This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

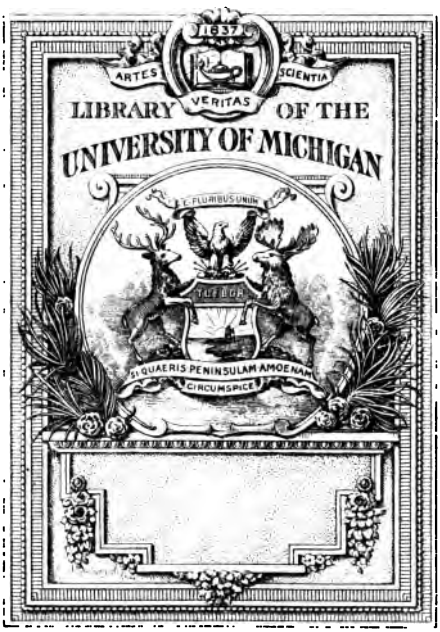
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

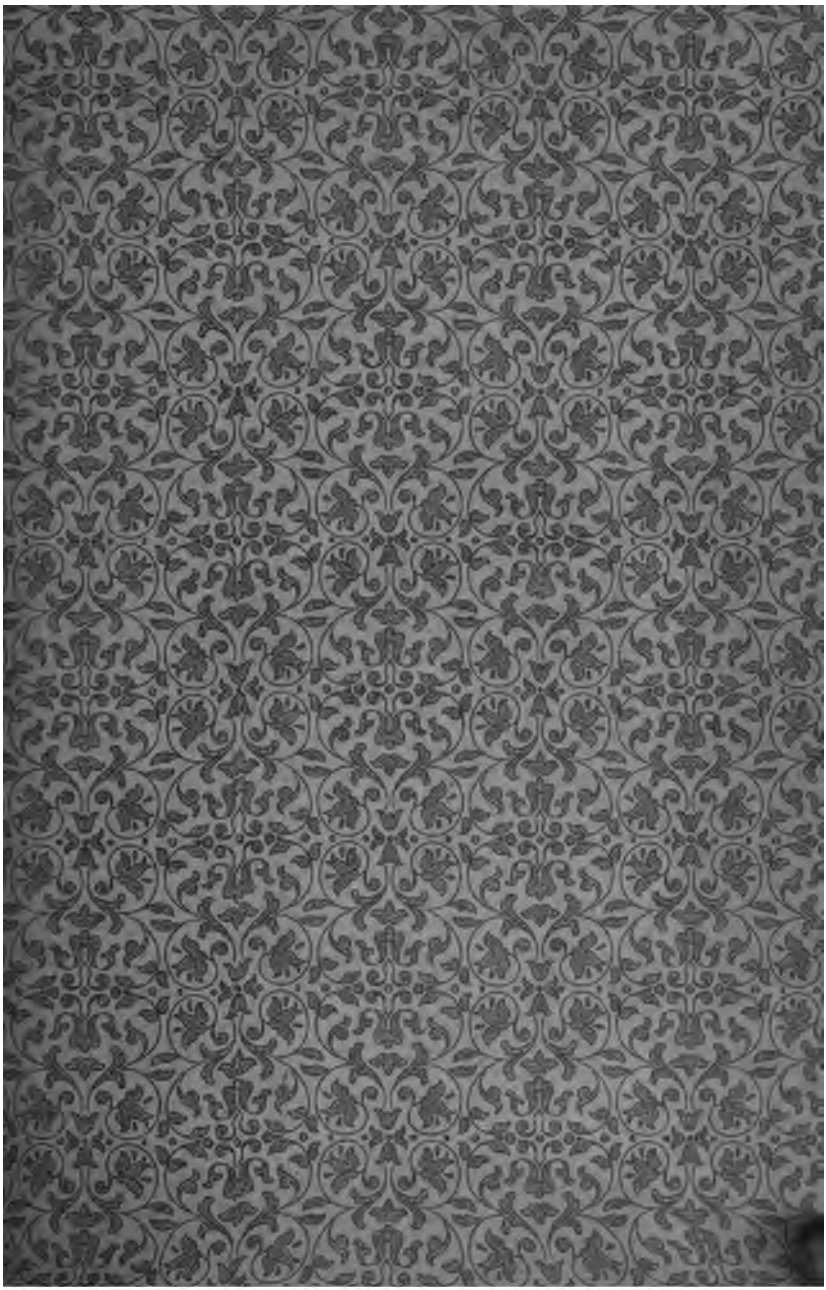
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

A 489775


1837
ARTES
SCIENTIA
VERITAS
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
E PLURIBUS UNUM
TUEBOR
SI QUAERIS PENINSULAM AMOENAM
CIRCUMSPICE



Vorlesungen

über

lateinische Sprachwissenschaft

von

Christian Karl Reisig,

mit den Anmerkungen von Friedrich Haase,

neu bearbeitet von Hermann Hagen.

Erster Band.

Im Verlage von S. Calvary & Co. in Berlin sind ferner erschienen:

Calvary's philologische und archaeologische Bibliothek. Sammlung neuer Ausgaben älterer klassischer Hülfsbücher zum Studium der Philologie in jährlichen Serien von ca. 16 Bänden. Subscriptionspreis für den Band 1 M. 50 Pf.
Einzelpreis 2 M.

Jeder Band wird einzeln abgegeben.

Ciceronis, M. Tullii, Opera quae supersunt omnia ex recensione J. G. Orellii. Editio altera emendatior. Curaverunt. J. Casp. Orellius, J. Georg Baiterus, Carolus Halmius. 8 voll. Lex. 8°. (87 M. 10 Pf.) 60 M.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Alterthumswissenschaft, herausgegeben von C. Bursian. Mit den Beiblättern: Bibliotheca philologica classica und Biographisches Jahrbuch für Alterthumskunde. 1.—8. Jahrgang (Band 1—24). 1873—1880. Subscriptionspreis des Jahrganges von 4 Bänden 30 M.
Ladenpreis 36 M.

(Jahrgang 1—8 werden zusammen mit 210 Mark abgegeben.)

Inscriptionum latinarum selectarum amplissima collectio edidit Jo. Casp. Orellius. 2 voll. accedit vol. III.: Collectionis Orellianae supplementa emendationesque exhibens edidit Guilielmus Henzen. Accedunt indices rerum ac notarum, quae in tribus voluminibus inveniuntur. 3 voll. Lex. 8°. 1828—1856. (37 M. 50 Pf.) 24 M.

Müller, C. F. W., Ueber den Gebrauch der Partikel sive. 1871. 4°. 2 M.

Neue, Fr., Formenlehre der lateinischen Sprache. Zweite gänzlich umgearbeitete und erweiterte Aufl. 2 Bde. und Register von C. Wagener. 1877. 43 M. 50 Pf.
Bd. I. (Das Substantivum.) 1877. 18 M. — Bd. II. (Die Adjectiva, Numeralia, Pronomina, Verba, Adverbia, Präpositionen, Conjunctionen, Interjectionen.) 1875. 18 M. — Register. 1877. 7 M. 50 Pf.

Oratorum Romanorum CXXV fragmenta ab Appio inde Caeco et M. Porcio Catone usque ad Q. Aurelium Symmachum. Collegit atque illustravit H. Meyer. Ed. II aucta et emendatior. 1842. 10 M.

Paucker, C. v., Spicilegium addendorum lexicis latinis. 1875. 10 M.
— meletematum lexistoricorum specimen. Editio appendice aucta. 4 M.
— meletemata lexistorica altera. 6 M.
— subindenda lexicis latinis a quinti potissimum p. C. saeculi scriptoribus. 1872. 3 M.
— subrelictorum lexicographiae latinae scrutarium. 1878. 3 M.
— Die lateinischen Deminutiva auf einfaches — ulus, — ula, — ulum mit Beiziehung der nomina verbalia gleichlautender Endung. 1880. 1 M. 60 Pf.

Vorlesungen

über

74269

lateinische Sprachwissenschaft

von

Christian Karl Reisig

vorm. ord. öff. Professor an der Universität zu Halle

mit den Anmerkungen

von

Friedrich Haase

vorm. ord. öff. Professor an der Universität zu Breslau.

Unter Benutzung der hinterlassenen Manuscripte

neu bearbeitet

von

Hermann Hagen

ord. öff. Professor an der Universität zu Bern.

Erster Band.

BERLIN 1881.

VERLAG VON S. CALVARY & Co.

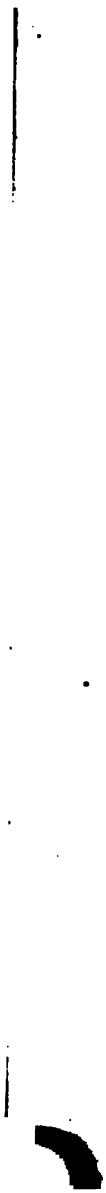
W. Unter den Linden 17.

Inhalt des ersten Theiles.

	Seite
Einleitung	1— 72
Ueber die lateinische Sprache im Allgemeinen	1— 4
Allgemeine Grundsätze der Sprachforschung	4— 5
Weitere Erläuterungen zu diesen Grundsätzen	6— 18
Eintheilung dieser Grammatik	18— 19
Von den Bearbeitungen der lateinischen Sprachwissenschaft in alter Zeit	19— 33
Grammatische Bearbeitungen neuerer Zeit, vom 15. Jahrh. an	34— 44
Lexicalische Bestimmungen	45— 50
Geist und Geschichte der lateinischen Sprache	51— 58
Allgemeine Grundsätze und Ideen zur Erwerbung einer guten Latinität	58— 72
Erster Theil. Etymologie der Wortformen	72—427
A. Von den Buchstaben	72— 82
Ueber das lateinische Alphabet und sein Verhältniss zum Griechischen	72— 77
Vom Zuwachs gewisser Buchstaben bei den Römern	77— 78
Ueber die Verschiedenheit der Aussprache gewisser Buchstaben	78— 81
Ueber die tironischen Noten	81— 82
B. Von den Wortformen	83—403
I. Substantiva	83—221
Von den Declinationen	83—151
Erste Declination	84— 95
Zweite Declination	95—104
Dritte Declination	104—139
Einige Abstammungsendungen der dritten Declination	137—139
Vierte Declination	139—144
Fünfte Declination	144—151

		Seite
	Heteroclita und Abundantia	151—183
	1. Verschiedenheit der Declination in einem Worte durch Geschichte und Verwandtschaft der Sprache	152—161
	2. Verschiedenheit der Bedeutung der Wörter durch Verschiedenheit der Declination	161—165
	3. Verschiedenheit der Declination in demselben Worte aus Streben nach wohllautenden Formen	166—171
	4. Verschiedenheit der Formen aus willkürlichem Gebrauche oder aus anderen Gründen	171—183
	Substantiva, welche aus zwei Nominibus zusammengesetzt sind	183—184
	Verschiedenheit des Numerus bei Verschiedenheit der Bedeutung	184—191
	Defectiva	191—197
	Vom Genus	198—219
	Verhältniss des Genus zur Endung	198—208
	Nomina communia	209—219
	Deminutiva	219—221
II.	Adjectiva	221—252
	Verhältniss vom Genus zur Endung	221—223
	Verschiedenheit der Endung ohne Unterschied des Genus	224—227
	Abstammungsendungen der abgeleiteten Adjectiva	227—241
	Comparation durch Grade	241—252
III.	Numeralia	252—261
	Eintheilung	252—253
	Bedeutung gewisser Endungen	253—258
	Declination der Numeralia	259—261
IV.	Pronomina	261—285
	Eintheilung	261—263
	Pronomina numeralia	264—267
	Pronomina personalia	267—283
	Pronomina possessiva	283—285
V.	Adverbia	286—306
	Bildung der Adverbia etymologisch betrachtet	286—296
	Verhältniss der Adverbia zu den Adjectiva	296—297
	Verschiedenheit der Endung	297—305
	Comparation der Adverbia	305—306

	Seite
VI. Praepositiones	306—312
Eigentliche Praepositionen	306—308
Uneigentliche Praepositionen	308—311
Zusammengesetzte Praepositionen	312
VII. Verbum	312—390
Verhältniss zum Griechischen	312—315
Die einzelnen Theile der Conjugation im Allgemeinen	315—322
Zusammenziehungen und Verkürzungen	322—337
Ueber den Infinitiv fut. und fut. exact.	337—338
Ueber das Verhältniss des Participiums auf urus zum Perfectum und Supinum	339—347
Das Supinum	347—348
Das Gerundium	349—351
Passivum und Deponens in ihrem Verhältniss zu einander	351—356
Deponens	356—368
Einzelne Verschiedenheiten von Verbalformen	369—374
Wechselnde Verbalformen	375—380
Defectiva	380—387
Ueber einige Abstammungsendungen	387—390
VIII. Conjunctiones	390—393
IX. Von der Zusammensetzung der Wörter	394—401
X. Interjectiones	402—403
C. Orthoepie	403—414
Ueber den Accent	404—409
Ueber die Quantität	409—410
Ueber die Elision	410—412
Ueber den Hiatus	413—414
D. Orthographie	415—427
Litteratur und Allgemeines	415—417
Das Gesetz der Assimilation der Laute in der Zusammensetzung	418
Künstliche Schreibung aus Rücksicht auf die Etymologie	419—420
Vorschriften über die Schreibung bestimmter Wörter	420—425
Ueber Trennung und Zusammenfügung gewisser Composita und der Sylben	426—427



EINLEITUNG.

1. Das Leben der lateinischen Sprache reicht weit über das Leben unsrer neueren Sprachen hinaus; diese entstanden meistens erst durch Sprachmengerei, als Stämme von verschiedenen Mundarten sich paarten. Jene ist aus den altitalischen Sprachen und dem äolischen Dialect der griechischen Sprache entstanden. Sie bildete sich im Vergleich zu der deutschen sehr schnell aus; binnen weniger Jahrhunderte erlitt sie so grosse Veränderungen hinsichtlich der einzelnen Wörter, deren Bildung und Bedeutung, dass die ältesten Denkmäler der Schreibekunst bei den Römern zu Cicero's Zeit fast nicht mehr verstanden wurden. In Cicero's und Cäsar's Zeitalter erstieg die lateinische Sprache den Gipfel ihrer Bildung, verlor aber unter Augustus und den nächsten Kaisern schon wieder bedeutend an Eleganz und Reinheit, bis sie endlich nach einigen Jahrhunderten, also eben so schnell, als sie gestiegen war, zur Barbarei herabsank. Ursache davon waren die grossen politischen Ereignisse jener Zeit, die ihren verheerenden Einfluss auch auf die Sprache äusserten. Mit dem römischen Volke, das unter den Stürmen der Völkerwanderung und deren Folgen unterging, nahm natürlich nun auch dessen Sprache, als lebende Volkssprache betrachtet, ihr Ende. Aus ihren Trümmern aber erstanden die verschiedenen südeuropäischen Sprachen, die italienische, französische, spanische u. s. w., die zum grössten Theile auf dem Grunde der lateinischen ruhen und nur theilweise, bald mehr, bald minder, mit fremden Wörtern, namentlich mit deutschen und arabischen, gemischt sind.

Die nun nach ihrem allmäligen Verschwinden in ihrer Litteratur völlig abgeschlossene Sprache existirt seitdem nur

4 noch | als todte Sprache in Büchern fort. Sie erhielt sich jedoch als gebildete, weit verbreitete und damals fast einzige Schriftsprache im Abendlande.[1]) Andrerseits sicherte schon ihr Standpunkt der lateinischen Sprache eine lange Dauer, als sie die Sprache der Kirche wurde, und darin liegt auch der Grund, dass sie zur Sprache der Gelehrten erhoben wurde. Als das Licht der Gelehrsamkeit sich hervorthat, war der päpstliche Stuhl es, der damit geschmückt war; so ist sie zum Theil schon durch Tradition auf uns gekommen.

Einen höheren Rang erhielt sie dadurch, dass sie bis in das vorige Jahrhundert im Dienste der Diplomatik stand. Ludwig XIV. war der erste, welcher einsah, welches Uebergewicht der französische Staat über die übrigen erlangen würde, wenn sich die französische Sprache zu solchem Zwecke in den übrigen Staaten einnistete; durch seine schlaue Betriebsamkeit ward dieses erreicht, und der Utrechter Friede im J. 1713 wurde zuerst in französischer Sprache abgefasst. Doch war dadurch die lateinische Sprache von ihrem Range noch nicht ganz zurückgedrängt; noch einige Zeit hielt man wenigstens in Deutschland auf des Grundgesetzes Würde, und der französische Minister musste wenigstens seine Eingaben entweder deutsch oder lateinisch abfassen, welches erhellt aus den Urkunden vom J. 1717 bei Schmauss „Corpus juris publici sancti Rom. imperii.“ pag. 1511 und 1512.[1b]) Allein

---

[1]) Gesprochen wurde das Lateinische wohl noch bis in's neunte Jahrhundert, von da weg nur von den Geistlichen und Gebildeten, bis es zur schulmässig erlernten Sprache herabsank in demselben Grade, als sich die neue Volkssprache zuerst im mündlichen, dann auch im schriftlichen Verkehr ausbildete. Die Präponderanz des römischen Rechts, namentlich in Italien, leistete dem Fortleben des Lateinischen ebenfalls Vorschub, vergl. Savigny's Studien zur Geschichte des römischen Rechts. Damit ist die Thatsache zu verbinden, dass gerade von den zunächst nur juristischen Universitäten in Oberitalien die Wiederherstellung der Wissenschaften ihren Ausgang nahm.

[1b]) Eine Geschichte der lateinischen Sprache gibt es noch nicht. Heeren in seiner Geschichte des Studiums der classischen Litteratur, Bd. I, 1797, Bd. II, 1801 geht nicht über das 15te Jahrhundert hinaus. Vergl. auch Conr. Michelsen, historische Uebersicht des Studiums der lat. Grammatik seit der Wiederherstellung der Wissenschaften, Hamburg 1837; F. Salgo [Pseudonym Fr. Haase's], Vergangenheit und Zukunft der

diese Anordnung hatte in Deutsch|land eben so wenig Bestand, als dadurch überhaupt der Gebrauch der nun einmal eingeführten neuen Sprache gehemmt wurde, die sich durch ihre Leichtigkeit und Gewandtheit empfahl und weit leichter zu erlernen war als die schwerere lateinische. Es ist übrigens zu verwundern, mit welcher Leichtigkeit die französische Sprache als die diplomatische von den europäischen Mächten angenommen wurde, da es doch unverkennbar bleibt, welche grossen Vortheile hierdurch den Franzosen zugestanden wurden; denn ausgemacht ist es, dass das Schicksal Europa's dadurch eine ganz andere Wendung bekommen hat, als sonst wahrscheinlich erfolgt sein würde. Schon vorher hatte Stieler im J. 1691 in seinem deutschen Sprachschatze in Bezug auf jene Bestrebungen Ludwig's XIV. gesagt: „wo dies nicht ein Vorspuk des deutschen Joches sei".

Solche äussere Bewegungsgründe treiben uns nicht mehr

Philologie in ihrem Verhältniss zur Bildung des deutschen Volkes, Leipzig 1835. Dann E. ab Klopmann, de usu lat. linguae in comitiis imperii Rom. et German. Jenae 1753; Jac. Burckhard de linguae latinae in Germania per XVII. saecula amplius fatis Hanover. 1713; 8 und von demselben de linguae latinae — fatis novi commentarii, Wolfenb. 1721, 8. Ausserdem H. A. Erhard, Geschichte des Wiederaufblühens wissenschaftlicher Bildung, vornehmlich in Deutschland, bis zum Anfange der Reformation, Magdeburg 1827—1832. 3 Bände. [Karl Hagen, Deutschlands litterarische und religiöse Verhältnisse im Reformationszeitalter, Bd. I, Erlangen 1841, neue (Titel) Auflage bei Völcker, Frankfurt 1868 mit einem kurzen Lebensabriss des Autors von seinem Sohne, dem Verfasser dieser Zeilen; Jacob Burckhardt, Cultur der Renaissance, zweite Auflage 1870]. Macherzynski, Geschichte der lateinischen Sprache in Polen, Krakau 1833. Ueber den Verfall der lateinischen Sprache und dessen nachtheilige Folgen in Ungarn. Leipzig und Pressburg 1837. Bernhardy, Grundr. d. röm. Litteratur, Einl. [A. F. Soldan, Praktischer Cebrauch d. lat. Sprache, Marburg 1867 giebt p. 1—32 einen Ueberblick über die praktische Anwendung des Lateinischen in Italien, Frankreich, Holland, Deutschland seit dem 15. Jahrh. bis auf die neuere Zeit; von Holland speziell handelt Lucian Müller, Geschichte der classischen Studien in den Niederlanden. Ueber das Latein des Mittelalters, vergl. Ch. Thurot, Extraits de divers manuscrits latins pour servir à l'histoire des doctrines grammaticales au moyen âge, in den Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque impériale tom. XXII, 1868].

zur Erlernung der lateinischen Sprache; die mancherlei Rücksichten, die Viele hier und da hegen, sind zu unbedeutend; es ist wünschenswerth, dass Jeder eine höhere Ansicht fasse von dem Studium der lateinischen Sprache. Ein wissenschaftliches Sprachstudium ist wichtig für die Kenntniss der Geschichte und Kultur der Menschheit, und somit hat es ein rein menschliches Interesse; es ist als solches so wichtig als die Kenntniss irgend einer anderen Wissenschaft. Die Sprache ist das grösste und gemeinsamste Erzeugniss, das Erzeugniss einer Nation; der Mensch reflectirt in derselben nur auf sich selbst, und schaut in sich selbst wieder hinein. So lange die
6 Menschen nicht so ver|stockten Gemüthes sind, dass sie das vernachlässigen, was je Wirkungen um sie erzeugt hat, so lange ist ein wissenschaftliches Sprachstudium erforderlich zu einer höheren Geistes- und Gemüthsbildung. So wichtig die Metaphysik ist, welche uns die letzten und höchsten Gründe der Natur, und die Ethik, welche uns die Grundbedingungen unserer Sittlichkeit zeigt, so wichtig ist auch das Sprachstudium, wenn es wissenschaftlich ist, und das ist es dann, wenn philosophische und historische Principien dabei statt finden. Mit Rücksicht darauf ist die lateinische Sprache diejenige, welche am gemeinnützigsten wird, wenn einmal eine Sprache soll philosophisch betrachtet werden, um Gemüths- und Geistesbildung zu bewirken; denn viele neuere Sprachen besitzen Vieles aus ihr, und sie hat eine historische Wichtigkeit, worin sie alle neueren Sprachen weit überragt.[1c])

Allgemeine Grundsätze der Sprachforschung.

2. 1. Sprache ist eher als Grammatik und nicht durch die Grammatik.
2. Sprachen sind Völkererzeugnisse, nicht einzelner Menschen oder eines Einzigen.

[1c]) Vergl. Frid. Platneri, Antecessoris quondam Lipsiensis pro linguae latinae utilitate in republica litteraria defensio, quam decem excursibus historico-litterariis instructam et variis cum Platneri ipsius tum Chr. A. Klotzii atque J. A. Ernestii opusculis huc spectantibus adauctam edidit D. E. F. Vogel, Lips. 1832.

3. Begeisterung ist der Urquell der Sprache; Phantasie wirkt früher als Verstand, und sinnliche Anschauungen sind der erste Gegenstand des Sprechens. Man bemerke besonders die Onomatopöie.

4. Ergründung und Entwickelung dessen, was unter der Menschheit gefühlt und gedacht worden, in sofern es in und durch die Sprache dargestellt ist, ist Aufgabe der Philologie.

5. Jede Sprache wird durch die Geschichte und den Charakter ihrer Nation gestaltet und erhält dadurch ihren Sprachgebrauch.

6. Sprachgebrauch ist die freie und eigenthümliche Bewegung der einzelnen Sprache innerhalb der allgemeinen Sprachgesetze.

7. Allgemeine Gesetze menschlicher Sprachen sind Raum und Zeit als Grundformen der Anschauung, die Verstandeskategorien und die Empfindungen.

8. Sprache als Darstellerin der Gedanken ist selbst nur eine Form dieser Gedanken.

9. Die Darstellungsform ist entweder die der Objectivität 7
oder die der Subjectivität; entweder die der Realität oder die der Idealität.

10. Die Verschiedenheit der Darstellungsform beruht entweder nur in dieser als solcher, oder zugleich in ihrem Inhalte; formelle und wesentliche Verschiedenheit.

11. Wohllaut, Nachdrücklichkeit und Deutlichkeit sind die grössten Vorzüge der Sprache und die hauptsächlichsten Bewegungsgründe des Sprachgebrauchs bei gebildeten Völkern.

12. Der grammatische Weg zur Auffindung des Sprachgebrauchs ist die Analogie.

13. Vergleichung mehrerer Sprachen in ihren Aehnlichkeiten ist ein brauchbares Hülfsmittel zur Erforschung der einen, wenn die Verwandtschaft derselben historisch nachgewiesen ist.

Weitere Erläuterungen zu diesen Grundsätzen.

3. Ad I. So einleuchtend die Wahrheit dieses Satzes ist, so wenig ist sie oft beherzigt worden. Viele suchen Alles in herkömmliche oder eben ersonnene Regeln zu fügen, und was sich nicht fügen lässt, das reissen sie nieder in ihrer Kurzsichtigkeit. Ihr Verfahren beruht auf einer Verwirrung, auf einer einseitigen Betrachtung dessen, was die Menschen zur Einführung dieses oder jenes Gebrauchs in die Sprache bewog. Es sind dunkle Vorstellungen bei den Bildnern einer Sprache, woraus eine Anomalie entsteht, aber gewöhnlich liegt ein tiefer Grund verborgen. Des Forschers Pflicht ist es, die tiefen Gründe aufzusuchen. Die deutsche Gesellschaft in Berlin hat oft hiergegen verstossen; so z. B. wollte sie Altthum statt Alterthum; aber es ist der Mühe werth zu beachten, was für Gründe man hatte, als man Alterthum sagte. Altthum ist das, was alt ist, z. B. alte Kleider in der Trödelbude, alte aufgefundene Waffen u. dgl. Alterthum aber ist, welches alten Völkern angehört, welches alten Menschen, alten Völkern eigen ist; Thum ist so viel als Wesen. Eine doppelte Art der Zusammensetzung giebt es, Synthesis und Parathesis; die erstere ist bei uns häufiger; dies übersieht man, wenn man statt Unterhaltungsblatt sagt Unterhaltungblatt.

4. Ad 2 und 3. Man hat zu gedenken, dass Sprachen am meisten entstehen und sich entwickeln im geselligen Umgange; dadurch entsteht zunächst eine Austauschung der Bezeichnungen für die Begriffe und Empfindungen; was dem Andern gefällt, nimmt er auf und breitet es aus. Je lebhafter die gesellige | Unterhaltung ist, desto mehr wird das 8
Gemüth bewegt, desto mehr die Empfindung in Anspruch genommen; die lebhaften Unterhaltungen reizen die Geistesfähigkeiten zu neuen Bezeichnungen unsrer Gedanken, und so entstehen neue Worte; selbst z. B. im Rausche trunkener Gesellen werden oft gute Worte producirt. Begeisterung ist der Urquell der Sprache; die Fähigkeiten der Seele sind so aufgeregt, dass sie streben, die nüchternen Verstandesbegriffe in äusserliche Zeichen zu verwandeln oder in Formen ausserhalb darzustellen; die Form ist das Wort, das dafür ersonnen wird. Es kann dabei nicht die Rede sein von den in Systemen und Schulen gebrauchten Wörtern; denn diese gehen nicht in die Sprache des Volks über. Aus dem gesetzten

Grunde haben auch gerade Dichter und Redner die meiste Befugniss, die Sprache zu bereichern, wie in unsrer Sprache durch glückliche Erfindungen sich Göthe dies Verdienst erworben hat. Auch gewisse Zeitereignisse, welche alle Kräfte der Menschen in Anspruch nehmen, erzeugen neue Worte; so hat der Kampf der Kräfte des deutschen Volks in dem französischen Freiheitskriege gewiss manches schöne Wort in unsrer Zeit an den Tag gebracht.

5. Ad 4 ist nichts weiter anzuführen, weil dieser Satz von der Hauptsache zu sehr entfernen würde, und eigentlich der Encyklopädie und Methodologie angehört; in seinem Sinne ist er klar.

Ad 5. Das in diesem Satze Gesagte von der Geschichte und dem Charakter der Nation als Grundlage des Sprachgebrauchs giebt der Erforschung einzelner positiver Sprachen das höchste Interesse. Wie viel der Charakter einer Nation auf die Sprache wirkte, könnte Manches aus der Muttersprache lehren. Aus Tacitus z. B. ist bekannt, dass unsre alten Urväter der Trunkenheit sehr ergeben waren; und daher ist unsre Sprache besonders reich an Wörtern zur Bezeichnung dieser lieblichen Stimmung; Lichtenberg hat in einem einzelnen Büchlein 180 Ausdrücke und Redensarten in Beziehung derselben nachgewiesen. Ferner da der Deutsche von jeher das Schlagen liebte, so ist kein Wort vielfältiger angewandt, als gerade schlagen. [1d])

6. Ad 7. Zunächst sind wir geführt auf die allgemeinen Gesetze der Sprache, innerhalb welcher die einzelne Sprache sich frei bewegend ihren Sprachgebrauch erzeugt. Die Grundformen der Anschauung sind Raum und Zeit; Alles, was wir nachahmen, gehört der Zeit und dem Raume an; die Sprache giebt desshalb zunächst Zeiten in dem Verbo; ausserdem aber kann man in den Präpositionen alle Beziehungen des Raums und der Zeit zu einander ausgedrückt finden. Die Verstandeskategorien aber sind diejenigen Grund- und Normalformen, | nach welchen der menschliche 9
Verstand alle Erkenntnisse zum Bewusstsein bringt; in diesen Fesseln ist er genöthigt, Alles aufzufassen. Uebrigens sind hier diejenigen Kategorien zu befolgen, welche von Kant aufgestellt sind, um nach ihnen die Eintheilung des nöthigen Sprachvorraths zu wählen. Die meisten dieser Grundbegriffe der menschlichen Erkenntniss gab freilich schon Aristoteles,

[1d]) [Vergl. Deutsche Hiebe, Schiller Fiesko V, 4].

aber Kant vervollständigte und berichtigte sie. Er bestimmte nur vier Klassen der Kategorien: 1. Quantität, Grösse. 2. Qualität, Beschaffenheit. 3. Relation, Beziehung oder Verhältniss. 4. Modalität oder Modification des Seins. Jede dieser Klassen hat wieder drei Formen.

7. 1. Die Quantität fassen wir entweder a) als Einheit, oder b) als Mehrheit, Vielheit, oder c) als Allheit. Dieser Form entspricht das Nomen substantivum in seinen Unterarten und im Numerus. Seine Gattungen sind folgende: für die Einheit das Nomen proprium, für die Mehrheit das Nomen appellativum, für die Allheit das Nomen collectivum. Aber durch die Flexion jedes einzelnen Substantivs hat die Sprache wieder nothgedrungen wenigstens zwei Formen gebildet, um der Quantität noch mehr zu genügen, den Singular und den Plural; die genauere Bestimmung giebt das Numerale. Für die Allheit bedurfte es weiter keiner Bezeichnung, da sie durch das Nomen collectivum oder durch omnis ausgedrückt wird. Der Dual ist in den Sprachen, wo er sich findet, blos aus der Fülle derselben hervorgegangen.

8. 2. Die Qualität ist diejenige Kategorie, nach welcher etwas einer gewissen Beschaffenheit nach betrachtet wird. Auch von ihr giebt es wieder 3 Arten, a) Position, wodurch einem Object eine Beschaffenheit beigelegt wird; b) Negation, wodurch sie ihm abgesprochen wird; c) Limitation, wodurch sie beschränkt wird. Diesen Formen entspricht das Adjectivum und Adverbium für Position und Negation, doctus, indoctus, docte, indocte; mit dem Unterschiede, dass jenes generische Beziehung hat. Indem diese beiden Gattungen von Attributformen da sind, so ist dies eine blosse Fülle der Sprache; denn es könnte eine Sprache geben ohne Adjectivum, und das Adverbium könnte den Qualitätsbegriff ausdrücken; so sagen die Griechen: τοῦτό ἐστι καλῶς, ὀρθῶς, die Sache ist schön, richtig. Allein die Deutlichkeit gewinnt durch das Vorhandensein beider Formen. Für die Limitation sind die Gradus erfunden, der Comparativus und Superlativus, die beide in ihrer Bedeutung verbunden sind mit einer Einschränkung des Positivs; denn in beiden wird immer eine Vergleichung angestellt. Dass der Comparativ weniger ist als der Positiv, lässt sich leicht begreifen; gelehrter als einer, der nicht gelehrt ist, ist noch

nicht so viel als gelehrt; weisser als ein Mohr ist noch nicht so viel als weiss. Der Superlativ ist im Grunde ebenfalls einschränkend; der Gerechteste will viel sagen, doch steht es nur vergleichungsweise; z. B. der gerechteste der Centauren; den Teufel nennen wir den Bösen, nicht den Bösesten. Der Positiv ist also eigentlich der umfassendste; nur erst indem die Sprache abweicht von der absoluten Stärke in der Bedeutung des Positivs durch das vorgesetzte ein, oder ein Pronomen indefinitum, werden Comparativ und Superlativ höher gestellt als er. — Da die Pronomina anstatt der Nomina dienen sollen, so sind diejenigen, welche den Adjectiven entsprechen, mit dieser Kategorie zu vergleichen. Auch die Präpositionen enthalten Qualitätsbegriffe, und entsprechen entweder der Negation, wie sine, oder der Limitation, indem die in den Casus enthaltenen örtlichen Beziehungen durch den Zusatz von Präpositionen wie durch einen attributiven Begriff beschränkt werden. Man könnte fragen, warum die Präpositionen nicht auch für die Position vorhanden wären; dazu wären sie aber nicht schicklich, weit die Position schon in dem Casus gegeben ist.

9. 3. Die Relation. Nach dieser Form nehmen wir die Objecte wahr, wie sich dieselben auf einander beziehen, und zwar wieder in dreifacher Weise: a) Substantialität, nach welcher Wesen und Eigenschaft, Substanz und Accidens zu einander in Verhältniss betrachtet werden, indem wir ein Object entweder als Accidens wahrnehmen, das einer Substanz inhärirt, oder als Substanz, die mit einem Accidens verbunden ist. b) Causalität, nach welcher Ursache und Wirkung zu einander in Verhältniss betrachtet werden, insofern etwas die Ursache eines Folgenden oder die Wirkung eines Vorhergehenden ist. c) die Communio, Gemeinschaft, in welcher mehrere Theile als in Wechselwirkung stehend und zu einem Ganzen verbunden in der Vorstellung aufgefasst werden. Diesen drei Formen entsprechen diejenigen Casus, welche obliqui heissen. Der Genitiv entspricht der Substantialität, indem er das Verhältniss von Wesen und Eigenschaft ausdrückt; der Dativ und Ablativ entsprechen der Causalität, und der Accusativ der Communio. Der Nominativ gehört nicht hierher; denn er enthält gar keine Bezeichnung eines Verhältnisses; er ist nichts als Begriffscasus, und gehört insofern dem Nomen an, als dasselbe entweder eine Quantitäts- oder Qualitätsbezeich-

nung hat. Der Vocativ ist ein Casus, der mit einer Sprache gar nicht unumgänglich nothwendig verbunden ist; eine Beziehung zwischen Objecten drückt auch er nicht aus; er enthält den blossen Begriff des Wortes nach subjectivem Willen angewendet vermittels des Rufes.

11 **10.** 4. Modalitätsformen. Alles Sein ist der Verstand genöthigt zu denken entweder a) nach dem Begriff der Nothwendigkeit, oder b) nach dem der Wirklichkeit, oder c) nach dem der Möglichkeit: es muss sein, es ist, es kann sein. Da dieses Modificationen des Seins sind, so ist es nothwendig, dass diese Formen in demjenigen Redetheile gefunden werden, welcher den Begriff des Seins mit sich führt, im Verbo. Der Möglichkeit entspricht der Modus potentialis, der Conjunctiv, im Griechischen auch der Optativ; der Wirklichkeit der Indicativ, und die Nothwendigkeit ist in subjectiver Art enthalten im Imperativ. Aber nicht allein diese Reihe entspricht den Formen der Modalität, sondern auch die Zeiten verhalten sich nach denselben Begriffen: Wirklichkeit ist die Gegenwart, Nothwendigkeit ist die Vergangenheit, Möglichkeit ist die Zukunft; denn obgleich die letztere im Indicativ logisch wirklich ist, so ist sie in realer Bedeutung doch nur möglich. Es scheinen sich ferner selbst nur die drei Personen des Verbi auf die Begriffe dieser Formen zu gründen: er, sie, es ist die Wirklichkeit, Alles, was uns nur zur Betrachtung gegeben ist; ich ist die Nothwendigkeit; denn wenn wir uns der Objecte, die ausser uns sind, sollen bewusst werden, so ist es nothwendig, dass wir unser Ich, unser denkendes Subject, von ihnen absondern; denn darin besteht alles Denken; ich ist die Nothwendigkeit zum Erkennen. Auffallend ist es, dass Kinder erst von einer gewissen Stufe anfangen, sich in der ersten Person auszudrücken; auf der niedrigeren reden sie von sich wie in der dritten Person, z. B. Cajus will dies, für: ich will dies; dazu gelangt der Mensch erst später, wenn er sich seiner Nothwendigkeit bewusst wird. Du ist offenbar nur etwas Mögliches; denn es beruht nur in dem Willen des Sprechenden oder in Verhältnissen, dass ich mich mit Jemand auf den Fuss setzen will, ihn anzureden; es ist eine rhetorische Conversio; es kann eine Sprache bestehen, bloss mit der ersten und dritten Person. Der Infinitiv ist nichts weiter, als der Begriff des Verbi, der doch in einer Form da sein muss,

ein Begriffscasus; daher er auch als Casus in der Syntax behandelt werden wird. Diese Stücke waren das nothwendige Material, um die Forderung des philosophischen Verstandesbegriffes zu erfüllen.

11. Aber die Sprache erfindet, um nicht starr zu bleiben, zur grösseren Geschmeidigkeit und Bequemlichkeit noch manches Andere; dazu gehört das Participium, welches manche Sprache entbehrend durch Umschreibungen ersetzt; es ist an sich ein Qualitätsbegriff, ein Adjectivum, welches zugleich mit der Qualität die Bezeichnung einer Zeit in sich schliesst. Auch die Conjunctionen, so erwünscht sie einer Sprache 12
sind, sind doch nur eine rhetorische Erfindung für die Bequemlichkeit des Redens; alle ihre Begriffe könnte man umgehen durch andere Ausdrücke, z. B. könnte man wenn umschreiben durch: die Bedingung ist; die Causalconjunctionen durch: aus dem Grunde; die copulativen dadurch, dass man die Begriffe schroff an einander stellte. Aber zu einer höheren Vollkommenheit der Periode sind die Conjunctionen nothwendig; daher fehlen der unperiodischen hebräischen Sprache eine Menge von Conjunctionen, welche die griechische hat. Wollte man die Conjunctionen ihrem Begriffe nach eintheilen, so könnte man sie unter die zweite und dritte Kategorie bringen und sie theils nach dem Begriffe der Limitation bestimmen, andere nach der Causalität. Insofern sie diesen Verstandesformen nicht entsprechen, die griechische Sprache aber reich daran ist, so ist sie reich an idealer Bezeichnung.

Die Pronomina gehören ebenfalls zu den Erfindungen der Bequemlichkeit der Sprache; statt derselben könnten die Namen genannt werden, für welche sie stehen, z. B. Cajus für ich; diese Art zu reden würde aber oft dürftig und mangelhaft ausfallen; die Sprache würde dadurch schwerfällig. Das Genus ist vollends etwas, das nur auf Empirie beruht; hätte der Mensch nie von Adam und Eva erzählen hören, so würde er nie einen generischen Unterschied gemacht haben; die Sache beruht also bloss auf physiologischen Anschauungen. Manche Sprachen haben gar kein Genus.

12. Als die dritte Quelle menschlicher Sprachen sind die Empfindungen genannt; ohne Zweifel sind von ihnen die ersten Laute unter den Menschen ausgegangen, die Interjectionen; sie liegen zwar nicht gerade in den Verstandesformen, sondern sind bloss Ausdrücke des Gefühls, aber sie

sind ein schöner Reichthum der Sprache. So ist auch der Vocativ nichts weiter, als ein nach subjectivem Willen angewandter Nominativ.

Es ist der Versuch, die Redetheile einzutheilen nach gewissen Grundformen, die den nämlichen Zwecken angemessen sind, gemacht worden schon seitdem die Kantische Philosophie sich zu verbreiten anfing; allein die Eintheilungen blieben alle fehlerhaft und ohne Erfolg, weil man nur darauf ausging, die Redetheile in Verstandeskategorien einzuzwängen, da doch auch die Empfindungen ihren Theil daran haben. Den ersten Versuch machte ein Kantianer, Hasse,[2]) und nach ihm Her-
13 mann, | de emendanda rationae graecae grammaticae,[2a]) worin die Eintheilung von mehreren Seiten falsch ist. Andere Abhandlungen, welche philosophische Grammatik überhaupt betreffen, werden nachher genannt werden.

13. Ad. 9 und 10. Wichtig ist zum Verständniss vieles Folgenden die Form der Objectivität und Subjectivität in der Darstellung. Die Sprache hat zwei Darstellungsformen, welche Objectivität und Subjectivität an sich zu erkennen geben: die Form der Objectivität ist diese, wenn die Gedanken in derjenigen Form dargestellt werden, dass eine Abhängigkeit derselben von dem denkenden Subject in der grammatischen Form nicht zu erkennen ist; der Gedanke ist also ausserhalb des Subjects seiner Form nach gestellt, er ist die Sache selbst; dies beruht in der Oratio recta; jedes direct Ausgesprochene ist in der Form der Objectivität, z. B. „das ist gut"; so können auch subjective Ansichten objectiv ausgesprochen werden. Wo aber etwas hinzugesetzt wird, so dass der Satz in Abhängigkeit von dem Zusatze tritt, da wird die Darstellung subjectiv. Die Form der Subjectivität ist

---

[2]) Versuch einer griechischen und lateinischen Grammatologie, für den akademischen Unterricht und obere Classen der Schulen. Königsberg, 1792, bei Fr. Nicolovius. 8. 132 S. Der Verf., J. G. Hasse, nennt sich unter der Vorrede. Die neueste hierher gehörige Schrift ist von Dr. K. E. Geppert (Privatdoc. in Berlin), Darstellung der grammatischen Kategorien. Berlin, Nauck. 1836. gr. 8. VIII u. 56 S. [Weitere Litteratur hierüber bei Haase, Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft, ed. F. A. Eckstein. Leipz. 1873, I p. 43 ff. Ueber das logische Verhältniss der Redetheile zu einander vergl. ebendaselbst p. 51 ff.].

[2a]) Pars I. Lips. 1801, 8.

die, wo die Abhängigkeit des Gedankens von dem Subject in der grammatischen Form sich zu erkennen giebt, z. B. „ich glaube, dass dies wahr sei.“ Dies nennt man Oratio obliqua. Allein es giebt auch Formen subjectiver Darstellung, welche nicht durch Oratio obliqua umfasst sind, z. B. ein Wunsch im Optativ: ἔλθοιμι, im Gedanken eine Möglichkeit, welche auf Abhängigkeit vom Subjecte beruht; dies giebt der Optativ zu erkennen, Oratio obliqua ist es aber nicht. In der indirecten Rede soll vom Subjecte auf das Object hingeleitet werden; dergleichen Beziehungen liegen zum Theil in den Modis; allein man darf damit nicht verwechseln, dass die Sprache überhaupt Gedanken des Subjects ausspricht; erst, sobald wir die Sprachform betrachten, giebt dies einen Unterschied, z. B. „dies ist, wie ich glaube, wahr,“ ist zwar ein Subjectsurtheil, aber nicht die Form der Sätze bezeichnet es als ein solches; denn jeder Satz besteht für sich.

14. Von diesen beiden Formen sind zu unterscheiden die der Realität und die der Idealität. Die Form der Realität geht auf die Sinnenwelt, also Alles, was als in der Sinnenwelt befindlich dargestellt wird. Die Form der Idealität umfasst dasjenige, was nur in der Vorstellung und Idee be|ruht, ohne dass es in der Sinnenwelt wahrnehmbar ist. 14
Dahin gehört die Nothwendigkeit als blosse Idee durch einen Schluss hervorgegangen, die Möglichkeit, und ausserdem das, was wie als wirklich Angenommenes nicht als Seiendes ausgesprochen wird; auch alle nur tropischen Bezeichnungen gehören zu dieser Darstellungsform der Idealität; es wird nämlich eine sinnliche Bezeichnung gewählt, welche aber nicht an dem Subjecte existirt in dieser Art, sondern bloss als Bild in der Vorstellung gedacht wird. Die Bezeichnung des Idealen ist der griechischen Sprache am meisten eigen; auch der lateinischen in den Casibus; die Griechen haben sie z. B. in μή im Gegensatze von οὐ. Ferner haben die Griechen und Römer eine gewisse Art zu reden, die uns ganz fremd ist; denn sie sagen: „die Sonne verdunkelt die Erde;“ „die Sonne raubt das Licht;“ „Mars bringt Frieden;“ nicht durch die Realität, sondern durch die Idealität, mit hinzugedachter Negation.[2b])

[2b]) Nämlich die Sonne, indem sie verschwindet, eigentlich das Verschwinden der Sonne. S. unten §. 183 a. E.

Endlich ist Nr. 10 gesagt, dass die Verschiedenheit der Darstellung theils bloss formell, theils wesentlich sei. Vieles bezeichnet denselben Inhalt, aber auf verschiedenen Wegen, in verschiedenen Wendungen, also in verschiedenen logischen Formen; dies ist der formale Unterschied. Vieles bezeichnet aber bei dem Unterschiede der logischen Form zugleich auch eine Verschiedenheit des Dinges, des Wesens selbst, und dies giebt den wesentlichen Unterschied.

15. Ad. 11. Je mehr eine Nation ästhetisch und intellectuell gebildet ist, desto fühlbarer wird ihr das Bedürfniss, desto grösser das Streben nach Wohllaut, Nachdruck und Deutlichkeit. In Betreff des Wohllauts muss es auffallen, dass das deutsche Volk, welches doch anerkannt so sehr musikalisch ist, so viele unmusikalische Laute in seiner Sprache hat; noch auffallender ist es aber, dass es mit zunehmender Musik in neuerer Zeit noch mehr Härten hinzugefügt hat; denn die älteste Sprache war weicher. Es ist aber ein Unterschied zwischen diesem sprachlichen und dem musikalischen Gehör. Das musikalische ist ganz begriffslos, beschränkt auf den Accord, und darin hat der Deutsche viel Gefühl; das andere begleitet die Begriffsform, das Wort; man könnte es das eigentliche dichterische Gehör nennen, das sich zeigt bei der Bearbeitung der Sprache für den Gesang; desshalb hätten auch die Dichter für die Verfeinerung der Klänge der Sprache Sorge tragen sollen, und sie hätten es auch gethan, wenn in der Sprache dasselbe Bedürfniss gewesen wäre, wie in der Musik und im Gesange; die | Sprache war nicht so mit der Musik gepaart, dass diese in der Declamation wirksam gewesen wäre.

16. Die Nachdrücklichkeit, wonach die Sprache strebt, führt viele Wortformen ein, und stellt sich in der Länge und Kürze der Wörter dem Ohre dar. In der Sprache sind, bald mehr bald weniger, aus kurzen Wortstämmen allmälig längere mehrsylbige Wörter gesponnen worden; dies hat wirklich den Zweck, wofern sich die Bedeutung nicht ändert, den Begriff nachdrücklicher in die Seele einzuflössen; denn je länger die Seele bei dem Begriffe verweilen muss, je länger die Begriffsform in das Ohr schallt, desto tiefer dringt der Begriff ein, desto mehr wird er beachtet. Es ist dies dem Redner und Dichter oft fühlbar; z. B. eigenthümlich ist nachdrücklicher als eigen, obgleich Beides gleichbedeutend

ist; ebenso der Ausdruck Machtfülle; für den Begriff ist nachdrücklicher der Ausdruck Machtvollkommenheit. Keine Sprache ist von dieser Seite ausgezeichneter als die griechische; acht- und neunsylbige Wörter sind zur Erreichung eines solchen Zweckes nicht ungewöhnlich; die lateinische Sprache zählt selten in einem Worte mehr als sieben Sylben, die aber auch schon höchst selten sind. Wie sehr der Eindruck einer Vorstellung durch das Wachsen der Klänge als Begriffsformen verstärkt wird, fühlte Homer, indem er einen Vers verfertigte, worin er die Macht und Glückseligkeit der Atriden preist; das Wachsen derselben sucht er durch das Wachsen der Klänge in seinem Verse auszudrücken, worin jedes folgende Wort um eine Sylbe wächst: Il. γ'. 182. ὦ μάκαρ Ἀτρεΐδη, μοιρηγενές, ὄλβιόδαιμον, o sel'ger Atride, glückgeborner, wonneentzückter! Vergleicht man von dieser Seite Uebersetzungen, so bleibt noch viel zu wünschen übrig. Bewunderungswürdig ist Voss in manchen Versen; aber Homer hat er nicht erreicht; so hat er den öfter vorkommenden νεφεληγερέτα Ζεύς übersetzt: der Herrscher im Donnergewölk Zeus; doch das griechische ist wohlklingender und nachdrücklicher; denn beim Deutschen muss man drei Mal Athem holen, hier nur ein Mal. Zur Nachdrücklichkeit der Sprache ist auch Anschaulichkeit der Begriffe erforderlich; diese wird der Bedeutung nach am meisten durch die Tropen, bildliche Bezeichnungen, erreicht. Durch viele Tropen wird die Darstellung lebendiger, als wenn eigentliche Ausdrücke angewandt wären; das Meiste, was die Menschen reden, besteht in Tropen; gäbe es eine Sprache, welche gar keine oder nur wenige Tropen hätte, die wäre unfreundlich und voll Dunkelheit. Tropen reizen die Sinnlichkeit; was die Sinnlichkeit erfreut, macht die Sprache angenehm; daher sich die Dichter der Tropen am häufigsten zu ihrem Zwecke bedienen.

17. Der Deutlichkeit wegen ist die Sprache bedacht, [16] Verwechselungen zu vermeiden, allein dieser Grund ist oft von den Grammatikern gemissbraucht worden, um Abweichungen der äusseren Wortformen zu erklären. Jede Sprache wird einzelne Wortformen haben, die bei gleichen Klängen einen verschiedenen Begriff haben, z. B. unser sein (und seyn), welches gleich ausgesprochen und doch nicht verwechselt wird; die Construction dieses Wortes ist in der verschiedenen

Bedeutung so verschieden, dass ein Missverständniss unmöglich ist. Aber am feinsten und gewissenhaftesten ist die Sprache in der Vermeidung von Möglichkeiten der Verwechselung, besonders in zwei Fällen, entweder wenn auf etwas Religiöses, oder wenn auf etwas Gesellschaftlich-Aesthetisches eine Beziehung gegeben wird; die Religion soll heilig sein, und somit will man sie nicht durch Zweideutigkeit entweihen; in der Gesellschaft will man keinen Anstoss geben. Uebrigens ist der Geist der Sprachen, wenn man die deutsche mit anderen, älteren und neueren, vergleicht, auffallend verschieden; der Deutsche gefällt sich zuweilen im Dunkel der Rede, dem Franzosen ist Deutlichkeit erstes Gesetz; und so soll es sein.

18. Ad 12. Es beobachtet der Grammatiker die Erscheinungen eines Worts, wie es wiederkehrt unter denselben und ähnlichen Verhältnissen. Die Analogie ist, wie gesagt, ein Mittel, den Sprachgebrauch zu bestimmen; man verfährt dabei ἀνά τὸν αὐτὸν λόγον, richtet sich nach gleichen Grundsätzen; die Analogie ist also eine Uebereinstimmung des Mannichfaltigen, oder eine Annäherung an gleiche oder ähnliche Fälle. Quintil. institt. orat. I, 6, 3 nennt sie Proportio.[a]) In dem ganzen Verfahren sieht man, wie sich immer dasselbe findet, wonach denn der Schluss gemacht wird auf eine andere Erscheinung, die erst bestimmt werden soll.

19. Ad. 13. Das hier Gesagte ist sehr wichtig und gegen diejenigen gerichtet, welche einzelne Klänge in verschiedenen Sprachen, die in der Geschichte einander fern liegen, von einander ableiten. Es ist mit dem Aufsuchen von Sprachverwandtschaften von jeher ein grosser Missbrauch getrieben worden, indem man sich daran ergötzte, wenn man sagen konnte, es klinge etwas in der einen Sprache wie in der andern. Dieses Verfahren, wegen ähnlicher Klänge mit ähnli-

---

[a]) Nach Cicero's Vorgang; wenigstens heisst es im Tim. 4. quae graece ἀναλογία, latine, audendum est enim, quoniam haec primum a nobis novantur, comparatio proportiove dici potest. Quintil. sagt selbst l. C., diese Uebersetzung sei erst neuerdings gemacht: analogia praecipue, quam proxime ex Graeco transferentes in latinum proportionem vocaverunt. [Dies ist natürlich kein Argument für die Unächtheit des Timäus, wie Haase meinte].

cher Bedeutung Wörter | aus verschiedenen Sprachen ableiten 17
zu wollen, macht die Voraussetzung nothwendig, dass zwei Nationen nicht im Stande seien, zuweilen auf denselben Klang zu gerathen, um Aehnliches auszudrücken; wie es aber ausgemacht ist, dass ganz fernstehende Menschen auf dieselbe Wahrheit kommen können, ohne von einander zu entlehnen, so konnten auch verschiedene Nationen auf denselben Ton zur Bezeichnung eines und desselben Begriffs kommen. Am meisten konnte dies geschehen bei onomatopoetischen Wörtern, wie z. B. in der Nachahmung von Thierstimmen. Man kann hierzu in Vergleichung bringen Wörter aus dem gemeinen Leben mit alten griechischen Wörtern, z. B. κολάζειν; bei uns sagt das gemeine Volk: kalaschen, wahrscheinlich vom Klange der Peitsche. Man wird um so mehr genöthigt sein, Zufälliges in Uebereinstimmung einzelner Klänge anzunehmen, da man ganz dieselben Töne zur Bezeichnung von Begriffen angewendet findet, die ganz heterogen sind, z. B. σκέλος, scelus; νῆσος, dorisch νᾶσος, lateinisch nasus, was nicht daraus entstanden sein kann; denn beide Gegenstände haben doch nicht die geringste Aehnlichkeit; so das griechische ὅστις, quicunque, ohne Veränderung hostis, welches doch nicht von jenem abzuleiten ist. Wenn also zufällig Wörter in verschiedenen Sprachen buchstäblich übereinstimmen, wo die Bedeutung gegen ihre Verwandtschaft zeugt, so ist es auch Zufälligkeit, dass hier und da dieselben Wörter oder ähnliche Klänge ähnliche Begriffe bezeichneten. Wenn man also der Sprachverwandtschaft nachspürt, muss man entweder die historische Abstammung in beiden Sprachen nachweisen, wenn Verwandtschaft zwischen ihnen zu herrschen scheint, oder, wo sich diese auf historischem Wege nicht nachweisen lässt, muss man sie in systematischer Zusammenstellung darthun, wobei Zufälligkeit ausgeschlossen ist, nicht so, dass man sprungweise umher einzelne Ausdrücke mit einander vergleicht, sondern ganze Reihen von Wörtern einer gewissen Gattung müssen mit denselben Reihen in der andern Sprache Verwandtschaft zeigen; und in diesem Verhältnisse steht die lateinische Sprache zu der griechischen.

Schliesslich sind hier noch ein Paar Schriften zu erwähnen, welche über philosophische Behandlung der Sprache sich erstrecken:

Hermes: or a philosophical inquiry concerning universal grammar, by James Harris, deutsch von Ewerbeck.
18 Halle, 1788.[3b]) | Eine ganz andere Methode schlägt dies Buch ein als die, welche auf philosophischem Grunde beruht; Ideen anregend ist es, jedoch ist Vieles mehr witzig als tief gedacht.

A. F. Bernhardi, allgemeine Sprachlehre. Berlin, 1801 bis 1803. 2 Theile. gr. 8., später noch einmal umgearbeitet.[3c]) Das Buch ist sehr weitläuftig verfasst; es geht darauf hinaus zu zeigen, dass die Interjectionen das erste Product der Sprache sind.

Eintheilung dieser Grammatik.

20. Die grammatischen Theorien sind bisher wenig wissenschaftlich aufgefasst, weil ihre Bestimmung war, eine zerstückelte Sprachkenntniss zu verschaffen, wie sie auf Schulen bewirkt wird; es ist daher auch nicht zu verwundern, dass ein integrirender Theil der Grammatik bisher gefehlt hat. Man theilt die Sprachlehre gewöhnlich in zwei Theile, in Etymologie und Syntax; die folgende Sprachlehre soll aus drei Theilen bestehen. Das Wort betrachten wir in seiner Gestalt nach gewissen Grundsätzen, und daraus entsteht 1) die Etymologie, Formenlehre; demnach seine Ver-

---

[3b]) Das Original erschien dreimal: London 1751. 1765. 1767. 8. Der Titel der deutschen Ausgabe ist: Hermes oder philosophische Untersuchung über die allgemeine Grammatik von Jakob Harris. Uebersetzt von Christian Gottfried Ewerbeck, nebst Anmerkungen und Abhandlungen von F. A. Wolf und dem Uebersetzer. Erster Theil. Halle, bei Johann Jacob Gebauer. 1788. XXX u. 350 S. 8. Der zweite Theil, mit den angekündigten Anmerkungen und Abhandlungen, ist nicht erschienen. — Gegenschrift von G. M. Roth, Anti-Hermes oder philos. Untersuchung über den reinen Begriff der menschlichen Sprache und die allgemeine Sprachlehre. Frankfurt u. Leipzig, 1795. 8. Vergl. dessen Grundriss der reinen allgem. Sprachlehre. Frankf., 1815. 8.

[3c]) Anfangsgründe der Sprachwissenschaft, Berlin 1805. [Weitere in dieses Gebiet einschlagende Werke nennt Haase, Vorlesungen etc., ed. Eckstein I p. 42 ff.].

bindungen mit anderen Wörtern, und dies bildet 2) die Syntax. Das Wort hat aber noch eine andere Eigenschaft an sich, die Bedeutung; es giebt eine Gattung von Wörtern, die in jeder Art der Rede in Anspruch genommen werden, deren Bedeutung aber weder in der Etymologie erörtert werden kann, noch auch in der Syntax Platz findet, weil ihre Bedeutung weder von etymologischen noch von syntaktischen Regeln abhängig ist. Lassen sich nun gewisse Grundsätze aufstellen, welche von einer Menge von Wörtern die Entwickelung ihrer Bedeutung und ihre Anwendung zeigen, so entsteht noch ein integrirender Theil der Grammatik, nämlich 3) die Bedeutungslehre, Semasiologie.[3d])

Von den Bearbeitungen der lateinischen Sprachwissenschaft. 19

21. Die lateinische Sprache ist zuerst gelehrt worden nach einer gewissen Theorie zu Rom zwischen dem 2ten und 3ten punischen Kriege; doch die Veranlassung hierzu war von unglücklicher Vorbedeutung. Der Grieche Crates Mallotes, aus Mallos in Cilicien, war von Attalus, König von Pergamus, als Gesandter nach Rom geschickt, wo er in der Nähe des Mons Palatinus das Unglück hatte in eine Cloake zu fallen und ein Bein zu brechen. Während der langwierigen Heilung beschäftigte er sich mit Theoremen über die lateinische Grammatik, und suchte vielen angesehenen Römern, welche ihn besuchten, die Grundsätze ihrer Sprache, welche er eben erst gelernt hatte, beizubringen; von seiner Theorie ist nichts auf uns gekommen; s. Sueton. de illustr. gramm. cap. 2. Dieser Umstand hat einen Raisonneur, den Scioppius, bewogen, alle Grammatiker hiernach cloacinos zu nennen.[4])

[3d]) Nach Reisig's Vorgang hat die neuere Sprachwissenschaft diesen Theil der Grammatik als einen wesentlichen anerkannt vergl. Ag. Benary in den Jahrb. f. w. Kritik 1834 Juli p. 68, Pott, Etymolog. Forschungen II p. 376. Vergl. auch Ag. Benary's Römische Lautlehre I, Vorrede p. XXII. [Ausführlich behandelt diese Materie Haase, Vorlesungen etc. I p. 73—220].

[4]) Scioppius in der Einleitung zu seiner Grammatica philosophica sagt in Bezug auf jene Stelle des Sueton: Haec ergo ut legi, minime jam mirandum mihi visum est, tanti flagitii

Späterhin haben gelehrte Römer selbst Gegenstände ihrer Sprache erforscht. Unter ihnen ist besonders zu nennen Julius Caesar, welcher zwei Bücher de analogia linguae latinae ausarbeitete und dem Cicero widmete; s. Cic. Brut. cap. 72. §. 253. Von diesem stets mit Auszeichnung genannten Werke ist nur noch ein und der andere Satz vorhanden, welche man findet bei Gellius, Sosipater Charisius und Andern. Der Verlust dieses Werkes ist sehr bedauernswerth. Ausserdem sind uns verloren gegangen die grammatischen Schriften des Cornelius Nepos, Nigidius Fi-
20 gulus, Plinius des Jüngern,[4a]) | Valgius, Aruntius Comminianus, deren besondere Erwähnung geschieht bei Sosipater Charisius. Eine Vergleichung der Fragmente hat mich überzeugt, dass Cäsar's Werk das vortrefflichste gewesen, welches je die Römer geleistet haben.

Vieles geben Gellius und Quintilianus, obschon sie die Grammatik nicht absichtlich behandelten, dieser in seinen Institutiones oratoriae und jener in den Noctes Atticae. Gellius lebte im Zeitalter des Antoninus Pius; er war nicht sowohl ein wissenschaftlicher Sprachforscher, als vielmehr ein Mann von mancherlei ausgebreiteten Kenntnissen, der viel gelesen hatte, aber bei Verschiedenheit der Meinungen sich oft nicht zu entscheiden wusste. Quintilian lebte zur Zeit

---

erroribus inquinatam esse veterem Grammaticam, quae ex Cloacae foramine una cum claudo magistro emerserit. Neque vero admirabile duxi ne illud quidem, Cloacinam istam Grammaticam inde ab eo, quo Romae primum exorta est, tempore ad hunc usque diem per ipsos M.DCC.XCVI. annos inconcussam perstitisse, et omnium non tironum modo, sed et ipsorum eloquentiae Latinae principum ingenia excarnificare potuisse. Jus quippe gentium violare sibi Romani videbantur, si hanc invectam a regio Legato artem parum comiter habuissent, cum praesertim Regi Attalo tantum se devinctos agnoscerent, quippe qui regnum suum testamento ipsis legasset aditumque eo pacto ad Asiae totius imperium mox armis vindicandum patefecisset. Nicht weniger scherzhaft klingt es, wie Scioppius weiterhin, um den Vorzug der Grammatica Sanctiana vor der Cloacina darzuthun, den Adel und andere persönliche Vorzüge des spanischen Gesandten herausstreicht, der die Grammatik des Sanctius nach Rom gebracht hatte.

[4a]) Vielmehr des Aelteren, nämlich de dubio sermone libb. VIII, cf. Plin. ep. III, 5.

des Titus; er betrachtet die sprachlichen Bemerkungen mehr als Propädeutik der Rhetorik.

22. Zu unserem Gebrauche stehen folgende zwei Sammlungen alter Grammatiker, die eine genauere Schilderung verdienen:

1. Auctores Latinae Linguae in unum redacti corpus. M. Terentius Varro de L. Lat. M. Verrii Flacci fragmenta. Festi fragmenta a Fulv. Ursino edita. Schedae Festi a Pomp. Laeto relictae. Sext. Pomp. Festus, Paulo Diac. conjunctus. Nonius Marcellus. Fulgentius Plantiades. Isidori Originum libri XX. Ex vett. Grammaticis, qui de proprietate et differentiis scripserunt, excerpta. Vetus Kalendarium Rom. De Nominibus et Praenominibus Rom. Varii Auctores, qui de notis scripserunt. Notae Dionysii Gothofredi J. C. ad Varronem, Festum et Nonium. Variae lectiones in Fulgentium et Isidorum. Index generalis in omnes superiores authores. Apud Guillielm. Laemarium, 1585 zu Genf; dann wiederholt das. 1595. S. Gervasii, 1602; am vollständigsten Colon. Allobr. 1622.

2. Grammaticae Latinae auctores antiqui. — Quorum aliquot nunquam antehac editi, reliqui ex mss. codd. ita augentur et emendantur, ut nunc primum prodire videantur, opera et studio Heliae Putschii. Cum indicibus locupletissimis. Hanoviae, Typis Wechelianis, ap. Claudium Marnium et haeredes Jo. Aubrii. 1605.

Vorläufig ist zu erinnern, dass beide Werke nur Weniges mit einander gemein haben. Die wichtigsten in beiden enthaltenen Schriftsteller sollen jetzt der Reihe nach von uns in Erwähnung gezogen werden.[5])

---

[5]) Das sehr fühlbare Bedürfniss einer neuen kritischen Bearbeitung sämmtlicher Grammatiker, welche in jenen beiden Sammlungen enthalten oder erst später erschienen oder auch noch ungedruckt sind, wird jetzt durch Lindemann befriedigt; von dem auf 15 Bände berechneten Corpus Grammaticorum Latinorum veterum collegit auxit recensuit ac potiorem lectionis varietatem adjecit Fr. Lindemannus sociorum opera adjutus. Lips. sumptib. B. G. Teubneri et F. Claudii. 4. sind bis jetzt 3 Bände erschienen; nämlich Tom. 1. 1831 enthält den Donatus, Probus, Eutychius, Arusianus Messius, Maximus Victorinus, Asper, Phocas. Tom. II. 1832 enthält Pauli Diaconi Excerpta et Sexti Pompeji Fragmenta, und zwar Pars I.

21 **23.** Bei Gothofredus steht zuerst M. Terentius

---

den Text, Pars II. die Commentare. Tom. III. 1833 enthält Isidori Hispalensis Episcopi Etymologiarum libros XX. bearbeitet von Fr. W. Otto. [Dazu Tom. IV. Charisius. Epochemachend ist in neuerer Zeit die von Heinrich Keil unternommene Sammlung eines corpus grammaticorum Latinorum, Leipzig, Teubner, begonnen im J. 1857 und vorläufig auf 6 Bände und einen Supplementband gebracht: es fehlt noch ein siebenter, gegenwärtig unter der Presse befindlicher Band, welcher die Schriften über Orthographie enthalten wird. Der Inhalt dieser grossartigen und sowohl rücksichtlich der Reichhaltigkeit des benutzten, früher meist unbekannt gebliebenen handschriftlichen Apparats, als auch der Kritik des Textes und der jeweilen eingefügten litterar-historischen Untersuchungen als mustergültig zu bezeichnenden Sammlung ist folgender:

I. Bd.: Charisius, Diomedes, ex Charisii arte grammatica excerpta.

II. Bd. und die erste Hälfte von Bd. III: Prisciani institutionum grammaticarum libri XVIII, ed. Martinus Hertz, 1855 u. 1859.

III. Bd., zweite Hälfte: Priscian's kleinere Schriften, nämlich: de figuris numerorum, de metris Terentii, de praeexercitamentis rhetoricis, institutio de nomine et pronomine et verbo, partitiones duodecim versuum Aeneidos principalium, de accentibus.

IV. Bd.: Probi catholica, Probi instituta artium, appendix Probi, Valerii Probi de nomine excerpta, [Probi] de ultimis syllabis. Dann folgen die verschiedenen Sammlungen der sogenannten notae iuris, d. h. der in juristischen Werken gebrauchten Abkürzungen, unter dem Titel: Notarum laterculi von Theodor Mommsen herausgegeben, nämlich: M. Valerii Probi de litteris singularibus fragmentum, notae Lugdunenses, notae ex codice Regin., Magnonis laterculus alter, notae Lindenbrogianae, notae Vaticanae, notae Papianae et Einsidlenses, Petri Diaconi notae litterarum more vetusto: dazu eine Abhandlung Mommsen's de Probi qui dicitur notarum laterculo alphabetico, d. h. eine von Marcanova aus Probus, den notae Vaticanae und sonstigen Abbreviaturen der Inschriften alphabetisch zusammengestellte Sammlung. Ferner Donati ars minor de partibus orationis, Donati ars maior sive editio secunda sammt den unter dem Namen des Servius oder Sergius umgehenden Commentaren dazu und sonstigen Schriften derselben, nämlich: Marii Servii Honorati commentarius in artem Donati, Servii Honorati liber de finalibus ad Aquilinum, Marii Servii Honorati grammatici de centum metris, Servii de metris Ho-

Varro de lingua Latina, welches Werk jedoch grösstentheils verloren gegangen ist; von den 24 Büchern, welche es um-

---

ratii, Sergii de littera, de syllaba, de pedibus, de accentibus, de distinctione commentarius, Sergii explanationum in artem Donati libri duo, de idiomatibus.

V. Bd.: Weitere Commentatoren zu Donat und sonstige Artigraphen: Cledonii ars, Pompeius, excerpta ex commentariis in Donatum, nämlich: excerpta ex Juliani commentario in Donatum, ex codice Leidensi 122, ex codice Lavantino 24, ex codice Parisino 7570, ex codice Monacensi Emmeram. G. 121, ex codice Vossiano 37, ex codice Sangermanensi 291; dann Consentii ars de nomine et verbo, de barbarismis et metaplasmis, Phocae ars de nomine et verbo, [Phocae] de aspiratione libellus, Eutychis ars de verbo, ars Sancti Augustini pro fratrum mediocritate breviata, regulae Aurelii Augustini, ars Q. Rhemnii Palaemonis, Aspri grammatici ars, fragmentum Bobiense de nomine et pronomine, anonymus de dubiis nominibus, excerpta Macrobii de differentiis et societatibus Graeci Latinique verbi (exc. Parisina, Bobiensia, Laudunensia).

VI. Bd.: Vorzugsweise Metriker: Marii Victorini artis grammaticae libri IV, Maximus Victorinus de arte grammatica, Maximus Victorinus de metris et de hexametro versu, Maximus Victorinus de ratione metrorum, Maximus Victorinus de finalibus metrorum, Caesii Bassi fragmentum de metris, excerpta grammatica, darunter ein Stück: Ars grammatica accepta ex auditorio Donatiani, Atilii Fortunatiani ars de metris, [Caesii Bassi] ars de metris Horatii, Terentiani Mauri de litteris, de syllabis, de metris libri tres, Marii Plotii Sacerdotis artium grammaticarum libri tres, (die zwei ersten Bücher bisher unter dem Namen des M. Claudius Sacerdos gekannt), Rufini grammatici Antiochensis commentarium in metra Terentiana, Rufini commentarium de compositione et de metris oratorum, Mallius Theodorus de metris, fragmenta et excerpta metrica, nämlich: de musica et metris, in Handschriften des Censorinus befindlich, fragmenta Bobiensia de versibus, de finalibus syllabis, de structuris, de metris; fragmenta Parisina de iambico metro, de rhythmo; fragm. Berolinensia et Sangallensia de hexametro heroico, de trimetro iambico, de pentametro, de epodo octosyllabo; Julius Severus de pedibus, carmen de pedibus.

Der Supplementband, unter dem Titel: Anecdota Helvetica, quae ad grammaticam Latinam spectant, ex bibliothecis Bernensi, Einsidlensi, Turicensi collecta edidit Hermannus Hagen, enthält im Texte folgende Stücke: 1. Commentum Sedulii in Eutychis artem de discernendis coniugationibus. 2. Ars Asperi

fasste, sind nur 6, nämlich 4—9[5a]) übrig, und jedes derselben fragmentarisch, welche ich nach der Scaliger'schen Ausgabe citire. Varro war ohne Zweifel der gelehrteste Römer seiner Zeit, ein wahrer Polyhistor, der mehr Bücher geschrieben hat, als Tage im Jahre sind. Er verstand die seltensten Wörter seiner Sprache, wie es ihm überhaupt ein eigentliches Vergnügen war, Verborgenes wieder hervorzuziehen; dies ist aus seinem Stile klar. Seine Behandlungsart ist durchaus nicht methodisch; nicht allgemeine Grund-

---

grammatici. 3. Ars anonyma Bernensis. 4. Primae explanationes Sergii de prioribus Donati grammatici urbis Romae. 5. Petri grammatici excerpta. 6. Quaestiones grammaticae selectae e cod. Bern. 83. 7. Vergilii grammatici excerpta. 8—10. Commenta Einsidlensia in Donati artem minorem, maiorem, barbarismum. 11. Differentiae sermonum Ciceronis. 12. Auctores anonymi de orthographia IV. 13. Auctores anonymi de litteris III. Der erste Theil der Vorrede (der zweite enthält die nöthigen Erläuterungen zu den angeführten Stücken) behandelt die in der Schweiz befindlichen bedeutenderen Grammatikerhandschriften mit vielen Excerpten aus noch nicht edirten Werken; der dritte Theil derselben, unter dem Titel: Spicilegii grammatici capita tredecim (p. CXXXXVII—CCLXI) enthält: 1. De grammaticorum catalogis Bononiensi atque Bernensi vetustis. 2. Probiana. 3. De Charisio et Flaviano. 4. Priscianea (Prisciani vita Bernensis inedita, de aliquot Prisciani codicibus hactenus incognitis, de Prisciani commentario Einsidlensi aliisque glossis Prisciani Bernensibus, de Papiae arte grammatica ex Prisciano excerpta). 5. De Pompeii et Consentii grammaticorum excerptis. 6. Sergiana (darunter: Sergiani cuiusdam commenti fragmenta inedita, Sergii de ultimis syllabis caput ineditum). 7. De Juliano Toletano grammatico cum excerptis ex eius opere deperdito ineditis. 8. De Smaragdi grammatici arte. 9. De fragmento Phocae grammatici aliisque excerptis grammaticis. 10. De Maximiano, Paperino, Hieronymo, Augustino, aliis auctoribus in cod. Bern. 123 arte prima nominatis. 11. De Isidoro grammatico. 12. De Alcuini arte. 13. Donati grammatici vita a Flacco Rebio conscripta. Heinrich Keil hat ausserdem in verschiedenen Hallenser Programmen noch einige andere grammatische Schriften, die im Corpus keine Aufnahme finden konnten, gesondert herausgegeben, so die ars des Dositheus und die ars Audacis grammatici.]

[5a]) [Vielmehr V—X, indem das Werk vielmehr 25 Bücher umfasste].

sätze sind es, wonach er das Einzelne verfolgt; die Darstellung ist zerstückelt, seine Anordnung nicht lichtvoll; jedoch sind seine einzelnen Nachrichten für Sprache und Alterthümer äusserst wichtig. Es giebt viele Ausgaben von ihm; der gelehrteste Commentar ist von Jos. Scaliger, betitelt: Conjectanea in Varronem, voll trefflicher Bemerkungen.[5b])

24. M. VerriusFlaccus schrieb de verborum significatione; auch dies muss ein Werk von der grössten | Wich- 22
tigkeit gewesen sein; wir besitzen nur Fragmente davon.[6]) Verrius war ein Sprachgelehrter zur Zeit des Augustus, dessen Enkel er im Palatium unterrichtete, da, wo einst das Haus des Catilina gestanden hatte. Sueton. de illustr. Gramm. cap. 17. Ein Glück ist es, dass Sextus Pompejus Festus uns aus seinem Werke einen Auszug in 20 Büchern lieferte. Wann Festus gelebt hat, lässt sich nur von einer Seite bestimmen, nämlich gewiss nach Martial, weil er denselben citirt, doch fern von seiner Zeit, unter christlichen Kaisern. Aber dieser Auszug ist nur im höchten Grade lückenhaft auf uns gekommen; bis auf die Mitte des Alphabets ist nichts mehr vorhanden; vom Buchstaben M fängt dann ein lückenhaftes Stückwerk an. Festus zog aber nicht blos den Verrius Flaccus aus, sondern es ist ausgemacht, dass er auch eigene Glossen und Erklärungen einmischte; denn was noch von ihm vorhanden ist, enthält Bemerkungen, die Flaccus vermöge seiner Zeit nicht machen konnte.

Dass aber Festus sehr oft in Anwendung kommen kann, verdanken wir einem Andern, der wieder einen Auszug aus ihm gemacht hat; dies war Paulus Diaconus, der zur Zeit Carl's des Grossen lebte; das ist gewöhnlich der, welcher unter dem Namen Festus citirt wird. Auch Paulus Dia-

---

[5b]) Zuerst erschienen Paris 1565, 8 bei Rob. Stephanus und wieder abgedruckt in den späteren Ausgaben. Ferner sind für die Kritik des Textes wichtig die Ausgaben von Leonhard Spengel, Berlin 1826 und von Ottfried Müller, Leipzig 1833. [Dann A. E. Egger, Paris 1837; die übrige Litteratur bei Teuffel, röm. Litteraturgeschichte[2], 165, 3.]

[6]) Die Fragmente des Verrius Flaccus aus dieser und aus den andern Schriften desselben stehen bei Gothofredus col. 109—118 und ebenso bei Lindemann tom. II. P. 2. pg. 293—298 [vergl. die Ausgabe des Festus von Dacier und die von O. Müller, praef. p. XIII—XVI].

conus hat wieder Glossen beigemischt, die nicht als von Festus herrührend zu betrachten sind. Der Auszug des Festus ist in mehreren Ausgaben vorhanden; zugleich mit Paulus Diaconus ist er herausgegeben von Antonius Augustinus, einem grossen Alterthumsforscher. Venet Bonell. 1559. 8. Doch giebt es auch frühere Ausgaben.[6a]) Die am meisten mit Erklärung versehene Ausgabe ist von And. Dacier. Lutet. Paris. 1681. 4. in us. Delph.; es sind darin von verschiedenen Gelehrten Anmerkungen aufgenommen. Das Werk des Festus steht abgedruckt bei Gothofredus und
23 | gleich dahinter Paulus Diaconus.

Festus erfordert eine feine Kritik, und es steht dazu scharfsinnigen Philologen ein weites Feld bei ihm offen.

25. Das nächste Werk bei Gothofredus ist Nonius Marcellus de varia significatione verborum linguae latinae[7]) in in 19 Capiteln mit Eintheilung in Paragraphen. Sehr viel Seltenes wird hier erwähnt; aber leider war Nonius ein Tropf und ermangelte der gemeinsten und geringsten Kritik; so beurtheilt ihn auch Bentley ad Horat. Sat. I, 2. v. 129, der ihn fatuus nennt; eine Belegung dazu s. bei Muret var. lect. IV. 13. Sein Zeitalter lässt sich nicht genau bestimmen. Seine sonderbaren Nachrichten sind als verdächtig mit Vorsicht zu behandeln; man findet Wörter bei ihm, die sonst nirgends gelesen werden; wahrscheinlich trug er diese aus corrupten Manuscripten in sein Werk ein und begleitete sie mit Anmerkungen, wie sie in den Zusammenhang zu passen schienen.

[6a]) Dieselbe Verschmelzung, aber ohne die alphabetische Ordnung überall einzuschwärzen, hatte schon Aldus Manutius angewendet. Dagegen liess Fulvius Ursinus mit lobenswerther, aber noch nicht ganz genügender Genauigkeit die beiden einzigen Bruchstücke einer vollständigen Handschrift der wahren Epitome des Festus Zeile für Zeile abdrucken, Rom 1581 [Ausgabe von Jos. Scaliger 1565, dann bei Lindemann corp. gramm. Lat. tom. II und abgesondert Leipzig 1832; von A. E. Egger, Paris 1838 und vor Allem von C. O. Müller, Leipzig 1839, 4. Eine Sonderausgabe des 16. Quaternio der Handschrift des Festus (cod. Farnesinus) veranstaltete Theod. Mommsen, Abh. der Berl. Akad. 1864 p. 66—86].

[7]) Bei Gothofredus, wenigstens in der Ausgabe von 1595, führt es den Titel: de proprietate sermonum.

Herausgegeben ist das Buch öfters mit Anmerkungen, am vollständigsten von Josias Mercerus. Paris. 1614. 8. Diese Ausgabe ist vor Kurzem[7a]) zu Leipzig wieder abgedruckt unter den Händen der Bücherfabrikanten, voller Druckfehler. Angehängt ist dabei Fulgentius de prisco sermone, ein Werk von ein paar Seiten und von wenig Bedeutung.[7b])

Viele andere Schriften bei Gothofredus können übergangen werden; von Belang ist nur noch Isidorus von Hispalis, dessen Origines in 20 Büchern sich über das ganze Trivium und Quadrivium der Wissenschaften erstrecken; er lebte im 7ten Jahrh. nach Chr. Geb.[7c])

26. Das Werk des Putschius[7d]) enthält Grammatiker, welche nicht ein solches Alter haben, wie die vorigen; der Titel des Werkes ist oben angeführt; es ist dem Jos. Scaliger dedicirt, dessen Schüler Putschius war; er starb aber sehr früh, im 25sten Jahre, bald nach dem Erscheinen jenes 24
Werkes. Die Quellen seiner Sammlung sind nicht mit angeführt; dies sollte nebst Anmerkungen folgen, welches der Tod hinderte. Auf der Leydener Bibliothek ist zu diesen Grammatikern viel gesammelt; namentlich hatte Petrus Bondamus eine neue Bearbeitung derselben im Werke, und wollte auch eine Sammlung von Anmerkungen liefern, welches beides noch auf der Leydener Bibliothek ist. Die in dem Werke enthaltenen Grammatiker sind 33, wozu aber Varro, Festus, Nonius und Isidorus nicht gehören; ihrer verschiedenen Beschaffenheit nach lassen sie sich füglich in drei Classen theilen: 1) solche, welche die Grammatik ausführlich

---

[7a]) Im J. 1825 bei Hahn. [Neue Ausgabe von Gerlach und Roth, Bas. 1842; Quicherat, Paris 1871; erwartet von Lucian Müller].

[7b]) Bei Gothofredus col. 801—806 [herausgegeben von L. Lersch nach zwei Brüsseler Handschriften, Bonn 1844; auch in Gerlach's Nonius. Vergl. E. Jungmann, de Fulgentii aetate et scriptis in Ritschl's Acta soc. phil. Lips. I (1871); M. Zink, der Mythолog Fulgentius, Würzburg 1867].

[7c]) Neue, jedoch durchaus ungenügende Ausgabe von Fr. W. Otto bei Lindemann, corp. gramm. Lat. tom. III.

[7d]) [Ueber den Antheil, welchen Jakob Bongars an Putsch's Arbeit nahm, vergl. die Schrift des Herausgebers: Jacobus Bongarsius, Bern 1874, auch unter dem Titel: Zur Geschichte der Philologie, Berlin, Calvary 1878, p. 111—114].

vortragen; 2) die, welche in der Kürze darüber handeln; 3) solche, welche über einzelne Theile der Grammatik reden, z. B. über Orthographie, Prosodie, Metrik. Die wichtigsten davon sind speciell und ausführlich zu erwähnen.

Der erste ist Flavius Sosipater Charisius; er lieferte Institutionum grammaticarum libb. V, jedoch fehlen im 1sten Buche die ersten 3 Capitel, und im 5ten Alles ausser dem Capitel de idiomatibus. Er ist einer der vortrefflichsten Grammatiker. Keiner citirt mehr alte Quellen als er; sein Zeitalter ist unbestimmt, jedoch gehört er ungefähr in das fünfte Jahrhundert. Mit Recht nennt ihn Martyni-Laguna in seinen animadvss. ad. Cic. epp. pag. 7 (welche aber nur in einem Exemplare gedruckt auf der Leipziger Univers.-Bibliothek liegen)[7e] Grammaticorum latinorum praestantissimum. Er ist besonders heransgegeben von Georg Fabricius, Basil. 1551. — Der zweite ist Diomedes, de oratione et partibus orationis et vario genere metrorum libri III. Dieser scheint aus dem ersten fast Alles entlehnt zu haben; so auffallend stimmt er mit ihm überein.[7f] Falsch

---

[7e] Bei Orelli zu Cic. T. IV P. 2 p. 467. [Nach einer sehr ansprechenden Conjektur H. Usener's zu Hieronymus' chron. z. J. 2375 (Rhein. Mus. XXIII p. 492 ff.) hatte Charisius schon um 359 gelehrt. Seine Hauptquellen sind Palaemon, Julius Romanus und Cominianus: bei Späteren wird Charisius geradezu unter dem Namen des Cominianus citirt. Ausser dem Anfang von B. I. und dem grössten Theil von Buch V. fehlt auch der Schluss von B. IV. Dies zeigt die nach dem prooemium befindliche Inhaltsangabe. Zur Vervollständigung des Textes dienen hie und da die sogenannten Excerpta Charisii, bes. die Excerpta Bobiensia, aus einer Wiener Handschrift von Eichenfeld und Endlicher, anal. gramm. Wien 1837 p. 75—124 zuerst herausgegeben, vergl. H. Keil gramm. Lat. I p. 533—565. Viel Aehnlichkeit mit Charisius hat auch der bei Späteren vorkommende Flavianus, vergl. Keil, Hermes I p. 333, dessen Erlanger Programm 1868 p. 16 Anm., L. Müller in Fleckeisen's Jahrbüchern 1866 p. 561 und anecdota Helvetica praef. p. CLXIII ff. Sonderausgabe des Abschnittes de versu saturnio von F. W. Schneidewin, Göttingen 1841. Hauptausgabe: Keil, gramm. Lat. tom. I.]

[7f] [Da Diomedes in den mit Charisius übereinstimmenden Partieen öfters reichhaltiger ist, als dieser, so ist vielmehr Gemeinschaft der Quellen anzunehmen. Die Ausgaben bei H.

wird von Fabricius und Ernesti in der Biblioth. lat. der Titel: de vario genere rhetorum angeführt.

Der dritte ist der, welcher Jahrhunderte hindurch als der Grossmeister aller lateinischen Grammatiker gegolten hat, Priscianus. Seine aus 18 Büchern bestehende Grammatik ist neustens kritisch behandelt mit Benutzung der Dresdner Handschriften herausgegeben von Krehl, Leipzig in der Weidmann'schen Buchhandlung.[7g]) Diese Grammatik sowohl als auch die kleinen Schriften des Priscian finden sich in dem Werke des Putschius. Die erstere ist oft theils vollständig, theils im Auszuge herausgegeben worden; einen Auszug machte z. B. Hrabanus Maurus im 9ten Jahrhundert. Priscian lehrte im 6ten Jahrh., um 530, zu Constantinopel.[7h]) In seiner wissenschaftlichen Methode war er nicht originell, und | obschon er unter den Grammatikern Aufsehen erregte, 25
so ist man doch schon seit Aldus Manutius darüber einig, dass er in der Theorie und Anordnung den Griechen folgte, nämlich dem Apollonius Dyscolus, welcher daher von einem Herausgeber des Priscian fortwährend zu berücksichtigen ist; dies bemerkte Aldus in seiner Vorrede zu Constantini Lascaris Grammatica graeca. Venet. 1512. 4. Die ersten 16 Bücher des Priscian beschäftigen sich mit dem etymologischen Theile der Grammatik, die beiden letzten mit dem syntaktischen. Die kleineren Schriften des Priscian de accentibus, de declinatione nominum u. s. w. sind hier zu übergehen; sie sind in der neusten Zeit herausgegeben von Lindemann unter dem Titel: Prisciani opera minora. Lugdun. et Lips. 1818. 8. und kosten 3 Thlr.[7i])

Keil gramm. Lat. I. p. XLIV f. Vergl. ferner W. Christ, Philologus XVIII p. 127—136; Hauptausgabe: Keil, gramm. Lat. tom. I.]

[7g]) 1819—1820, 2 Bände 8.

[7h]) [Die Subscriptio des Flavius Theodorus, auf dessen Recension unsere Handschriften zurückgehen, bezieht sich auf d. J. 526 u. 527.]

[7i]) [Uebersicht über die verschiedenen Ausgaben der Institutiones grammaticae bei M. Hertz in dessen Bearbeitung des Priscian in der Keil'schen Sammlung (tom. II. III), Bd. I. p. XXIII—XXVII; die kleineren Schriften, von H. Keil bearbeitet, stehen im corpus gramm. Lat. tom. III p. 405—528, nämlich 1.

27. Es folgt nun eine Reihe compendiöser Grammatiker, z. B. Donatus, von dessen Grammatik uns zwei Ausgaben[8]) überliefert sind, beide nebst den Erläuterungen dazu und zwei anderen kleinen Schriften von Servius, der die Scholien zum Virgil geschrieben hat, bei Putschius zu finden.[8a]) Donatus lebte um 325 nach Chr. Geb. und war in der lateinischen Sprache der Lehrer des Hieronymus Stridonensis, von dem die Vulgata herrührt; er ist eigentlich Ziegenhirt gewesen; über sein Leben s. Fabric. Bibl. lat. ed. Ernesti, Bd. 3. pag. 408.[8b]) Weil man sein Büchlein für sehr nützlich hielt, ist es sehr oft abgedruckt und durch viele Commentare erläutert; z. B. Pompeji Commentum artis Donati, ejusdem in librum Donati de barbarismis et metaplasmis commentariolum etc., herausgegeben von

---

de figuris numerorum; 2. de metris Terentii; 3. de praeexercitamentis rhetoricis, alle drei dem Symmachus gewidmet; 4. institutio de nomine et pronomine et verbo; 5. partitiones XII versuum Aeneidos principalium; 6. de accentibus, letztere Schrift kaum von Priscian. Vergl. W. Christ, Philologus XVIII p. 153—158].

[8]) Die editio prima und editio secunda, zwei verschiedene Werke, von denen das erste die acht Redetheile allein, das zweite ausführlicher in drei Abtheilungen zuerst grammatische Vorfragen, de littera u. s. w., dann die acht Redetheile und endlich die Figuren (de barbarismis) behandelt [bei Keil, tom. IV p. 355—402].

[8a]) [Auf Donat beziehen sich die Schriften: Marii Servii Honorati commentarius in artem Donati, Sergii de littera, de syllaba, de pedibus, de accentibus, de distinctione commentarius, Sergii explanationum in artem Donati libri duo und de idiomatibus, sämmtliche Stücke bei Keil, tom. IV. Ein weiterer Commentar zu Donat's ars minor von Sergius in den anecd. Helv. p. 143—158 und praef. p. LXXXIX—XCVI, ferner ebendaselbst p. CXCII—CCIII. Ausserdem enthält tom. IV der Keil'schen Sammlung noch folgende weitere grammatische Schriften des Servius: Servii Honorati liber de finalibus ad Aquilinum, Marii Servii Honorati grammatici liber de centum metris und Servii liber de metris Horatii].

[8b]) [Hieronymus chron. zum J. 354 n. Chr.: Victorinus rhetor et Donatus grammaticus, praeceptor meus, Romae insignes habentur. Die auf einen gewissen Flaccus Rebius sich zurückführende vita auch in den anecd. Helv. p. CCLX f.]

Lindemann, Lips. 1820. 8., worin Varro, Caesar, Plinius, Gellius citirt werden.[8c])

Die Ars Consentii, de duabus orationis partibus, nomine et verbo ist bei Putschius; aber seine ars de barbarismis et metaplasmis ist erst in neuerer Zeit herausgegeben von Buttmann und Cramer.[8d]) Das Zeitalter des Consentius ist ganz unbestimmt.

Unter denen, welche compendiös geschrieben haben, ist der beträchtlichste Q. Rhemnius Palaemon aus Vicenza; s. Sueton. de illustr. Gramm. c. 23. In seiner ars grammatica kommen jedoch keine tiefen Bemerkungen für die Sprache | vor, und er scheint für Anfänger geschrieben zu 26
haben. Wegen seiner Prahlerei und sonstiger übler Lebensart war er sehr verrufen.[8e])

Ausserdem ist noch zu bemerken das Schriftchen, welches dem Fronto beigelegt wird de differentiis vocabulorum; dies ist zwar in der Ausgabe des Fronto neu gedruckt, jedoch nicht von Mai aus derselben Handschrift genommen, woher die übrigen Werke des Fronto sind, welche er entdeckte, sondern nur aus dem Putschius wiederholt; auch bei Gothofredus steht die Schrift und es gab davon schon früher mehrere Ausgaben; die älteste ist von Parrhasius.[8f]) Aber es ist unmöglich zu glauben, dass der gelehrte Redekünstler Cornelius Fronto, der Zeitgenosse des Hadrian und der Antonine, Lehrer des Marc Aurel, der Verfasser

---

[8c]) [Bei Keil tom. V; ausserdem Cledonius, ebendaselbst: Excerpte aus verschiedenen anderen Commentaren finden sich in demselben Bande, darunter solche aus Julianus Toletanus. Weiteres über Julianus in den anecd. Helv. praef. p. CCVI—CCXXXIX, wo auch p. 202—274 ein mittelalterlicher Donatcommentar aus einer Einsiedlerhandschrift abgedruckt ist.]

[8d]) Berlin 1817 [bei Keil tom. V. p. 338—404: das Werk war ursprünglich grösser, wie mehrfache Verweisungen zeigen].

[8e]) [Von Charisius wird er öfters erwähnt, bes. benutzte ihn derselbe in den Partieen über die Conjunctionen, Praepositionen, Interjectionen und Adverbien. Die unter seinem Namen überlieferte, oben im Texte genannte, ganz ungelehrte ars rührt schwerlich von ihm her: sie findet sich bei Keil, tom. V p. 533—547].

[8f]) Veicetia, d. i. Vicenza 1509. fol. [p. 1327—1335 bei Gothofredus, p. 2191—2203 bei Putsch, dann in den Ausgaben des Fronto von Angelo Mai und Niebuhr].

dieser Schrift sein sollte. Die Mangelhaftigkeit derselben und die Menge von nicht nur trivialen, sondern auch einseitigen und falschen Bemerkungen nöthigen zu der Vermuthung, dass sie untergeschoben sei, welches schon Manutius zu Cic. epp. ad div. X., 19 ausgesprochen hat; wenngleich man keinen Grund hat, dass ganze Werk für fremdartig zu halten und dem Fronto abzusprechen, so ist es doch wenigstens in der Gestalt, wie wir es haben, eines so gelehrten Sprachforschers und Redekünstlers ganz unwürdig. In der Berliner Ausgabe[8g]) sind die Varianten der Ausgaben von Gothofredus, Putschius u. A. gesammelt.[9])

Unter Anderen finden sich noch bei Putschius M. Valerii Probi grammaticarum institt. libb. II.[9a]) Caper de verbis dubiis, Scaurus de orthographia u. s. w.[9b])

In Betrachtung der Prosodie und Metrik verdient besondere Aufmerksamkeit Terentianus Maurus de literis, syllabis et metris; er lebte gegen das Ende des ersten und zu Anfang des zweiten Jahrhunderts nach Chr.[9c]) und schrieb in Versen mit vieler Gelehrsamkeit. Diese Schrift ist bei Putschius die 25ste (col. 2383—2449.). In neuerer Zeit

---

[8g]) 1816, 8. besorgt von Niebuhr, mit Beiträgen von Buttmann und Heindorf.

[9]) Aehnlich verhält es sich mit den von Mai zuerst herausgegebenen Exempla Elocutionum aus Vergil, Sallust, Terentius und Cicero (daher auch quadriga genannt), womit er ebenfalls die Werke des Fronto bereicherte; dass dieser aber bei seiner archaistischen Betriebsamkeit der Verfasser eines solchen Schriftchens nicht sein konnte, hat Niebuhr einleuchtend gezeigt, und daher wird jetzt mit Recht nach besseren Handschriften der Verfasser desselben Arusianus Messius genannt, unter welchem Namen es auch Lindemann im tom. I aufgenommen hat [p. 209—266].

[9a]) Bei Lindemann tom. I p. 41—148 [bei Keil tom. IV: Probi catholica, Probi instituta artium, appendix Probi, Valerii Probi de nomine excerpta, [Probi] de ultimis syllabis; das erste Werk stimmt im Wesentlichen mit dem zweiten Buche des Sacerdos (Keil tom. VI) überein. Wentzel, de Probo artifice Latino, Oppeln 1867, J. Steup, de Probis grammaticis, Jena 1871].

[9b]) [Jetzt bei Keil tom. VII].

[9c]) [Er gehört vielmehr dem Ende des dritten Jahrhunderts an, vergl. Lachmann's Ausgabe p. XI].

ist mit vieler Gelehrsamkeit eine Bearbeitung davon gegeben von dem Holländer Laur. Santenius, dessen Commentar erst | nach seinem Tode herausgegeben ist durch Lennep, 27
Utrecht 1825. 4.[9d]) Für die Conjugation in Betrachtung der Vergleichung des Griechischen und Lateinischen ist nutzbar das Schriftchen des Macrobius de differentiis et societatibus graeci latinique verbi, bei Putschius das 32ste, aber man hat es auch in den Ausgaben des Macrobius. Er lebte gegen das Ende des 4ten Jahrh. nach Chr. als Zeitgenosse des Grammatikers Servius Honoratus und des Kaisers Theodosius. Aber wir besitzen das Werk nicht in seiner Vollständigkeit, sondern nur in einem Auszuge von einem gewissen Johannes, der sich in der Unterschrift nennt; wer dieser gewessen, ist nicht zu bestimmen; vielleicht war es Johannes Scotus Erigena, der um die Mitte des 9ten Jahrh. lebte.[9e])

Uebrigens sind in der Sammlung des Putschius auch Grammatiker, welche einer viel späteren Zeit angehören als der des Macrobius, z. B. Alcuin, Lehrer Carl's des Grossen, und Beda Venerabilis im 8ten Jahrhundert.[10])

[9d]) Neue Ausgabe von K. Lachmann, Berlin 1836 [bei Keil tom. VI].

[9e]) [Macrobii opera, ed. L. v. Jan. I p. 229—276; bei Keil tom. V p. 599—654; vergl. G. F. C. Schöemann, commentatio Macrobiana, Greifswalde 1871, Sedulii commentum in Eutychem (Anecd. Helv.) p. 4 f., H. Keil, Programm der Universität Halle (quaestionum grammaticarum pars IV) 1875 p. V f.]

[10]) Manche grammatische Schriften hat auch Angelo Mai edirt in verschiedenen Bänden seiner auctorum classicorum nova collectio. [So die ars Vergilii Asiani, jedoch nach einer schlechten Handschrift, vergl. Anecdota Helvetica p. 189—201, praef. p. CVI; ferner mehrere glossographische Werke, darunter die glossae Placidi, neuerdings von A. Deuerling, Leipzig, Teubner, 1875 herausgegeben. Die gesammte Litteratur der lateinischen Glossen behandelt G. Löwe, Prodromus gloss. Lat., Leipzig, Teubner, 1876; vergl. Bursian's Fortschritte der Alterthumswissenschaft pro 1876 p. 338 seq. Eine wichtige Bereicherung der bis auf Lindemann bekannten grammatischen Litteratur lieferten die Analecta grammatica maximam partem anecdota, ed. Joh. ab Eichenfeld et Steph. Endlicher, Wien 1836, meist aus Bobienser Handschriften in Wien gezogen. Die darin zum ersten Mal publicirten Stücke sind sämmtlich

28 | Grammatische Bearbeitungen neuerer Zeit, vom 15ten Jahrhundert an.

28. Laurentius Valla, ein Mann von scharfsinnigem Geiste, mit strenger Kritik gerüstet gegen die Barbarei der Scholastiker, und desshalb von Vielen angefeindet, gab 6

---

auch in der Keil'schen Sammlung enthalten.] Um die Grammatiker des Mittelalters hat man sich seit langer Zeit nicht gekümmert, und sie liegen fast alle in Handschriften vergraben. Sollten auch die Meisten von Priscian u. A. abhängig sein und nur dürre Excerpte in scholastischer Form gegeben haben, so wäre doch vielleicht hin und wieder ein Goldkörnchen in ihnen zu finden, sei es bei der Anführung der Alten oder bei Vergleichung ihrer Muttersprache [in letzterer Hinsicht hat z. B. die altdeutsche Namenskunde aus Smaragdus viel Gewinn gezogen, vergl. Massmann in Haupt's Zeitschrift für deutsches Alterthum I p. 389 seq. und Anecdota Helvetica praef. p. CCXLII seq.; rücksichtlich des ersten Punktes fanden sich u. A. in der Anecd. Helv. p. 62 seq. herausgegebenen Ars anonyma Bernensis allerhand neue Citate, darunter eines von Opilius, sowie andere aus Priscian herübergenommene in vollständigerer Fassung, als in den uns zu Gebote stehenden Priscianhandschriften]. Einer der häufigsten scheint zu sein Petrus Helias, über den sich Manches bei Reinesius [epp. ad Hoffmann. et Ruppert. p. 682] und Daum in ihren Briefen findet. Handschriften davon sind z. B. in der Amplonianischen Bibliothek zu Erfurt. In seinem Commentar über Priscian de nomine, pronomine et verbo unterlässt er nicht, das der Handschrift vorgesetzte incipit zu erläutern mit: inchoat vel initium sumit; weiterhin citirt er den Joh. Scotus, der gemeint habe, Priscian heisse Caesariensis i. e. regalis propter dignitatem. Wie es mit seiner litterarischen Kenntniss bestellt ist, sieht man daraus, dass er den Thucydides einen graecus poëta nennt. Jedenfalls wäre eine litterarische Notiz dieser Autoren sehr zu wünschen. [Diese ist nun in reichem Masse gegeben von Charles Thurot, Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque Impériale, tom. XXII, Paris 1869: manche Excerpte aus einschlagenden Autoren des früheren Mittelalters findet man in den o. a. Anecdota Helvetica. Ueber Alexander de Villa Dei vergl. die Monographie von Ch. Thurot: de Alexandri doctrinali, Paris 1850. Anderes bei Haase, Vorlesungen, ed. Eckstein p. 12 seq. über Smaragdus, Cruindmelus u. A. endlich bei H. Keil, de grammaticis quibusdam Latinis infimae aetatis, Erlanger Programm 1868].

Bücher elegantiarum oder de linguae latinae elegantia heraus; darin finden sich viele scharfsinnige Beobachtungen, aber nicht systematisch geordnet, sondern zerstreut in Capitel. Vieles betrifft die Synonymik; Manches ist mangelhaft, einseitig, oder falsch, aber von der Art, dass es zu fernerem Nachdenken anreizt. Valla ist daher überhaupt sehr zu empfehlen. Es giebt von diesem Werke mehrere Ausgaben; nach der Kölner von 1544 wird citirt werden.[11]) Angehängt ist dabei ad Joannem Tortellium — de reciprocatione Sui et Suus libellus und zwei polemische Schriften: in errores Antonii Raudensis adnotationes und dialogus, seu actus scenicus in Poggium, quo ejus irridentur errores.

Aldi Manutii institutiones grammaticae[11a]) enthalten keine Syntax.

Lediglich die Syntax der lateinischen Sprache in zusammenhängender Reihe behandelte zuerst ausführlich ein Engländer Thomas Linacer: de emendata structura latini sermonis libri VI.[11b]) wieder herausgegeben von Joachim Camerarius, Leipzig, 1577. 8.[11c])

---

[11]) Die erse wahrscheinlich Romae in Pinia regione 1471 fol. Ueber Valla vergl. noch Heeren, Gesch. d. klass. Litt. II p. 216 f. [C. G. Zumpt, Leben und Verdienste des Laur. Valla, in A. Schmidt's Zeitschrift für Geschichtswissenschaft VI (1845) p. 397—434; Joh. Vahlen, Lorenzo Valla, Wien 1864 u. Berlin 1870; eine Monographie von Alessandro Paoli, Rom 1872; Haase's Vorlesungen, ed. Eckstein p. 16. 17; über die Streitschrift des Curius Lancilottus Pasius, ebendas. p. 17: andere grammatische Schriften aus dem Ende d. 15. Jahrhunderts a. a. O. p. 18.]

[11a]) Bei ihm selbst gedruckt 1508 und dann noch 10 mal bis 1576, auch Florenz ap. hered. Junt. 1519; bereits früher erschien von ihm ein ähnliches Werk unter dem Titel: rudimenta gramm. Lat. 1501, bei Aldus.

[11b]) Londini 1524, 4. Basil. bei Cratander 1530, 4. Venet. bei P. Manut. 1557, 8. [Viteberg. 1531. 1532. 1543. Lips. 1545, mit einer Vorrede von Ph. Melanchthon, vom J. 1531 datirt].

[11c]) Zuerst Lips. 1564; dann 1580 u. 1591: letztere Ausgabe enthält noch Anmerkungen von Philipp Bech. [Näheres über Linacer in Haase's Vorlesungen p. 19; über die Grammatiken von Ph. Melanchthon (die sog. grammatica Philippea), P. Ramus und Despauterius ebendas. p. 20. Die im protestantischen Deutschland lange Zeit gebrauchte gramm. Philippea erschien zuerst 1526, mit Anmerkungen und Verbesserungen

Emanuel Alvarus de Institutione Grammatica libri III. Tubing. 1611.[11d]). Der Verfasser war ein spanischer Jesuit;
29 |aber er gehört zu den nützlichsten Verfassern grammatischer Handbücher und ist besonders brauchbar beim Unterricht der Anfänger, da er sehr deutlich geschrieben hat.

29. Grosses Aufsehen erregte aber zu seiner Zeit ein anderer Spanier des 16ten Jahrhunderts, Franc. Sanctius[11e]) durch seine Minerva, seu de causis linguae latinae commentarius, welches Werk noch jetzt häufig in Erwähnung kommt, nicht sowohl wegen seines eigenen inneren Werthes, als wegen der von vielen späteren Gelehrten darüber ausgegossenen Commentare. Das Buch erschien zuerst zu Amsterdam 1587. Sanctius war Professor zu Salamanca; er betrat darin einen neuen Weg, aber keinen wissenschaftlichen; denn er hat die verkehrte Methode, Alles durch Ellipsen zu erklären; er ist der eigentliche Ellipsenreiter. Zu höherer Brauchbarkeit

---

von Erasmus Schmid, Leipzig 1698 und öfter. Damit hängt eine weitere Schrift des Erasmus Schmid zusammen: Hypomnemata et alia quaedam ad grammaticam Phil. Melanchthonis . . . . pertinentia pro usu adultiorum et docentium seorsim edita, zuerst 1619 gedruckt und dann häufig wiederholt.]

[11d]) Zuerst Dillingae 1572, dann 1574. 1583; Genuae 1586; Coloniae Agr. 1596. 1653. 1655. Der Verf., eigentlich Em. de Alvarez, starb 1582; sein Buch war zur allgemeinen Einführung in die Jesuitenschulen geschrieben. An die mit grösserer Schrift gedruckten, für Schüler bestimmten Regeln schliessen sich theils hin und wieder methodische Anweisungen für den Lehrer, theils speciellere Erörterungen mit reichhaltigen Nachweisungen, vergl. Michelsen, hist. Uebersicht des Studiums der lat. Gramm. p. 28 f. In den Schulen Portugal's eingeführt, wurde das Buch erst durch Antonius Pereira, nova methodus Gramm. Lat., Olisipone 1752 beseitigt. [Haase, Vorlesungen p. 21 bespricht noch die Schriften von Augustinus Saturnius (Augustini Saturnii Lazaronei Buennatis Mercurii maioris sive grammaticarum institutionum libri X, 1531, Basil. 1546), des Cornelius Valerius aus Utrecht grammaticarum institutionum libri IV, Antverp. 1560. 1562, sowie Nicodemus Frischlin's grammatica Lat., Venet. 1583, Tub. 1585, Francof. 1586 und den darüber zwischen Martin Crusius und den Brüdern Frischlin entstandenen Streit, worüber zu vergl D. Fr. Strauss, Leben und Schriften des N. Frischlin Frankf. am Main 1856].

[11e]) Francisco Sanchez de las Brozas [eine ausführliche Notiz über ihn bei Haase, Vorlesungen p. 22. f.]

und grösserem Interesse ward das Buch erhoben durch Jac. Perizonius, einen gelehrten Holländer, Professor der lateinischen Sprache zu Leyden. Er hat vier Ausgaben besorgt, alle mit neuen Vermehrungen, 1687 und 1693,[11f]) dann 1702 und 1714. Gegen die zweite Ausgabe machte ein gewisser Georg. Henr. Ursinus[11g]) Einwürfe gegen mancherlei Irrthümer, welche Perizonius zum Theil schon in der dritten Ausgabe berichtigte und später hat er in der 4ten Ausgabe an einigen Stellen stillschweigend auf ihn Rücksicht genommen. Das Werk des Perizonius ist endlich auch in Deutschland herausgegeben und den Seitenzahlen nach weit vermehrt durch Ludwig Bauer, den Herausgeber des Thucydides und des deutsch-lateinischen Lexicons. Dieser war zwar aus der Schule von Joh. Aug. Ernesti, bestrebte sich aber thöricht, einen eigenen Weg zu gehen und gelangte nicht zu den besten Resultaten. Sein Vortrag der lateinischen Sprache ist geschroben, seine Ideen mangelhaft und dunkel, seine Noten überhaupt gehaltlos. Das Buch würde mehr gewonnen haben, wenn die Bauer'schen Anmerkungen weggeblieben wären, denn aus denen des Perizonius ist viel zu lernen.[11h])

|Eine philosophische Behandlung der lateinischen Sprache 30
eigener Art[12]) rühmte sich gefunden zu haben Caspar Sciop-

[11f]) Beide Franequerae: die letztere ist jedoch nur ein Abdruck der ersten, ohne Wissen des Perizonius vom Buchhändler besorgt; die übrigen zwei erschienen in Amsterdam.

[11g]) In seinen Institutiones linguae Latinae, Ratisbon. 1700 und 1701, zwei Bände. Die Hauptregeln darin sind deutsch geschrieben, die Ausführung desselben laleinisch.

[11h]) Diese Ausgabe erschien cum additamentis Casp. Scioppii et notis Jac. Perizonii et C. L. Baueri, Lips. ap. Barth. 1793 u. 1801, zwei Bände.

[12]) Vielmehr wollte Scioppius nur die Methode des Sanctius verbreiten, dessen Minerva er von dem spanischen Gesandten, den er Ferdinandus Henricides Dux Alcalaeus et Tartessi Comarchus nennt, zu Rom empfing und mit seinen Anmerkungen herausgab Patav. 1663. und Amstelod. 1664 8. — Dass Sanctius noch jetzt in Spanien im höchsten Ansehen steht, zeigt Don José Gomez Hermosilla, Principos de Grammatica general. Madrid. 1834 oder 1835, der seine Methode über Alle erhebt und selbst befolgt. Ueber Verdienst rühmt ihn auch Conr. Michelsen, histor. Uebersicht des Studiums der lat. Grammatik pag. 24 fgg. — Von den mancherlei Schriften

pius in seiner Grammatica philosophica. Amstelod. 1659.; er trat die frühere Behandlungsart der Grammatiker mit Füssen, ist aber ein schnöder Plünderer des Joh. Gerh. Vossius, dessen Gelehrsamkeit er mit seinen Ideen ausstaffirte.

Julius Caesar Scaliger de causis linguae latinae libri XIII, worin die Etymologie der lateinischen Sprache, die Verwandlung der Buchstaben und Sylben u. s. w. sehr gelehrt behandelt ist. Das Buch erschien zuerst Lugd. Bat. bei Gryphius 1540. 4. auch Genf, 1580. 8.[12a])

30. Hierauf kommen wir auf das ganz vorzügliche Werk von Gerard. Joannes Vossius de arte grammatica libri VII. Amstelod. 1634. 4. ein Buch, welches auch für uns noch sehr reichhaltig ist; es wurde nach seinem Tode wiederholt unter dem Titel: Aristarchus sive de arte grammatica libri VII. das. 1662. Vossius war ein unermüdet
31 thätiger | Gelehrter, der selbst eines gewaltsamen Todes gestorben ist in den Armen der Musen; denn er fiel von der Bücherleiter und brach den Hals; ein wahrhaft gelehrter Tod! In der zweiten Ausgabe erscheint das Buch ungleich vermehrt, doch hat mich genauere Vergleichung überzeugt, dass die herrschende Meinung darüber falsch sei; die Veränderung des Aeusseren, die Dickleibigkeit der zweiten Ausgabe hängt von anderen Ursachen ab; die Verleger haben nämlich aus Schlauheit weniger Zeilen auf die Seiten und noch dazu weiter auseinander gedruckt, so dass die Vermehrung spärlicher ist, als man erwarten sollte, abgesehen davon, dass die Addenda der ersten Ausgabe hier gleich ihres Orts eingerückt sind.[12b])

---

des Scioppius verdient hier noch erwähnt zu werden das pseudonyme Mariangeli a Fano Benedicti Auctarium ad grammaticam philosophicam, welches mit dieser verbunden zu sein pflegt. Die grammatica philosophica erschien zuerst Mailand 1628, dann Amsterdam 1664, Gera 1671, Franeker 1704; herausgegeben von J. Ch. Herzog, Augsburg 1712.

[12a]) Nach Ebert ohne Ortsangabe, bei P. Sanctandreanus 1580 oder 1584 oder 1597, dann bei Commelinus 1609 u. 1623 [Urtheil bei Haase, Vorles. p. 21].

[12b]) Die Zusätze sind zum Theil in sehr fehlerhafter Gestalt eingetragen. Neue Ausgabe Pars I. edid. Car. Foertsch 1833, Pars II edid. F. A. Eckstein 1834, Halle, Buchhandlung des Waisenhauses, mit Berichtigungen und Nachträgen.

Ferner ist noch rühmlich zu erwähnen des Vossius treffliches Etymologicon latinae linguae Amstelod. 1662. fol.[12c]) Sein Werk de vitiis latini sermonis et glossematis latino-barbaris libri III. war mehr für die damalige als für die jetzige Zeit, indem er darin die verdorbene Latinität seines Jahrhunderts durchgeht.[12d])

Ferner ist zu erwähnen ein Buch von dem Dänen Thomas Bangius, observationum philologicarum libri II erschienen zu Kopenhagen, wo er Professor war, 1640. 2 Bde. 8. Es ist eine vollständige lateinische Grammatik, worin Vieles aus Vossius entlehnt ist, doch Andres aus eigenen Forschungen. Das Buch ist nicht sehr bekannt.[12e])

Ein dauerhaft gearbeites Werk ist von einem Engländer, welches verdient, mit Bewunderung genannt zu werden, weil es als Sammlung noch von Keinem übertroffen ist, nämlich Th. Ruddimanni institutiones grammaticae latinae. Edinburg. 1725. 8. 2 Bde. 1731; 1735. Ueberhaupt hat das Werk in England 9 Auflagen erlebt; jetzt ist es der Seltenheit wegen | durch Stallbaum mit eignen Anmerkungen 32
desselben abgedruckt,[12f]) jedoch hätte derselbe diese Anmerkungen, im Verhältniss zu der Würde des Ruddimann, lieber weglassen sollen, wie richtig geurtheilt wird von

---

[12c]) Mit Zusätzen von Js. Vossius und Alex. Symm. Mazochius, Neapel 1762, 2 Bände, in Deutschland selten.

[12d]) Das Werk erschien Amsterdam 1645 und Frankfurt 1666; vergl. Olai Borrichii cogitationes de variis L. L. aetatibus et scripto J. G. Vossii de Vitiis Serm. Hafniae 1685, 4. Darüber schrieb auch Scioppius Animadversiones, Ravenna 1647, Amsterdam 1660. Ferner bearbeitete Vossius die Schulgrammatik des Ludolf Lithocomus, im Auftrag der Stände von Holland und Westfriesland, 1626; vierte Ausgabe, Amsterdam 1644: Latina grammatica . . . . in usum scholarum adornata. Auch 1710 und noch später [vergl. Haase, Vorles. p. 27].

[12e]) „Selten und sehr gehaltreich" Ebert. [Von demselben praecepta grammaticae Latinae minora, Hafn. 1640. Später wurde in Dänemark sein Werk verdrängt durch die Grammatik von Jacob Baden 1782, vergl. Michelsen, hist. Uebersicht des Studium's der lat. Grammatik seit der Wiederherstellung der Wissenschaften p. 60, Haase a. a. O.].

[12f]) Leipzig, 1823, 2 Bände. Die zwölfte Ausgabe eines englischen Auszugs (the rudiments of the latin tongue) erschien 1752 [Haase a. a. O. p. 28].

Ramshorn in der Jen. Lit.-Zeit. 1825. St. 32 u. 33. Aus Ruddimann sind mehrere lateinische und englische Auszüge von Engländern verfasst, z. B. in englischer Sprache Edinburg. 1812 und 1814. Die Titel führt Stallbaum in der Vorrede an. Ein lateinischer Auszug wird noch jetzt in England als Schulgrammatik gebraucht.

Ein eben so grosses und seltenes Werk als jenes ist das des Augustinus Maria de Monte, eines italiänischen Benedictinermönchs; ich besitze das Werk selbst, und wenn ich es nach Leipzig schickte in die Bücherfabrik, so würde es ohne Zweifel gleich abgedruckt werden. Vielleich findet man es noch in der Dresdner Bibliothek. Der Titel ist sehr anlockend: Latium restitutum sive latina lingua in veterem restituta splendorem. Romae 1720. 4 Bde. 8. Das Werk ist der Jungfrau Maria gewidmet;[12g]) der etymologische Theil darin ist schwach und spärlich; dagegen ist die Syntax viel ausführlicher als bei Ruddimann, mit grossem Fleisse bearbeitet, aber unglücklich angeordnet, so dass das Werk ohne Register wohl nicht zu gebrauchen ist; es ist als ein syntaktisches Collectaneum anzusehen; die Kritik fehlt dem Verfasser, der übrigens im Folgenden oft citirt werden wird. Philib. Monetii delectus latininatis wird von Lagomarsini[12h]) gelobt, aber ich kenne es nicht.

Dan. Vechneri Hellenolexias sive parallelismi graeco-latini libro duo.[12i]) Das Buch ist brauchbar geworden durch die Bearbeitung von Mich. Heusinger. Gotha 1733. 8.

Jo. Frid. Noltenii lexicon latinae linguae antibarbarum. Helmstadii. 1730. 8. — Ed. III. recognita, emendata, locupletata cura et studio G. Jo. Wichmanni. Berol. 1780. 8. 2 Bde. ist aus eben dem Grunde, wie das Buch des Vossius de vitiis lat. sermonis für unsere Zeit weniger

---

[12g]) Resp. nur der erste Theil: primam partem ineffabilibus Virginis Matris crucifixo filio compatientis doloribus humillime dicavit hic indignissimus qui in B. Mariae numeretur servis. Näheres bei J. E. Kapp in dessen Ausgabe von Scioppii Minerva Sanctiana impugnatur atque refellitur ab Augustino Maria de Monte una cum huius ludimagistro seu grammaticorum apologia, Leipzig 1723. Das Werk des Augustinus findet sich in der That in Dresden.

[12h]) Ad Pogian. I. p. 245.

[12i]) Francof. 1610, Argentor. 1630, Lips. 1680.

wichtig; jedoch ist der prosodische Theil in diesem Werke 33
erwähnungswerth.

Die Grammatica latina Marchica[12k]) verdient mit Auszeichnung genannt zu werden, doch wäre ihr mehr Ordnung zu wünschen. Eigene Vergleichung hat es mir wahrscheinlich gemacht, dass diese Grammatik aus der alten französischen: Nouvelle Methode pour apprendre facilement et en peu de temps la langue latine von einer Gesellschaft Gelehrter verfasst ist. Jene nouvelle methode wird noch jetzt in Frankreich als Schulgrammatik gebraucht, erschienen Paris 1696 par Messieurs de Port Royal.[13])

[12k]) Berlin 1718, vergl. Geschichte des Grauen Klosters in Berlin 1874. Näheres bei Haase, Vorles. p. 28. herausgegeben Berlin 1795—1797 in zwei Bänden von A. F. Bernhardi.

[13]) Achte Ausgabe. Als Hauptverfasser der Nouv. meth. wird Cl. Lancelot genannt, nebst Arnault und Nicole; s. Dictionnaire des ouvrages anonymes et pseudonymes par M. Barbier. Paris 1822—1824. Schon Perizonius erwähnt dies bei uns wenig bekannte Buch mit Auszeichnung in der Vorrede zur vierten Ausgabe der Minerva. Es erschien zuerst Paris 1644. Mir liegt davon vor die quatriesme edition, reueuë et corrigée de Nonneau A. Paris, Chez Antoine Vitré. 1654. Die ziemlich weitläuftige Vorrede, pag. 7—30 eigentlich zur zweiten Ausgabe gehörig, giebt zu erkennen, dass diese Grammatik, dem Titel zufolge présentée au roy, wirklich beim Unterrichte der französischen Prinzen angewendet ist. Uebrigens wird hier Sanctius über Alles erhoben; aber der Verfasser konnte des seltenen Buches nicht habhaft werden, bis Du Puy so gütig war, es ihm zu leihen. Nächst Sanctius wird Scioppius gepriesen und auch Vossius, jedoch von diesem heisst es pag. 10: il a suivy ces deux presque en tout et semble souvent n'avoir quasi fait que les copier. Sodann preist er sein Buch, ohne jedoch sich selbst ein Verdienst anmassen zu wollen; er sagt pag. 11: comme je ne donne en cecy au public que ma peine et mon travail, et non pas aucune production de mon esprit; je blesserois sans doute la reputation et le merite de ces trois Auteurs celebres, si je ne croyois, qu'un extrait fidelle et exact de leurs sentimens ne deust estre utile et avantageux à tous les amateurs de belles lettres. Car je n'y avance rien de moymesme, et ne dis rien qu'il ne soit appuyé sur ce qu'ils ont dit, encore que je ne les cite pas toûjours, mais seulement aux endroits les plus emportans. — Eine nähere Schilderung des Buches ist hier nicht am Orte; jedoch reicht das Mitgetheilte hin, um seinen wissenschaftlichen Standpunkt zu be-

31. Es ist eine eigene Erscheinung, dass die Deutschen in Hinsicht auf Bearbeitung der Grammatik sich von allen anderen Nationen unterscheiden; denn nicht allein die Franzosen, sondern auch die Engländer und Italiäner bedienen sich seit langer Zeit durchgehends nur Einer Schulgrammatik,
34 während | bei uns mit jedem Jahre immer eine die andre verdrängt. Nur dadurch lässt sich dies erklären, dass man annimmt, dass jene längst auf dem Standpunkte waren, den wir erst jetzt zu erreichen suchen. Im vorigen Jahrhundert wurde das Sprachstudium nachlässig und mit Seichtigkeit betrieben; daher kam es, dass Scheller und Bröder Aufsehen erregen konnten.[13a]) Beide gehören nunmehr mit ihren grossen und dicken Grammatiken unter den Tross der Grammatiker; jedoch hat Scheller mit seiner Arbeitsamkeit noch mehr Verdienst als Bröder, der nur Scheller's Spuren folgte, und ohne allen Plan und Ordnung nur aus Andern schöpfte. Beide Grammatiken standen denen der Engländer und Franzosen nach.

Einen unverdienten Ruhm hat sich Scheller erworben durch seine Praecepta stili bene latini, wo selbst der Titel, der Fehler gegen die Latinität enthält, wenig Hoffnung in Rücksicht des bene erregte;[14]) es fehlte ihm durchaus an wissenschaftlichem Sprachsinn; er thut, als gäbe es nur Einen Stil, da doch jeder Schriftsteller seinen besonderen hat. Auch Scheller's Lexicon ist von der Art, dass es sein Verdienst verdächtig macht; denn es hat sich gefunden, dass er im Stillen den Forcellini, der damals in Deutschland nicht bekannt war, benutzen konnte, indem er mit einem italienischen Buchhändler correspondirte. An vielen Stellen hat er wichtige Bemerkungen von Forcellini weggelassen, und an anderen hinzugesetzt, was besser weggeblieben wäre und von Forcellini aus kritisch richtigen Gründen verworfen war.

---

zeichnen, und es als eine populäre Darstellung der Grammatica Sanctiana zu charakterisiren. Im Jahr 1761 erschien davon zu Paris die 12te Ausgabe. [Letzter Abdruck von M. le Clerc 1819. Sehr verbreitet ist das Schulbuch von C. F. L'homond, Elémens de la gramm. Lat. Endlich G. Dutrey, Nouvelle gramm. lat. Vergl. Haase, Vorl. p. 26.].

[13a]) Jener seit 1779, dieser seit 1787.

[14]) Ueber das fehlerhafte bene s. unten Syntax §. 224. Das Buch erschien Lips. 1779. 8.

Zuerst hat dies aufgedeckt Ruhnken in der praefat. ad nov. edit. lexici Schelleriani.[14a]) Neuerdings hat sich hier und da Lob erworben Ernst Jos. Alex. Seyfert durch seine „auf Geschichte und Kritik gegründete lateinische Sprachlehre" Brandenburg 1798—1802. 5 Bde. 8. indem das Buch von mehreren Philologen citirt wird. Der grösste Theil ist jedoch eine leere und trockene Compilation aus den Werken des Vossius;[15]) der Verfasser trat selbst mit | grossem Lärm 35
auf, als ob dergleichen noch nicht aufzuweisen wäre. Uebrigens hat das Buch das Gefährliche, dass überall falsche Regeln ausgestreut sind und grosse Unrichtigkeiten; so z. B. wird Bd. 3. pag. 4 vigiliae und excubiae als masculinum erwähnt, was es nur durch Metonymie werden kann; und daselbst pag. 5 wird behauptet, dass etesiae buch als femininum vorkomme; aber die dafür aus Seneca Thyest. angeführte Stelle hat den Dat. oder Abl., woraus also das Genus nicht zu erkennen ist. Durch den Schein von Gründlichkeit darf man sich nicht täuschen lassen.

In der neuesten Zeit machte Conrad Leopold Schneider in Berlin Hoffnung zu einer lateinischen Grammatik, und zwar zu einer sehr ausführlichen, indem er in den zwei Bänden der ersten Abtheilung, Berlin 1819—1821. 8. die Elementarlehre, und im ersten Bande der zweiten Abtheilung, ib. 1819, einen Theil der Formenlehre behandelte. Dieser letztere gelangt nur bis zur Schwelle der Formenlehre, bis zum Nom. adject.;[15a]) die ersten Theile handeln bloss von den

[14a]) Lugduni Bat. 1799 II voll. 4.

[15]) Ich kann versichern, dass Seyfert den Vossius überhaupt gar nicht kannte, viel weniger ihn benutzte; aber er hatte die alten Grammatiker, wie Vossius, sehr fleissig studirt, und daher mag die Uebereinstimmung kommen, welche den Irrthum Reisig's veranlasste. Die neuere Literatur war ihm bei dem merkwürdigen Gange seiner Bildung und seines Lebens fremd geblieben; er starb zu Magdeburg am 25sten April 1832, über 87 Jahre alt; ein Nekrolog steht in der Allg. Lit. Zeit. 1832, Juni, Intellig. Bl. Nr. 36. p. 292. Was die beiden namentlich angeführten Irrthümer betrifft, so hat Seyfert in seiner abgekürzten lat. Sprachlehre für Schulen, Magdeb. 1819. 2te Ausgabe pag. 86 über vigiliae und excubiae gerade das Gegentheil gesagt, dagegen über etesiae dieselbe Behauptung wiederholt [über etesiae vergl. Neue, Formenlehre 2I p. 643].

[15a]) Dieses ausgeschlossen.

Buchstaben und Sylben. Ein grosser Theil der Sammlung findet sich schon bei Ruddimann; manches ist ihm eigenthümlich und lobenswerth; sein Fleiss ist in dieser Probe nicht zu verkennen; aber es fehlt dem Buche lichtvolle Ordnung und bündiger Vortrag; in der Syntax würde er stecken geblieben sein, denn nach seinem Tode hat sich darüber nur wenig in seinem Nachlasse gefunden.

Zumpt, vierte Ausgabe 1824[15b]) ist auf Schulen unstreitig besser zu gebrauchen als Bröder; Vorrath an Beispielen wird mit Recht von guten Schulmännern vermisst. Die beste Schulgrammatik ist die Zumpt'sche wohl, weiter aber nichts.

An Beispielen dagegen hat es nicht fehlen lassen Ludwig Ramshorn in seiner lat. Gramm. Leipzig 1824.[15c]) Fleiss kann dabei nicht verkannt werden; aber wissenschaftliche Erforschung und tiefes Eindringen die Sprache fehlt dennoch; vielleicht hat er Vieles aus Ruddimann, was eigene Vergleichung lehren mag. Die Ordnung und Lehrart ist ungefähr wie bei Bröder. Zuweilen wird man durch wunderbare Unrichtigkeiten überrascht; z. B. bei den Ellipsen pag. 709, wo in der Stelle Cic. de divin. II. c. 37. §. 79: „Sed labor longius: ad propositum revertar" eine Ellipse sein soll;[15d]) 36 | aber labor ist hier nicht Substantivum, sondern Verbum, wie de Legg. I. 19. §. 52. labebar longius, nisi me retinuissem.

Wenck's Schulgrammatik[15e]) wäre viel brauchbarer geblieben, hätte nicht Grotefend von Jahr zu Jahr sie vergrössert und Unordnung hineingebracht.[15f])

[15b]) Erste 1818, elfte 1860, dreizehnte 1874.

[15c]) Zweite Ausgabe, 2 Theile 1830 [vergl. Haase Vorl. p. 30].

[15d]) D. h. labor est longius rem persequi.

[15e]) Frankfurt a. M. 1791 und öfter.

[15f]) Seit der 7. Ausg. Frankf. 1814—1816. 2 Theile. 8. Nachher erschien sie bloss unter Grotefend's Namen: Ausführliche Grammatik der lat. Sprache. Hannover 1829 u 1830. 2 Thle. Lateinische Schulgrammatik von August Grotefend. Hannover 1833. S. Michelsen pag. 117 fgg.

Gerühmt wird die in Dänemark gewöhnliche Grammatica latina von Jacob Baden. Kjobenhavn. 1782. — Sjette Udgave med Forandringer og Tilläg ved Nicolai Fogtmann. Kjobenhavn. 1824. S. Michelsen, histor. Uebers. des Stud. der lat. Gramm. pag. 60 fgg.

Ausserdem sind noch zu nennen:

Lexicalische Bestimmungen. 37

32. Grosse, sehr verdienstvolle Werke in diesem Fache sind die thesauri von Jo. Matthias Gesner u. Forcellini. Gesner hat zwei thesauri herausgegeben; den thesaurus

---

Ausführliche lateinische Grammatik für die oberen Klassen gelehrter Schulen. Herausgegeben von Dr. Otto Schulz. Zweite verbesserte Auflage. Halle, 1834. 8.

Gustav Billroth, Lateinische Syntax für die oberen Klassen gelehrter Schulen. Leipzig 1832 und: Lateinische Schulgrammatik für alle Klassen. Leipzig 1834, später bearbeitet von Ellendt. S. Michelsen pag. 124 fgg. Weissenborn, in der Zeitschr. f. d. Alterthumswsssch. 1835. H. 2. No. 19 fgg.

W. Weissenborn, Syntax der lat. Sprache für die oberen Klassen gelehrter Schulen. Eisenach, 1835. S. Michelsen pag. 132 fgg.

Felix Sebastian Feldbausch, Lateinische Schulgrammatik für die mittleren und oberen Gymnasialklassen. Heidelberg, 1837.

Aug. Gotth. Gernhardi, Opuscula seu commentationes grammaticae et prolusiones varii argumenti nunc primum uno volumine comprehensae, emendatae, locupletatae. Lips. 1836.

G. T. A. Krüger, Untersuchungen aus dem Gebiete der lat. Sprachlehre. Braunschweig, Lucius. Heft I. 1820. Heft II. 1821. Heft III. 1827.

Fr. Wüllner, die Bedeutung der sprachlichen Casus und Modi. Münster, 1827. S. Michelsen pag. 79.

Joh. Adam Hartung, Ueber die Casus, ihre Bildung und Bedeutung, in der griech. und lat. Sprache. Nebst zwei Anhängen über die Correlativa und den Comparativ der Zahlwörter und Pronomina. Erlangen, 1831.

Ritter, Elementorum grammaticae lat. lib. I. Berolin. 1831. 8.

Dr. Karl Theodor Johannsen, Die Lehre der lateinischen Wortbildung nach Anleitung der vollkommeneren Bildungsgesetze des Sanskrit genetisch behandelt. Altona, 1832.

Dr. H. Düntzer, Die Lehre von der lat. Wortbildung und Composition. Wissenschaftlich dargestellt. Cöln, 1836. S. Jen. Allg. Lit. Z. 1836. No. 199.

Andere Schriften über einzelne Theile der Grammatik sind ihres Orts angegeben. [Aus früherer Zeit sind noch zu nennen: Grammatica latina opera et studio Casp. Finckii et Christ. Helvici, Giessen 1613. 1615, vergl. Haase Vorl. p. 26; die lat. Grammatik von Christoph Cellarius, nebst seinem

von Faber gab er vermehrt heraus: dies ist aber nicht der, von welchem hier geredet wird; dies ist nur ein Schul-Thesaurus, erkennbar an dem Zusatze: Thesaurus eruditionis

liber memorialis um 1689 herausgegeben: eine Bearbeitung der Grammatik von J. M. Gesner erschien noch 1786, der liber memorialis noch nach 1730 (17. Auflage). Ferner Schulgrammatik von Joachim Lange, zuerst 1706, 59. Auflage 1816, vergl. Haase a. a. O. p. 28; J. G. Kistemaker, Lat. Sprachlehre zum allgemeinen Gebrauch auf Gymnasien und Schulen, Frankf. und Leipz. 1787; R. G. Rathii de grammaticis et rhetoricis elocutionis Romanae praeceptis libri tres. Pars prior grammatica praecepta continens, Halae et Lipsiae 1798; an Lange sich anschliessend Rambach, vollständigere und sehr erleichterte lat. Grammatik nach der Grundlage der beliebten Langischen zum Gebrauch der Hessen-Darmstädtischen Schulen, Giessen 1770; Jos. Uihlein: Erster — Zweyter Unterricht in der lateinischen Sprache in Verbindung mit der deutschen. Etymologie — Syntax, Frankf. a. M. dritte Ausgabe 1812—13 (erste Ausgabe 1803): näheres bei Haase p. 30; O. Schulz, Schulgrammatik 1815, 18. Auflage 1865. Weitere Schulgrammatiken aus neuerer Zeit: Reuscher, 2 Theile, Sorau 1827. 1828, nach Reisig's Vorlesungen; F. Ellendt, 1830, bearbeitet von M. Seyffert seit 1855, 14. Aufl. 1874; A. Grotefend d. Jüngere, Hannover 1833, umgearbeitet durch G. T. A. Krüger, Grammatik der lat. Sprache, 2 Theile, Hannover 1842 (vergl. desselben Andeutungen zur Parallelgrammatik, Braunschweiger Progr. 1843); Eichhoff und Belty, lat. Schulgr. mit Rücksicht auf die neuere Gestaltung der deutschen Sprachlehre für die unteren und mittleren Gymnasialklassen und für Progymnasien, Elberf. 1837; W. Weissenborn, Eisenach 1838; Raph. Kühner, Hannover 1842; Heinr. Hattemer, Stuttgart u. Tübingen 1842; J. N. Madvig, lat. Sprachlehre für Schulen, Braunschweig 1843, dritte Auflage 1857, dann bearbeitet von Tischer; Fr. Kritz und E. Berger, Göttingen 1848; C. E. Putsche, zuerst 1841, 21. Auflage bearbeitet von A. Schottmüller, Jena 1876; A. Vaniček, Prag 1856; H. M. Meiring, 1857; Schweizer-Sidler, Halle 1869; G. W. Gossrau, 1869; Müller-Lattmann, 1871; G. Bornhak, 1871. — Ferner: Ludwig, theoretisch-praktische Vorschule zu einer wissenschaftl. Auffassung der lat. Sprache, Kassel 1837; Conr. Michelsen, Philosophie der Grammatik unter steter Leitung der Geschichte. Erster Band: Kasuslehre der lat. Sprache vom lokal-kausalen Standpunkt aus, Berlin 1843, angezeigt von Haase. Hall. Allg. Litt. Zeit. 1844 no. 33. 66; G. T. A. Krüger, Andeutungen zur Parallelgrammatik, Braunschw. Progr. 1843; Fr. Lübker,

scholasticae[15g]). Aber Gesner gab auch noch heraus den Thesaurus Rob. Stephani unter dem Titel: Novus linguae et eruditionis Romanae thesaurus post Rob. Stephani et aliorum curas digestus, locupletatus et emendatus. Lips. 1749. 4 Thle. fol. Dieser ist der vorzüglichere; er kostet gewöhnlich 15 Thlr. Es sind hierin von Gesner besonders Juvenal und Persius benutzt, so dass das Werk

---

Vorschlag und Plan zu einer Parallelsyntax der griech.-lat. und deutschen Sprache, ges. Schriften p. 192 (Zeitschrift für Alterthumswissenschaft 1846). Rücksichtlich der Litteratur über die philosophische Behandlung der Grammatik vergl. Haase, Vorlesungen p. 41—44, Hübner, Grundriss p. 2 f. Gegen die Anwendung der Beckerschen Methode auf die lateinische Grammatik Haase, Hall. Allg. Litt.-Zeit. Ergänzungsbl. Aug. 1838. no. 65—70. Die Litteratur über die einschlagenden sprachvergleichenden Studien bei E. Hübner, Grundriss zu Vorlesungen über die lat. Gramm. Berlin 1876 p. 5 f. — Endlich F. Bauer, die Elemente der lat. Formenlehre. 2 Theile, Nördlingen 1865 und: Sprachwissenschaftliche Einleitung in das Griechische und Lateinische für obere Gymnasialklassen, Tübingen 1874; W. Corssen, über Aussprache, Vocalismus und Betonung der lat. Sprache, 2. Aufl. Leipz. 1868—1870; derselbe: kritische Beiträge zur. lat. Formenlehre, Leipz. 1863; derselbe: kritische Nachträge zur. lat. Formenlehre, Leipz. 1866; Fr. Neue, Formenlehre der lat. Sprache, 2 Bände, 2. Aufl. Berl. 1876. 1877. Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft von Fr. Haase, herausgegeben von F. A. Eckstein, Band I. Einleitung. Bedeutungslehre, Leipzig 1874; E. Hübner, Grundriss zu Vorlesungen über die lat. Gramm., Berlin 1876. Die seit 1873 in mehreren Broschüren ihres Autors und durch einige Lehrbücher vertheidigte sogenannte „neue" Methode von Dr. Hermann Perthes mag für das erste Jahr des lat. Unterrichts einen gewissen Vortheil haben, für die darauf folgenden Curse jedoch ist sie theils schädlich, theils überflüssig, letzteres weil sie das vorwegnimmt und druckt, womit der Lehrer bisher selbst mündlich seinen Unterricht belebt hatte, ersteres, weil sie das nöthige Supplement dazu, das ist eine gehörige systematische Schulung in der Grammatik und Lexicographie durch ungenügende, nur gelegentliche und unvollständig angebrachte Palliativmittel zu ersetzen sucht. So urtheilte mit Recht eine am 24. August 1878 unter dem Präsidium von Rektor Professor Dr. Hitzig abgehaltene Versammlung Bernischer Gymnasiallehrer.]

[15g]) Bedeutend vermehrt herausgegeben von J. H. Leich. Leipzig 1749 fol., 2 Bände.

als ein index zu beiden dienen kann, da fast aus jedem Verse ein Ausdruck angeführt ist. Von Cicero scheint besonders nur das übergetragen zu sein, was in dem Lexicon Ciceronianum Marii Nizolii[15h]) vermehrt durch Jac. Facciolati Patav. 1734. fol. aufgezeichnet worden ist. Das Werk ist zwar seiner Grundlage nach alphabetisch geordnet, doch innerhalb dieser Ordnung ist wieder eine etymologische Anordnung gemacht, was den Gebrauch beschwert; es sind nämlich alle von einem Worte gebräuchlichen Formen, sofern sie unter denselben Buchstaben gehören, unter ihr Stammwort gesetzt. Der Vorzug des Buches ist die Sammlung von Redensarten für jedes einzelne Wort in seinem Gebrauche, z. B. die Angabe der Adjectiva, welche mit einem Substantivum verbunden zu werden pflegen. Zweckmässige Entwickelung der Bedeutung und Ordnung sind in dem Buche nicht zu finden, wohl aber zuweilen einzelne ausgesuchte Bemerkungen.

38 |Systematischer ist das Werk des Forcellini, welches er unter der Leitung des Facciolati bearbeitete, mit dem Titel: Totius latinitatis lexicon, consilio et cura Jac. Facciolati, opera et studio Aegidii Forcellini lucubratum. Patavii, typis seminarii 1771. 4 Bde. fol. wieder aufgelegt Patav. 1805. 4 Bde. fol.[15i]) An einer neuen Ausgabe wird jetzt gearbeitet.[15k]) Zweck und Leitfaden dieses Buches ist die Entwickelung der Bedeutung; Redensarten findet man nicht in der Menge und Bequemlichkeit wie bei Gesner; die Anordnung ist für die damalige Zeit gut. Das Buch ist dem zu empfehlen, der die lateinische Sprache gründlich erforschen

[15h]) Zuerst erschienen 1535, 2 Bände fol. ex Prato Albuini, d. h. Brixiae, unter dem Titel: Observationes in Ciceronem.

[15i]) Mit unbedeutenden Vermehrungen und schlechter gedruckt; dazu gehört die Appendix daselbst 1816 fol.

[15k]) Es erschienen drei neue Ausgaben: J. Bailey, London 1827, 2 vol. fol.; J. Furlanetto, Padua 1826, 4 vol. fol.; die dritte beste in Deutschland: secundum tertiam editionem, cuius curam gessit Josephus Furlanetto — correctum et auctum labore variorum. Editio in Germania prima. IV tomi fol. Zwickau 1831—1835. Die Zusätze von Hertel, Rosenheyn, Voigtländer und Wüstemann, anfangs sehr zahlreich und zum Theil unnütz, sind allmälig immer seltener geworden und zuletzt ganz weggelassen. [Neu bearbeitet von F. Corradini, Padua 1858—1874, bis jetzt 3 Bände, fol.; Vinc. de Vit, Prato 1868—1874, 5 Bände fol.].

will. In Deutschland wurde es erst allmälig bekannt; dass Scheller es kannte und daraus sein Lexicon zog, ist schon oben erwähnt.[15l])

33. Besonders wichtig für die plautinische Latinität ist Phil. Parei Lexicon criticum sive thesaurus latinae linguae. Norimberg 1645. 8. Dazu gehört der Anhang: Lexici critici mantissa. Das. 1646. 8.[15m]) Seine Schrift de particulis linguae latinae[15n]) ist nicht so gut als die des Horatius Tursellinus.

Nicht zu vergessen ist hier Jo. Aug. Ernesti Clavis Ciceroniana.[15o])

Grosse Aufmerksamkeit verdient Hieronymus Lagomarsini, der zwei Werke früherer Ordensbrüder herausgab und sehr gründlich bearbeitete, nämlich: Jul. Pogiani epistolae et orationes ab Ant. Mar. Gratiano collectae et ab Hier. Lagomarsino adnotationibus illustratae. Romae 1762. 4 Bde. und Ant. Mar. Gratiani de scriptis invita Minerva libri XX. nunc primum editi cum annotatt. | Hier. Lagomar- 39
sini. Florent. 1745—1746. 2 Bde. 4. Das letztere ist nicht so reichhaltig für Latinität als das erstere. Lagomarsini hat alle Handschriften des Cicero auf der Florentiner und anderen Bibliotheken, an 400, theils selbst, theils mit Anderer Hülfe verglichen zu einer Ausgabe dieses Schriftstellers, die gewiss wichtig geworden wäre, hätte ihn nicht der Tod daran gehindert. Sein Apparat in vielen Foliobänden wäre dem einstigen Herausgeber des Cicero sehr wünschenswerth.[15p])

[15l]) [J. J. G. Scheller, ausführl. und möglichst vollständiges lat.-deutsches und deutsch-lat. Wörterbuch, Leipz. 1783 und öfter, 4 Bände. Neu bearbeitet von G. H. Lünemann und K. E. Georges. Dazu: K. E. Georges, lat.-deutsches und deutsch-lat. Wörterbuch, 4 Bände, Leipzig 1831 und öfter, bis in die neueste Zeit].

[15m]) Von demselben giebt es auch ein lexicon Plautinum Francof. 1614, zweite verbesserte Ausgabe, Hannover 1634.

[15n]) Francof. 1647; ibid. 1697.

[15o]) In vier von Ernesti selbst besorgten und vermehrten Ausgaben 1739—1776, Halle und Berlin; 5. Ausgabe 1818, zuletzt von A. H. Rein, Halle 1831.

[15p]) Näheres über diesen schwer zu hebenden Schatz bei Bandini, cat. codd. Latt. bibl. Med. Tom. II p. 487 seq.; Am. Peyron, in Cic. Oratt. fragm. ed. Stuttg. p. 237 seq.; Ellendt, Allgem. Lit. Z. 1836, Int. Bl. 14. Für die Verrinen

Noch ist endlich zu empfehlen Horatii Tursellini de particulis latinae orationis libellus, bearbeitet und vermehrt von Jo. Conr. Schwarz.[15q]) Auch die Bearbeitung von Facciolati Padua 1736 ist nicht schlecht; sie wurde von Schwarz benutzt. In seiner ursprünglichen Gestalt ist das Buch sehr mager.[15r])

erhielt Zumpt durch Niebuhr den Lagomarsinischen Apparat; s. dessen prooem. in der grösseren Ausgabe p. XXXI seq.

[15q]) Vierte Ausgabe nach dessen Tode, Leipz. 1751. [Das Werk des Tursellinus erschien zuerst 1598].

[15r]) So auch in der Ausgabe von Thomasius, Leipz. 1682. Zu einem ganz neuen, selbstständigen Werk wurde das Buch durch F. Hand umgeschaffen: Tursellinus seu de particulis Latinis commentarii, 4 Bände, Leipz. 1829—1845 [ergänzt durch C. G. Reinhold, supplementa ad Tursellinum ab Handio editum p. I, Prenzlau 1838]. Eine sehr erfreuliche Erscheinung ist W. Freund's Wörterbuch der lat. Sprache, nach historisch-genetischen Principien mit steter Berücksichtigung der Grammatik, Synonymik und Alterthumskunde, 4 Bände, Leipz. 1834—1845. [Ferner: E. Kärcher, Handwörterbuch der lat. Sprache 5. Aufl. Karlsruhe 1841—1842; R. Klotz, Handw. d. lat. Spr. 2 Bände, Braunschweig 1874; für Schulen: Ingerslev, Mühlmann, Heinichen. Spezialwörterbücher, resp. Wortregister: zu Cicero M. Nizolius, Padua 1734, zu Cic. Reden H. Merguet, Jena 1875; zu Livius A. W. Ernesti, Leipz. 1827; zu Tacitus W. Bötticher, Berl. 1830; zu Quintilian E. Bonnell, Berl. 1834; zu Plautus Weise; zu Lucretius A. Eichstädt, zu Horatius K. Zangemeister, zu Persius und Juvenal O. Jahn: für die Feststellung des Wortschatzes einzelner Schriftsteller sind immer noch zu gebrauchen die Quartanten in usum Delphini, die Ausgaben von Burmann u. s. w. Mittelalterliche Latinität: C. Ducange. gloss. mediae et infimae Lat., Paris 1678, 3 Bände, Venedig 1733—1736, 6 Bände; ed. G. A. L. Henschel, Paris 1840—50, 7 Bände mit Supplement von L. Dieffenbach, Frankfurt 1857. Etymologische Wörterbücher: K. Schwenk, etym. Wörterbuch d. lat. Spr., Frankf. a. M. 1827; S. Zehetmayr, lexicon etymologicum Latino ..... Sanscritum u. s. w. Wien 1873; G. Koffmane, Lexicon lat. Wortformen, Göttingen 1874; A. Vaniček, etym. Wörterb. der lat. Sprache, Leipz. 1874. Die weitere lexicographische Litteratur bei Hübner, Grundriss p. 16. 17. Lateinische und lat.-griech. Glossare aus alter Zeit: Litteratur und sorgfältige Untersuchung des gesammten Materials von G. Löwe, prodromus corporis glossariorum Latinorum, Lips. 1876; Placidi glossae ed. Deuerling, Lips. 1875. Vulgärlatein: H. Rönsch, Itala und Vulgata, 1875, zweite Aufl. u. a. m.].

Geist und Geschichte der lateinischen Sprache.[16])

34. 1. Die lateinische Sprache in ihrer Echtheit: Ursprüngliche Rauhheit in ihren äolischen und italischen Bestandtheilen. — Streben nach Eigenthümlichkeit. — Bedeutender Einfluss der Gesetzgeber und Rechtsgelehrten auf Deutlichkeit und Bestimmtheit. — Der Dichter und Redner Bemühen um Wohllaut, | Fülle und Rundung. — 40
Ehrgeiz gegen die Griechen bei geringerem Sprachvorrath. — Mangel an philosophischem Streben. — Weniger natürliche Biegsamkeit als im Griechischen.

2. Die Sprache in ihrem Fortschritte zum Falle: Engherzige, übertriebene Nachahmung des Fremden. — Uebertragung der Poesie zur Prosa.

3. Gänzliche Veränderung und Verderbniss der Sprache im Mittelalter. Latinität der Mönche.

Erläuterungen.

35. Dass die lateinische Sprache aus dem äolischen Dialect der griechischen wenigstens zum grossen Theile geflossen sei, thut sich systematisch kund in der Formenlehre, besonders in den Buchstaben, in den Endungen der Declinationen und in den Accenten. Dazu kamen sabinische und etruskische Bestandtheile.

Die Aehnlichkeit ihrer Sprache mit dem äolischen Dialect[16a])

---

[16]) Ausführlicher über diese Gegenstände haben unter Anderen gehandelt Hand im Lehrb. d. lat. Stils, Cap. 4: Geschichte der lat. Sprache, und Cap. 5: Character der lat. Sprache, pag. 34—100. Bernhardy, Grundriss der Röm. Litt. p. 59. fgg.

[16a]) [Ueber das Verhältniss des Lateinischen zum Griechischen vergl. die bei Hübner, Grundriss p. 7 f. aufgeführte Litteratur: darunter sind besonders die Arbeiten von C. A. Lobeck (Phrynichus, Leipz. 1820, paralipomena gramm. Graec. 2 Bde. Leipz. 1837, pathologiae sermonis Graeci prolegomena, Leipz. 1843, pathologiae Graeci sermonis elementa, 2 Bde. Königsberg 1853. 1862) hervorzuheben; ferner Th. Benfey, griech.

erkannten schon die Römer selbst an; so Quintil. I, 6, 31, der es unumwunden ausspricht; ebenso Dionys. Halic. archaeol. Rom. lib. I. gegen das Ende. Tyrannio, ein Freigelassener der Terentia, Gemahlin des Varro, hatte ebenfalls diese Ansicht und schrieb ein Buch darüber, wie Suidas v. Τυραννίων bezeugt. Auch neuere Sprachgelehrte sind dieser Ansicht gefolgt, wie Hemsterhusius; s. sein elog. von Ruhnken pag. 41. ed. Lugd., desgleichen Heusinger ad. Vechn. Hellenol. pag. 21. Obgleich aber der griechische Ursprung unleugbar ist, so ist er doch nicht historisch begründet, da wir über die Abstammung der Römer von den Griechen keine bestimmte historische Nachrichten besitzen. Einigermassen jedoch wird die Verwandtschaft bestätigt durch die Namen der alten Ritterstämme; die Rhamnes sind die latinisirten Griechen, die Tatienses sabinischen Stammes und die Luceres etrurischen; auch sind von Numitor bis Numa lauter griechische Namen. Doch dass die lateinische Sprache anzusehen ist als eine Mischsprache, in welcher ausser dem äolischen Dialect noch andere Bestandtheile enthalten sind, dazu nöthigt eine ausführlichere Betrachtung der Formenlehre, und besonders die Lehre vom Verbo. Mit Unrecht leugnete dies Aug. Wilh. Schlegel in den Heidelb. Jahrbb. 1816. No. 54 in der Beurtheilung von Niebuhr's römischer Geschichte. Bestandtheile ausser dem Aeolischen sind aber nur vermuthungsweise angenommen; genug, dass es deren gab, die nicht
41 griechischer Art sind.[16b]) Aber es gestaltete | sich die la-

Wurzellexicon, 2 Bde. Berl. 1839. 1842; G. Curtius, Grundzüge der griech. Etymologie 1858, in mehrfachen, mit Zusätzen versehenen Ausgaben, durch Vergleichung mit den keltischen Sprachen erweitert von E. Windisch, Leipz. 1873, sowie die von G. Curtius herausgegebenen Studien zur griech. und lat. Grammatik, Leipz. 1868—1876, 9 Bände; L. Meyer, vergl. Grammatik der griech. u. lat. Sprache, Berl. 1861. 1865, 2 Bände].

[16b]) Die eifrigen Forschungen über die Reste der altitalischen Sprachen in neuerer Zeit haben noch zu keinen sicheren Resultaten über ihr Verhältniss zum Lateinischen geführt. Die wichtigsten Schriften sind: K. O. Müller, die Etruscer. Breslau 1828. G. F. Grotefend, die Sprachen Mittelitaliens, im N. Archiv für Philol. und Pädag. 1829. p. 101 fgg. Dess. Rudimenta linguae Umbricae, partt. III. Hannov. 1835 und 1836. und in der Zeitschr. für Numismatik. Hannov. 1835. No. 21.

teinische Sprache im Laufe von 300 Jahren so sehr verschiedenartig im Verhältniss zu ihrer alten Gestalt, dass selbst Alterthumskundige nur mit Mühe das 300 Jahre früher Geschriebene verstanden. Sehr merkwürdig in dieser Beziehung ist die Stelle des Polybius III, c. 22;[16c]) er ist der einzige Schriftsteller, welcher des Handelsvertrages gedenkt, der zwischen den Römern und Carthago geschlossen wurde; er hatte die Original-Urkunde vor Augen, und es ist nur zu bedauern, dass er sie nur in einer griechischen Version mitgetheilt hat; er bemerkt zugleich, dass die Sprache derselben in seinem Zeitalter nicht mehr verständlich sei; so

28 fg. C. R. Lepsius de tabulis Eugubinis. part. I. Berolin. 1833. Rhein. Mus. für Phil. II, 2. p. 191—198. Lassen, Beiträge zur Erklärung der Eugubin. Tafeln, im Rhein. Mus. für Phil. I. 3. pag. 360—392. II, 2. p. 141—167. Kaempf, Umbricorum specim. I. Berol. 1835. Jac. Henop, de lingua Sabina. Praefatus est G. F. Grotefend. Altonae 1837. Auch ist zu vergl. Bunsen, Beschreibung von Rom, Bd. I. p. 687. Lanzi ist unten erwähnt. Von andrer Seite her sind bedeutend für die lat. Sprache die Forschungen auf dem Gebiete der vergleichenden Grammatik, namentlich von Bopp, Pott, Benary, Graff, Grimm u. A., nur dass bis jetzt dabei der Conjectur noch ein zu grosser Spielraum gestattet ist, und dass oft bei vorwiegender Betrachtung des Sanscrit die nähere Verwandtschaft des Lateinischen mit dem Griechischen übersehen wird. Dass Reisig die letztere fast allein ins Auge fasst, wird für ihn kein Vorwurf sein.

[Die neuere reichhaltige Litteratur über die italischen Dialecte bei Hübner, Grundriss p. 8—10; davon erwähnen wir namentlich: Th. Mommsen, die nordetruskischen Alphabete auf Inschriften und Münzen, Mittheil. d. antiquar. Gesellschaft zu Zürich 1857; W. Corssen, über die Sprache der Etrusker 1874. 1875; W. Deecke, etrusk. Forschungen I, 1875; Th. Aufrecht u. A. Kirchhoff, die umbrischen Sprachdenkmäler, 2 Bände, Berl. 1849. 1851; H. F. Zeyss, über das Umbrische in mehreren Programmen von Tilsit (1846. 1847) und Marienwerder (1861. 1864. 1865) und vielen Artikeln des Rhein. Museum's und in Kuhn's Zeitschrift; Th. Mommsen, die unteritalischen Dialekte. Leipz. 1850; Ph. E. Huschke, die oskischen und sabellischen Sprachdenkmäler, Elberf. 1856; H. Bruppacher, Versuch einer Lautlehre der oskischen Sprache, Zürich 1869; E. Enderis, Versuch einer Formenlehre der oskischen Sprache mit den osk. Inschriften und Glossar, Zürich 1871].

[16c]) P. 177 ed. Casaubon.

grosse Veränderungen hatte also die Sprache vom 3ten bis zum 7ten Jahrh. a. U. c. erlitten. Merkwürdig sind einige Proben der alten Latinität bei Lanzi Saggio di lingua etrusca Bd. I. und bei Adelung im Mithridates Bd. II. pag. 461 und 462.

Wenn nun schon die lateinische Sprache grossentheils aus der griechischen entsprossen war, so erhielt sie doch, vielleicht eben durch Vermischung mit einem andern Stamme, eine solche Verschiedenheit, dass sie zu einer ganz neuen Gattung wurde; ja es drückt sich bei den Römern selbst ein Streben nach Selbstständigkeit und Eigenthümlichkeit aus. Wie die Römer sich die ganze Welt zum Eigenthum zu machen suchten, so strebten sie auch, sich die griechische Eigenthümlichkeit anzueignen, jedoch so, dass sie das Erborgte möglichst verhüllten. Dies sieht man auch in der Sprache; selbst in der Form und Flexion der griechischen Wörter zeigte sich die Neigung, einer nichtgriechischen Form zu folgen. Es gab sogar Secten unter ihnen, eine Art von Puristen, welche eine ganz ungewöhnliche Flexion bei den griechischen Nominibus propriis einzuführen suchten; so z. B.
42 sagten sie | bei denen auf or nicht nach griechischer Art im genit. ŏris, sondern nach lateinischer Art ōris, z. B. Hectōris, Castōris, nach der Analogie von oratoris. Von dieser Secte redet Quintil. 1, 5, §. 60. Varro de L. L. lib. VIII. §. 72. pag. 445. X. §. 70. pag. 583. ed. Speng. Davis. ad Cic. Tusc. I. cap. 44, cf. Cic. ad Att. VII, 3. über Piraeea und Piraeum. Eine solche Sprachverderberei wirft man auch besonders den Weibern vor; s. Juvenal Sat. VI, 185. Eine so närrische Einmischung fremder Wörter also, als die deutsche Sprache in einer gewissen Zeit erfahren hat, ist nur in der Periode des Augustus und in der letzten Zeit der Republik in die lateinische Sprache gekommen. Ueber die, welche griechische Brocken einmischten, spottet Lucilius in einem Fragmente bei Cic. de fin. I, c. 3. §. 9. und Cicero äussert sich missfällig darüber de Offic. I, 31, §. 111.[16e]) Dasselbe Bestreben wird sich später noch im Einzelnen bei der Behandlung griechischer Wörter in der Declination darthun lassen.

[16e]) Vergl. Tusc. I cap. 8. Sehr streng war hierin Tiberius, Suet. Tib. c. 71.

36. Auf der ersten Stufe der Ausbildung gestaltete sich die Sprache besonders durch den Einfluss des practischen Lebens zur Deutlichkeit und Bestimmtheit. Mehrere alte Volksbeschlüsse in den Urkunden zeigen dies, wie die Römer auf bestimmte Bezeichnungen der Verhältnisse in der Form drangen. Auch in der Formenlehre, besonders in der ersten Declination, wird sich der Einfluss des Staats- und juristischen Lebens auf eine bestimmte Weise entdecken lassen. Darnach aber ward durch die stets wachsende Kunst der Dichter und Redner, die den Griechen nachstrebten, die Sprache zur Fülle, Rundung und zum Wohllaut weiter ausgebildet. Zuerst fängt dies an sich zu zeigen durch das Bestreben des Dichters Ennius, dessen Gedichte noch zur Zeit des Cicero in hohem Ansehen standen; ebenso haben dann Plautus und Terentius, und später Cicero und Caesar grossen Einfluss auf die Sprache gehabt; besonders aber beseelte den Cicero der Ehrgeiz, den Griechen den Vorrang ihrer Sprache streitig zu machen, wie sich das z. B. ausspricht, wenn er den reichen Vorrath der lateinischen Sprache rühmt, de Fin. I, 3. §. 10. Tusc. III. cap. 8. §. 16. cap. 10. §. 20.[16f]) Aber das Grundgepräge der lateinischen Sprache ging aus von dem practischen Verstande und hatte im practischen Leben sich gestaltet; daher hat diese Sprache eine vorwiegende Neigung zum Materiellen, weit weniger zu abstracten Bezeichnungen; wo selbst der Sprachvorrath | das 43
Abstracte darstellt, wählt doch der Volkscharacter das Materielle. Volksthümlichkeit war überhaupt der Grundcharakter der Sprache in der besten Zeit; und sie zu erhalten gehörte bei aller fremden Bildung doch zum guten Geschmack. Nichts war ihnen verwerflicher, als das Einschwärzen griechischer Wörter; s. oben. Wenn Cicero in seinen Briefen an den Atticus mit dem Griechischen spielt, so ist dies die Sprache der Vertraulichkeit;[16g]) öffentlich geschah das nie.

[16f]) Geständnisse des Gegentheils Tusc. II, 15, §. 35, de Finibus III, 2 §. 5. 15, §. 51; pro Caec. c. 18. Unumwundener beklagen die patrii sermonis egestas Lucretius, Seneca ep. 58, Plinius ep. IV, 18. [Sehr stolz Phocas (Keil gramm. Lat. V) p. 438, 32: His etiam Graecorum iactantiam, si qaam de copia sermonis exercent, refutamus.]

[16g]) [Man kann dies mit den französischen Phrasen vergleichen, die wir leicht hingeworfenen Briefen gerne beimischen,

Aus diesem Grunde der Volksthümlichkeit war auch der Sprachgebrauch bei den Römern steter und fester; es war ihnen überhaupt angeboren, an dem Herkömmlichen zu halten. Zur Zeit der Kaiser aber ward es Sitte, viele griechische Wörter einzuflechten; besonders that dies gern Augustus in seinen Reden. Wenn aber Cicero in seiner philosophischen Sprache griechische Wörter gebraucht, so geschieht dies nnr aus Noth, weil er nicht den passenden, die Sache ganz bezeichnenden lateinischen Ausdruck hatte; oft suchte er durch neugebildete lateinische Ausdrücke die griechischen wiederzugeben.

Die natürliche Biegsamkeit der griechischen Sprache, welche fast einem jeden Individuo gestattete, Abweichungen zu gebrauchen, besitzt die lateinische Sprache nicht; daher ist der sogenannte Sprachgebrauch, usus, bei den Römern steter und einseitiger als bei den Griechen, welches bei dem Studium der lateinischen Sprache und bei dem Lesen ihrer Schriftsteller besonders festzuhalten ist. Bei dem Mangel an solcher natürlichen Biegsamkeit war es daher auch schwer, im Lateinischen die ästhetischen Vorzüge zu erreichen, welche das Griechische gewährte; Alles, was da ausgesprochen wird, hat eine angestammte Anmuth; daher es leichter ist, zierlich griechisch als zierlich lateinisch zu schreiben und zu reden. Cicero war Meister darin, der griechischen Sprache sich zu nähern, und er wusste durch geschickte Combination und Construction, durch immer neue Verbindungen seiner Sprache mehr Anmuth und Fülle zu geben. Dennoch verrieth sich der Mangel an Biegsamkeit, besonders in der Bildung der composita, worin die Griechen so gross sind. Die lateinische Sprache selbst widerstrebte dieser Verbesserung, und manche der Schöpfungen des Ennius ward von der Nachwelt wieder verworfen. Cicero bleibt stets Muster der Latinität; am freisten handelt er in seinen philosophischen Schriften, am volksthümlichsten in seinen Reden, wie natürlich; daher man aus diesen am besten den Nationalusus zu erlernen hat.

37. Als aber die Sprache zum Sinken sich neigte, fing eine sclavische Nachahmung des Griechischen an. In der besseren Zeit hatten die verdienstvollsten Schriftsteller die

---

um denselben den Charakter der Unbefangenheit und der Improvisation zu verleihen].

lateinische | Sprache zu der griechischen herangebildet, jedoch 44
mit Mässigung und ohne den volksthümlichen Ton zu verdrängen. Mit der engherzigen Nachahmung des Fremden aber selbst in Prosa fängt der gute Geschmack an zu erlöschen; so bildete sich der schwülstige Ton, die bombastische Art zu reden, wie bei uns die Prosa von J. H. Voss; ein beständiges hochtrabendes Wesen ist es, das die Lieblichkeit und Leichtigkeit unterdrückt. Vorzüglich findet man diesen Ton herrschend vom Zeitalter der Antonine an und sofort wird man ihn immer wachsen sehen, so dass bei Schriftstellern des 4ten Jahrhunderts demjenigen, der an den echten classischen Ausdruck gewöhnt ist, das Lesen schwer wird. Befördert wurde dieses Sinken noch durch die Verlegung der Residenz von Rom nach Constantinopel; die meisten Schriftsteller dieser Periode können zur Nachahmung nicht mehr empfohlen werden; der sonst nützliche und gelehrte Appulejus hat in diesem so verderbten Tone geschrieben; mehr noch Curtius, der fälschlich in das erste Jahrhundert p. C. gesetzt wird; er gehört in das zweite und dritte Jahrhundert;[16h]) ihm ist ein sehr bombastischer Ton eigen.

Als endlich das weströmische Reich gestürzt ward und andere Sprachstämme sich mit dem Lateinischen mischten, entstand allmälig eine völlige Sprachmengerei; zuerst fingen die Endsilben an schwankend zu werden; die Declination stand nicht mehr fest, und es bildeten sich die neueren romanischen Sprachen.[16i]) Zugleich herrschte in dieser Periode

[16h]) [Er gehört doch dem ersten Jahrhundert, wahrscheinlich der Regierung des Kaiser's Claudius an: die Stelle X, 9, 3—6 wird am Besten auf die Vorgänge nach Caligula's Ermordung in der Nacht vom 24. auf den 25. Januar 41 bezogen, s. Teuffel, Gesch. der röm. Litt. 2. Aufl. 287 S. 630.].

[16i]) [Die Litteratur über das Verhältniss des Lateinischen zu den romanischen Sprachen bei Hübner, Grundriss p. 11: besonders zu erwähnen F. Diez, Gramm. der roman. Sprachen, 3. Aufl. Bonn 1870—1871; F. Diez, etymolog. Wörterbuch der rom. Sprachen, 3. Aufl. Bonn 1869—1870; A. Fuchs, die roman. Sprachen in ihrem Verhältniss zum Lateinischen, Halle 1848; F. A. Beger, Lateinisch und Romanisch, bes. Französich, Berlin 1863; H. Schuchardt, der Vokalismus des Vulgärlateins, 3 Bände, Leipz. 1866—1868. H. Rönsch, Itala und Vulgata, 2. Aufl. 1875; P. Böhmer, die lat. Vulgärsprache, Oels 1866. 1869].

Geschmacklosigkeit im höchsten Grade, besonders in Vergleichungen und Hyperbeln, worin es besonders die Mönche weit brachten, welches trefflich geschildert wird von Schiller an dem Mönche in Wallenstein's Lager.[17]) Sehr schön wird die Latinität der Mönche persifflirt in den Epistulis obscurorum virorum, welche man Ulrich von Hutten zuschreibt; in dieser Art ist z. B. der Satz: „heute ist unser Nachbar gestorben," wenn er ausgedrückt wird: morexit hodie noster posterus; oder quid fit cum foeminibus —; oder nolo, nuls, nult.

Für die ganz gesunkene Latinät ist von Wichtigkeit du Cange Glossarium ad scriptores mediae et infimae latinitatis. Venet. 1736—1740. 6 Bde. fol.[17a]) nachgedruckt zu Francf. a. M.[17b]) Dazu gehört ein Supplement an dem Glossar. mediae et infimae Graecitatis.[17c])

Allgemeine Grundsätze und Ideen zur Erwerbung einer guten Latinität.[18])

38. 1. Lebendige Anschauung der Sprache ist Bedingung der Vertrautheit mit ihr.

2. Eine todte Sprache wird zu lebendiger Anschauung gebracht, wenn man sie als organisches Ganze erblickt.

---

[17]) Die dort dargestellte Beredtsamkeit ist doch von anderer Art, nämlich nach dem Muster des Abraham a Santa Clara.

[17a]) Dies ist ein Nachdruck, der in Paris 1733—1736 erschienenen, welche von den Benediktinern besorgt wurde. Erste Ausgabe, Paris 1678, 3 Bände.

[17b]) Im J. 1681 oder 1710, 2 Bände fol., ein Nachdruck der Pariser Ausgabe vom. J. 1678.

[17c]) Ein weiteres Supplement von P. Carpentier, Paris 1766, 4 Bände fol. Aus beiden Werken entstand das Glossarium manuale ad scriptores mediae et infimae latinitatis von J. Casp. Adelung, Halle 1772—1784, 6 Bände [neue Ausgabe von Du Cange besorgt durch G. A. L. Henschel, Paris 7 Bände 1840—1850, 4 mit Supplement von L. Dieffenbach, Frankf. 1857].

[18]) Vieles von dem hier Gegebenen bespricht auch Hand meistens übereinstimmend in dem Anhange zum Lehrb. d. lat. Stils p. 477. [Vergl. auch A. F. Soldan, praktischer Gebrauch der lateinischen Sprache, Marburg 1867].

3. Als ein organisches Ganze wird sie zwar durch die Sprachwissenschaft dargestellt, doch wird die Idee, welche die Grammatik nur schildern kann, zum tiefen Gefühl gebracht erst durch fleissige Lectüre der Schriftsteller des besten Zeitalters, worin der gesundeste Geschmack herrscht.
4. Die Idee einer guten Latinität im Allgemeinen besteht nicht in einzelnen Worten, sondern in der Combination derselben zu Sätzen, der Sätze zu Perioden, der Perioden zur Rede.
5. Die Gattung des Vortrags ist entweder die poetische oder die prosaische.
6. Der prosaische Vortrag muss vorzüglich in 3 Arten unterschieden werden, nach der Gesellschaftssprache, (Conversationston), Schulsprache und allgemeinen Schriftsprache.
7. Ein Hülfsmittel zur Erkennung und Erwerbung der besten Latinität ist die Vergleichung der geschicktesten Stilisten neuerer Zeit; aber aus der Muttersprache übersetzen ist hinderlich und frühzeitiges mündliches Extemporiren verderblich.

Einige Bemerkungen hierzu.

39. Ad. 1 und 2. Derjenige, welcher alte Sprachen nur als Laie durchstreift, kann sich wohl oft nicht vorstellen, wie eine todte Sprache lebendig sein kann, indem ihm die Sprache ein Labyrinth ist, aus dem er sich nicht herauszufinden weiss. Wenn sie aber in uns lebendig wird, dann dürfen nie die Gedanken der Sprache aufgeopfert werden, und es entsteht die Aufgabe, welche allerdings zu den schwierigsten gehört, | eine genaue Darstellung abstracter Gedanken, eine 46
empfindungsvolle Darstellung der Leidenschaften zu geben. Um dies zu vermögen, wird erfordert, dass man sich frei bewegen lerne innerhalb der Sprachgesetze; in der Einsicht von dem inneren Bau, von dem eigenthümlichen Gange der Sprache beruht die lebendige Anschauung.

Ad. 3. Wenn die Organisation der Sprache dieses schon vor Augen stellt, so reicht das doch nicht hin, wofern nicht nützliche Lectüre hinzutritt, indem man sich dadurch beständig den inneren Organismus der Sprache vergegenwärtigt.

Die Schriftsteller, aus welchen man besonders die Latinität schöpfen soll, sind nicht sowohl nach Zeitaltern zu messen, als vielmehr nach dem Grade der Gelehrsamkeit und Bildung, welche ein Jeder besitzt. Die bekannten 4 Zeitalter[18a]), welche im Allgemeinen ganz richtig von Facciolati angenommen werden in seinen Opuscuslis in der Abhandlung: quattuor linguae latinae aetates, sind daher nicht so streng zu beachten. Diese Eintheilung ist in sofern genügend, als jedes Zeitalter etwas Eigenthümliches hat, doch darf man nicht nach einer solchen Bestimmung jeden einzelnen Schriftsteller beurtheilen, da man auch in dem goldnen Zeitalter der Sprache in einer Nation den Einen oder den Andern finden kann, dem es entweder an Geist oder an Kenntniss fehlt. Nur ein kurzer Blick auf unsre deutsche Litteratur kann beweisen, wie ungenügend eine solche Eintheilung wäre; auch in den besten Zeiten sind Schriften geliefert, welche einer richtigen Sprachdarstellung entbehren; wir z. B. leben jetzt in aurea aetate, und dennoch wird man den Hamburger unparteiischen Correspondenten nicht als Muster einer guten Sprache ansehen wollen. Dies nun aber ist auch der Fall bei den Römern; denn Cicero Brut. §. 258. spricht von schlechten Schriftstellern aus dem Zeitalter des Laelius; ausdrücklich nennt er den Caecilius und Pacuvius; dasselbe sagt er ad Att. VII, 3 vom Caecilius noch einmal; auch Sisenna galt nicht für einen guten Schriftsteller; s. Brut. c. 74. §. 259 und Luccejus zu Cicero's Zeit schrieb ebenfalls nicht sonderlich.[18b]) Umgekehrt sind aber auch in der schlechtesten Zeit einzelne Männer zu finden, die als gute Schriftsteller ausgezeichnet zu werden verdienen, z. B. Claudianus, ein sehr guter Dichter, zu Ende des 4ten Jahrhunderts p. Ch. Es ist daher wohl nützlich, die Schriftsteller kennen zu lernen, die wegen ihrer Latinität geachtet sind.

40. Am musterhaftesten, um die reinste Gestalt der Sprache in ihrer Ausbildung zu empfangen, sind unstreitig
47 |Plautus und Terentius in der Conversationssprache, und ausserdem Cicero und Caesar. Jene beiden schrieben nach Cicero's Urtheil rein, latine, und in dem Tone, welcher der

[18a]) Das Litterarische darüber bei Bernhardy, Grundriss der röm. Litt. p. 57.

[18b]) S. unten §. 149.

Zeit des Laelius angehörte, so dass man unter dem Volke selbst glaubte, Laelius helfe dem Terenz. Dies gilt auch von Plautus; s. Cic. ad Att. VII, 3. cf. de Or. III, c. 12. §. 45 und Varro[19]) drückte sich excentrisch aus: „wenn die Musen lateinisch redeten, würden sie sich der plautinischen Sprache bedienen."

Cicero war für die Römer eigentlich der Erfinder der copia orationis; so urtheilte Cäsar; s. Cic. Brut. §. 254. Bei keinem Schriftsteller drückt sich der Ehrgeiz, die Griechen zu erreichen, deutlicher aus als bei Cicero; die Wendungen, welche er gebrauchte, um den etwanigen Mangel der Sprache zu verstecken, wird die Semasiologie zeigen. Je höher der Standpunkt war, auf welchem er sich befand, desto grösser war sein Einfluss auf die Sprache und deren Ausbildung. Dasselbe ist von Caesar zu sagen; er behandelte die Sprache wie ein heller Kopf, überall bedacht auf klare Darstellung und genaue Bezeichnung des Gegenstandes; er gab selbst in seinem Buche de analogia die Lehre, alle auffallenden uud seltsamen Worte zu meiden. Gell. Noctt. Att. I, 10. Der delectus verborum, sagte er, sei der Anfang der Beredtsamkeit. Cic. Brut. c. 72. In gewissen Wortformen führte er selbst eine gewisse Consequenz durch, die für die Kritik seiner Schriften wichtig ist. Cicero und Caesar sind in vielen Gegenständen der Sprache als Auctoritäten zu betrachten, um so mehr, da selbst gelehrte Römer über gewisse Ausdrücke zweifelhaft waren. Gellius[19a]) X, 1. erzählt, wie bei Gelegenheit einer zu setzenden Inschrift die gelehrtesten Römer streitig gewesen wären, ob Pompejus tertium oder tertio consul zu schreiben sei; die Entscheidung kam an Cicero, der, um nicht zu beleidigen, vorschlug, das Wort nur bis zum zweiten t zu schreiben, also tert. cf. Cic. ad Att. VII, 3, wo ebenfalls eine Ungewissheit über die Syntax erwähnt wird.

An logischer Wortstellung, an der sorgfältigsten Wahl des Ausdrucks und der Rundung sind Cicero und Caesar gleich; an Schmuck, oratorischer Fülle und Anmuth war

---

[19]) Varro führte dies als die Meinung des Aelius Stilo an; s. Quintil. X. 1. §. 99.

[19a]) [D. h. Tiro, von welchem Gellius dort einen diese Frage betreffenden Brief anführt].

Cicero der erste, und Caesar liess sich hierin gern von ihm besiegen. Niemand hat auch die lateinische Sprache zu so verschiedenartigen Zwecken ausgebildet als Cicero. Wie viele Sorgfalt Caesar auf seine grammatischen Untersuchungen verwendete, erhellt aus der Achtung, deren er
48 selbst bei grossen Sprachge | lehrten genoss, wie bei Quintilian; wie hoch er hinwiederum den Cicero schätzte, zeigt sein Werk de analogia, das er ihm widmete, wobei er ihm den Vorzug an Fülle und oratorischem Schmuck zugestand. Cic. Brut. c. 73. Daher kam es denn auch, dass Beide durch ihr Beispiel gewaltig auf den Sprachgebrauch wirkten, zumal, da sie als ausgezeichnete Staatsmänner um so eher zur Nachahmung dienten. Characteristisch ist es noch an Cicero, dass er, wenn er einmal genöthigt ist, mit Wörtern eines und desselben Stammes zu wirthschaften, er diese auf immer wechselnde Weise mit den übrigen zu verbinden weiss.[19b])

Es ist aber keineswegs mit dem Gesagten ausgedrückt, dass die genannten Schriftsteller allein als Muster einer guten Latinität zu betrachten seien. Auch Sallustius, der seine Sprache mit Kunst und Originalität behandelte, lässt sich wohl hinzusetzen; er ist ein echt römischer Schriftsteller, der dem Cicero etwas ruhmsüchtig entgegensteht. Aus diesen nun ist zuvörderst das Bild der echten lateinischen Sprache und die Idee einer guten Latinität zu entnehmen und der Geschmack zu läutern. Andere Schriftsteller werden dann theils gute Vorstellungen, theils Mannigfaltigkeit darbieten. Späterhin können sogar weniger gute Schrifssteller nützlich werden..

Mit der Nachahmung jener musterhaften Schriftsteller ist ein gar grosser Missbrauch getrieben. Im 16ten Jahrhundert herrschte weit und breit die Secte der sogenannten Ciceronianer,[20]) die aber dem Cicero ganz zum Ekel würden gewesen sein, wenn er sie gekannt hätte, Menschen, die nur Wörter und Redensarten aus Cicero zu gebrauchen

---

[19b]) Vergl. unten §. 181.

[20]) Vgl. Hand, Lehrb. d. lat. Stils pag. 16. u. 473. Bernhardy, Encyklop. der Philol. p. 255. und die Litteratur das. pag. 259. Grundriss der Röm. Litt. p. 44. Walch, hist. crit. ling. lat. p. 726 ff.

strebten; daraus entstand die grösste Armseligkeit und Beschränktheit, ein blosses Ableiern ciceronianischer Phrasen; das ganze Leben der Sprache ging dadurch verloren. Das Leben der Sprache besteht darin, dass man in der Sprache einen Abdruck seiner Individualität zu geben weiss; Meisterschaft im Gebrauch der Sprache ist es, wenn man seine Ideen und Gefühle mit ihren Schattirungen in ihr wiedergiebt, wobei man doch von Cicero verschieden sein kann und muss; dazu gehört ein weiter Verkehr mit den Schriftstellern. Am geistreichsten hat sich darüber im 16ten Jahrhundert vernehmen lassen Muretus Var. lectt. XV, 1, obschon Andere, wie Scioppius, ihn seiner Freimüthigkeit und liberalen Aeusserungen wegen verdächtig zu machen suchten, als wollte er sich damit nur eine Zuflucht offen halten, | wenn 49
ihm etwas nicht Ciceronianisches entschlüpfte. Davon redet Wyttenbach vit. Ruhnken. pag. 230 ed. Lugd.

41. Ueberschätzt worden ist Livius unter den classischen Schriftstellern; er hat zwar Beredtsamkeit und Feuer im Vortrage seiner Gedanken; allein was die Bearbeitung der Sprache selbst betrifft, so gilt darüber das Urtheil des Asinius Pollio, welcher selbst zu Ende der Republik, zu Zeiten des Augustus lebte, dass nämlich im Livius die Patavinität herrsche, der Provinzialismus der Gallia cisalpina: Quintil. VIII, cap. 1. §. 3. I, 5. §. 56. Ein eigenes gelehrtes Werk lieferte hierüber Morhofius, de Patavinitate Livii.[20a]) Padua nämlich hatte allerhand Ausdrücke und Redensarten, welche fern waren von der römischen Urbanität; s. Cic. Brut. §. 171. de Or. III. cap. 12. Eine gewisse Schroffheit und Härte in Wortstellung und Periodenbau ist schon von Anderen bemerkt, auch von Facciolati; s. Walch Emendatt. Liv. pag. 4, aber auch in Absicht der Incorrectheit des Einzelnen ist Livius zu tadeln. Mit Unrecht rühmt sich daher Ludwig Bauer, dass er nicht Cicero's, sondern Livius' Stil nachahme. Livius war überhaupt kein tiefforschender Gelehrter, und wie er in Hinsicht der Materie ganz unschuldig, kindlich verfuhr, und etwas Tiefes nicht ergründete, so war es auch mit der Sprache; es zieren ihn Aufrichtigkeit und edler Sinn; aber auch etwas weniger Gebildetes liess er wohl stehen. Besonders auffallend ist es,

[20a]) Kil. 1685.

dass er sich selbst nicht gleich ist; es ist die erste und dritte Decade, zu den folgenden Büchern gehalten, von diesen ganz verschieden;[21]) die Alten werfen ihm Makrologie vor und Niebuhr's Fragment, herausgegeben Romae 1820. 8. enthält oft blosse Tautologien. Diese Ungleichheit im Stile entstand daraus, dass er ganz verschiedene Stellen ausschrieb.

Beiträge zur Patavinität giebt auch Plinius der Aeltere, der ebenfalls aus Gallia cisalpina war. Plinius der Jüngere aber ist zu studiren; denn er hat sich den Cicero zum Muster genommen, freilich mehr im Kleinen als im Grossen. Wie auf ihn hatte der Geist des Zeitalters auch Einfluss auf Tacitus. Tacitus hatte nicht nur angestammte Originalität, sondern auch ein Streben und Haschen darnach, was seiner Zeit eigenthümlich war. Dazu kommt, dass er zu sehr auf die Zeitbegebenheiten gerichtet und von ihnen afficirt war, so dass er keinen Fleiss auf die Sprache wen-

---

[21]) Diese Bemerkung ist zuerst von Niebuhr gemacht (M. Tullii Ciceronis orationum pro M. Fonteio et pro C. Rabirio fragmenta, T. Livii lib. XCI. fragmentum plenius et emendatius, L. Senecae fragmenta ex membranis Bibl. Vatic. edita a B. G. Niebuhrio, Romae 1820, p. 88) und zwar auch in Bezug auf die erste und dritte Decade des Livius. Er sagt: Quicumque Livium non perfunctorie legit, non inficiabitur notabilem esse diversitatem narrationis et dicendi generis inter primam tertiamque decadem: diversas utrique laudes peculiares esse: in alio deinde genere has ambas a sequentibus libris multum differre, in quibus Polybium plerumque ante oculos habuit Livius. Longe autem adhuc maior diversitas inter illos omnes atque hoc fragmentum intercedit, in quo res gestae tractantur, quarum notitiam Sallustius et Licinius Macer suppeditabant: atque, ut multo uberior narratio est, sic negligens, repetitionibus onusta. — Itaque in eos [libros posteriores] praecipue cadere macrologiae vituperationem arbitror, quae Charisius et Diomedes, prudentiores quam ipsi sunt auctores secuti, T. Livium onerant: quae fortasse a decantata illa Patavinitate haud multum distat. Nihil enim minus urbanum est quam macrologia.

[Weiteres über die Sprache des Livius: C. G. Wiedemann, quaestio de Patavinitate Livii I—III, Görlitz 1848. 1854. 1855; F. Hand; Lehrbuch des lat. Stils S. 64—66; C. J. Grysar, Theorie des lat. Stils[2] S. 7 f.; E. Wölfflin, livianische Kritik und livianischer Sprachgebrauch, Berlin 1864. Die sonstige Litteratur über diesen Punkt bei Teuffel, Gesch. der röm. Litt. 2. Aufl. §. 252, 15. 16, p. 535. 536].

dete. Die Mühe des Lesens wird jedoch durch die erhabenen Gedanken und tiefen Wahrheiten entschädigt; aber auch nur der Inhalt konnte dem taciteischen Stile Eingang verschaffen; daher darf sich neuere Unbiegsamkeit nicht mit taciteischer Nachahmung entschuldigen, da sie ihn doch nicht an Erhabenheit der Gedanken zu erreichen vermag; so gab es auch bei den Griechen eine Secte, die der Thucydideer; s. Cic. Brut. c. 83. Orat. c. 9. Etwas Einförmiges und Eintöniges in den Perioden ist bei Tacitus unverkennbar.[21a])

42. Hat man sich nun erst ein reines Bild der classischen Latinität erworben, dann lassen sich auch die Späteren mit Nutzen für einen guten lateinischen Stil gebrauchen. So Appulejus und Gellius im Zeitalter der Antonine. Beide besassen eine gelehrte Kenntniss alter lateinischer Sprache; der Character der Zeit trieb sie zum Haschen nach dem Seltenen, weshalb sie längst veraltete Wörter wieder aufsuchten, die schon zu Cicero's Zeit nicht mehr gebräuchlich waren; daher sind sie nützlich für die Lectüre des Plautus und anderer Aelterer. Der Geschmack ist im Ganzen bei Gellius viel reiner als bei Appulejus, dessen verdorbener Geschmack sich im Auspinseln von Kleinigkeiten darbietet; über ihn s. Ruhnken in der Vorrede zu der Oudendorpschen Ausgabe.[21b])

Von dem von den Theologen hochverehrten Tertullian ist wenig zu gewinnen; er war ein Zeitgenosse des Appulejus, scheint aber absichtlich schlecht geschrieben zu haben, indem man doch sonst bei ihm eine sehr gelehrte Sachkenntniss findet. Er gebraucht die tollsten Wortformen, z. B. nolentia; libidinosus gloriae, geil nach Ruhm, diminoro statt diminuo, inuxorus statt uxore carens.[21c])

[21a]) [Vergl. A. Draeger, über Syntax und Stil des Tacitus, Leipz. 1868. Die weitere Litteratur über den Taciteischen Stil bei Teuffel, Gesch. d. röm. Litt. 2. Aufl. §. 328, 16 S. 742].

[21b]) [Auch Chr. Cavallin, de L. Apulejo scriptore latino adversaria Lond. 1857; E. Goumy, de A. scriptore et rhetore, Paris 1859; M. Hertz, Renaissance und Rococo in der röm. Litteratur, Vortrag, Berlin 1865; über die Sprache des Gellius Th. Vogel, de A. Gellii copia verborum, Zwickau 1862].

[21c]) Multinubentia, multirorantia, nullificamen, pigrissimus, potentator, temporalitas, visualitas u. s. w. [J. Schmidt, de latinitate Tertulliani, Erlangen 1870; Hauschild, die Grundsätze und Mittel der Wortbildung bei Tertullian, Leipz. 1864].

Die römischen Rechtsquellen haben noch viel Gutes für
51 | die Latinität, weit mehr als die Schriften der Kirchenväter. Der Justinianeische Codex ist allerdings in einem verderbten Latein abgefasst; aber in den Pandecten sind manche Stücke, in denen man eine feine Latinität finden kann; diese wurde den Verfassern leicht gemacht, da sie theils alte gute römische Rechtsgelehrte vor sich hatten, wie den Servius Sulpicius, Mucius Scaevola und Andere, welche sie excerpirten, theils das edictum perpetuum, entstanden aus den prätorischen Edicten der republikanischen Zeit, welche von Jahr zu Jahr fortgesetzt und fortgepflanzt wurden. Zu beachten ist namentlich Gajus, der zwar Spuren seines Zeitalters an sich trägt, aber doch klar, ungekünstelt und richtig schreibt; dagegen hat man sich in Betreff der Latinität vor dem Jul. Paulus zu hüten; denn die Sprache bei ihm ist ganz fehlerhaft.

(Es ist offenbar, dass auf Schulen den Phaedrus[22]) Anfängern zu geben, höchst verderblich ist, da unser Phaedrus nicht Augusti libertus ist, sondern aus dem 15ten Jahrhunderte stammt. Diese Idee ist nicht neu, aber noch nicht gehörig ausgeführt, und verdient von einem des lateinischen Sprachgebrauchs Mächtigen behandelt zu werden. S. Christ de Phaedro ejusque fabulis. Lips. 1746. 4. und eine zweite Schrift darüber von demselben 1747; auch enthält Schelling's

[22]) Diese Bemerkungen über Phaedrus sind aus einer früheren Vorlesung eingeschoben. Ueber das Litterarische ist jetzt auf die Orelli'sche Ausgabe zu verweisen. Vgl. Bernhardy, Grundriss der Röm. Litt. p. 252. Gegen die Lectüre des Phaedrus hat sich neulich auch Friedemann erklärt, Philol. Handbibl. pag. 124. Ueber die Echtheit des Phaedrus scheint Reisig seine Ansicht geändert zu haben oder wenigstens zweifelhaft geworden zu sein, bewogen villeicht durch die unter seinen Augen entstandene Arbeit von Glasewald, de Phaedri fabulis. Gryph. 1828. 4. Ausserdem vergl. Schwabe, Disputatio de Phaedro antiquitatis scriptore in seiner Ausgabe Vol. I. p. 197 fgg. und eine polemische Abhandlung desselben in Seebode's N. Archiv für Philol. und Pädag. 1827. II. 3 p. 1—20. [Die von Perotti nach seinem eigenen Geständniss interpolirte Appendix (versiculi ... Aesopi sunt, Avieni et Phaedri, quos collegi ..... saepe versiculos interponens meos), welche zu obigem Ausfall Reisig's Anlass gab, ist zuletzt bei Riese, anth. Lat. II, 799—830 abgedruckt].

Zeitschrift von Deutschen für Deutsche eine Schrift hierüber, von Docen Bd. I. p. 503.

P. Pithoeus hat den Phädrus zuerst herausgegeben aus einer ihm gehörigen Handschrift, Augustobonae Tricass. 1596. 12. Der Italiäner Perotti aber sagt in seinem Cornu copiae zu Martial I, 77, dass er in seiner Jugend aus dem Avienus die Fabel de arboribus in Senarien übergetragen habe, die er wörtlich anführt; und durchaus eben so findet sich diese Fabel bei unsrem Phaedrus Vielleicht könnte Mancher gegen Perotti Misstrauen fassen; aber es sind von J. A. Cassitti 1811[22a]) zu Neapel 32 neue Fabeln aus der eigenen Handschrift des Perotti, welche auch die alten | ent- 52
hält, herausgegeben, worüber Eichstädt ein Programm geliefert hat.[22b]) Diese Fabeln sind in demselben Stile und Geiste verfasst, wie die früheren, nämlich sie enthalten eine fehlerhafte Latinität und Metrik, und zuweilen zeugen auch Punkte aus den Antiquitäten gegen ihre Echtheit. Dazu kommt, dass Avienus in seiner Vorrede sagt, Phaedrus habe einen Theil der Aesopischen Fabeln quinque in libellos resolvirt, d. h. in Prosa gegeben; er selbst habe sie in Distichen übertragen; also muss der Verfasser der in Senarien abgefassten Fabeln die prosaischen vor Augen gehabt haben, aber nach Gutdünken von dem Texte abgewichen sein).

Ob wir nun gleich Schriftsteller aus den frühesten und spätesten Zeiten haben, so kann man doch gewisse Wörter nirgends auffinden, von denen unsere Lexica noch nicht genug gereinigt sind, obwohl sie ohne alle Autorität dastehen; so z. B. cespitare, das straucheln heissen soll[23]); wer der Urheber dieses Wortes ist, welcher Sterbliche will es wissen? So ist auch intergredior ein neues Product.[23a]) Auch findet man zuweilen einen Codrus Urceus als Autorität angeführt; das ist wahrscheinlich ein alter Krug.[23b])

[22a]) Schon 1808.

[22b]) Jena 1812, 12 S. fol.

[23]) Dies Wort gebraucht P. Burmann praef. zu Rhetor. ad Herenn. p. XXII, wo Lindemann bemerkt, es sei wahrscheinlich von den Lexicographen aus Serv. ad Virg. Aen. XI, 671 gezogen, wo cespitatores equi steht.

[23a]) [Intergressus disputationis bei Minucius Felix, Oct 15].

[23b]) Es ist Codrus Urceus ein Italiäner des XV. Jahrh., der Interpolator von Plautus' Aulularia, vergl. Niebuhr, kl. hist.

43. Ad 4. Es ist zwar ein falsch gebrauchtes einzelnes Wort eine Verunstaltung der Latinität, jedoch macht nicht das einzelne Wort eine gute Sprache, sondern durch gute Combinationen guter Worte entsteht erst der color Romanus; oft ist die lateinische Periode von der deutschen nur durch die Ordnung der Gedanken verschieden. Es ist also keine Entschuldigung für das schlechte Latein unsrer Juristen und Theologen, wenn sie sagen, dass sie für ihre neueren Begriffe keine alten Ausdrücke hätten; man brauche doch ein neueres Kunstwort und erkläre es; daran wird Niemand Anstoss nehmen, wenn die Rede nur sonst lateinisches Colorit hat.[24])

Ad 5. Was den Unterschied des Prosaischen und Poetischen in der Wahl der Wörter betrifft, so hat die griechische Sprache unstreitig einen grossen Vorzug vor der lateinischen, indem sie weit mehr besondere Wörter besitzt für die Poesie, welche in Prosa nicht dürfen gebraucht werden; jedoch auch hierin waren Cicero und Caesar sorgsam, indem sie wirklich einen Unterschied beobachteten; und es erstreckt sich auch hierauf die characteristische Vorschrift Cäsar's bei
53 Gell. I, | 10: ut, tamquam scopulum, sic fugias insolens verbum.

Ad 6. Der Conversationston hat die Freiheit, dass ein schon veraltetes Wort in Anwendung gebracht werden kann; daher haben Terenz und Plautus gewiss Vieles gebraucht, was zu ihren Zeiten in der Schriftsprache schon veraltet war; so gebrauchen auch wir in der Conversation kriegen für bekommen. Besonders bewahren die Frauen das Veraltete in der Sprache am längsten, und dies hat Einfluss auf die Conversationssprache; s. Cic. de Or. III, 12, §. 45. Plat. Cratyl. pag. 418. C. ed. Stephan.[24a]) Die Schul-

---

und phil. Schriften I p. 159—178, Fabricius, Bibl. Lat. I p. 3 ed. Hamburg. 1721, Ritschl, Parerga p. 403. Auch Ruhnken macht sich über ihn lustig in der praef. zu Scheller's Lexicon a. E. Von demselben existirt ein Buch mit den Titel: In hoc Codri volumine hec continentur. Orationes seu sermones ut ipse appellabat. Epistole. Silve. Satyre. Egloge. Epigrammata, am Schluss: Venetiis impensis P. Liechtensteyn Coloniensis Germani anno MDVI Kal. Sept., 72. Bl. fol.

[24]) Vergl. Hand Lehrb. des lat. Stils p. 7 f.

[24a]) §. 74, cf. Cic. Brut. c. 58. Quint. I, 1, 6.

sprache hat das Recht, für ihren Gebrauch Wörter zu erfinden, die sonst nicht anerkannt werden dürfen; solche sind mehrere bei Quintilian, vor denen man sich zu hüten hat; so scheint incomparabilis bei ihm nur aus der Schulsprache zu stammen.[25])

44. Ad 7. Der letzte Satz enthält etwas Methodisches. Es haben hier und da die Schulleute die Methode beobachtet, dass sie die Schriften neuerer Latinisten dem Studium und der Nachahmung empfahlen; dies ist insofern vortheilhaft, dass man bei dieser Gelegenheit einen Meister in seiner Werkstätte belauscht, zu welchem Zwecke man aber sich selbst schon der Meisterschaft genähert haben muss. Daher ist es auf jeden Fall einseitig, die Neueren allein zu lesen; eine Basis kann dies Studium nicht abgeben; ein Jeder hat seine Fehler. Es war sogar eine Zeit, wo neuere Scribenten nicht von der besten Art als Muster angenommen wurden, von denen man glaubte, dass sie selbst von den Alten nicht übertroffen werden könnten; so ahmten einseitig die Philippisten dem Melanchthon nach, die Lipsianer dem Lipsius, und jetzt die Holländer dem Wyttenbach. Die besten neueren Stilisten sind etwa: von den Italiänern Manutius, von den Franzosen Muretus, von den Spaniern Perpinianus,[25a]) von den Deutschen Ruhnkenius und Ernesti; auch der Franzose Lambinus kann noch genannt werden. Die Holländer verehren ihren Wyttenbach, auch wohl Deutsche, doch hat er Fehler des Geschmacks, die decocta suavitas nach Cicero's Ausdruck,[26]) eine eingemachte Lieblichkeit, etwas Manierirtes, Affectirtes, in Blumen Getriebenes, Eintöniges, den Magen Verderbendes. Vor Allen zeichnet sich Muret aus, der fast eine wahre Wissenschaft der | Sprache 54
gehabt zu haben scheint; jedoch waren die Zeitumstände dazu höchst ungünstig; daher mag wohl sein Genie das Beste gethan haben; vgl. Ruhnken, in der Vorrede zu Mureti opera. Lugd. Bat. 1789. 4 Bde. 8. Wyttenbach vit. Ruhnk. p. 230 ed. Lugd. Ernesti schrieb eigentlich besser, wenn er

[25]) Ueber possibile rechtfertigt er sich selbst III, 8, §. 25. Andere hierher gehörige Wörter s. bei Hand, Lehrb. des lat. Stils pag. 71.

[25a]) Von den Portugiesen Hieron. Osorius.

[26]) Cic. de Or. III, 26, §. 103: suavitatem habeat (orator) austeram et solidam, non dulcem atque decoctam.

nicht Vieles im Rausche und Geschäftsdrange geschrieben hätte. Ruhnken hat zwar Kritik, und seine mit Fleiss geschriebenen Werke sind anziehend; aber er schrieb langsam und sprach keine Sprache richtig. Wyttenbach steht weit hinter ihm zurück; er ist oft im Einzelnen incorrect, was bei Ruhnken nie stattfindet. Matthiae eloquentiae latinae exempla enthalten Auszüge aus jenen Neueren, die ihm gut schienen.[27])

Das Uebersetzen aus der Muttersprache ist nur für die ersten Anfänger; für obere Classen taugt es gar nicht. Man denkt da in zwei Sprachen, und das ist unnatürlich; in der lateinischen Sprache soll man lebendig denken. Noch verkehrter ist es, wenn der Lehrer, um sogenannte schwerere Exercitien zu geben, dahin strebt, recht schwere und seltene moderne Ausdrücke zu gebrauchen, um sie übertragen zu lassen. Im Gegentheil behalte man mehr den fremden Ausdruck und die fremde Wortstellung bei, so dass das lateinische Colorit auch in der Muttersprache erkennbar ist; denn durch das Uebertragen moderner Ausdrücke wird der Schüler nicht

---

[27]) Jene Sammlung von Matthiä erschien Altenburg, 1821 8. Ausser der Auswahl aus Mureti oratt. et epistt. und der aus dessen varr. lectt. von Kraft ist unter Anderm noch zu bemerken: Orationes latinae virorum recentioris aetatis disertissimorum Graevii, Wyttenbachii, Mureti, Hemsterhusii, Facciolati, Ernesti, Chelucci, Bencii, Majoragii, Perpiniani, Palearii, Eichstadii; in usum juventutis literarum studiosae collegit et brevi annotatione instruxit Ant Baumstark. Friburg. 1835. XII. u. 353 S. 12. 16 Gr. Mehr Beachtung, als er bisher gefunden hat, verdient Mich. Brutus Nachrichten über sein in vielen Stücken noch dunkles Leben und über seine Schriften giebt Burmann praef. ad Rhetor ad Herenn. pag. XLI. fgg. und Kollar in Lambec. commentt. de biblioth. Caesar. Vol. I. pag. 708 fgg. Seine Geschichte von Ungarn liegt theilweise im Ms. zu Wien; seine Historia Florentina Lugdun. 1562. 4. ist von den Herzögen von Florenz möglichst unterdrückt. Selten sind auch seine Epistolae clarorum virorum, quibus veterum autorum loci complures explicantur Lugdun. 1561. 8. Am bekanntesten sind seine Opera varia selecta (ed. J. F. Cramer). Berol. 1698. 8. — Ueber die Latinität des Aonius Palearius und über sein Leben habe ich in der Allg. Encycl. Sect. III. Bd. 9. unt. diesem Artikel gehandelt.

zur alterthümlichen Ausdrucksweise hingeführt; höchstens lernt er einige einzelne Wörter verstehen; aber nicht darin, sondern in der ganzen Anordnung der Gedanken liegt die Verschiedenheit des antiken Colorits. Daher ist es für die Beschäftigung in oberen Classen besser, freie Ausarbeitungen machen zu lassen, oder, nach Cicero's Beispiel, Uebersetzungen aus dem Griechischen.

Da also deutsch-lateinische Pensa unnütz und schädlich sind, so hat man den rechten Weg, zur Erkenntniss der lateinischen Sprache zu gelangen, nicht vor Augen, wenn man sehr bemüht ist, deutsch-lateinische Lexica zu schaffen; für den Anfänger mögen sie vielleicht nicht ganz unnütz sein, weil ir|gend ein Hülfsmittel dieser Art für ihn doch nöthig 55
ist.[28]) Aber zur Zeit der besten Stilisten gab es die schlechtesten Hülfsmittel; man sieht daraus, dass Thätigkeit des Verstandes, Urtheilskraft und Lectüre die Hauptsache sind.

Die Methode, ehe tüchtige Lectüre und grammatische Unterweisung vorangegangen sind, zum Sprechen anzuhalten, ist am verwerflichsten. Das Sprechen muss sich auf einen

---

[28]) Auch für Anfänger ist ein solches Hülfsmittel leicht entbehrlich. Im Allgemeinen aber lässt sich nicht leugnen, dass unter anderen Gründen auch der immer mehr überhand nehmende Gebrauch deutsch-lateinischer Lexica das Seinige dazu beiträgt, dass nicht nur alle Nicht-Philologen, sondern auch die Mehrzahl der Philologen heutzutage es zu keiner erträglichen Latinität bringen, was man denn nachher mit hochwichtigen anderen Bestrebungen zu rechtfertigen weiss. Dass die bequeme Jugend nach solchen Erleichterungen strebt, ist nicht zu verwundern; dass weichherzige Eltern und Erzieher nichts dagegen haben, ist an der Tagesordnung, und dass mit dem so entstehenden Bedürfniss die Betriebsamkeit der Buchhändler und Schriftsteller in Wechselwirkung steht, liegt in der Natur der Sache. Aber das ist zu verwundern, dass tüchtige Gymnasial-Lehrer, die sich von dem einer gründlichen philologischen Bildung feindlichen Zeitgeist noch nicht haben bethören lassen, es mit offenen Augen übersehen können, wie die deutsch-lateinischen Lexica zur Faulheit, Gedankenlosigkeit und Oberflächlichkeit verleiten; wie sie gerade ein wichtiges Hülfsmittel sind, um den Erfolg des grammatischen Unterrichts und der Lectüre zu vereiteln, und um dem Gymnasium zu entschlüpfen, ohne sich eben mit gründlichen Studien belästigt zu haben. Doch darüber liesse sich ein langes Klagelied anstimmen.

gebildeten schriftlichen Stil gründen; durch fortgesetzte Uebung hierin findet sich jenes von selbst; vgl. Cic. de Or. I, c. 33. §. 150—153. Dieser Grundsatz galt besonders in Italien, wo daher auch die Stilistik am meisten geblühet hat;[29]) die Deutschen besassen und besitzen mehr Gewandtheit und Gediegenheit der Zunge.

Die Holländer wollten nach dem Grundsatze des Hemsterhusius beim Studium der alten Sprachen mit dem Griechischen anfangen; allein dies ist nur für die gut, welche philosophisch kritisch dabei zu Werke gehen wollen; denn es ist nicht zu leugnen, dass man ohne Kenntniss der griechi-
56 schen | Sprache nicht in die Tiefen der lateinischen eindringen kann; aber bei solchem Bestreben muss man doch schon etwas Latein verstehen. Ruhnken, als er nach Holland kam in Hemsterhusius' Schule, verstand schon vollkommen Latein, und nahm sich nur vor, es zu ignoriren, um Griechisch zu lernen; mit seinem Beispiele wird also nichts bewiesen.

Erster Theil.

Etymologie der Wortformen.

A. Von den Buchstaben.

45. Besonders wichtig ist über diesen Gegenstand Quintil. instit. I. cap. 7. u. 4. Conr. Schneider handelt sehr weitläuftig davon; der ganze erste Band hat die Buchstaben zum Gegenstande, worüber Mancherlei zusammengemischt ist, auch Falsches und nicht dahin Gehöriges, wie z. B. beim h. Bündiger ist Lipsius, de recta pronunciatione latinae linguae dialogus. Lugd. Bat. 1586. 4.[29a])

---

[29]) Es ist jedoch hierbei nicht zu leugnen, dass auch andere, tiefere Gründe vorhanden sind, die in der Volksthümlichkeit liegen; s. Salgo, Vergangenheit und Zukunft der Philologie pag. 21 fg.

[29a]) Antverp. 1599. 1606. 4. Vergl. G. F. Thryllitsch, pronunciationem Latinam ex Aeolica repetendam esse explican-

Das lateinische Alphabet[29b]) enthält 23 Buchstaben; dabei sind aber die Zeichen i und u doppelt gerechnet, nämlich als Vokale und Consonanten, für j und v. Wenn Cicero de Nat. D. II. cap. 37. nur 21 Buchstaben zählt, so sieht er y und z nicht für lateinische, sondern für rein griechische Buchstaben an, welches Quintilian bestätigt, indem er (I, 4, §. 9.) x ultimam nostrarum nennt. Es thut sich aber zunächst eine griechische Verwandtschaft in den Lauten dar, dann besonders die äolische Abstammung. Jene zeigt sich im Gebrauche der Doppellauter, z. B. des ei in der ältesten Orthographie; die Römer hatten diesen Doppellauter nicht, sondern sie sprachen ī, wie auch später geschrieben wurde; aber früher schrieben sie wirklich virei statt viri; daher sich noch in manchen Ausgaben omneis für omnis, fierei für fieri findet.[29c]) | Da aber das ei nur geschrieben, nicht gesprochen 57
wurde, so urtheilt Quintilian I, 7, §. 15 u. 16, es sei überflüssig. Dass die Römer ī sagten, beweist auch Cic. ad Fam. IX, 22., wenn er das Wort bini dem Klange nach gleich setzt dem griechischen βίνει; daher lässt es sich vielleicht erklären, dass schon früh die fehlerhafte Aussprache des griechischen ει als ī entstand. S. die griech. Gramm.[30]) Desshalb ist

damque, Viteb. 1709. 4. [Vergl. Ritschl, Grammatisches bei Quintilian, Opusc. III, 709 f.; W. Brambach, die Neugestaltung der Lat. Orthographie in ihrem Verhältniss zur Schule, Leipz. 1868; W. Corssen, über Aussprache, Vocalismus und Betonung der lat. Sprache, 2 Bände, Leipz. 1868–1870, zweite Aufl.; W. Schmitz, Beiträge zur lat. Sprach- und Litteraturkunde, Leipz. 1877].

[29b]) [Ueber den Ursprung s. Mommsen, die unteritalischen Dialecte, 1850, p. 3. 26; über das Verhältniss zum griechischen Alphabet A. Böckh, corp. inscr. Graec I p. 1 f., J. Franz elem. epigr. Graec. Berlin 1840; A. Kirchhoff, Studien zur Geschichte des griechischen Alphabets, Berl. 1867, 2. Aufl.].

[29c]) So bei Varro, s. O. Müller praef. p. XXXVI. [Ueber ei = ī s. Ritschl opusc. II p. 632 f.]

[30]) In der griech. Gramm. behauptet Reisig, dass jene Aussprache erst in der Periode der Alexandriner entstanden sei, und zwar vielleicht besonders durch den Einfluss des macedonischen Dialekts. Dass sie jedoch wenigstens dialektisch schon früher zu finden sei, zeigt er aus der wahrscheinlich bald nach dem peloponnesischen Kriege verfassten orchomenischen Inschrift, in der sich κτιμένας, ἀπέχι, ἄρχι u. s. w. statt κειμένας, ἀπέχει, ἄρχει finden; s. Böckh, Staatshaush. Bd. II. pag. 395.

die Aussprache von heic und queis doppelt falsch; es lautet hīc quīs. Indem nun die Römer den griechischen Doppellauter in ihrer Mundart nicht ausdrückten, nahmen sie in griechischen Wörtern oft ihre Zuflucht zum langen e, z. B. Penēus statt Πηνειός; denn das griechische ει klang keineswegs so breit wie unser ei, sondern spitziger; s. griech. Gramm.[30a])

In der ältesten Sprache setzte man ferner dem Griechischen entsprechend ou für ein blosses u, z. B. joure, joustitia.[30b]) Ebenso oi, um oe auszudrücken, was man später setzte, also z. B. proilium. S. Muret var. Lectt. VI, 4. über canephoroe.[30c]) Desgleichen schrieb man ai für das spätere ae, welches schon zur Zeit der Blüthe der lateinischen Sprache im Gebrauch war. Der Kaiser Klaudius wollte das ai wieder einführen; s. Lips. de pronunc. p. 46. Andere zu Quintilian's Zeit nahmen einen unnöthigen Unterschied an, indem sie ai für den Gen. und Dat. Sing., ae für den Nom. und Voc. Plur. geschrieben wissen wollten; s. Quintil. I, 7, §. 18 und 19. Auffallend ist es, dass in zwei Nom. propriis die alte Schreibung blieb, nämlich in Aiax und Maia. Vergl. über diesen Gegenstand auch die griech. Gramm.[31])

[30a]) Daher das Schwanken zwischen Dareus und Darius, Alexandrea und Alexandria u. s. w., wobei jetzt meistens für das e entschieden ist, s. Drakenb. zu Liv. IX, 17, 16. XXXI, 43, 5. Goerenz zu Cic. de Fin. V, 30, §. 92. 19, §. 54. Oudendorp zu Frontin. strategg. I, 3, 9. 5, 25. Dareus giebt auch die Handschrift bei Tac. Ann. III, 63, was Walther mit Unrecht verschmähte. Dagegen ist wohl überall Pliades zu schreiben, s. Corte zu Lucan II, 722. Bei Veget. praec. belli nav. c. 9 geben es auch meine Handschriften alle. [Perithous, Pleas, Serius neben Epios, Plias, Sperchius in Vergilhandschriften, vergl. Ribbeck's prolegomena Verg., ind. gramm. s. v. Vergl. auch F. Osann comment. gramm. de pronominis tertiae pers. is ea id formis, Göttingen 1845].

[30b]) [Vergl. Corssen Aussprache u. s. w. I, 348. 667. 2. Aufl.]

[30c]) [Vergl. Brambach, die Neugestaltung d. lat. Orthogr. p. 206 f.; Corssen I, 356. 378. II, 74. 702; Schuchardt, Vocalismus etc. II, 256].

[31]) Dort erklärt Reisig diese Erscheinung daher, dass die Römer sich die Freiheit genommen, den Consonanten j einzuführen, oder vielleicht sei in diesen Namen das a lang gewesen, so dass ai ein uneigentlicher Diphthong sei, wie in ᾄδης. Keinesfalls dürfe man diesen Fall anwenden, um die erasmische Aussprache des griechischen αι damit zu vertheidigen. — Uebrigens

Ebenso findet man im Lateinischen auch einen rein grie- 58
chischen Consonanten k für c. Er verschwand allmählig fast durchaus; allein in gewissen Bezeichnungen blieb es Gebrauch, nach alter Sitte k für c zu schreiben, so dass Diomedes[31a]) und andere Grammatiker daher eine Regel feststellten, es sei in gewissen Wörtern zu schreiben.[31b]) Quintilian I, 7, §. 10 sagt, es sei nicht nothwendig und stellt den Gebrauch in das freie Belieben, nämlich bei den Wörtern kaput (Capital), Kaeso, kalumnia, kalendae. Der Grund davon lässt sich leicht erörtern; in dem Nom. propr. erhielt sich ein alter Gebrauch länger, schon durch die Hausfrauen, weil es in das Familienleben gehört.[31c]) Die übrigen Wörter sind stehende Ausdrücke theils in gerichtlichem, theils in politischem Gebrauche. Kaput und kalendae waren bei der Abfassung von Urkunden unentbehrlich, und kalumnia war ein Verbrechen des Anklägers vor Gericht.[31d])

46. Die äolische Abstammung entdeckt sich besonders in dem Mangel der lieblichsten griechischen Buchstaben y und z. S. d. griech. Gramm. Quintilian I, 4, §. 9. (vgl. XII, 10, §. 27.) bemerkt von beiden, dass das römische Organ sie gar nicht habe; daher auch Cic. Or. 48. §. 160 diese beiden Laute die griechischen nennt. Die Aeolier hatten sie auch nicht, denn sie verwandelten das υ in ου, so dass ὕδωρ οὔδωρ, ὕλη οὔλη wurde, und eben so machten es die Römer, indem sie duo für δύο, tu für σύ, mus für μῦς, sus für ὗς sagten; ein andermal verwandelten sie υ in ι, als in silva von ὕλη, hiems von ὗειν, welche Schreibung richtiger ist als die mit y.[31e])

---

ist über diesen Abschnitt von den Diphthongen zu vergleichen Schneider I, 1. p. 50—58 über ae und ai, p. 62—73 über ei, p. 77—84 über oe und oi, p. 84—86 über ou. Ausserdem Benary, Röm. Lautlehre. Bd. 1. Kap. 1. [Ueber ai = ae vergl. Corssen I, 304. 374. 629. 663. 674. II, 939.]

[31a]) p. 417 u. 419 [p. 424, 27 Keil].

[31b]) Wenn ein kurzes a darauf folgt.

[31c]) Daher auch Palikanus auf Familienmünzen der Lollier.

[31d]) S. Schneider a. a. O. p. 289—296. Vergl. Zumpt zu Cic. in Verr. II, 8. §. 24 [ferner Brambach, Lat. Orthographie p. 208 ff.].

[31e]) S. Schneider a. a. O. p. 38—48 [über y vergl. Brambach Lat. Orthographie p. 202 ff., über oe = y Ritschl, opusc. III p. 346 ff.].

Des ζ ermangelten die Aeolier ebenfalls; sie ersetzten es durch σδ; oder durch σσ, wie in σαλπίσσω statt σαλπίζω; s. Heraclid. ap. Eustath. ad Hom. Od κ' p. 1654, Z. 27. Ebenso sagten die Römer Messentius für Mezentius nach Vel. Long. de orthogr. p. 2216. Z. 41.[31ee]) Isidor von Hispalis origg. I, 4, 15. bemerkt, dass unter Augustus z für ss eingeführt sei, wenigstens in manchen Wörtern, wie hilarissare.
59 Vgl. die Ausleger zu Sueton. Aug. c. 87.[31f]) Das | den Aeoliern so eigenthümliche Digamma drückten die Römer durch v aus, z. B. in divus von δῖος, lēvis von λεῖος ovum von ὠόν, ovis von ὄϊς. S. Heusing. ad Vechn. Hellenol. p. 21. Der Umstand, dass in manchen griechischen Wörtern der spiritus asper bei den Lateinern in ein s übergeht, scheint auch daher erklärt werden zu müssen; denn die Aeolier hatten keinen asper, sondern gebrauchten nur den lenis; s. die griech. Gramm.; vgl. Porphyr. in Anecdtt. Villois. II. pag. 114. Bast ad Gregor. Corinth. pag. 689: sie hiessen daher auch ψιλωταί. Der neugriechische Dialect, von welchem die Griechen behaupten, er sei äolisch-dorisch (s. die griech, Gramm.), hat dieselbe Eigenthümlichkeit, z. B. in ὅτι statt ὅτι. So sagen die Römer sal, serpo, sex, von ἅλς, ἕρπω, ἕξ.

Eigenthümlich ist es den Römern, dass sie keinen Buchstaben hatten, der dem griechischen φ entsprach; daher verwandelten sie dies in b, z. B. Bruges für Φρύγες, balaena für φάλαινα; s. Cic. Or. §. 160. Lagomars. ad Pogian. vol. I. pag. 189.[31g]) Denn das lateinische f ist ganz verschieden vom griechischen φ und gehört dem barbarischen Stamme an; wir sprechen das φ viel zu hart aus; man muss dabei die Oberzähne auf die Unterlippe setzen, um ein p mit h herauszubringen; s. die griech. Gramm. F hatte ein starkes Sausen; es wurde mit den Zähnen geschmettert, mit beinahe unmenschlichem Ton nach Quintil. XII, 10, 29. Derselbe

---

[31ee]) [Keil gramm. VII, p. 50, 12].

[31f]) Schneider a. a. O. p. 375 f. S. unten §. 156. Uebrigens fand sich das Z schon in einem Carmen Saliare, s. O. Müller zu Varro de L. L. VII, §. 26 [vergl. Brambach, Lat. Orthographie p. 280 ff.].

[31g]) [Vergl. W. Schmitz, Beiträge zur lat. Sprach- und Litteraturkunde p. 125 ff.] Schneider I, 199. Auch die Macedonier setzten B statt Φ wie Βίλιππος, s. Plut. quaest. Gr. p. 292 D. Daher auch die Βρίγες und Βρύγες in und um Macedonien.

erzählt I, 4, 14, dass Cicero in seiner Rede pro Fundanio über einen Griechen, der als Zeuge auftrat, gespottet habe, da er nicht einmal den Namen dessen, für den er zeuge, aussprechen könnte.

Vom Zuwachs gewisser Buchstaben bei den Römern.

47. Lange hatten die Römer kein g; sie setzten dafür c, z. B. leciones für legiones; es erhellt daraus, dass sie das g härter sprachen als die Thüringer; in dem Fragment der columna rostrata des Duilius steht leciones, Cartaciniensis, macistratus. Derjenige, welcher das g erfand, lebte wahrscheinlich bald nachher; es war Sp. Carvilius, vermuthlich derselbe oder ein Freigelassener desselben,[31h]) welcher zuerst unter den Römern sich von seiner Frau scheiden liess, und zwar wegen Sterilität, und der also nichts Besseres von sich zu hinterlassen wusste als diesen Buchstaben.[31i]) Wichtig ist dies, um danach manche Sachen in der Etymologie zu beurtheilen. Digitus kommt daher offenbar von dicare, zeigen, (wovon indicare), eigentlich | dicitus, und indigitare, Götter 60
anrufen, ist eigentlich indicitare; vgl. Scaliger in der ersten Anmerkung zu Orpheus Hymnen a. A. So schrieb man auch Gajus für Cajus; s. Quintil. I. 7, §. 28. Sigonius de nominib. Roman. in Graevii thes. tom. II. p. 1459.[31k])

Der Kaiser Klaudius war ein Freund der Sprachforschung; er erfand drei Buchstaben, die freilich nur so lange gebraucht wurden, als er lebte; wichtig ist dies für Münzen und Urkunden seiner Zeit; s. Tacit. Annal. XI. c. 13. 14. Sueton. Claud. c. 41. Priscian. pag. 545 fg. u. pag. 558. Zuerst verdross es den Kaiser, dass man für u und v nur ein Zeichen hatte; er erfand daher für v ein umgekehrtes Digamma aeolicum Ⅎ, welches sich noch in Inschriften findet; vgl. Quintil. I, 7, 27.,[31l]) der die Erfindung für nicht unnütz

[31h]) Was glaublicher ist.

[31i]) S. Schneider a. a. O. p. 270 f. [Brambach, Lat. Orthographie p. 18. 212 ff.]

[31k]) [Vergl. K. Schwenck, der Name Caius oder Gaius? Zeitschrift f. d. Alterthumswissenschaft 1841 p. 611]. Einzelne andere Beispiele bemerkt O. Müller zu Varro de L. L. V. §. 49. 54. 76, welcher daher auch V §. 64 Ceres von gerere ableitet. Vergl. Schneider p. 331 ff. und für die spätere Zeit Osann, Zeitschrift f. d. Alterthumswiss. 1837 p. 473.

[31l]) XII, 10, 29.

erklärt. Dann erfand er für ps und bs das Zeichen ↃC,[31m] welches er Antisigma nannte; dies war höchst unnütz. Uebe den dritten Buchstaben des Klaudius ist man lange zweifel haft gewesen; zuerst Taylor ad Marmor Sandwicense pag 46 fgg. hat darüber Aufschluss gegeben[32]); es war ein Zeiche F für einen Laut, der zwischen i und u liegt, wie z. B. i optimus und optumus.[32a])

48. In einzelnen Wörtern entstand eine Verschieden heit der Aussprache, z. B. dadurch, dass s in r ver wandelt wurde, theils in Nomin. propriis, theils auch i appellativis. Früherhin sagte man Papisius, Fusius, Valesius Auselius u. dgl. m. für Papirius u. s. w. Der Jurist Pom ponius in den Pandecten lex 2. §. 36. de orig. juris schreib die Erfindung des r einem gewissen Appius Claudius zu was wohl nur so viel heissen soll, dass dieser es zuerst wagte das r der Aussprache gemäss auch in der Schrift statt s dar zustellen. Welcher Appius dies gewesen, geht aus der Zusammenhange nicht hervor. Dieselbe Verwechselung fan noch in vielen anderen Fällen statt, z. B. mus, gen. musi statt muris; meliosibus, majosibus u. s. w. Mehrere Beispiel führt Varro an de L. L. VII. §. 26, pag. 312 fg. ed Speng.[33])

[31m]) Vielmehr ↀ.

[32]) Dies Verdienst theilt Seyfert Gramm. §. 156. S. 9 der von Taylor nichts wusste; vgl. ob. Anm. 15. Hierauf ha schon Schneider aufmerksam gemacht a. a. O. p. 6, der übe haupt hier zu vergleichen ist; über das ↃC s. Osann in Seel misc. I, 1. p. 83 fgg.

[32a]) [Vergl. F. Bücheler, de Ti. Claudio Caesare gram matico, Elberf. 1856 und im Rhein. Mus. 1858, p. 155; Corssen Aussprache u. s. w. I, 26; Brambach, Lat. Orthographi p. 245 f.].

[33]) Schneider a. a. O. p. 342 fgg. Formenl. I. p. 175 f und 468. Auson. Popma de usu antiq. locut. I. pag. 2 Lanzi, L. E. tom. I. p. 258. Hierher gehört auch die im Ge brauch der Dichter gebliebene Endung os statt or, z. B. labos arbos u. s. w; s. Schneider, Formenl. I. p. 468; honos is jedoch bei Cicero ganz gewöhnlich; honor findet sich nur a ein paar Stellen bei ihm, Philipp. IX. 6. extr., fragm. or. p Tull. §. 21. ed. Peyron.; honos ist wieder hergestellt von Zump in Verr. III, 16. §. 43. Vgl. Zumpt in Jahn's Jahrbb. f. Philo u. Pädag. 1827. I, 2. pag. 110. So schreibt auch Sallust;

| Ueberhaupt war das s im Munde der Römer hier und 61
da manchen Veränderungen unterworfen. Zu Cicero's Zeiten erschien es als bäurisch, das s am Ende eines Wortes wegzulassen, z. B. rusticu' für rusticus, allein in der Vorzeit galt dies für gebildete Sprache, daher es sich häufig bei den älteren Dichtern findet, wie auch wohl bei uns vorkommt, wenn wir sagen: Studio für Studios; s. Cic. Or. c. 48. §. 161.[33a])

Ausserdem ist zu erwähnen, dass das i von den Römern nicht überall gleich ausgesprochen wurde; fehlerhaft zwar, jedoch selbst von Gebildeten wurde dafür e gesprochen, wie here für heri, leves für levis, Meuerva, magester; s. Quintil. I, 4, 8. 12. I, 7, 22. Cicero de Orat. III. c. 12. §. 46 bezeichnet diese Aussprache als die der Rohen, der messores, unwürdig der Gebildeten.[33b])

Das u lautete nicht immer voll, sondern war in der Aussprache ein Mittellaut zwischen i und u, z. B. im dat. und abl. plur. der vierten Declination; z. B. in arcubus; ebenso in den Superlativen, wie optumus, maxumus. Der Erste, welcher hier in der Schreibart eine Aenderung machte, war der Kaiser Caligula,[34]) welcher optimus schreiben liess; s. Quintil. I, 7, §. 21.

Kritz zu Jug. 3, 1. Bei Tacitus finden sich beide Formen, vielleicht nicht ohne einen kleinen Unterschied, was bei diesem auch in Kleinigkeiten den Eindruck berechnenden oder fühlenden Schriftsteller nicht auffallend wäre, zumal wo es sich um etwas Poetisches oder Alterthümliches handelt; honor findet sich z. B. Germ. c. 5. 6. 20. Hist. IV. 8. 40. Ann. IV. 44; honos Germ. c. 13. 29. 44. Ann. IV. 37. Hist. II. 59, Agr. 46. [doch vergl. jetzt Neue Formenl.[2] I, p. 170]. Für Virgil bemerkt Wagner zu Ecl. III. 56, dass im Cod. Medic. überall honos und arbos steht; dagegen immer labor, und Labos nur als nom. propr. Aen. VI. 277. [Ueber die Verwandtschaft von s u. r vergl. auch Neue Formenlehre[2] I, p. 167; über die Endungen os und or ebendas. p. 168—171].

[33a]) Schneider p. 346 ff. [Neue, Formenlehre[2] I p. 288 u. besonders p. 72—75].

[33b]) Schneider p. 13 ff. [Schuchardt, Vocalismus II, 67; Brambach, Lat. Orthogr. p. 133 ff.; Schmitz, Beiträge u. s. w. p. 93 f.]

[34]) Quintilian a. a. O. sagt C. Caesar; dass darunter aber nicht der, freilich sehr häufig so bezeichnete, Caligula zu

Ferner schwankte hier und da die Aussprache zwischen o und u, indem man z. B. notrix für nutrix sagte.[35]) Auch
62 | der Doppellaut au wurde so gesprochen, dass er dem o nahe kam; daher diese Laute öfter verwechselt wurden, z. B. in aurichalcum und orichalcum aus ὀρείχαλκος.[35a]) So findet man unzählige Male oras für auras, namentlich in Ausgängen der Verse bei Lucretius; Virgil bestätigt durch seinen Ausdruck sub luminis auras edere das letztere.[36])

Das oe wurde nicht so ausgesprochen, wie wir es zu thun pflegen, sondern tiefer, dem ü nahe; s. d. griech. Grammatik.[36a]) Man findet daher z. B. bei dem Grammatiker Marius Victorinus,[36b]) dass im Römischen das griechische

---

verstehen sei, wie Reisig mit Burmann, Spalding u. A. annahm, sondern der Dictator Julius Cäsar, hat schon Schneider p. 19 gezeigt. Damit stimmt Niebuhr überein zu Cic. fragm. or. p. Fontejo p. 58. Vgl. Noris. ad Cenotaph. Pis. dissert. 4, 4. p. 471. Drakenb. zu Liv. IV, 3, 4. und an den dort angeführten Stellen. O. Müller zu Varro V. §. 83. praef. p. XXXVII. [Brambach, Lat. Orthogr. p. 107 ff.].

[35]) S. Schneider p. 26 fgg. Koen zu Gregor. Cor. p. 586. Besonders verdient hier noch erwähnt zu werden die neuerdings von Einigen, namentlich Wunder, im Cicero eingeführte Schreibung vo für vu. S. Anm. 49. [Ueber u = o vergl. Brambach, Lat. Orthogr. p. 79 ff., Schmitz, Beiträge p. 49; über uo Brambach, Lat. Orthogr. p. 87 ff.].

[35a]) S. Schneider p. 58 f. O. Müller zu Varro V §. 95. [Brambach, Lat. Orthogr. p. 206. Ribbeck, prolegom. Verg. ind. gramm. p. 436].

[36]) S. Virg. Aen. VII, 660. Quae se tollunt in luminis auras: Georg. II. 47. Heyne war mehr für auras geneigt, jedoch behielt er oras im Text, wie auch Voss, Jahn und Wagner. Der Letztere in den Quaestt. Virg. X, 1. vgl. IX. Nr. IV. b extr. und Forbiger zu Lucret. I. 23. stimmen darin überein, dass die Verschiedenheit nicht bloss orthographisch, sondern dass ora hier in seinem eigentlichen Sinne gebraucht sei, und zwar immer, wo vom Eintritt in das Leben die Rede ist; davon zu unterscheiden sei aëris aurae bei Lucrez, was synonym mit aër sei. Vgl. Lachmann zu Propert. I, 1, 31. Schon Ennius hat den Ausdruck, jedoch mit intra: Tu produxisti nos intra luminis oras O pater o genitor, bei Lactant. institt. I, 15, 31.

[36a]) Wo die nahe Verwandtschaft des griechischen οι und υ in der Aussprache dargethan wird.

[36b]) p. 1945 P. [vol. VI. p. 196 K.].

υ nur durch oe bezeichnet werden könne, z. B. in Hoelas für Ὕλας; woher denn oe selbst zuweilen in u überging; denn in der alten Sprache schrieb man oetile für utile.[36c])

Eine andere Veränderung fand statt durch Einschiebung eines h; denn ursprünglich sagte man z. B. pulcer, triumpus (von θρίαμβος); s. Cic. Or. c. 48. §. 160.[36d])

Von dem Fehlerhaften in unserer Aussprache ist nur kurz zu handeln. Falsch ist die Aussprache des t vor i mit folgendem Vocale als z, welches durch das Italienische bei uns veranlasst ist. Auffallend ist jedoch, was Cōnsentius bemerkt,[36e]) dass die Griechen zu seiner Zeit für t ein z

[36e]) De barb. et metapl. cap. 13 [vol. V p. 395 K.].

sprachen, z. B. in optumus; dies ist schon eine Annäherung an jene allmählig entstandene Aussprache.[36f])

Wie wir ferner das qu sprechen, gleich kw, ist ebenfalls nicht treu; es lautete mehr dem k ähnlich, quoque wie koke. Dadurch wird uns z. B. die Paronomasie deutlich, von der Quintilian VI, 3, §. 47 erzählt; als nämlich ein Candidatus, | der für den Sohn eines Kochs galt, sich um die Stimmen 63
mehrerer Römer bemühte, sagte ihm Cicero: ego coque tibi favebo, was eigentlich ego quoque heissen sollte. Hierher gehört es auch, wenn man in alter Sprache insecenda für insequenda findet; s. Gell. Noctt. Att. XVIII. c. 9. und der Scherz bei Plautus Pers. IV, 4, 79. wo in culina für inquilina gesagt wird.[36g])

(Die Notae Tironianae sind keineswegs Erfindungen neuer Buchstaben des Alphabets, sondern nur aus flüchtiger Anwendung der Unzialschrift mit Abkürzungen entstanden.

[36c]) Vergl. Moesia und Mysia; moenia, munire; poena, punire; Poenus, Punicus u. s. w.; s. Schneider p. 82. ff. [Brambach, Lat. Orthogr. p. 207; Schuchardt, Vocalismus II, 278—287].

[36d]) Vergl. Schneider p. 206. f. [Schmitz, Beiträge p. 122—134; Brambach, Lat. Orthogr. p. 287 ff.].

[36f]) S. Schneider p. 356 f. [Brambach, Lat. Orthogr. p. 215 f.].

[36g]) Dagegen s. Schneider p. 339 f. Ueber die Verwechslung des qu und c in den ältesten codd. vergl. A. Mai zu Suppl. Cic. Or. pro Flacco not. 3 p. 33; zu Fronto p. 78 [ferner Brambach, Lat. Orthogr. p. 219—237; H. Jordan, gramm. und antiquar. Bedenken über curulis, currulis, curritis, quiritis, Hermes VIII (1873) p. 217].

Der Ausdruck Nota bezeichnet die bei den Alten gewöhnlichen Abkürzungen. Theils ist es blosse Sylbenschrift, theils besonders sind es notae juridicae, d. h. einzelne Buchstaben zur Bezeichnung ganzer Wörter. Diese früheren notae heissen vulgares, und speziell bezeichnet man Sylbenabbreviaturen durch siglae, d. h. singulae syllabae. Die notae Tironianae werden auch als vulgares bezeichnet bei Isidor origg. I, 21. p. 638. ed. Gothofr. Ennius wird als ihr Urheber genannt; dann Tullius Tiro, welcher namentlich die Präpositionen so abgekürzt haben soll; auch Annaeus Seneca soll viele Notae erfunden haben; die Benennung Tironianae ist daher bloss zufällig. Die beschwerliche Unzialschrift wurde durch sie in einander gezogen. Sie sind zu finden in Gruteri thesaurus Inscriptt.[36h]) Genauer handelt darüber P. Carpentier, Alphabetum Tironianum. Paris. 1747. fol. Diesen übertraf wieder Toussaint[36i]); aber Kopp in Mannheim lieferte das Beste, was man hierüber hat, in der Paläographie Bd. 1.[36k]) Letzterer hat zugleich bewiesen, dass diese Schrift nicht erstudirt sei, sondern sich im Fortgang der Zeit aus Bequemlichkeit des Schreibens gebildet habe; ein solches Zeichen ist z. B. für Senatus populusque Romanus).[36l])

[36h]) Und früher [vorher, hinter A. Schott's Seneca vergl. Schmitz, Beiträge p. 179] von demselben besonders herausgegeben: Notae Romanor. vett. Ex off. Commelin. 1603 fol.

[36i]) Toustain u. Jassin, nouv. traité de diplomatique, Paris 1750, 9 vol., angeführt in Wolf's Vorlesungen I p. 304.

[36k]) U. F. Kopp, Tachygraphia veterum exposita et illustrata, Mannhemii sumtib. auct. 1817 gr. 4: hier steht das Lexicon der Tiron. Noten im 2. Band.

[36l]) Vergl. Voss, de arte gramm. I c. 40 u. 41; Bernhardy, Grundriss d. röm. Litt. p. 27 [Teuffel, Röm. Litteraturgesch.[2] §. 188 p. 342; W. Schmitz, Beiträge p. 179—306 mit Abbildungen; derselbe: Notae Bernenses, Beilage zum Panstenographicon, Bd. I Lieferung 3 und 4 (Tafeln); derselbe: die Madrider Noten, Panstenographicon I, 2 (mit Tafeln); derselbe in der Festschrift zur Begrüssung der XXXIV Philologen-Versammlung zu Trier, überreicht von der XVI Versammlung Rheinischer Schulmänner, Bonn 1879 p. 53—68; P. Mitzschke, Quaestiones Tironianae, Berlin 1875; derselbe: Marcus Tullius Tiro, in Michaelis' Zeitschrift für Stenographie und Orthographie 1875]. Ueber die juristischen Siglen, Hugo, Gesch. des röm. Rechts p. 4. [Die notae iuris in Keil's Grammatici vol. IV, von Mommsen behandelt].

B. Von den Wortformen. 64

I. Substantiva.

1. Von den Declinationen.

49. Ueber diese und die Conjugationen hat man zahlreiche Arbeiten; auch schon die Alten haben in diesem Fache viel gesammelt. Die neueste zum Theil recht lobenswerthe Schrift ist von K. L. Struve in Königsberg: Ueber die lateinischen Declinationen und Conjugationen. 1823.[37]).

Griechische Abstammung thut sich zunächst kund in dem Umfange der Declinationen; denn der Inhalt der lateinischen fünf Declinationen entspricht dem der drei griechischen; die fünfte ist nur eine Variation der ersten durch Einmischungen aus der dritten, die vierte ist eine Unterart der griechischen dritten. Die Verwandtschaft mit dem äolischen Dialect zeigt sich besonders in dem Mangel des Duals, welcher auch jenem fehlte. S. Gregor. Corinth. pag. 606. ed. Lips.[38]).

---

[37]) Von neueren Schriften bemerke ich noch: C. E. Pruefer, de graeca atque latina declinatione quaestiones criticae. Lips. Koehler. 1827. fascic. I. 224 S. 8. (s. darüber A. Grotefend in Seebode's Krit. Bibl. 1830. pag. 409—411. Heffter in Jahn und Seebode Jahrb. f. Philolog. und Pädag. 1831. II. pag. 408—414.) — De la déclinaison en latin, pour suppléer au peu d'ordre, au peu de clarté et à l'insuffisance des grammaires latines, qui ont paru jusqu' à ce jour. Par un régent de l'académie de Douai. Lille, Malo. 1827. — Einiges für die lateinische Declination giebt auch Reimnitz, System der griechischen Declination. Potsdam, 1831. [Die Litteratur seit den 30ger Jahren bei Hübner Grundriss p. 33. 34, namentlich L. Meyer, gedrängte Vergleichung der griech. u. lat. Declination, Berlin 1862; Bücheler, Grundriss der lat. Declination, Leipz. 1866; H. Merguet, die Entwicklung der lat. Formenbildung mit Berücksichtigung der vergl. Sprachforschung, Berl. 1870; F. Neue Formenlehre I. II (Anfang: Adjectiva); dazu Fr. Graefe, die Einder Sanskrit-Declinationen mit der griechischen und lateinischen. Aus dem Gesichtspunkte der classischen Philologie dargestellt: Mémoires de l'académie impériale des sciences de St. Petersbourg, VI. série: Sciences politiques, histoire, philologie, tom. VI livr. 1—3, 1843 p. 233—284, rec. von Curtius, Jahrb. f. w. Kritik 1845. no. 25—27].

[38]) Das ursprüngliche Vorhandensein des Duals wird indess wohl mit Recht angenommen theils wegen der Verwandtschaft

Allen lateinischen Declinationen ist im dat. sing. die griechische Endung gemein auf i, auch sogar der zweiten; das m im accus. sing. entspricht dem griechischen ν mit geringer Veränderung; ganz entsprechend ist das s im accus. plur.; und das um im gen. plur. rührt her vom griechischen ων; arum aber wird sich als äolisch zeigen.

(Eigenthümlich gehört den Römern der Ablativus als solcher seiner Bedeutung nach; der Form nach aber ist er im Sing. geflossen aus dem griechischen Dativ. — Aber auf italischem Boden ist der Dativ und Ablativ Plur. gewachsen, die sich endigen auf bus, abus, obus, ibus, ubus, ebus.[39])

65 | ## Erste Declination.

50. Der Nom. sing. ist durchaus von den Aeoliern entnommen; denn wenn schon die Griechen sonst für das Masculinum die Endungen ας und ης haben, so entbehren dies doch die Aeolier; s. Maittaire de dialectis pag. 173.[39a]) Sie hatten nur α zur Endung, jedoch mit dem Unterschiede, dass das äolische α wie das dorische in der Femininendung oft lang ist; im Masculinum aber, wo es für ας und ης steht, war es kurz; daher im Lateinischen cometă, poëtă aus κομήτα

---

mit dem sanskritischen Sprachstamme, theils wegen der noch vorhandenen Spuren in duo und ambo. So nach W. von Humboldt's Vorgang sein Recensent in der Allg. Litt. Zeit. 1829. Februar, pag. 115 fgg. Reimnitz, System der griech. Declination, pag. 22. Ueber das Aeolische vgl. noch Herodian. in Aldi Hort. Adon. p. 382. Choerobosc. in Bekk. Anecdtt. pag. 1184. Goettling zu Theodos. pag. 210. [F. Müller, der Dual im indogerman. und semit. Sprachgebiete, Sitzungsber. der Wiener Akad. phil. hist. Kl. 35 (1860) p. 51].

[39]) Die auffallende Verschiedenheit zwischen der griechischen Dativendung σι in allen Declinationen und der lateinischen bus erklärt sich sehr genügend aus dem Sanskrit; jene ist die Endung des Locativs su (nach allen Vocalen ausser ă schu gesprochen), diese ist die wirkliche Endung des sanskr. Dativ und Ablativ bhjas. S. Reimnitz, System der griech. Declin. pag. 77 fg., der auch den indischen Instrumentalis auf bhis in nobis und vobis wiederfinden will. Vergl. Hartung über die Casus pag. 237.

[39a]) Matthiae, Gr. Grammatik §. 68. 8. p. 147.

für κομήτης;[40]) und Catilina übersetzten die Griechen Κατιλίνας.

Der lateinische Genitiv war zuerst as, welches sich in manchen Ueberresten zeigt, selbst in Nominibus appellativis, z. B. in pater familias; dies blieb wohl desswegen, weil es in das Familienleben gehörte und durch die Hausfrauen erhalten wurde; jedoch bemerken Grammatiker, dass man in den letzten Zeiten der Republik anfing auch dies anzutasten. Sosip. Charis. pag. 83 [40a]) führt Beispiele von Varro und Brutus an, welche patres familiae gebrauchten; so auch Caes. B. civ. II, 4. matres familiae; das. cap. 44. patres familiae.[40b]) Bei Livius und Seneca findet es sich öfter; s. Forcellini[40c]) (aber Cicero hat es nie vor dem Volke gebraucht.[40d]) Sosip. Charisius a. a. O. führt selbst aus Sallust custodias an;[40e]) und Priscian pag. 679. terras,

---

[40]) Nach Reimnitz, a. a. O. pag. 109 fgg. ist in den Sanskritsprachen die ursprüngliche Endung des Nom. ăς gewesen, wie in der zweiten Declination ος, mit dem ς als gewöhnlichem Nominativzeichen; durch die Abwerfung desselben ist zum Theil ă übrig geblieben, zum Theil ā entstanden, welche Verlängerung durch ein Versehen auch auf die Masculina in āς überging; η und ης sind von α und ας nicht wesentlich, wie ă und ā, sondern nur nach den Dialecten und Wohllautsregeln verschieden. [Vergl. Bücheler, Lat. Declination p. 9, Neue Formenlehre I² p. 4. Im älteren Latein wird in griechischen Namen und in weiblichen a-Stämmen das a lang gebraucht, s. auch Fleckeisen, krit. Miscellen, Leipz. 1864 p. 11 ff. Dies findet sich nächst den Saturniern noch bei Plautus und Ennius, dann wieder in den Zeiten des Verfalls, z. B. Orest. trag. v. 919].

[40a]) Gramm. Lat. vol. I p. 107 K.

[40b]) Vergl. B. Gall. I, 50. VI, 19. VII, 26. 47, dagegen matres familias B. Alex. cap. 58.

[40c]) s. v. pater, mater, filius, filia. [Eine Aufzählung der Stellen, an welchen pater familias oder pater familiae und verwandte Verbindungen vorkommen, sammt den bezügl. Lehren der Grammatiker bei Neue Formenlehre I² p. 6—9].

[40d]) [Nach Neue a. a. O. zu berichtigen: pater familiae pro Roscio Am. 41, 120; matres familiae Philipp. III, 12, 31 im Vatic.].

[40e]) Auch Serv. zu Virg. Aen. XI, 801 [Pompeius, tom. V p. 180 K; Anecdota Helvetica p. 94; dass jedoch Sallust in Wirklichkeit diese Form gebraucht habe, ist ganz unwahrscheinlich: custodias ist als Accus. Plur. zu fassen und statt acciperentur acciperent zu lesen, s. Kritz Sall. fragm. p. 225. 226].

escas, vias, monetas, Latonas, fortunas.[40f]) In dem Argum. II. v. 1. zu Plaut. Amphitr. findet man Alcumenas.[41])

[40f]) [Gramm. Lat. vol. II p. 198 K. (ed. Hertz)] aus Liv. Andronicus, Naevius, Ennius u. s. w. [Die Beispiele aus jüngeren Inschriften bei Neue, Formenlehre I² p. 6 sind als Graecismen zu betrachten; weiteres bei Bücheler, Lat. Declination p. 32, welcher so auch die alten Adverbialbildungen alias, alteras, utrasque erklärt, wie auch interutrasque bei Lucrez, intervias bei Plautus und Terenz, und interpugnas bei Ennius].

[41]) Die Endung as ist nicht bloss im Lateinischen, sondern auch im Gothischen und Sanskrit zu finden; s. Reimnitz a. a. O. pag. 120 fg. Da sie aber schon bei Lucretius nicht mehr im Gebrauch ist, so verwirft Wagner quaestt. Virg. XVI, 13. das auras bei Virg. Aen. XI. 801. was ihm durch die Empfehlung des Servius in einige Handschriften gekommen zu sein scheint, obgleich es unter andern auch von Scaliger de causis L. L. IV. cap. 85. energisch in Schutz genommen wurde, und das Beispiel des Sallust dagegen ist. Ueber familias vergl. Vechner Hellenol. pag. 38. Schneider Formenlehre Bd. I. pag. 21. Uebrigens kann man nicht etwa sagen, dass familias veraltete; vielmehr ging der Gebrauch des familiae nur von grammatischer Speculation aus, die keinesweges allgemeine Geltung erlangte; es ist daher bei jedem Schriftsteller besonders zu fragen, welche Form er wählte. Aus Livius, Seneca, Columella geben Beispiele von familiae Gronov und Drakenb. zu Liv. XXXIV, 2. §. 1. auch Tacitus hat es z. B. Germ. cap. 10. Dial. cap. 22. Valer. Max. VI, 1, 8. VII, 3, 1. VIII. 1, 12. (dagegen auch familiâs VIII, 1, amb. 1. 13, 1.) Petron. Sat. 27, 2. 85. 1. 113, 2. und 8, 2. möchte familias mit den Codd. geändert werden müssen, da es weder der Euphonie, noch der Bedeutung wegen nöthig ist; denn dass, wie Anton bemerkt, ein civis ex plebe oft pater familias titulirt wurde, ist zwar richtig; aber nicht glaublich ist es, dass man bei höheren Ständen familiae vorzog; doch kann allerdings zuweilen in der älteren Form eine kleine Andeutung des alterthümlich ehrenvesten gelegen haben, s. z. B. Plin. epp. V, 19. das. Corte. Seneca dagegen epist. 47. sagt selbst pater familiae, wo er es als alterthümlich bezeichnet; sonst hat er es noch öfter, wie epist. 64. Fickert zu Sen. de beneff. II, 21, 1 bemerkt, familias sei gegen den Gebrauch des Seneca. Bei Quintilian kommt nur Ein Mal mater familias vor V, 10. §. 62. — Es ist demnach nicht für einen gesuchten Archaismus zu halten, wenn sich auch bei späteren Schriftstellern familias findet; s. z. B. Frontin strategg. IV, 1, 10. Sueton. Domit. cap. 11. Lactantius a. m. St. Sever. Sulpic. vit. Mart. 17, 5; dial. III, 2, 3. 3, 3. Der auffallende

| Da nun aber das s am Ende des Wortes leiser ge- 66
sprochen ward, so entstand zuerst ein ī daraus,[42]) terrai, aquai, und indem man diese beiden Laute in einen contrahirte, entstand natürlich das einsylbige ae; denn auch ai wurde so gesprochen; s. die griech. Grammatik.[42a])

Im Dativ Sing. zeigt sich die griechische und namentlich äolische Endung αι deutlich in ai, woraus ae geworden ist; für jenes finden sich zwar nur wenig Beispiele, jedoch ist es sicher nach Quintil. I, 7. §. 18.[42b])

Ausdruck patres familiis ist jetzt nach Priscian pag. 679. [gramm. Lat. ed. Keil. II. p. 199] und nach drei Handschriften von Zumpt wiederhergestellt bei Cic. in Verr. III, 79. §. 183. [vergl. Neue Formenl. I² p. 8]. Ueber patres familiarum s. unten §. 88. Anm. 141.

[42]) Diese Herleitung, obgleich sie nicht ohne einige Begründung in der vergleichenden Grammatik ist, hat doch Schwierigkeit. Aehnlich ist der Fall im Nom. plur., welcher der sanskritischen Verwandtschaft zufolge aes, nicht ai oder ae haben müsste; diese Vertauschungen zu erklären sieht sich Reimnitz pag. 135 fg. nicht im Stande. Bopp leugnet sie, indem er p. 263. den Nom. plur decl. I. u. II. nach der Pronominal-Flexion auf i erklärt, den Gen. Sing. aber für den Locativ; s. unt. Anm. 215b. u. 520. Vgl. Benary, Röm. Lautlehre I. pag. 54 fg. [Nach Bücheler, Lat. Decl. p. 33 entstand der Genetiv auf ai dadurch, dass zunächst der a-Stamm durch i vermehrt und dann von der resultirenden Genetivendung ais (so Prosepnais auf einem Spiegel, C. I. L. I p. 554 no. 57) das wenig widerstandsfähige Schluss-s abgestossen wurde].

[42a]) Schneider, Formenl. I. p. 22 [Bücheler, Lat. Decl. p. 33; Neue Formenl. I² p. 9—13; über den Genetiv auf aes oder es, der nur auf Inschriften aus plebejischem Kreise und erst seit dem 7. Jahrh. d. St. vorkommt und weniger als Reproduction des alten ais, denn vielmehr als ein Graecismus zu betrachten ist, vergl. Bücheler a. a. O. p. 34; Neue, Formenl. I² p. 13. 14. Ferner: Näke, de Latinorum genitivo in ai disputatio, opusc. I, 181].

[42b]) Vergl. Schneider a. a. O. p. 22 f. Reimnitz p. 127 f. [Neue, Formenl. I² p. 14 f., der auf p. 15. 16 eine stattliche Reihe solcher Dative aufführt, und Bücheler, Lat. Decl. p. 53. Statt ae findet sich auch die Endung e, vergl. Neue p. 16, Bücheler p. 53, was theils als plebejische Trübung von ae, theils — in griech. Namen — als Graecismus zu bezeichnen ist. Auf den ältesten Inschriften trifft man auch mit Abstossung des i die kurze Form auf a, vergl. Bücheler p. 53, Neue p. 17].

Im Nominativ und Vocativ Plur. ist die ursprüngliche Schreibung des ai für das spätere ae schon an sich aus der Geschichte der Doppellauter klar; doch zeugt ausdrücklich dafür Velius Longus pag. 2222.[42c])

67 | Der Genitiv Plur. arum ist entstanden aus dem Aeolischen άων, und giebt sogar noch den Rest des digamma aeolicum, welches in r überging, άϝων in arum.[42d])

51. Die ursprüngliche Verwandtschaft der lateinischen Sprache mit der griechischen machte es möglich, dass griechische Wörter unverändert nach griechischer Weise im Lateinischen flectirt wurden; jedoch war dies nicht der volksthümliche Gebrauch; sondern es war die dichterische oder Schulsprache, durch den Einfluss der griechischen Bildung. In der Prosa wurde die Declination der Wörter auf e, z. B. musice, Gen. es, Dat. e, Acc. en erst später aus dem Griechischen aufgenommen, welches besonders daraus erhellt, dass der Dativ keine Spur mehr von dem i hat, weil im Griechischen damals schon ein jota subscriptum war. S. Priscian pag. 731.[42e]) Sosip. Charis. pag. 9.[42f]) sagt mit Recht, solches gehöre nicht in die allgemeine Schriftsprache; nur die Späteren nehmen es als etwas Selteneres auf[42g]).

Auch in den Nominibus propriis auf a findet man bei den Römern eine seltsame Fügsamkeit der Dichter hinsichtlich der Quantität, z. B. in Electra, worin bei Propertius II, 11, 5, wos. s. Burmann, gegen die Gewohnheit der Römer a lang ist, nach dem griechischen Ἠλέκτρᾱ.[42h]) Auch war nicht römisch die Quantität der Nomina propria auf as im Vocativ, mit ā, als Damoetā, Aeneā wie im Griechischen; es hätte heissen müssen.[42i])

[42c]) Schneider a. a. O. p. 23 [Bücheler p. 17, Neue p. 18; die Stellen der Grammatiker hierüber, welche für den Nom. Plur. zur Unterscheidung von den Singularformen die Endung ae vorziehen, ebendas. p. 9 f. Ueber den alten Nominativ auf as und nach Schwund des s auf a vergl. Bücheler p. 17].

[42d]) Vergl. Reimnitz p. 132 f.

[42e]) [Gramm. Lat. ed. Keil vol. II. p. 291]

[42f]) [Vol. I p. 20 K.].

[42g]) Vergl. Schneider p. 31 [Neue, Formenlehre I² p. 31 ff.].

[42h]) Vergl. Huschke zu Tibull. I, 7, 61 [Neue, Formenl. I² p. 52 f.].

[42i]) Vergl. Schneider p. 33 [Neue, Formenl. I² p. 39. 40].

Es fanden aber diese Formen bei den Römern mehrere Parteien. Einige, die gelehrt scheinen wollten, affectirten griechische Flexion; Andere hielten mit Pedanterie auf das Einheimische. Quintilian I, 5. §. 63 von seiner Zeit redend, erklärt sich so: es gefalle ihm, den lateinischen, d. h. den einheimischen Gebrauch beizubehalten, insoweit es der gute Geschmack dulde und man in keiner Hinsicht als geziert erscheine, (quo usque patitur decor). Die Römer zogen daher in Nominibus propriis das als einheimisch vor, was nach äolischem Vorbilde sich richtete; sie setzten sonach a statt η, z. B. Circa statt Circe. Beispiele s. bei Huschke ad Tibull. I, 2, 54.[42k]) So sagt Cic. in Verr. IV. cap. 53. §. 119. Tycha für Tyche.[43]) Zur Bestätigung dessen ist interessant, | was Bentley zu Hor. Sat. II, 5, 76. und 68
zu Epod. 17, 17. bemerkt, nämlich dass Horaz in den Satiren die einheimischen Endungen wähle, in den Oden und Epoden die griechischen; die Oden nämlich hatten durch ihre lyrische Sprache mehr das Recht von dem Gebräuchlichen abzuweichen,

---

[42k]) Vergl. das. Wunderlich [Ueber dieses ganze Kapitel vergl. Neue, Formenlehre I² p. 41 f., über die weibl. Eigennamen namentl. p. 42—52].

[43]) Bei diesem Worte möchte wohl ein anderer Grund obwalten; Tycha nämlich, ein Stadttheil von Syrakus, wurde ohne Zweifel dorisch benannt; so hat Cicero auch in anderen sicilischen Namen die dorischen Formen angewendet; s. Zumpt zur Accus. in Verr. III, 23. §. 56. IV, 26. §. 59. — Uebrigens vgl. Schneider pag. 29 fg. — Bei Cicero ist in der Regel die lateinische Endung vorzuziehen, wie Eriphylam in Verr. IV, 18. §. 39. jedoch hat er, wie Zumpt dort anführt, Circen de N. D. III, 19. bibliothecen Epp. ad. Fam. XIII, 77. Sinopen pro leg. Man. cap. 8. aber Sinopam in Verr. I, 34. §. 87. Eriphyle de Invent. I, cap. 50. ist in Eriphyla zu ändern; s. das. Oudend. und zu Sueton. Aug. cap. 65. zu Apulej. Tom. I. pag. 96. Schmid zu Hor. epp. Th. II. pag. 62. Bei Quintilian herrscht mehr die griechische Endung vor, auch in der Flexion, Gen. es, Acc. en. im Masc. an. s. Bonnell lexic. Quint. proll. pag. XXI fg. Der Accus. auf em in diesen Wörtern ist barbarisch; bei Vellejus hat Ruhnken Prienem, Mitylenem verbannt I, 4, 4. vgl. Muncker ad Hygin. fab. 137. pag. 204. [vergl. Neue, Formenl. I² p. 58]. Den Genitiv auf es hat Virgil nie; s. Wagner zu Aen. III, 386. [vergl. Neue, Formenl. I² p. 60; ebenso auch Horaz nicht, dagegen wird diese Form von Ovid an bei den Dichtern die gewöhnliche, ibid. p. 61 f.].

während die Satiren mehr dem gewöhnlichen Leben angehören.[42a])

52. Ebenso zeigte sich dasselbe Streben in der Behandlung der Nomina propria auf as; einheimisch war es dafür zu sagen a; jedoch sagten die Römer Pythagoras;[42b]) wogegen sie bei Personen, welche sie ganz als ihr Eigenthum betrachteten, als Herren derselben sich befugt hielten, dieselben mit einheimischen Namen zu bezeichnen; dies gilt namentlich für die Sclaven, wie Phania, häufig bei Terenz; Chaerea u. a. Auf dem Forum zu Rom stand die Statue des Marsyas; sie war ein nationales Sinnbild geworden, und daher sagten die Römer Marsya. S. Horat Sat. I, 6, 120. Griechische Gelehrte aber und berühmte Leute tasteten sie mit ihrer Endung nicht an. Vgl. Bentl. epist. ad. Mill. pag. 519. Hierher ist zu deuten, was Quintilian I, 5, §. 61. sagt, dass nämlich die Römer das s von a nicht gern wegwürfen; er führt als Seltenheit aus Cicero an Hermagora, scheint dies aber aus schlechten Handschriften zu haben, denn Hermagoras, wie es heissen muss, haben unsere Handschriften; auch findet es sich zwei Mal de Invent. I, cap. 6; ausserdem cap. 11 und 51.[42c])

(Im Accusativ findet man bei diesen Wörtern statt am auch an; es ist aber nur[42d]) dichterisch. Bei den Wörtern auf es ist ein grösseres Schwanken in der Prosa. Bei den Appellativis beobachteten die Römer dies, dass sie die Form
69 auf | ă gebrauchen, wie auch die Aeolier, z. B. poëta; selten ist es, wie geometres, was jedoch Cic. de Fato 8,

---

[42a]) In den Episteln I, 7, 41 steht Ithace. [Es kann zur Erklärung jener Erscheinung noch beigefügt werden, dass in den Oden und Epoden sich Horaz sowohl formell, als stofflich an griechische Vorbilder anlehnt, während der Gedankenkreis der Satiren mehr dem römischen Boden eignet].

[42b]) Pythagora bei Varro VII, 17 kann schwerlich mit Müller praef. p. XXXIX für glaublich gehalten werden. [Dagegen hat Fronto zweimal Pythagora, vergl. Neue, Formenl. I² p. 88, welcher p. 35—38 den Nominativ der griech. männlichen nomina propria behandelt].

[42c]) [und I, 9]. Vergl. ad Herenn. I c. 11. Quintilian meinte wohl Cic. Brut. c. 76 [dort steht Hermagorae disciplina]. Ueber Proca und Procas s. Drakenborch zu Liv. I, 3, 10 [Neue, Formenl. I² p. 38].

[42d]) fast [über die Prosa vergl. Neue, Formenl. I₂ p. 55. 56].

§. 15. gebraucht hat.[43e]) Bei Nominibus propriis ist eine andere Regel gültig, dass nämlich der Mann, so lange er nicht die civitas besass, sondern als peregrinus galt, mit seinem Namen auf es genannt wurde, im entgegengesetzten Falle auf a, wohin auch die Sclavennamen gehören. So z. B. Horat. Sat. I, 5, 100. Judaeus Apella; Apelles wäre der berühmte griechische Maler.[43f]) Die Patronymica endigen gewöhnlich auf es, doch zuweilen bei den Dichtern auch auf a; s. Brouckhus. zu Propert. II, 11, 1. Im Accusativ haben sie ebenfalls bei den Dichtern gewöhnlich en; jedoch hat Horat. Sat. II, 1, 17. Scipiadam.)[44])

Ueber den Genitiv Plur. s. unten §. 74.

53. Der Dativ und Ablativ Plur. auf abus[45]) ist wie ibus, ebus, ubus anzusehen, als Rest altitalischen Stammes. In der ersten Declination wurde die alte Endung verdrängt durch is, welches von dem griechischen αις, ῃς herrührt; doch in gewissen Fällen wurde sie durch ein Streben nach Deutlichkeit und Bestimmtheit beibehalten, was z. B. in Testamenten zur Vermeidung von Verwechselungen angemessen war, und desshalb wird dies von den Grammatikern den römischen Rechtsgelehrten als Verdienst zugeschrieben. Ursprünglich wurde die Endung abus vom Femininum ohne

[43e]) S. Schneider p. 30 [Neue, Formenl. I² p. 32—34, wo auch die selteneren Formen auf es aufgezählt sind; über geometres speziell p. 33].

[43f]) Jener war ein Freigelassener nach Bentley zu dieser Stelle und Reisig in seinen Vorlesungen.

[44]) [Vergl. Neue, Formenl. I² p. 57]. Ueber Virgil bemerkt Wagner Quaestt. Virg. III, 1, 2. dass bei ihm die griechischen Nomina propria auf as und es im Accus. durchaus an und en haben, die lateinischen dagegen am, wie Lucam, Numam. Bei Livius steht immer Aenean. Bei Tac. Ann. II, c. 64. hätte Walther aus der Handschrift Artaxian [so Nipperdey] aufnehmen sollen. Achillan hat Caes. B. C. III, 108. [auch III, 104. III, 109. III, 112; bell. Alex. 4]. Themistagoran steht bei Cic. in Verr. I, 33. §. 85. in einer guten Handschrift. [Neue, Form. I² p. 56]. — Zu allen diesen Bemerkungen vgl. Schneider a. a. O.

[45]) S. Laur. Valla Elegantt. I, 1. Voss. de Anal. II, 4. Schneider pag. 25—27. Oudendorp. ad Caes. B. civ. III, 108. [Bücheler, Lat. Decl. p. 65; Neue, Formenl. I² p. 22—30; über die Endung es und eis Neue a. a. O. p. 30, über angebliches as ebenders. p. 31].

allen Unterschied gebraucht. Sosip. Charis. pag. 39.[45a]) führt aus Gellius an: paucabus, puellabus, pudicabus, raptabus, deabus, portabus, oleabus; später wurde diese Endung beschwerlich und abgeschmackt gefunden. Ausser diesen Beispielen aus Gellius findet sich noch Nymphabus in Gruteri thesaur. inscriptt. pag. 93. Nr. 8. u. s. w.[45b]) Auch sagte man eabus für eis und iis. Als nun durch den Gebrauch des is jene altitalische Endung verdrängt wurde, erschien es affectirt, diese Endung ohne Noth zu gebrauchen; nur wo es der Unterschied des Sinnes bei den im Dat. und Abl. gleichlautenden Wörtern der ersten und zweiten Declination noth-
70 wendig machte, | behielt man abus bei; s. Plin. bei Sosip. Charis. pag. 128. ed. Ge. Fabric.[45c]) und Priscian. VII. pag. 733.[45d]) Von diesem Standpunkte aus hat man für alle Fälle hinlängliches Licht, ohne einzelne, bestimmte Wörter anzuführen; nur der Gegensatz macht den Gebrauch, und es sind daher die in den Grammatiken angeführten Wörter keineswegs ausreichend. Wie will man denn anders sagen als amicis et amicabus, dilectis et dilectabus? Puellabus aber ist überflüssig, weil puellus nicht existirt. Wenn also der Begriff des Wortes eine Verwechselung nicht zulässt, ist jene Endung nicht zu gebrauchen; folglich ist es auch nicht nöthig, wenn zu dem Substantivum eine Form gesetzt ist, welche die Declination schon anzeigt; z. B. wenn man an zwei theure Seelen gen. fem. schreibt, so sagt man duabus animis, wie Cic. ad fam. XIV, 14 und an mehreren Orten;[45e]) so auch duabus filiis; nicht animabus und filiabus. Zuweilenlässt sich schon aus der Sache selbst erkennen, welches Geschlecht gemeint sei; so sagt Plinius[45f]) asinis von asina, denn es ist die Rede von den mam-

---

[45a]) [Vol. I p. 54 ed. K.].

[45b]) [Ferner horabus, selbst fatabus und matrabus auf Inschr., Neue p. 30].

[45c]) [Vol. I p. 129 K.].

[45d]) [Gramm. Lat. ed. Keil. vol. II p. 293.].

[45e]) Dies Beispiel ist nicht ganz passend, weil Männer in derselben Weise nicht etwa animi genannt werden, sondern ebenfalls animae, z. B. Hor. Sat. I, 5, 45.

[45f]) H. N. XI, 40, 95.

mis. Vgl. Columella VI, 37, 8. a tenero conversatus equis, wo das conversatus schon auf das Geschlecht hinweist.[46])

54. Doch etwas ganz Eigenthümliches, weder griechischen noch altitalischen Ursprungs haben die Römer, nämlich | den Ablativ, der zwar im Plural bloss in der Schulgram- 71
matik existirt, nicht so aber im Singular. Er entstand aus dem griechischen Dativ, welcher die Bedeutung des lateinischen

[46]) Wenn Reisig auch darin unbedenklich Recht hat, dass die Endung abus nur im Nothfall, des Gegensatzes wegen, zu gebrauchen ist, so möchte es doch nicht zu gestatten sein, diese Freiheit auch auf solche Wörter auszudehnen, bei denen die Endung abus durch kein Zeugniss der Alten bestätigt wird, z. B. meis und meabus; damit könnte man ja sogar das Studentenlatein et a quibus et a quabus nos amari cupimus vertheidigen. Schon Laur. Valla a. a. O. hat vor dem Gebrauch des abus in diva, privigna u. s. w. gewarnt; dass Casaubonus furiabus geschrieben hatte, liess Scioppius de stilo hist. pag. 86 mit Recht nicht ungerügt hingehen, zumal da hier eine Verwechselung sehr fern liegt. Darum wird das von Schneider angelegte Verzeichniss, dem nur noch möglichste Vervollständigung zu wünschen ist, [jetzt von Neue geliefert] Norm für den Gebrauch bleiben müssen; in Fällen, die darüber hinausgehen, muss man sich durch einen anderen Casus oder sonstwie zu helfen suchen. Wenn die Römer wirklich das abus in dem von Reisig angenommenen Umfange gebrauchten, so konnte dies der Natur der Sache nach doch nur häufiger in der Umgangssprache vorkommen, und wenn sich daher der Mangel an Belegen bei den Schriftstellern hinlänglich erklärt, so darf man wohl gegen die vorhandenen wenn auch nur einzelnen und späteren Belege nicht zu misstrauisch sein, z. B. bei mima. — Sociabus findet sich in dem mittelalterlichen Buche Ovidius de Vetula I, 124. nach einem Cod. Amplon. zu Erfurt. — Fronto hat filiabus, de hered. Matid. pag. 286 ed. Frcft. aber alumnis masculis feminisque das. pag. 290. [Neue I² p. 22 f. führt, nachdem er zuerst die Citate der Grammatiker nebst deren Paradigmen zusammengestellt, folgende hierher gehörige Worte auf: deabus, filiabus, libertabus am häufigsten, dann conservabus, famulabus, alumnabus, domnabus, animabus, equabus, mulabus, agnabus, cervabus (puellabus, portabus, oleabus schrieb der Historiker Gellius nach Charisius), matronabus, Nymphabus, horabus (mit falscher Bildung fatabus und matrabus), Atiliabus, Silvanabus, Suleviabus; über die Adjective und Participien vergl. Neue II §. 23. Aus dem Mittelalter noch nach einem handschriftl. Zusatz von Haase: famulabus bei Gregor. Turon. hist. Franc. IX, 13 und monachabus ibid. X, 16].

Dativ und Ablativ in sich fasst. Es bildeten sich durch die Aussprache im Dativ zweierlei Formen; man fühlte die Verschiedenheit der Begriffe, welche in diesem Casus lagen, und unterschied nun auch noch nach jenen Begriffen die Formen, so dass der Ablativ das, wodurch etwas geschieht, anzeigt. Augenscheinlich ist dies besonders in der dritten, vierten und fünften Declination; aber auch in der ersten ist ā so entstanden, nämlich aus ai (ae), ursprünglich ai. In der zweiten giebt es nur sehr wenige eigentliche Ablativformen, nämlich bei den Wörtern, welche im Dativ i haben.[47])

[47]) Da die Sprachen im Laufe der Zeit an der ursprünglichen Fülle der Formen eher verarmen, als zunehmen, so ist die Bildung eines neuen Casus, zumal in so später Zeit, wie es beim lat. Abl. anzunehmen wäre, (s. unten A. 72.) nicht wahrscheinlich. Ausserdem führt das Sanskrit darauf, dass Dat. und Abl. von Ursprung her verschieden waren und dass mithin die vorkommenden Verwechselungen ihrer Formen nur in der Aehnlichkeit derselben und in der nahen Verwandtschaft der Bedeutung ihren Grund haben. Merkwürdig ist es, dass Düntzer (Lehre von der lat. Wortbildung) noch die entgegengesetzte Ansicht hegen konnte; s. dagegen Weissenborn in der Recens. Zeitschr. für d. Alterthumsw. 1836. Dcbr. Nr. 148. pag. 1189. Reimnitz a. a. O. pag. 100. Benary, Röm. Lautlehre, Bd. I. pag. 39. Früher äusserte Reisig noch die Meinung, dass ein Zeichen für den sich allmählig bildenden Ablativ das paragogische d gewesen sei, wov. vgl. unt. Anm. 218. Vielleicht kam er später von dieser Meinung zurück, aus Rücksicht auf die nicht geringe Zahl von Beispielen andrer Art und auf die Nachrichten der Alten. Indess wenn nun auch Bopp mit Recht d für das Ablativzeichen erklärt und Benary a. a. O. pag. 36 manches dagegen Streitende vielleicht mit Glück weggeräumt hat, so bleibt doch immer noch genug übrig, was zu der Annahme nöthigt und berechtigt, dass das d des Ablativs auch in anderen Fällen eintrat, wäre es auch nur durch eine bewusstlose Verirrung des Sprachgebrauchs. [Vergl. Bücheler, Lat. Decl. p. 46; B. Delbrück, Ablativ Localis Instrumentalis im Altindischen, Lateinischen, Griechischen und Deutschen, 1867. Ueber auslautendes d Bücheler a. a. O., Jahrbücher 1869 p. 485. 536; Ritschl, neue plautinische Excurse 1869, Rhein. Mus. 1869 p. 482; Bergk, Beiträge zur lat. Gramm. I 1870; Neue, Formenl. I² p. 2. — Ueber die griech. Endung des Genetivus Pluralis (on) vergl. Neue p. 63; über anomale Casusbildung weiblicher Namen auf e (enis, eni, ini, etis, eti u. s. w.) ders. p. 63. 64; über Männernamen auf as mit der Bildung atis, ati ders. p. 64].

Die Nomina propria der Hebräer eignete sich die lateinische Sprache gar nicht oder nur sehr schwerfällig an. Sosip. Charis. pag. 94[47a]) lehrt, dass Abraham, Adam u. s. w. als indeklinabel behandelt werden; jedoch haben christliche Schriftsteller, wie Tertullian, Prudentius u. A. Abrahae und Adae gesagt. Andere[47b]) setzten us an, wie wir Adamus sagen.[48])

Zweite Declination. 72

55. Hier ist die griechiche Abstammung am leichtesten zu erkennen, und zwar in allen Casibus ausser dem Genitiv Singularis. Im Nominativ entsteht aus dem griechischen os im Lateinischen us; Plautus, wo er in ein hohes Alterthum hinaufgeht, unterstützt dies sogar noch durch Formen auf os mit alterthümlichem Klang, wie Pers. I, 2, 5. wo der Schmarotzer seine Ahnen aufzählt: pater, avos, proavos, abavos, atavos, tritavos.[48a]) Im Neutrum war die Endung zuerst om aus ον; s. Lanzi, Saggio della lingua Etr. Der Dativ ging im Griechischen überall auf ι aus; denn zuerst sagte man οι, und daher war auch im Lateinischen die ursprüngliche Endung oi.[49]) Mar. Victorin. I.[49a]) führt an

---

[47a]) [Gramm. Lat. ed. Keil I p. 118]

[47b]) Priscian p. 644 [Gramm. Lat. ed. Keil II. p. 148].

[48]) Vgl. Schneider pag. 28. und über die erwähnten und die hebräischen Eigennamen überhaupt pag. 369 fgg., wo noch hinzuzusetzen Nathan als indeclinabile bei Lactant. Institt. IV, 13, 22. viri Juda und domus Juda das. 17, 8. 20, 11. Adam als Accus. bei Prudent. Apoth. 926. und enchir. 1, 3. David als Gen. das. 20, 1. [vergl. Neue, Formenl. I² p. 583 ff.].

[48a]) Bei griechischen Wörtern ist dies os mit dem Accus. on wenigstens in späterer Zeit sehr häufig, z. B. Isthmos, anapaestos u. s. w. Bonnell lexic. Quintil. proll. p. XXIII [vergl. Neue, Formenl. I² p. 122 ff.].

[49]) Vgl. Reimnitz a. a. O. p. 127. Schneider p. 59. Die Endung os statt us bei Plautus möchte aber schwerlich für ihn einen alterthümlichen Klang gehabt haben, sie war vielmehr die gewöhnliche, zumal in den angeführten Wörtern, wo immer ein v vorhergeht, und sie war es noch lange nachher, wesshalb sie auch in neuerer Zeit immer allgemeiner wieder eingeführt ist, freilich oft inconsequenter Weise mit Ausschluss der Endung vus. S. Schneider pag. 57 fg. Drakenb. ad Liv. IV, 1, 3. XXXIX, 53, 2. Gerlach ad Sallust. praef. p. X. Wunder

populoi Romanoi; und daher ist es zu erklären, wenn in einigen Wörtern das i blieb, wie in uni, soli toti.[49b])

Im Plural ist i aus οι entstanden, wie is aus οις.[49c]) Der Genitiv orum entstand ohne Zweifel aus dem älteren όων ορων, wo dann wieder das digamma aeolicum in r überging. Der Accusativ ist dorisch-äolisch; denn diese setzten ως für ους, Einige sogar ος; s. Matth. griech. Gramm. §. 69, 8.[49d]); doch die Römer haben immer lang os.[50])

In manchen Wörtern der zweiten Declination findet sich die Endung us gar nicht; bei diesen fiel sie durch eine Apokope weg, z. B. puer, ursprünglich puerus, satur, saturus, und so alle auf er.[50a]) Eben zu dieser Apokope gehören auch die mit ἀνήρ componirten griechischen Nomina propria

---

ad Cic. Planc. praef. p. XIII. Forbiger zu Lucret. praef. p. XV. O. Müller zu Varro praef. pag. XXVIII. Mit Recht ist selbst bei Tacitus diese Orthographie eingeführt; s. Bach prolegg. ad Tac. tom. II. pag. VIII. [Ueber die Endung os nach vorangehendem u, die sich noch bis zum Ende des ersten Jahrhunderts nach Chr. vorfindet (ähnlich om im Accus. und im Neutrum), vergl. Neue, Formenl. I² p. 66—72; Belege für os und om nach einem andern Buchstaben ebendas. p. 65; vergl. Bücheler, Lat. Decl. p. 10. Ueber die Endung o nach Schwund des s ders. a. a. O., Neue p. 72; über den Wegfall der ganzen Endung os oder us, namentl. auf Münzen ders. p. 75].

[49a]) Pag. 2463 P. [vol. VI p. 17 K., vergl. p. 12, 1].

[49b]) [Vergl. Neue p. 95, Bücheler p. 54; über die Formen illi u. s. w. Bücheler p. 59].

[49c]) [Vergl. Neue p. 96, Bücheler p. 17; über die ferneren Nominativendungen eis, es, is vergl. Neue p. 95. 96., Bücheler p. 17. 18, über e und ei Neue p. 96 ff., Bücheler p. 18; der Dativ auf ois, oes, Neue p. 119, Bücheler p. 66; auf eis Neue p. 119 ff., Bücheler p. 66 f.; auf ibus Neue p. 121, Bücheler p. 65].

[49d]) Buttmann §. 35 Anm. 7.

[50]) S. Reimnitz pag. 134. über den Dativ; pag. 131 fg. über den Genitiv, wo er ebenfalls ein Digamma annimmt in θεώων wie in θεάων; pag. 130. über den Accusativ, der ursprünglich im Griechischen und Lateinischen aus oas contrahirt zu sein scheint.

[50a]) [Vergl. Neue p. 75—77, woselbst auch die Doppelformen; die Endung us blieb in humerus, icterus, iuniperus, numerus].

auf ανδρος, | wie Ἀλέξανδρος, lateinisch Alexander: ferner die 73
griechischen Nomina propria, welche von πατήρ gebildet sind auf πατρος, z. B. Σωσίπατρος, lateinisch Sosipater, Σώπρατρος, Sopater und ganz treu Sopatrus. Cic. in Verr. II. 30, §. 75[51]).

56. In griechischen Nominibus propriis befolgte man sogar griechische Casusendungen, welche sonst ganz ungebräuchlich waren; so kommt der Genitiv auf ου, u, im Lateinischen vor, besonders wenn Titel von griechischen Büchern oder deren griechische Verfasser genannt werden. Die Scholiasten zu Terent. Heautont. sagen daher im Genitiv stets Heautontimorumenu; auch in den alten Didaskalien, d. h. den Angaben über die Aufführung des Stückes findet man dasselbe, z. B. fabula est Menandru. Virgil. (Aen. VI, 20) bildete dichterisch des Wohlklangs wegen sogar die Endung eo nach der zweiten attischen Declination, Androgeo[52]).

Auch im Nominativ Plur. wurde bei Anführung von Büchertiteln die griechische Endung beibehalten; so sagt z. B. Cicero[52a]), Canephoroe; sonach sind die Choephoren des Aeschylus nicht Choephori oder Choephorae, sondern Choephoroe zu citiren[52b]). Im Genitiv bleibt daher auch die

---

[51]) Doch hat jetzt Zumpt aus den besten Handschriften eine andere Lesart eingeführt, wonach reus statt Sopatrus gelesen wird; auch findet sich sonst immer Sopater bei Cicero; s. a. a. O. c. 28. §. 68. 69. IV, c. 39. §. 85. — Ueber die noch vorhandenen doppelten Formen socerus und socer u. s. w. und über die Nomina propria s. Schneider pg. 56 fg. u. pg. 75. Ueber Phaeder und Phaedrus s. Burmann praef. ad Phaedr. p. 9; jenes findet sich auch bei Fronto ep. ad Marcum Caes. X. pag. 65 ed. Frcft. Vgl. Pier. und Heins, ad Virg. Aen. VIII, 100. Muncker dissert. de Hygin. p. 19. Ruhnken ad Vellej. I, 16, 3, wo Menandrus steht. Aehnliches bei den Adjectiven s. unten §. 105. [Vergl. Neue p. 77—79].

[52]) S. Schneider pg. 79. fg. Wagner var. lectt. ad Virg. Aen. II, 371, der nach der Analogie von Androgeo auch bei Horaz Od. III, 16, 41. Alyatteo schreiben will. Bei Sueton Ner. c. 38 ist vielleicht halosis Iliu zu lesen. [Vergl. Neue p. 130, der Criumetopon, Gordiutichos u. ä. anführt; über die attische Declination u. speziell den Genetiv Androgeo ebenders. p. 132].

[52a]) In Verr. IV, 3. §. 5.

[52b]) Vergl. Cosmoe bei Cic. de Rep. II, 33, Locroe bei Quintil. X, 1. §. 70. Schneider ad Vitruv. IV, 1, 2. 8, 1;

Endung ων, z. B. Manilii Astronomicon liber[53]). Des Wohlklangs wegen folgte Virgil noch in anderen Formen der griechischen Flexion, indem er Aen. II, 322 und 429 im Vocativ Panthu setzte[53a]).

74 **57.** In der altitalischen Endung des Genit. Sing. auf i fand bis auf Augustus Zeiten ein besonderer Sprachgebrauch statt, indem die Substantiva auf ius und ium um eine Sylbe verkürzt wurden, und nicht ii hatten, sondern bloss i, wie auxili, consili u. s. w., wie man auch bei Cicero schreiben muss. Man erkennt das als geschichtlich wahr aus einer Bemerkung des Nigidius Figulus bei Gellius Noctt. Att. XIII, 25, der aussagt, er wisse den Genitiv und Vocativ von Valerius nicht anders zu unterscheiden, als durch den Accent, im Genitiv Valéri, im Vocativ Váleri. Hiernach machte Bentley ad Terent. Andr. II, 1, 20. seine Beobachtung (sub Augusti senescentis demum aetate mutatio genitivorum, qualis hodie est, facta est); doch erstreckt sie sich durchaus nur auf die Nomina propria und appellativa, nicht aber auf die Adjectiva; diese haben stets ii. Von jenen dagegen kommt die zweisylbige Endung erst in den letzten Zeiten des Augustus vor, bei Propertius zwei bis drei Mal, bei Ovid öfter, nie aber bei Horaz und Virgil. Vgl. Heindorf zu Hor. Sat. I, 1, 105. Darnach ist nun die Kritik an einigen Stellen auszuüben. Servius ad Virgil. Aen. VI, 219 führt aus Ennius einen Vers an: Tarquinii corpus bona femina lavit et unxit, wo die richtige Lesart ist: Tarcŭĭni corpus. Bei Virgil Aen. III, 702 steht ein Vers, der ohne Sinn ist; Gela fluvii cognomine dicta hat keine Bedeutung; es muss heissen a fluvio, und die anderen Lesarten sind zu verwerfen. Ferner steht bei Lucret. V, 1004 falsch navigii; es ist zu

---

Oudendorp ad Lucan. III, 180. Oft findet sich diese Endung in griechischen Namen bei Pomponius Mela, z. B. Heniochoe, Hamaxobioe, Soloe u. s. w. [Vergl. Neue p. 131. Daher bin ich auch geneigt, aus den Varianten zu Servius ad. Verg. Aen. III, 399, tom I p. 412 ed. Thilo, nämlich ozoloes, ozoloei, ozolo eius die Form Ozolioe statt Ozolae als die ursprüngliche anzunehmen].

[53]) S. Schneider pag. 82 und pag. 83. Georgicon Quintil. VIII, 3. § 78, aber auch: ex tetrastichon carmine das. VI, 3, § 96. [Vergl. Neue p. 131].

[53a]) [Vergl. Neue p. 132, woselbst auch von der griechischen Endung des Accus. Plur. auf us gehandelt wird.]

lesen navigiis. Auf jene Beobachtung gründete Bentley de aetate Manilii praef. p. 13 den Versuch, des Manilius Zeitalter zu bestimmen; weil nämlich bei ihm in Nominibus propriis und appellativis die Endung -ii im Genitiv nicht vorkommt, setzt er ihn in die ersten Zeiten des Augustus. Allein es kommt sonderbarer Weise bei Manilius nur ein einziges Wort der Art in der Genitivendung vor, nämlich negoti, wie Wolf Anall. I, p. 60 bemerkt hat[53b]), und daraus lässt sich nichts beweisen[54]).

[53b]) [Doch vergl. Neue I², p. 92, der aus Manilius noch sagittari, aquari und Claudi anführt.]

[54]) Sind auch bis jetzt die Meinungen über diesen vielbesprochenen Gegenstand noch immer getheilt, so scheint es doch, dass die Zeit nicht mehr fern ist, wo die Bentley'sche Beobachtung allgemeine Zustimmung findet; das Hinderniss mag hier, wie bei mehreren anderen orthographischen Neuerungen, oft nur darin liegen, dass man nicht Lust hat, von der alten Gewohnheit abzugehen; auch erscheint es wohl bei eigenem Gebrauch Manchem als eine Ziererei, und in der That kann es nur lächerlich sein, wenn man sich bemüht, das in unseren Tagen so beliebt gewordene barbarische Latein durch eine ciceronianische Orthographie zu veredeln. Indessen werden mit der Neuheit der Sache auch die Hindernisse verschwinden, und mehrere Herausgeber von Schriften Cicero's haben wenigstens das i statt ii schon mit Consequenz eingeführt, wie C. Beier, E. Wunder, R. Klotz u. A., beim Sallust Gerlach, Kritz u. s. w. Dass die Römer i sprachen, auch noch nach Augustus (s. Plin. bei Charis. p. 60 [p. 79 K.]), ist keinem Zweifel unterworfen; dass sie ii zu schreiben und in Folge dessen auch zu sprechen anfingen, war gewiss nicht eine unbewusste, sich von selbst bildende Neuerung, bei der auch die Orthographie erst nach der Aussprache geändert sein würde, sondern es geschah durch den Einfluss ihrer grammatischen Studien, der um so leichter durchdrang, je bedeutendere Männer dabei mitwirkten, wie z. B. Caesar; ob dieser, der sonst allerdings die Declinationen nach Principien zu regeln bemüht war, auch schon an ii gedacht hat, wissen wir nicht; für uns ist der älteste Gewährsmann dafür Varro (s. Niebuhr ad Cic. fragm. or. p. Font. pag. 57. Kritz ad Sall. Cat. I, § 3.), der doch schwerlich die alte Gewohnheit sogleich unterdrücken konnte; auch wird seine Regel noch lange nachher von viel späteren Grammatikern wiederholt eingeschärft; s. Marcian. Cap. de nupt. Philol. et Merc. III. § 295. pag. 301. ed. Kopp. Ja Varro selbst erkennt

75 | **58.** Eine andere Verkürzung gestaltete sich bei den

---

es an, dass der Genitiv von Plautus und Plautius gleich laute de L. L. VII. p. 113. ed Bipont. p. 419. Speng. und er hat daher vielleicht nie selbst ii geschrieben; jedoch hat dies O. Müller an einigen Stellen den Handschriften zufolge beibehalten; s. dens. praef. pag. XXXVII. und zu lib. V. a. A. Cicero befolgte in seiner Orthographie die Aussprache (s. Vel. Long. p. 2220. [Keil. gramm. Lat. VII. p. 54, 16.]) und es ist daher unglaublich, dass er hätte ii schreiben sollen, worauf er obenein doch erst in seinen späteren Jahren hätte kommen können. Auch bieten die ältesten Handschriften, wenngleich nicht immer mit Consequenz, Belege genug für die richtige Schreibart dar; s. z. B. Niebuhr a. a. O. und pag. 110. Maj. ad Cic. de Rep. p. 4 und im Index; Beier praef. ad Cic. Offic. p. IX. Wunder praef. ad Var. Lectt. Cic. e cod. Erfurt. enot. p. XXXVI. LXXIX. Ueber Sallust s. Kritz a. a. O. über Livius Drakenb. zu lib. I, 3, 3. 6. XXXVI, 19, 2. Bei Vellejus Paterculus führt die freilich schwache Auctorität der einen Handschrift mehr auf i als auf ii; dagegen scheint das letztere bei Tacitus vorzuherrschen und muss wohl beibehalten werden trotz der einzelnen Fälle, wo sich i in den ältesten Handschriften findet, wie Hist. II, 55. Ann. XVI, 30.; Rufi Ann. XIII, 45. und Flavi XV, 67. beruhen auf der Voraussetzung des Nominativs Rufus und Flavus. Ferner steht ii auch fast immer in der Handschrift des Fronto, jedoch mit einigen Ausnahmen; namentlich findet sich Pompei pag. 76, 3. 122, 5. Antoni pag. 338, 3 v. u. Enni pag. 51, 13. 217, 9. Luci pag. 349, 1. Tulli pag. 259, 1. 331 extr. librari pag. 165, 6. 195, 1. fili pag. 203, 1. ed. Francof. und es wäre wohl möglich, dass sich in einzelnen Namen und Wörtern die alte Aussprache und Schreibart hielt; bei filius könnte man dies, wie Reisig in anderen Fällen thut, dem Einfluss der Hausfrauen beimessen, die das Alte bewahrten. Ebenso steht in dem von Niebuhr herausgegebenen Fragment des Livius lib. XCI. zwar incendii pag. 91, 7. aber Pompei zwei Mal pag. 94, 7, 12.

Was nun die Stellen der Dichter aus der Zeit vor Cicero betrifft, in denen sich ii zu finden scheint, so hat man diese auf verschiedene Weise zu beseitigen gesucht. Tarcuini wollte schon E. S. (Ernst Spangenberg) ad Ennii fragm. Annal. pag. 57. schreiben; dagegen erklärte Alex. Theod. Suerdsioeus (Vindiciae Praecepti Bentlejani de Genitivo substantivorum in·ius et ium desinentium. Rigae et Dorpati ap. Frantzen, 1832. 8.) nach einem anderen Fragmente des Ennius das Tarquinii für ein Adjectivum und wollte dann wohl lesen:

Nominibus propriis auf ius durch die Umgangssprache der

Tarquinium corpus. Donat ad Terent. Hecyr. I, 2. 60. citirt denselben Vers, jedoch mit der Variante Exin Tarquinium bona femina lavit et unxit, was Weichert de versib. injuria suspectis pag. 60. vorzieht. — Bei Virgil III, 702. ist die Conjectur a fluvio schon von Martin in der Allg. Schulzeitung 1826. Nr. 43. vorgetragen und gebilligt von Jacob Disquisitt. Virg. p. I. pag. 8. Suerdsioeus will die letzten Worte als einen unechten Zusatz zu dem von Virgil selbst unvollständig gelassenen Verse getilgt wissen; Wagner in den Var. lectt. ad Virg. Aen. IX, 151. hält den ganzen Vers für unecht. — Bei Lucrez navigiis für navigii zu schreiben ist nicht so gewaltsam, als Ellendt zu Cic. Brut. §. 1. meint, der überhaupt ii bei Cicero beibehalten will; jene Aenderung ist auch von Bothe zu Plaut. Asin. III, 1, 2. vorgeschlagen. Den ganzen Vers erklären Suerdsioeus und Wagner a. a. O. für unecht; Forbiger in seiner Ausgabe des Lucretius vertheidigt ihn und will überhaupt (dissert. de Lucr. carm. p. 43.) das ii der älteren Zeit vindiciren. — Der Vers des Virgil IX, 151, worin Palladii steht, ist für unecht erklärt von Schrader Emendatt. pag. 205. von Weichert a. a. O. und von Wagner zu d. St. — Noch sind zwei andere Verse des Ennius übrig, einer bei Cic. de Sen. c. 1. ecquid erit pretii, wo nach Suerdsioeus aus den Handschriften praemi gelesen werden muss; in dem zweiten pag. 157. ed. Hessel. steht Brundusii, wofür Wagner a. a. O. nach dem griechischen Βρεντήσιον Brentēsi oder Brundūsi zu lesen vorschlägt. Bei Plaut. Mercat. prol. v. 10. wo der Vers mit Marci Attii endigt, hat Bothe sehr passend Attici vorgeschlagen; vgl. G. A. B. Wolff, prolegg. ad Plaut. Aulul. (Numburg. 1836) p. 17. [Das Richtige bietet bekanntlich Ritschl's Macci Titi]. Von der weitläuftigen Litteratur über diese ganze Frage erwähne ich noch Huschke de Annio Cimbro pag. 42 fg., der sich für ii entscheidet, wie der Recensent der Schrift von Suerdsioeus, G. F. G. in der Allg. Litt. Zeit. 1834. Nr. 75. Ferner Seebode's Krit. Bibl. 1824. Heft 8. pag. 877. Pädag. philol. Litteratur-Bl. 1827. pag. 235. Brunck zu Virgil pag. VI. Wolf zu Horat. Sat. I, 1. pag. 10. und zu Cic. Tusc. I, 1, §. 2. pag. 327. ed. Orelli Osann Anal. Crit. p. 172. Jahn zu Ovid. Metam. XV. 728. und zu Virg. IX, 151. Schmid zu Hor. Epp. I, 6, 26. Schneider p. 59 fg. Otto zu Cic. Cat. maj. p. 3. Spalding. zu Quintil. vol. I. p. 472. IV. p. 19. [Vergl. noch Lachmann zu Lucrez p. 325; Brambach, Latein. Orthographie p. 188 f. Epigraphische Zeugnisse für den Genetiv auf ii finden sich nach

76 Leichtigkeit der | Aussprache wegen, indem man nämlich im Vocativ i für ie sagte, Pompei, Virgili, Horati[54a]). Da im Umgange solch ein Vocativ oft vorkam, verschluckte man das e, und dies ist gerade der Grund, warum es nicht auch bei den Nominibus appellativis statt fand, mit Ausnahme des einzigen fili, welches ebenfalls in Familien und Gesellschaften häufig gebraucht wurde[54b]). S. Priscian de generib. p. 1306. ed. Putsch[54c]), der filius als das einzige Appellativum nennt; er führt jedoch Gramm. lib. VII. pag. 741[54d]) aus Livius Andronicus filie an. Unmöglich kann aber, von diesem Standpunkte aus betrachtet, von genius der Vocativ bloss in i gebildet sein; keinen Glauben verdient es, wenn bei Tibull. IV, 5, 9. vorkommen soll magne geni, denn dieser Ausdruck kam nicht oft vor und nur in feierlicher Rede. Viele Hand
77 schriften geben magne veni, | andere alme veni, und dies ist aufzunehmen; es wird bestätigt durch sancte veni II, 1, 81. und IV, 4, 9. Der Wohllaut hätte genius gefordert, denn ein Streben nach Wohllaut war es, wenn die Dichter im

---

Ritschl, die Tesserae gladiatoriae der Römer, Abhandlungen der baier. Ak. d. Wiss. I. Cl. X. p. 338—340, erst unter der Regierung des Tiberius, vereinzelte Erscheinungen ausgenommen. Bücheler, Lat. Decl. p. 37. f.; Neue, Formenl. I² p. 85 ff. II² p. 14. Die Theorie der Grammatiker, Varro voran, forderte ii, der Sprachgebrauch hielt auch noch während der Kaiserzeit des ersten Jahrhunderts am einfachen i fest, und zwar sowohl bei den Nomina propria, als bei den Nomina appellativa, nicht aber bei den Adjectiven. Neue führt zunächst diejenigen Stellen auf, an welchen aus metrischen Gründen die kurze Form stehen muss, zuerst die Appellativa, dann die Eigennamen; hierauf wird das Verhalten der griechischen Worte besprochen und der Widerspruch einiger älterer Dichterstellen durch Conjectur beseitigt. Unter den Dichtern wendet zuerst Properz die zweisilbige Form an, dann sehr häufig Ovid, doch mehr bei Apellativen, als bei Eigennamen; über die weiteren Dichter Neue p. 92; Beispiele aus Inschriften und Handschriften prosaischer Schriftsteller ebendas. p. 93. 94.]

[54a]) [Vergl. Neue p. 80 f.; über den Vocativ der Eigennamen auf ii ders. p. 82.]

[54b]) [Neue p. 80. führt noch volturi aus Plautus, manuari aus Laberius und geni aus Tibull (s. o.) an.]

[54c]) [Gramm. Lat. vol. III p. 448,1 ed. K.]

[54d]) [Gramm. Lat. vol. II p. 305,9 ed. H.]

Vocativ die Endung des Nominativs beibehielten; so filius bei Hor. Od. I, 2, 43. Pompilius sanguis Ep. ad Pis. 292. fluvius bei Virg. Aen. VIII. 77. Der Grammatiker Phocas p. 1710. ed. Putsch.[54e]) führt populus und lucus an, vermuthlich auch aus Dichtern[55]). Vgl. Voss. de Anal. II. p. 260. Dort finden sich auch Belege dafür, dass man meus statt mi sagte[55a]). Livius I, 24. hat populus Albanus und VIII, 9. pontifex publicus in alterthümlichen Formeln. — Dasselbe Streben nach würdevollem Klange erhielt den Vocativ deus[55b]), da jede andere Form einen dünneren Klang haben würde, und ebendasselbe bewirkte auch für dieses Wort im Plural gewisse Formen, nämlich di und dis, einsylbig, wie die Dichter bestätigen, weil die zweisylbige Form schlecht klang. Wollte man es zweisylbig gebrauchen, so sagte man dei und deis, was sich auch ausser den Dichtern findet bei Liv. X, 40. XXV, 29. XXXIII, 5. und daselbst Drakenborch[56]). Ueber den zusammengezogenen Genitiv Plur. s. unten §. 74.

[54e]) [Vol. V, p. 429 ed. K.]

[55]) Degener o populus bezeichnet Phocas selbst als Worte des Lucan; sie stehen Phars. II, 116. Noch ausführlicher handelt vom Vocativ Schneider pag. 61—66. [Neue, Formenl. I² p. 83. 84.]

[55a]) Vergl. § 130.

[55b]) [Neue p. 84.: dee steht bei Tertullian advers. Marc. I, 29. und Prudent. hamart. 931.]

[56]) S. Schneider p. 68. Ueber di vgl. Drakenb. zu Liv. II, 12, 5. V, 14, 4. XXII, 2, 1. XXXVIII, 27, 8. [Neue p. 100 f.; die Formen dii und diis sind nicht zu empfehlen: die einsilbige Form findet sich auch in der Prosa häufig vor; über dibus Neue p. 119]. Niebuhr zu Cic. fragm. or. pro Font. p. 56 fg. glaubte einen aus alter Zeit herrührenden orthographischen Unterschied wahrgenommen zu haben, dass nämlich in der Endung des Dat. plur. gen. masc. eis geschrieben wurde, im Neutr. aber und in der ersten Declination is; indess bei dem fortwährenden Wechsel dieser Endungen scheint jene Regel nur auf einem Zufall zu beruhen, der gerade in jener einen nicht umfangreichen Handschrift, die Niebuhr vor Augen hatte, so eintraf, und auch da nicht ohne Ausnahme. Bei Fronto z. B. findet sich auf einer Seite pag. 346. ed. Francof. ludeis, caerimonicis, spectaculeis neben stimulis, linguis, litteris, was dort Ablative sind; zugleich auch placari und placarei. [Ueber eis vergl. Neue p. 119.]

59. Hier ist nur noch zu erwähnen eine Abstammungsendung der zweiten Declination, nämlich in den Wörtern auf arius und arium. Alle Substantiva auf arium drücken eine Menge aus, einen Vorrath, oder den Ort, wo sich dieser Vorrath befindet. S. Laur. Vall. Elegantt. I, 6. z. B. rosarium, seminarium. Durch die Endung arius wird bezeichnet der, welcher entweder mit Etwas handelt, z. B. olearius; oder der, welcher Etwas verfertigt, welche beide Bedeutungen oft vereint sind, wie in olearius, vinarius.
78 S. Torrent. ad Hor. Sat. | II, 3, 227. Statuarius ist also ein Statuenverfertiger: jedoch entstand dies Wort erst nach den Zeiten der Republik und findet sich bei Plin. N. H.[56a]) XXXV, 8. Senec. ep. 88. Quintil. II, 21. §. 1. und §. 10. Cicero de offic. I, 41, §. 147. sagt periphrastisch pictores et ii qui signa fabricantur[57]).

Dritte Declination.

60. Die Endungen dieser Declination sind so mannichfach, dass sie sich unter ein Princip und einen Gesichtspunkt nicht bringen lassen, welches zu thun auch die alten Grammatiker nicht sehr bemüht waren; im Gegentheil Priscian VII. pag. 745[57a]) vermehrt noch die Schwierigkeit der Uebersicht, indem er den vorletzten Buchstaben jedes Wortes zur Abtheilung der verschiedenen Classen hinzuzieht. Zuerst bemühte sich Markland in einer Schrift, welche seiner Ausgabe der Supplices des Euripides angehängt ist, de tertia declinatione linguae latinae, die Mannigfaltigkeit auf eine Einheit zu reduciren. Aber er schlägt alles über einen Leisten; seine Idee ist, dass in ihrem Grundthema alle Wörter der dritten Declination auf ein s ausgingen, welches überall im Genitiv mit Einschaltung eines i wieder hervortrete; wo im Nominativ das s nicht erscheine, da sei das

[56a]) XXXIV, 7. 8.

[57]) Auch Vellej. Paterc. scheint das Wort noch nicht gekannt zu haben; I, 17, 4. zählt er nur plastae, pictores, scalptores auf und I, 11, 4. sagt er umschreibend: Lysippus singularis talium auctor operum.

[57a]) [Vol. II p. 311 K. (Hertz). Vergl. Neue, Formenl. I² p. 134 ff.].

Grundthema verloren gegangen, so z. B. sei es für Cicero Cicerons, für virgo virgons, für poëma poëmats. Dieser Meinung liegt etwas Wahres zum Grunde; im Ganzen jedoch ist sie zu einseitig und zu schroff.

Es sind zuerst

allgemeine Grundsätze zur Aufsuchung der Themata in der dritten Declination

aufzustellen. — Es ist nicht ganz richtig, wenn man von jeder Form, welche von einem gebräuchlichen Thema nicht hergeleitet werden kann, ein verlorenes Thema annehmen will, das wirklich existirt habe. Denn nur ein Theil der Grundstämme war früher wirklich im Gebrauch; ein anderer Theil bestand nur in der Idee. Man verfuhr dabei auf zweierlei Weise, entweder 1) so, dass man zwar Ableitungen von einem gewissen vorhandenen Thema machte, an dessen Stelle aber wurde eine andere Form gesetzt, zu welcher jene Ableitungen | nicht mehr passten. Sobald dies nun geschehen 79
war, entstand zwar eine Anomalie; wenn diese aber bei mehreren Wörtern statt fand, so dass statt des ursprünglichen Thema's ein neues entstand, und zwischen diesem Thema und den abgeleiteten Formen in diesen Wörtern eine gewisse Gleichmässigkeit beobachtet worden war, so war durch die scheinbare Anomalie wieder eine Analogie für andere Wörter gegeben; denn nun konnten, indem ein Thema in Gebrauch war, welches jenem neuen Thema glich, Ableitungen davon gemacht und dieselbe Analogie verfolgt werden, wie wenn ein gleiches Urthema zum Grunde gelegen hätte, welches doch nicht der Fall war. Z. B. es empfingen die Römer manche Wörter von den Griechen, welche im Nom. schon ein ν hatten; dies liessen sie weg im Nominativ, wogegen es im Genitiv wieder eintrat, z. B. λέων, leo, leonis; nach diesem bildete sich nun eine Menge von Wörtern, ohne dass im Ursprung ein n im Nominativ vorhanden gewesen wäre, bloss wegen des neuen Typus, z. B. Cicero, Ciceronis lautete nie Ciceron; so ratio, rationis, nicht ration.

Oder 2) es kann auch der Grundstamm nur in der Idee existiren, dermassen, dass diese Idee bei der Aussprache zum Grunde liegt; die Aussprache aber, um sich etwas zu erleichtern, liess etwas verklingen, verhallen, so dass man hinfort an die eigentliche Idee nicht mehr dachte.

Nach diesen Grundsätzen nun lässt sich die grosse Mannigfaltigkeit der dritten Declination unter allgemeine Principien bringen.

Die Endung des lateinischen Genitivs ist entweder is, oder, wenn das s schon im Nominativ vorhanden ist oder früher vorhanden war, ein blosses i, mit Anwendung des ursprünglichen s im Nominativ. Der Nominativ endigt sich entweder auf einen Vocal oder auf einen Consonanten.

1. Endung auf einen Vocal. Es kann jeder Vocal die Nominativendung der dritten Declination ausmachen, ausser u; jedoch ist die vierte Declination in der Endung u eigentlich nur eine Unterart der dritten. Wird nun der Genitiv gebildet, so wird wegen des Zusammentreffens zweier Vocale, des i vom Genitiv mit dem der Grundendung, zur Vermeidung des Hiatus entweder einer herausgeworfen, oder es wird ein Consonant dazwischen eingeschoben; z. B. mare wirft das e im Genitiv weg, maris statt mareis. Danach wird, wenn sich Wörter auf e endigen, dies auch oft im Nominativ weggeworfen, wie vectigale, exemplare; denn wenn diese Wörter sich im gewöhnlichen Gebrauch auf einen Consonanten endigen, so ist dies eine blosse Abkürzung; so auch bei mel, welches eigentlich meli heisst; des doppelte l
80 ist bloss zufällig. — | Wenn aber im Genitiv ein Consonant eingeschoben wurde, so folgte man dabei dem griechischen Vorbilde; z. B. bei den Wörtern auf a ein t, wie poëma, poëmatis; bei denen auf o ebenfalls nach griechischem Typus ein n, wie leo, leonis, Cicero, Ciceronis.

Die Beibehaltung des Vocals im Nominativ und des i im Genitiv bildete die vierte Declination als eine Unterart der dritten.

2. Die andere Gattung ist, wenn die Endung des Nominativs auf einen Consonanten ausgeht. Es ist dieser Consonant jedes Mal s, das entweder wirklich noch vorhanden ist oder wenigstens vom Ursprung her zum Grunde liegt.

Auch diese Fälle sind von zweierlei Art:

a. Entweder es geht vor s ein Vocal voraus, und dann wächst entweder das Wort oder es wächst nicht, sondern es erleidet nach Einschub des i wieder eine Verkürzung; es wächst z. B. in bos, bois, bovis, mit Einschiebung

des v zur Vermeidung des Hiatus; heros, herois; es wächst nicht in vulpes, vulpeis, contrahirt vulpis; pubes, pubis[58]).

b. Wenn aber ein oder mehrere Consonanten vorhergehen, so finden wieder zwei Fälle statt:

α. Es werden entweder beide Consonanten im Gebrauch beibehalten, und zwischen den Consonanten, vor s, wird das i eingeschoben, z. B. hiems, hiemis; dazu gehört denn auch die Endung auf einen Doppelconsonanten; | denn in den Wörtern auf x steht dies 81
für cs oder gs, z. B. nux, nucs, nucis; rex, regs, regis; conjux, conjugis.

β. Oder es werden Consonanten weggeworfen, welche

---

[58]) Es wäre wohl richtiger, bos zum folgenden Falle zu ziehen und als ursprünglichen Nominativ bovs (βοῦς) anzunehmen; hier wich das v dem s, und o wurde dadurch lang, beim Eintreten des v aber wieder kurz. So war die erste Form von navis wohl navs, nach ναῦς, mit ursprünglich langem a; desshalb wurde v beibehalten und zur Erleichterung der Aussprache i eingeschoben. Die Dorier jedoch sagten wirklich νᾶς im Nominativ. Selbst von bos hatte sich eine Nominativform bovis gebildet, welche in plebejischer Sprache noch vorkommt bei Petron. Satyr. c. 62. §. 13. s. das. Burmann. [Vergl. Neue Formenl. I² p. 180.] Bovs nimmt auch Reimnitz p. 51. fg. als das Ursprüngliche an. Diese Analogie lässt sich noch auf manche andere Wörter ausdehnen, namentlich erwähne ich hier nur die auf bs, ps, ds, wo durch Einschiebung von e oder i doppelte Nominativformen entstanden, von denen bald die eine, bald die andere im Gebrauch den Vorzug hatte; so frons (fronds) und frondis, nubs und nubes, plebs u. plebes, trabs u. trabes, orbs und orbis, scobs und scobis, scrobs und scrobis (urbs u. urbis? [Neue p. 134.]); daps und dapis, ops und opis, seps u. sepes, stips u. stipis oder stipes, stirps u. stirpes oder stirpis. Mit Unrecht nimmt hier Schneider p. 182. 183. eine Synkope an; es ist vielmehr eine Dehnung. Die Belege für diese Wörter finden sich bei Forcellini, Vossius, Schneider a. a. O. p. 459. und Anderen, die Drakenb. ad Liv. I, 1, §. 11. anführt; vgl. ihn auch zu XXVI, 13. §. 16. [Neue p. 134 ff., p. 181. p. 182 ff.] Ueber plebes s. unten §. 73. Hiernach wäre es nicht unwahrscheinlich, dass auch vulpes und pubes nur gedehnte Formen sind für vulps und pubs. Ueber die doppelte Endung des Nominativ in es und is handelt Corte zu Lucan I, 344. [Neue p. 180 ff. p. 183 f.]

aber im Genitiv wieder eintreten; dies sind fast immer nur die linguales, Zungenlaute, zu denen auch s selbst gehört; ausserdem d, t, l, n; alle diese weichen einander zur Erleichterung der Aussprache. Sonst tritt dies Weichen nur noch bei v und r ein. Nun wird aber entweder

א. der vor s vorhergehende Consonant weggeworfen: z. B. nox für nocts; frons für fronts; miles aus milets, im Gen. eigentlich miletis; so virtus für virtuts; cuspis für cuspids; cassis für cassids.

ב. Oder das s weicht selbst als Endbuchstabe, und der vorhergehende Consonant bleibt; dies ist zuweilen wieder ein s; denn vas z. B. war ursprünglich vass, vasis; und so selbst ein doppeltes s, wie as, eigentlich asss, assis; os, osss, ossis. Meistens fällt das s nur weg, wenn es ein n oder r vor sich hat; seltener weicht es dem t; aber auch l gehört hierher. So z. B. weicht in caputs das s dem t, caput; selbst t aber weicht mit dem s, wo noch ein dritter Consonant vorhergeht, in lacts, Gen. lactis, Nom. lac; noch ärger im Griechischen, wo auch noch das x mit wegfällt, γάλα statt γάλακτς[59]). Ferner blieb das l stehen und s fiel weg in sal für sals aus ἅλς; so consul, pugil für consuls, pugils. Das r bleibt stehen und s weicht in far für fars oder eigent-

[59]) Bei den Grammatikern (s. Marcian. Cap. III. §. 256. p. 276. ed. Kopp.) wird auch die Schreibart lact angeführt; die ältere Form war lacte bei Plautus, Ennius u. A., vgl. Lindem. zu Plaut. Mil. glor. II, 2, 87., die auch bei Späteren wie Apulejus (s. Forcellini), Orosius u. A. (s. Grubitz Emendatt. Oros. p. 14.) wieder auftaucht; diese könnte jedoch dem Obigen nach nicht für die ursprüngliche gelten, sondern sie zeigt nur das Bestreben, das t des Stammes nicht verloren gehen zu lassen und zugleich das harte lact zu mildern. Beim Absterben der Sprache überwog der in den Casibus enthaltene Stamm die abweichende Form des Nominativs, daher im Italienischen latte, im Französischen lait. [Ueber die Formen lac, lact, lacte, vergl. Keil zu Cledonius gramm. Lat. vol. V, p. 48, 22. (dazu meine Anecd. Helv. p. XIX. LXXXVI f.) und vor Allem Ritschl opusc. II. p. 330 f. 571 ff.]

lich farrs; in cor für cords, wo dann wie in lac auch noch der vor s stehende Consonant ausgefallen ist; so nectar für nectars, pater für paters und viele andere Formen. Ferner verdrängte das n das s; dies bestätigt sich sogleich deutlich, wenn man die griechische Partici|pial- 82
endung ων, ον für ωνς, ονς mit dem lateinischen ens vergleicht; so ist z. B. nomen für nomens, Gen. nomenis, was zufällig nominis wird. Wichtig ist ferner eine Anwendung dessen, was oben[59a]) bei den Buchstaben von der Verwandlung des s in r gesagt ist, z. B. bei rus, welches zwar im Genitiv ruris hat; allein hier ist selbst nichts weiter als ein s, welches im Nominativ zum Grunde lag, zuerst russ, daraus Gen. rusis. Davon giebt es noch viele Beispiele, wie os, eigentlich oss, Gen. osis, oris; major, eigentlich majoss, majosis, majoris; tellus, tellusis, telluris; foedus, foederis war eigentlich foedesis u. s. w. Varro[59b]) giebt viele Beispiele hiervon[60]).

In einem einzigen Falle fiel ein v vor dem s weg, und trat im Genitiv wieder vor, nämlich in nix, nivis, welches in der Idee lauten musste ningvs; diese Erscheinung bestätigt Apulejus, der alte Formen suchte; er hat im Gen. ninguis, s. Forcellini s. v.[61]).

Es dürfen aber unter diese Sätze nicht gewisse Wörter gebracht werden, die ein ganz veraltetes Thema haben von ganz anderer Art, z. B. senex, supellex, wo im Genitiv ursprünglich eine andere Form zum Grunde lag; iter statt

[59a]) §. 48. [oben p. 78].

[59b]) VII, §. 26 f. p. 312. ed. Speng.

[60]) Dies bestätigt deutlich das Sanskrit, wo das s bleibt, Reimnitz p. 58.

[61]) Dort werden auch aus Lucilius und Lucretius Belege angeführt; Schneider p. 188 fg. nimmt zwei verschiedene Nominative an, nivis und ninguis. Das Wiedererscheinen der letzteren Form bei späteren Schriftstellern, veranlasst durch das Festhalten an den Stamm in ningere, dient zur Erklärung des französischen neige; dagegen beruht das italienische neve auf nivis. [Neue p. 179.]

itiner, eigentlich itiners; pulvis statt pulvers, cinis statt ciners; sanguis verwandelte sich aus sanguens, woraus sanguen wurde und sanguis; von diesen Wörtern finden sich zuweilen noch die alten Themata[62]).

Da aber diese ganze Ableitung des Mannigfaltigen ihr Vorbild im Griechischen hat, so finden gewisse Consonanten vor der Endung s gar nicht statt, weil die griechische Sprache sie nicht hatte; so kommt f und q vor s nie vor.

Aber obschon in Flexion sich das Griechische mehr im
83 |Ganzen und Allgemeinen als Vorbild zeigt, nicht gerade ein besonderer Dialect, so ist die Abstammung vom äolischen Dialect nicht zu verkennen; er zeigt sich namentlich durch das Vermeiden des Hiatus mittels des digamma aeolicum in bos, bovis, eigentlich bois[62a]). Heros, herois gehört in eine Zeit, wo man von dem äolischen Vorbilde nicht mehr geleitet war.

63. Wie aber der griechische Grundtypus überall durchleuchtete, so zeigt er sich wieder in der Neigung, bei griechischen Wörtern die ganze griechische Flexion unversehrt in die Sprache aufzunehmen; jedoch waltet dabei im Sprachgebrauch viel Eigensinn ob, indem man bald die rein griechische Endung, bald die einheimische vorzog. Jenes zeigt sich im Accusativ Plur., wo die Endung as in vielen Wörtern stehende Gewohnheit war, wie Cyclopas, heroas, Arcadas[63]).

---

[62]) Ueber die noch vorhandenen Nebenformen itiner, pulver, ciner und sanguen s. Forcell. u. d. W.; über sanguen Ruddim. I. p. 17; über itiner p. 63. [Ueber itiner vergl. noch Neue p. 187: es wird bezeugt durch Charisius und Priscian, ferner führt Nonius Beispiele aus Ennius, Plautus, Pacuvius, Attius, Turpilius, Varro, Lucrez an; von den Spätern haben es Manilius, Jul. Hyginus bei Charisius und Martianus Capella. Ueber pulver Neue p. 177; über ciner (nur bei Priscian) ibid.; über sanguen Neue p. 153 f.].

[62a]) Vergl. Anm. 58.

[63]) S. Schneider p. 312 fgg. der aus Cicero nur cantharidas, epp. ad fam. IX, 21, 9. und Aethiopas de Divin. II, 46. anführt; dazu kommt noch Thespiadas in Verr. IV, 2. §. 4. Virgil hat immer as in den Femininis, Hyadas, Pleiadas u. s. w. S. Wagner var. lectt. Eclog. V, 59. Livius sagt immer Macedonas. Tacitus hat rhetoras dial. c. 29. c. 35. Ueber Caesar s. Möbius zu B. G. III, 6. Varro hat häufig as; auch a, und im Gen. os; s. O. Müller praef. p. XXXIX. [Vergl. Neue p.

Ziemlich ebenso nahm man auch den Accusativ Sing. auf, jedoch mit Modificationen, indem bald das griechische a blieb,

---

318—320. So hat von den nomina appellativa Cicero aspidas, cantharidas, Varro arcyas, heroas, trapetas, ein Senatusconsultum bei Gellius rhetoras, der ältere Plinius attagenas, bombycas, cantharidas, grypas, harpagonas, heroas, lichenas, pyramidas, trapetas, der jüngere Plinius agonas, Tacitus de orat. rhetoras, vorzugsweise aber die Dichter: Lucrez lampadas, presteras, Properz heroidas, Vergil crateras, delphinas, heroas, lebetas, tapetas, tripodas, Horaz heroas, lyncas, Ovid ephemeridas, heroidas, lampadas, lebetas, lyncas, pyxidas, tigridas, tripodas, Manilius elephantas, Valerius Flaccus phalangas, Statius heroidas, Sidonius gryphas. Unter den nomina propria treten besonders die Völkernamen hervor: so findet man bei Cicero Aethiopas, Arcadas, bei dem Auctor ad Herennium Macedonas, bei Nepos Athamanas, Chaonas, bei Sallust Aethiopas, Samothracas, bei Caesar Allobrogas (auch Allobroges), Cretas, Lingonas, Senonas, dagegen Vangiones, Nemetes, Suessiones, bei Livius Acarnanas, Agrianas, Arabas, Caras, Dolopas, Jonas, Laconas, Macedonas, Magnetas, Phrygas, Thracas, endlich Samnitas und Samnites, bei dem älteren Plinius Aethiopas, Amazonas, Chalybas, Cretas, Garamantas, Laestrygonas, Thracas, bei Seneca Caras, Laconas, Macedonas, bei Quintilian Allobrogas, bei Suetonius Amazonas, bei Tacitus Phoenicas, Brigantas, Lingonas, Nemetas, Ordovicas, Oxionas, Siluras, Suionas, Vangionas, bei Mela Aethiopas, Amazonas, Arabas, Atlantas, Cappadocas, Chalybas, Cretas, Garamantas, Hiberas, Macedonas, Phoenicas, Seras, bei Florus Cilicas, Macedonas, Thracas, Samnitas, bei Aurelius Victor Samnitas u. Samnites, ferner bei Properz Phaeacas, bei Vergil Aonas, Arcadas, Caras, Garamantas, Lelegas, Troas, bei Ovid Aethiopas, Amazonas, Arcadas, Caras, Cilicas, Cretas, Lelegas, Magnetas, Phoenicas, Troas, bei Valerius Flaccus Arabas, Bistonas, Bebrycas, Centoras, Jazygas, Paeonas, Phrygas, Thracas, bei Juvenal Laestrygonas, bei Statius Seras, bei Avien Vasconas. Ferner in weiblichen Patronymicis: bei Vergil Phaethontiadas, bei Ovid Nereidas, Minyeidas, Phorcidas, Achaiadas, Argolidas, Cecropidas, Cephisidas, Corycidas, Dardanidas, Erymanthidas, Inachidas, Pelasgiadas, Peneidas, Persidas, Pirenidas, Propoetidas, Thybridas, bei Martial Colchidas. Damit verwandt sind die Formen auf ἀς, ἀδος, wie bei Properz Hamadryadas, bei Vergil Dryadas, Hyadas, Pleiadas, Cycladas, bei Ovid Naidas, Hamadryadas, Hyadas, Pleiadas, Cycladas, bei Valerius Flaccus Pleiadas und Strophadas, bei Livius

bald das lateinische em eintrat; z. B. Hectora und Hectorem. Bei Cic. Tusc. I, 44. §. 105. hat Wolf in der zweiten Ausgabe Hectorem, sonst Hectora. Vorzüglich leicht nahm man die griechische Endung a auf in Ortsnamen, z. B. Marathona, Salamina; s. Bremi zu Corn. Nep. Themist. II, § 8., wo er sagt: „Bei nominibus propriis von Männern thut dieses der Prosaist nur selten, und nur da, wo durch die ältere Tragödie die griechische Termination auch in die Sprache des Umgangs übergetragen wurde.“ Dagegen hat Cicero bei vielen anderen Wörtern em; jedoch bei aër und aether hat er immer a; s. z. B. de Nat. D. I, §. 39.[64]).

Mit gleicher Leichtigkeit verfuhr man mit dem Accusativ Sing. der Wörter auf is, die aus dem Griechischen kommen, wo man das ιν ohne Schwierigkeit aufnahm, z. B. Parin, Alexin. Hierbei ist aber die nöthige Erinnerung zu machen, dass die Endung in nur vorkommen kann, wenn der Nominativ im Griechischen kein oxytonon ist, wie ἐλπίς,
84 ἐλπίδα, nicht ἐλπίν. | Daher muss man auch von Thebais sagen Thebaida, nicht Thebain[65]).

Cycladas. Ferner generell gebrauchte Plurale von männlichen Personennamen: Hectoras, Oedipodas bei Ovid; Machaonas, Oedipodas, Platonas, Zenonas bei Martial; Platonas, Xenophontas bei Seneca; Miconas et Lachetas bei Ammianus Marcellinus. Ausserdem noch Cyclopas bei Cicero, Nicatoras bei Livius, Cyclopas bei Plinius dem Aelteren und Mela, Curetas bei Lucrez, Titanas bei Properz u. Horaz, Cyclopas bei Vergil u. Juvenal, Curetas, Titanas, Gigantas, Sirenas bei Ovid, Gorgonas bei Martial, Erinyas bei Statius.]

[64]) S. Ruddim. I, p. 79. Schneider p. 291—297. Bei Quintilian herrschen im Ganzen die griechischen Endungen vor. Bonnell lexic. Quintil. prolegg. p. XXIV fg. [Ueber aera u. aethera vergl. Neue p. 301 f.; über die anderen Appellativa p. 302 f., über die nomina propria p. 303—305. Speziell Ortsnamen p. 306, über die nomina propria auf eus u. cles p. 307. 308.]

[65]) S. Schneider pag. 297 fg. Bei Cicero, scheint es, muss immer im statt in geschrieben werden; s. Zumpt zur Accus. in Verr. II, 66, §. 160. V, 56, §. 145. Agin Offic. II, 23. erklärt Schneider nach den Handschriften für falsch; Charybdin Philipp. II, 27. ebenso Zumpt a. a. O. So bleibt nur noch Zeuxin, de Invent. II, 1 und de Fin. II, 34. §. 115. übrig; an jener Stelle giebt jedoch die Breslauer Handschrift

Auch im Dativ Sing. findet man hier und da eine griechische Zusammenziehung lateinisch angewendet, namentlich in dem Worte Thetis, griechich Θέτιδι, Θέτιι, Θέτι, und ebenso lateinisch Thetidi, Theti; über jenes s. Matth. Gr. Gr. §. 73 Bd. I. p. 163. und Etym. Magn. p. 448, I. 24. Dieses gebraucht Plautus so; s. Priscian VI. p. 709[65a]).

Der besondere Einfluss des äolischen Dialects auf den römischen Gebrauch zeigt sich nirgends so deutlich als in der Flexion der Wörter auf ma; die lateinische Sprache war sogleich bereit, die gewöhnliche griechische Endung, zumal die äolische aufzunehmen und sie der altitalischen vorzuziehen; denn im Dat. und Abl. Plur. sagte man hier nicht ibus, sondern is, z. B. poëmatis; erst später in der sinkenden Latinität findet man hier die Endung ibus. Die Aeolier sagten nämlich auch nicht ποιήμασιν, sondern ποιημάτοις. S. Eustath. zu Hom. II. β'. pag. 279. und zu Od. ξ'. pag. 1761. ed. Rom. In den Verrinischen Reden wird man öfter dergleichen finden, wie peripetasmatis[65b]), emblematis[65c]) toreumatis u. s. w. Plinius de dubio sermone bei Charis. pag. 121. ed. Fabric.[65d]) verwarf ausdrücklich jene Endung auf ibus und erklärt aenigmatis für gebräuchlicher, wie auch für lieblicher[66]).

---

im, was Lindemann empfiehlt. Dagegen hat Quintilian durchgehends in; s. Bonnell a. a. O. Virgil scheint in nur nach dem Bedürfniss des Metrums gesetzt zu haben; s. Wagner Quaestt. Virg. III, 3. [Vergl. Neue p. 206—211; 312—314; die Endung im ist jedoch bei Weitem häufiger, namentlich bei nomina appellativa, während bei den nomina propria die Endung in, freilich nur aus metrischen Gründen, noch ziemlich oft erscheint. Ueber idem bei Stämmen auf id vergl. Neue p. 211; über den Accusativ der Nomina auf ys, welche yn und ym neben einander haben (dagegen chlamydem), vergl. denselben p. 314.].

[65a]) [Vol. II p. 252, 9 ed. H. Doch ist dort vielmehr vom Ablativ die Rede. Ueber die Ablativformen Theti, Alcesti, Chrysothemi etc. vergl. Neue p. 227].

[65b]) IV, c. 12. §. 28 extr.

[65c]) Daselbst c. 17 §. 37; c. 22 §. 40.

[65d]) P. 98 ed. Putsch. [Gramm. Lat. ed. Keil I. p.123, 3].

[66]) S. Gernhard zu Cic. offic. III, 3. §. 15. Schneider pag. 268 fg., der ausser Tacitus, Sueton, Fronto u. Frontin auch den Auctor ad Herenn. IV, 2. als Gewährsmann der Endung ibus anführt; dort schwankt jedoch die Lesart; vergl.

Die äolische Flexion zeigt sich ferner im Vocativ der griechischen Substantiva und Nomina propria auf ης in η, was im Lateinischen nachgeahmt wird, Socrates, Voc. Socrate; so Demosthene, Pericle; somit auch Chreme bei Terent. Andr. III, 3, 6. u. a. a. O. obschon dies Wort einen anderen
85 |Genitiv hat. Die Aeolier sagten im Vocativ Σώκρατε. S. Matth. Gr. Gram. §. 74. Anm. pag. 165. Koen. zu Gregor. Cor. pag. 617.[67]).

64. In anderen Fällen zog die lateinische Sprache bei noch unverdorbenem Geschmack, als man noch nicht affectirte, in griechischen Wörtern die Endung vor, welche auch vom Griechischen hergeleitet, doch einheimisch geworden und durch eigenthümliche Abweichungen dem römischen Munde mehr angepasst war. In Betreff dieser Flexionen gab es selbst bei den Römern zwei Parteien, deren eine sich streng an die griechische Formation hielt, während die andere die volksthümlichen Endungen vorzog. S. Quintil. I, 5, §. 60. Dies war der Fall:

1. bei den griechischen Wörtern auf ων, Gen. ωνος oder ονος. Hier sagten die Römer bloss o; Plato von Πλάτων;

Lindem. das. zu c. 4. Bei Fronto steht zwar diplomatibus pag. 279. l. 2. ed. Francof., doch hat derselbe auch poëmatis p. 53. l. 10. dogmatis pag. 225. l. 5. Zu bemerken ist auch der Genitiv poëmatorum, den Cicero gebrauchte und Varro billigte; s. Schneider pag. 263. Vossius de Anal. II, 14. [Vergl. Neue p. 290. 291; über poematorum ders. p. 283. 284; verwandt ist die Genetivbildung auf orum bei Pluralien auf alia, die zur Bezeichnung von Festen dienen, wie Saturnaliorum, Neptunaliorum u. s. w., vergl. Neue p. 285 f.; über die gleiche Genetivendung anderer Wörter der dritten Declination ders. p. 286 f.].

[67]) Dass jedoch hiernach nicht das e des Vocativs für kurz zu halten ist, zeigt Schneider p. 42. vgl. p. 44. Uebrigens ist, wie derselbe nachweist, auch die Endung es im Vocativ häufig; bei Plaut. Mil. gl. III, 1, 16. sind sogar beide Endungen verbunden Periplectomene et Pleusides, wo Bothe ohne Auctorität Pleuside schrieb; Pleusides findet sich dort auch III, 1, 1 und 31. Vgl. Buenem. zu Lactant. institt. V, 17, 14. o Carneade. Valer. Max. VIII, 7, ext. 11. Cleanthe. [Eine ausführliche Aufzählung der hierher gehörigen Stellen jetzt bei Neue p. 295 f., der zugleich p. 296 zeigt, dass die ältere lat. Poesie die Endung es im Vocativ bevorzugte].

so gebrauchte Cicero auch stets Agamemno, Solo, wie Muret es ihm nachthut. Dagegen steht bei Cornelius Nepos im Phocion und Conon[67a]) die griechische Endung on, wenn sie nicht etwa durch Interpolation der Abschreiber hineingekommen ist. Jedoch ist hier immer festzuhalten, dass o nur dann statt finden kann, wo im Genitiv kein t hinzutritt, Ξενοφῶν, Ξενοφῶντος; hier behielten auch die Römer das on bei. S. Heindorf zu Hor. Sat. II, 3, 254[68]).

[67a]) Auch im Dion. [Ueber die einschlägigen Appellativa, wie arrabo, artemo, myoparo, sipo, spado, letzteres noch bei Claudian, vergl. Neue I, p. 156. Rücksichtlich der Nomina propria findet sich eine eingehende, besonders auf Terenz und Cicero sich stützende Angabe bei Priscian VI, 6, 29 (vol. II p. 220, 13 ed. Hertz), sowie bei Quintilian I, 5, 60. Eine Aufführung sämmtlicher Stellen, wo diese Wörter mit der latinisirten Endung auftreten, bei Neue l. l. p. 156 f.: solche mit der griechischen Form ebendas. p. 158 f. Derselbe fasst seine diesbezüglichen Beobachtungen p. 161 mit den Worten zusammen: „Cornelius Nepos hält in den Namen Cimon, Conon, Dion, Phocion überall die griechische Endung fest, und aus der obigen Beispielsammlung ergiebt sich, dass dieselbe bei den Dichtern seit Augustus und bei Seneca vorherrschend ist. Dagegen ziehen die älteren Dichter und Cicero meistens die Form auf o vor."].

[68]) S. Schneider pag. 275 fgg. Den Nominativ Solo konnte Muret nicht aus Cicero entnehmen, da er sich nur ein Mal bei ihm findet und zwar de Rep. II, 1. S. Zumpt zu Cic. in Verr. III. §. 55. Bei Tac. Ann. III, 26. ist erst in den neuesten Ausgaben nach der Handschrift Solo geschrieben, was Walther noch verschmähte. Vgl. Oudendorp zu Lucan. I, 214. zu Frontin. II, 5, 18. 46. III, 11, 1. an welchen Stellen jedenfalls mit den älteren Handschriften Memno und Phormio zu schreiben war. Voss. de Anal. I, 35. p. 544. Gronov zu Senec. Agam. III, 514. Buenem zu Lactant. III, 7, 7. Drakenb. zu Liv. XXXIV, 61, 10. Wolf zu Cic. Tusc. I, §. 57. V, §. 85 ed. Orelli. Kühner zu Tusc. I, 47, §. 113. Otto zu de Fin. II, 6, 19. Ochsner zu Ecl. Cic. p. 45. Bremi zu Cic. de Fato c. 13. p. 55. Bonnell in lex. Quintil. prolegg. p. XXIV. bemerkt, dass Quintilian ausser in den bekanntesten Namen wie Plato, Milo, immer on geschrieben habe, was bei seiner auch sonst sichtbaren Vorliebe für griechische Endungen nicht auffallen kann. Auch bei anderen Schriftstellern ist jedenfalls ein Unterschied zwischen den mehr oder weniger gebrauchten

86 | 2. Bei griechischen Wörtern auf ις, die im Genitiv εως haben, ziehen die Lateiner ihre national gewordene Endung auf is der auf eos vor, wie z. B. poësis für poëseos, welches letztere fremdartig klang. S. Heinrich zu fragm. or. p. Flacc. pag. 95. So beobachten sie auch in anderen Wörtern die Endung is lieber als das griechische os, mit Ausnahme des Wortes Pan, Gen. Panos, weil Panis undeutlich wäre. S. Phocas pag. 1705 ed. Putsch.[69]).

3. Bei den griechischen Femininis auf ω, welche im Genitiv ους annehmen, z. B. Διδώ, Καλυφώ, Gen. Διδοῦς. Καλυφοῦς, versuchten die Römer, und besonders Julius Caesar, des Volkthümlichen beflissen, anders zu flectiren; sie wollten die Analogie von Juno, Junonis beobachten, was dem römischen Munde weit geläufiger sein musste, und sagten daher Didonis, Calypsonis. S. Quintilian I, 5, §. 63. der jedoch selbst nich darüber zu entscheiden wagt, sondern nur bemerkt, die Gewohnheit habe bis zu seiner Zeit über Caesar's Auctorität gesiegt. Andere versuchten ois zu sagen,

---

Namen zu beobachten; bei Seneca jedoch geben die besten Handschriften auch in den ersteren on, wie Platon, Zenon u. s. w. Uebrigens sind Ortsnamen nicht hierher zu ziehen, wie Lacedaemon. [Gegenüber der oben bei Gelegenheit von Xenophon aufgestellten Regel ist festzuhalten, dass bei den Komikern die im Griech. auf phon ausgehenden Nomina propria die Endung pho annehmen, damit dann aber allerdings im Genetiv phonis statt phontis. Vergl. Neue p. 149. Ueber die Ortsnamen wird man jetzt nach den Beispielen bei Neue p. 161, der z. B. gerade Lacedaemo aus Cicero und Anderen anführt, behutsamer zu urtheilen haben, als dies oben geschehen ist].

[69]) [Keil V, p. 425, 8.] S. Schneider p. 284 fgg. Ausser in Panos Aen. VIII, 344. kommt bei Virgil die Endung os gar nicht vor; s. Wagner zu Eclog. III, 12. Pythonos gebraucht Varro de L. L. VII, §. 17. p. 304. ed. Speng. [Die weiteren hierüber handelnden Stellen der alten Grammatiker bei Neue p. 286 f. Aus den ebendaselbst aufgeführten Beispielen ergibt sich, dass die Endung os namentlich bei weiblichen Patronymica beliebt war und zwar vornehmlich bei Ovidius, der sich bekanntlich solcher Bildungen zur Umschreibung des Namens mit Vorliebe bedient. Auch die Endung eos im Genetiv der Wörter auf is kommt mitunter vor, so bei Nomina propria, die mit πόλις zusammengesetzt sind und bei dem stereotyp gewordenen Ausdruck schemata lexeos der Grammatiker, s. Neue p. 298].

Didois, was uns nur von den Grammatikern überliefert ist. S. Phocas pag. 1704[70]).

4. Jene zu dem Einheimischen sich übermässig hinneigende Partei der Puristen wollte sogar bei griechischen Wörtern auf ωρ, Gen. ορος im Lateinischen sagen ōris, weil die lateinische Declination nur ein langes o in der Genitivendung der Masculina hat; nur das Femininum arbor, ŏris hat man, und im Neutrum ist ŏris kurz, ausser in os, ōris: darnach wollte man Hectōris, rhetōris sagen, wie oratōris. S. Quintil. I, 5, §. 60. Varro de L. L. VIII[70a]), Davis. zu Cic. Tusc. I, 44[71]).

Dativ Singularis.

65. Wenn schon der Ablativ Sing. der dritten Declination eine doppelte Form führte, so lässt sich doch nicht dasselbe auch dem Dativ zugestehen, so dass er e und i hätte; es streitet | dagegen die Geschichte der Sprache, da 87
der Ablativ erst aus dem Dativ entstanden ist mit geringer Veränderung der Deutlichkeit wegen, nicht umgekehrt. Darnach lässt sich entscheiden über gewisse widersprechende Erscheinungen. Wenn z. B. Propert. IV, 8, 10. sagt: Cum temere anguino creditur ore manus, so kann ore nicht für ori stehen, sondern die Stelle ist corrupt; es ist zu lesen cedit ab ore manus. So auch in der Grabschrift des Plautus bei Gellius I, 24: hier steht zwar Postquam morte datu'st Plautus, comoedia luget, morte für morti; allein die besten

[70]) [Keil V, p. 424, 22, wo jedoch jetzt nach den Handschriften Didus hergestellt ist]. S. Schneider p. 146 fg. 287 fg. Voss. Aristarch. IV 9. Ruddim. I. p. 61. [Didonis, Mantonis verwirft Phocas a. a. O. ausdrücklich, während es von Charisius I, 15. p. 47. (Keil I, p. 63, 20) lebhaft empfohlen und Priscian VI, 4, 18. (vol. II p. 209, 15 H.) beide Formen auf gleiche Stufe stellt, doch so, dass er die Endung onis als Eigenthümlichkeit der antiqui bezeichnet. Vergl. Neue p. 343 f. Die früher bei Phocas angenommene Endung ois scheint höchstens in der Form iohis, wie zu Priscian II, 6, 34. (vol II p. 64, 8 H.) der Parisinus R statt ionis oder ius bietet, ein Pendant zu finden. Vergl. Neue p. 344].

[70a]) §. 72. p. 415 Speng. und X, §. 70 p. 583.

[71]) S. Schneider p. 159. [So auch noch bei Martianus Capella III, p. 76. ed. Grot.: *Castoris et Hectoris genetivos veteres produxerunt, sed nos corripimus*, vergl. Neue p. 172].

Handschriften wechseln hier, und es ist zu schreiben: postquam mortem aptu'st, für adeptus est, worauf einige Handschriften führen[72]).

---

[72]) Hiermit ist jedoch bei Weitem noch nicht Alles hinweggeräumt, was Schneider pag. 200 fgg. zur Begründung des Dativs in e angeführt hat. Es ist wohl anzunehmen, dass bei der auch sonst nicht seltenen Verwechselung des e und i in Endungen, wie here und heri, mare für mari u. s. w. zunächst ein gewisses Schwanken entstand zwischen dem Dativ und dem Ablativ, bis sich das e für den letzteren in der Schriftsprache festsetzte; demnach könnte in alten Gesetzformeln wohl jure, aere u. s. w. für den Dativ stehen. Jenes Schwanken dauerte in der ungebildeten Volksmasse auch später fort, und veranlasste die Steinmetze, patre, conjuge u. s. w. in Inschriften für patri, conjugi zu setzen, als längst kein Gebildeter mehr solche Dative gebrauchte. Vgl. Burmann zur Anthol. lat. II, 567. zu Propert. pag. 595. Voss. de Analogia II, 10, Barth zum Claudian p. 1276. Huschke zu Tibull. I, 1, 72. Struve üb. lat. Decl. p. 28. Auson. Popma de usu ant. locut. I, c. 9. p. 68 fg. ist ganz unkritisch. Bei Cic. in Verr. I, c. 55. §. 143. ist jetzt nach den Vaticanischen Excerpten Lex operi faciundo statt opere geschrieben, nach Zumpt's Meinung; indess ist daran noch zu zweifeln, da jene Excerpte trotz ihres hohen Alters bekanntlich nicht den besten Text enthalten; im Uebrigen ist es nicht weniger wahrscheinlich, dass ex aus lex erst dem opere zu Gefallen entstanden ist, als umgekehrt, wie Zumpt annimmt, dass man opere erst wegen ex geschrieben; man wird jenes sogar bei Weitem glaublicher finden, da zu der Aenderung von lex in ex, wenn operi dastand, gar kein Grund war; auch finden sich ganz ähnliche Veränderungen der Abschreiber oft bei alten, ihnen unbekannten Formen, z. B. im Dativ der 4. und 5. Declination auf u und e, beim Genitiv der 5. auf e u. s. w. Uebrigens über die Voraussetzung einer allmähligen Bildung des Abl. vgl Anm. 47. Dieselbe leugnet der dort angeführte Benary ebenso wie das Vorhandensein eines Dativs auf e. Aber auch bei Varro finden sich in alten Formeln mehrere Beispiele dieses Dativs; s. Müller zu V, §. 40. [Das Vorkommen der Dativendung e im älteren Latein ist jetzt durch die Inschriften ausser Frage gestellt, wie in den Formen *Marte sacrom*, *Marte donu dede* u. s. w., s. Neue p. 193. Dahin gehört auch die Formel *II vir iure dicundo*, wozu die Erläuterung in Ausführungen, wie *ubei ioure deicundo praesse solent* oder *neque quisquam iure dicundo praerat* zu finden ist, obwohl Neue p. 194 nur die Möglichkeit einer solchen Auf-

Accusativ Singularis.

66. Die Endung das Accusativs war dem Griechischen ursprünglich näher, als die lateinische Endung em blicken lässt. Denn zuerst setzte man im, aus dem griechischen ιν, und dies wendete man nicht allein hier und da bei griechischen Wörtern im Lateinischen an, sondern es erhielt sich auch bei manchen | lateinischen als Regel. Z. B. Charybdim, poësim 88
sagte man sogar in Prosa lieber als Charybdin, poësin; so steht auch bei Juvenal Sat. VI, 428. orexim, wo nur ein Codex in hat; bei Hor. Sat. I, 1, 105. Tanaim. Man findet dies sogar bei einem griechischen Worte, welches erst durch die lateinische Aussprache sich auf is endigt, penthemimeris (πενθημιμερής), Acc. penthemimerim; s. Santenius zu Terentian. Maur. pag. 250[73]). Ueber diesen Gegenstand genügen die Schulgrammatiken rücksichtlich der lateinischen Wörter auf im nicht, da sie keinen Grund dieser Endung angeben; ein solcher scheint in dem römischen Sprachorgan gelegen zu haben; nichts ist mehr geneigt zum i als der Consonant r und das v, weich ausgesprochen; auch war man dazu bei p und s nicht abgeneigt, wie ein jeder Linguallaut auf i führt. Besonders eigenthümlich ist die Endung im den lateinischen Wörtern, welche ein v vor is haben, ausser avis; so vis, ravis, clavis, pelvis; jedoch hat Tibull II, 4, 31. clavem[73a]). Bei einigen wechselt der Sprachgebrauch, wie bei navis[73b]). Falsch steht in der Schulgrammatik auch cucumis angeführt, denn im Accusativ Sing. war bloss cucumerem, nicht cucumim

---

fassung zugiebt. Ueber scheinbare Dative, die jedoch als redliche Ablative zu fassen sind, handelt trefflich derselbe p. 195].

[73]) Bei Lachmann jedoch penthemimerin v. 1791, hephthemimerin v. 1681. [So auch bei Keil, gramm. vol. VI, p. 378 u. p. 375]. Vergl. Schneider p. 211. [Eine stattliche Reihe von Formen auf in jetzt bei Neue p. 312 f., als dessen erste gerade *Poesin* bei Cicero Tusc. V, 39, 114 erscheint; darunter ferner *Tanain* bei Horaz Od. III, 10, 1. IV, 15. 24. Dagegen überwiegt die andere Endung allerdings, vergl. Neue p. 207 f.].

[73a]) Nur Charisius p. 101 [Keil I, p. 126,4] liest dort clavim, aber clavem ist gebräuchlicher. [Vgl. über clavim und clavem Neue p. 199, über die andern p. 200 f.].

[73b]) [Jetzt ausführlich erörtert bei Neue p. 200 f., welcher zeigt, dass die Form navem doch weit gebräuchlicher war].

im Gebrauch[73c]). Auch praesepim ist nicht sicher; denn bei Plaut. Curcul. II, 1, 13. ist leicht eine andere Lesart möglich; ausserdem findet es sich nie[73d]); sehr häufig ist aber von diesem Worte der Plural praesepia und praesepiis[73e]). Ausser den Wörtern, in welchen die Endung im gesetzmässig ist, gibt es noch andere, wo der Wohllaut entscheidet; dies zeigt Gellius XIII, 20. durch Beispiele aus Virgil, der gesagt habe: turrim in praecipiti stantem Aen. II, 460 nur wegen der doppelten Endung em. Sonst findet sich auch turrem[73f]). Ebenso habe er Aen. II, 224. securim geschrieben wegen des e in dem vorhergehenden cervice; aber Aen. XI, 656 steht securem, welches nach Priscian VII, p. 758[73g]) aus einem euphonischen Grunde geschieht. Bei Celsus III, 21 steht cutim, was an sich nicht zu verwerfen sein mag, weil t ein Linguallaut ist[73h]). Dagegen ist es fehlerhaft, wenn man ein Adjectivum auf im formirt; es darf nur heissen aqualem[74]).

[73c]) [Die Stellen bei Plinius, wo cucumim wirklich steht (s. Haase unten Anm. 74), bei Neue p. 198.].

[73d]) Und überhaupt nicht der Nominativ praesepis. [Doch vergl. Neue p. 553 und 202, wo für die Form praesepim noch Varro R. R. I, 13, 6 angeführt wird].

[73e]) S. Schneider p. 460 f. [Neue p. 391 u. 553.].

[73f]) Turrim steht noch Aen. XII, 673 u. 674 ohne Variante; sonst kommt es bei Virgil nicht vor. [Vergl. Neue p. 196 f. und besonders p. 203 f.].

[73g]) [Keil gramm. Lat. vol. II p. 330,5 ed. H.]

[73h]) Aber die Lesart ist sehr unsicher. [Insofern zwar van der Linden und Almeloveen *utiliter etiam scilla cocta deligatur super cutim* haben, dagegen in den meisten Handschriften *delinitur cutis* gelesen wird; übrigens steht cutim noch bei Appul. de mag. 50, vergl. Neue p. 199].

[74]) Nachweisungen über alle hierher gehörigen Wörter im Einzelnen findet man bei Ruddim. I. p. 77 fg. Schneider pag. 206 fgg. — Navim spricht Zumpt zu Cic. in Verr. IV, 10. §. 23 und V, 18. §. 45. nicht nur dem Cicero, sondern überhaupt den veteres scriptores ab, und hat es daher auch bei Quintil. institt. IV, 2, §. 41 getilgt; es findet sich z. B. noch bei Senec. epist. 70. med. [s. o. Anm. 73b]. — Securim hat Wagner auch bei Virg. Aen. XI, 656. aufgenommen, weil es in allen Handschriften steht; sonst findet es sich nur noch XI, 697. Zumpt zu Cic. in Verr. V, 47. §. 133. behauptet, securem stehe nirgends sicher, und desshalb hat er dort aus einer Handschrift securim geschrieben. [Vergl. Neue p. 203]. Cucumim

| In gewissen Nominibus propriis und zwar in den Namen 89
der Flüsse hat der Gebrauch die Endung im, wenn der Nominativ is hat, durchaus festgestellt; so Tiberim, Albim, Ararim. Daraus wurde auch eine Anwendung auf Flussnamen und andere Namen in ys gemacht, wie Halys; diese haben ym[75]).

Ablativ Singularis.

67. Der Entstehung einer doppelten Form des Ablativs ist geschichtlich nachzuforschen; wenig hilft hier eine blosse Aufzählung von Beispielen; daran ist Ramshorn sehr reich (in einer Recension über Ruddimanni institt. gramm. lat. ed. Stallbaum, in der Jen. Lit.-Zeitung 1825. St. 32. pag. 251—261.), aber ganz ideenarm.

Wie der Ablativ aus dem Dativ hervorging, ist bei der ersten Declination gezeigt. Wenn nun im Ablativ der dritten

---

haben Schneider und Seyfert Lat. Gramm. §. 236. aus dem älteren Plinius nachgewiesen. Uebersehen ist in den Grammatiken noch neptim bei Curtius VI, 2, 7, [wo es die besseren Handschriften bieten; hierüber und über neptem Neue p. 201].

[75]) Dagegen s. Bremi zu Corn. Nep. Timoth. I, 2. der nicht glaubt, dass in dem guten Zeitalter je ein Römer ein griechisches Nomen in ys auf ym terminirt habe; deshalb schreibt er dort Cotyn statt Cotym, und will auch bei Cic. de Divin. II, 56, 115. Halyn geschrieben wissen. Halym hatten die Ausgaben des Frontin strategg. I. 5, 4. vor Oudendorp, der Halyn schrieb ohne zureichende Auctorität. Cotym fand sich sonst noch bei Liv. XXXXV, c. 6. Cotyn hat Liv. XXXXII, 67, 5. XXXXV, 42 7. Tac. Ann. II, 65. 66. XII, 15. Lucan V, 54. Nicht ungegründet ist die Annahme des Davis. zu Caes. B. C. III, 36. dass auch eine einheimische Form Cotus, Coti u. s. w. existirte, die Cicero gebraucht habe. Vergl. Schneider p. 216 fg. p. 299. Ruddim. I. p. 80 fg. [In der That findet sich die Endung ym weniger häufig, als yn, vergl. Neue p. 314: über Cottus, was in einer Handschrift des Cornelius Nepos steht, ibid. Ueber den Accusativ im der Flussnamen auf is, namentlich der von Mittelitalien, Neue p. 206 f. So ausser den oben genannten noch Aesim, Fabarim, Glanim, Lirim, Thybrim, Veserim und ausserhalb Italiens: Acirim, Anatim, Arabim, Athesim, Baetim neben Baetem, Certim, Crathim, Hypanim, Hyparim, Lemurim, Ligerim neben Ligerem, Nigrim, Phasim, Sabim, Saetabim, Scaldim und Scaldem, Sicorim, Sirim, Sybarim, Tamesim, Tanaim äusserst häufig, Tigrim, Visurgim, Neue p. 210].

Declination i gebraucht wird, so ist dies nicht eigentlich der Ablativ, sondern der Dativ, indem der alte Dativ die Bedeutung des Ablativs mit einschloss. Dass das e als besondere Endung des Ablativs entstand, ist wohl zum Theil durch die Dichter des dactylischen Versmaasses bewirkt, so dass sie durch diese auch in die gebildete Sprache eingeführt wurde. Zuerst nämlich waren die Dichter hierzu genöthigt bei Adjectiven, die im Nominativ auf x ausgehen und in den Casibus obliquis
90 eine kurze penultima haben, wie simplex, duplex, supplex u. s. w., welche sonst nicht ohne harte Elision im Ablativ hätten vorkommen können. Nachdem auf diese Weise ein Beispiel gegeben war, wendete man es auch auf andere Wörter an, bei denen es eigentlich nicht nöthig war, wie velox. Dieselbe Veranlassung scheint auch bei Wörtern auf ar statt gefunden zu haben, wenn sie ein kurzes a hatten, und zwar zunächst nur, wenn sie dabei in den Casibus obliquis eine lange antepenultima hatten, so nectar, nectare; hepar, hepate; baccar, baccare; i dagegen blieb, wo dies nicht der Fall war, wie calcar, calcāri; so hat aueh far farri, weil kein metrischer Zwang dabei statt fand. Darnach behandelte man nun alle Wörter, welche ein kurzes a hatten, auch wenn sie in den Casibus obliquis eine kurze antepenultima führten, wie jŭbar, jŭbărĕ. Hieraus ist zu erklären die eigenthümliche Erscheinung bei par und seinem compositum impar; nämlich par hat pari, impar aber ausser impari auch impare[76]).

---

[76]) Ueber die Adjj. einer Endung s. Voss. de Anal. II, 12. a. A. u. das. Eckstein. Veteri ist bei Cic. seltner als vetere; in den Verrinen findet es sich gar nicht nach Zumpt zur div. in Caec. 2, §. 5. Tacitus hat vetere z. B. Ann. I, 4. 7. 58. II, 30. III, 21. IV, 27. XIII, 37. XIV, 42. Hist. I, 54. II, 43. 59. IV, 12. 61. 83. Agr. 14 31. Dagegen sehr selten veteri, wie Ann. I, 60. Agr. 4. hist. III, 51. wo vetere zu schreiben. [Vrgl. Neue II, p. 50—52.] — Locuplete und locupleti sind beide gut beglaubigt; s. Zumpt zu Verr. III, §. 48. IV, §. 1. [Neue II, p. 49 f.]. Ueber die Neutra auf ar s. Schneider p. 218. der die Endung i aus ihrem ursprünglichen Nominativ auf e erklärt. [Neue I, p. 234]. Von par, dem subst. gen. masc. und fem., führt derselbe p. 225 pare aus Ovid. Fast. III, 193. IV, 98 an; vgl. das. III. 526. [aber pari bei Cicero, Gaius und Justinian, vrgl. Neue I, p. 235 u. p. 233]; über das Adjectivum s. Voss. de Anal. II, 12. p. 726.

Ein anderer Grund, wesshalb man eine Ablativform ersann, lag in dem Streben nach Deutlichkeit; dieses wirkte bei den Participien auf ns; zu Cicero's Zeiten, bis auf Augustus, sagte man hier, so lange sie als blosse Participia standen, immer nur e im Ablativ, nicht i; so bei Cicero immer, ausser an zwei poetischen Stellen, wo die Participia als Adjectiva stehe. Der Grund davon ist unstreitig, weil ein Participium construirt werden kann wie ein Verbum überhaupt, so dass es alle Theile des Satzes mit sich führt; hier war es nun für eine freie Bewegung der Sprache vortheilhaft, dass der Ablativ vom Dativ deutlich unterschieden wurde, zumal wenn vielleicht noch ein Dativ im Satze war, worauf sich das Participium nicht beziehen sollte. Ein Fragment des Verrius Flaccus lehrt, | dass dies bis auf Augustus 91
beobachtet wurde; und Bentley zeigt es zu Hor. Od. I, 25, 17; ihm folgte Heusinger[76a]) zu Cic. offic. II, 7, § 25. Schon Laurentius Valla[76b]) pag. 693. ahnte etwas davon; aber seine Bemerkung ist nur halb wahr; er sagt, in Ablativis absolutis habe Cicero häufiger e. Es giebt keine Stelle, wo das Metrum in diesem Falle i forderte. Ausgenommen aber sind natürlich die Participia, welche als Adjectiva gebraucht werden, wie bei Cic. de Nat. D. II, 42, §. 110.[76c]) und 44. §. 113.[76d]), hier ist e und i erlaubt und so steht auch bei den Adjectiven auf ns die Wahl frei, also recente und recenti. S. Bentley a. a. O. Bei Livius ist der Gebrauch noch nicht genau bestimmt, auch sind der Varianten zu viele. Drakenborch zu B. VI, 21, §. 1.

Ruddim. I, p. 87 n. 95 [Neue II, p. 47, woselbst auch die Doppelformen impare und impari besprochen werden]. Bei den Neutris auf e ist der Abl. auf e nur poetisch, am häufigsten bei mare; s. Voss. de Anal. II, c. 11. das. Eckstein, wo noch hinzuzufügen Lucret. I, 162. Jahn zu Ovid Trist. V, 2, 20. [Ausführlich jetzt Neue I, p. 229 f. Der Ablativ mare wird von Priscian VII, 11, 55. (Keil vol. II p. 331,17 ed. H.) mit einer schönen Anzahl von Stellen der älteren Latinität belegt; ähnlich bei Charisius I, 15 (Keil I, p. 26,15 s.). Ausser mare noch rete, falere, mane neben mani, endlich die Städtenamen auf e, wie Praeneste, Arelate, Bibracte, Caere u. s. w., Neue I, p. 232].

[76a]) Und Beier.

[76b]) In errores Ant. Raud. adnott.

[76c]) Splendenti corpore Virgo.

[76d]) Aquila ardenti cum corpore.

gesteht ihm beides zu, jedoch ist er mehr für e geneigt; ebenso in Betreff der Adjectiva auf ns zu B. VII, c. 38. §. 7[77]).

Bei den Comparativen gilt bis auf Augustus Zeitalter dasselbe wie bei den Participien auf ns, dass nämlich e vorzuziehen sei; immer hat es so Cicero; bei den Dichtern weist es das Metrum aus; s. Bentley zu Hor. Sat. I, 9, 68. Auch hierauf hatte schon Laurentius Valla a. a. O. seine Aufmerksamkeit gerichtet; doch ist seine Bemerkung nicht gründlich, und ganz falsch ist es, dass e dem Femininum eigen sei[78]).

---

[77]) Imminenti bei Cic. in Verr. II. c. 54, §. 134. hat Zumpt verbessert. Jedoch steht de Rep. I, 32 p. 128. ed. Moser. referenti; II, 3, p. 202. excellenti; II, 11, p. 240 vaganti. Vgl. Meyer zu Cic. Or. §. 190. Orelli zu Wolf, Vorlesungen über Cic. Tusc. p. 427. Kritz zu Sall. Jug. 73, 3. Aus jenen Stellen de Rep. ist zu schliessen, dass Cic. die Endung i für alterthümlich hielt. — Bei Quintilian ist überall i herrschend, ausser in Ablativis absol. S. Bonnell lexic. Quintil. prolegg. p. XXVI. [Ueber imminenti Neue II, p. 64, referenti das. p. 62, excellenti und excellente das. p. 59. 63. 64, vagante und vaganti das. p. 66].

[78]) Vgl. Voss. de Anal. II, 12. das. Eckstein pag. 609. Zumpt zu Cic. in Verr. I. c. 53. §. 138. der immer sagt priore actione, wie auch Sallust Jug. 35, 9. Die beiden Stellen Tusc. I. 49, §. 117. superiori und Ep. ad. Div. I, 7. §. 14. graviori sind neuerdings geändert; indess giebt die Orelli'sche Ausg. noch i in folgenden Stellen: ad Herenn. II, §. 15 de Inv. I, 34. 55. 170. Partitt. or. §. 70. p. Quint. §. 4. p. Tull. §. 30. p. Coel. §. 65. p. Balb. §. 36. Philipp. XII. §. 8. de Fin. III. §. 42: Tusc. V. §. 23. §. 86. Ausserdem s. Mueller cur. sec. in or. p. Sest. p. 85. Cornel hat nur ein Mal majori, Dio II, 4. wie Stallb. zu Ruddim. I. p. 89. bemerkt. Im Irrthum ist Zumpt aber, wenn er Gramm. §. 64. Anm. 1. dem Tacitus einen häufigeren Gebrauch der Endung i in den Comparativen beilegt; über das einzelne superiori Hist. I, 55. s. Walther; sonst vgl. z. B. majore Ann. I, 81. II, 34. XII, 30. minore I, 79. IV, 36. und andere Wörter Ann. I, 18. 50. 57. II, 67. IV, 52. u. s. w. Auch Quintilian hat mit einer einzigen verdächtigen Ausnahme immer e; s. Bonnell a. a. O. So auch noch Spätere; vgl. Corte zu Lucan III, 427. der bei Veget. III, 14. superiore und IV, 29. excelsiore herstellt, was meine Handschriften bestätigen. [Vgl. Neue II p. 137 ff. Von Charisius p. 60, 15 K. wird der Satz aufgestellt, dass wie man maiore und minore sagen müsse, so überhaupt die Comparative nicht

| Bei den Adjectivis gentiliciis auf as, Gen. ātis, ist die 92
Endung doppelt, e und i. S. Drakenb. zu Liv. V, c. 32. §. 4. Dass die Endung i von einem Nominativ auf is abgeleitet wird, wie Arpinatis, liegt am Tage, wenn gleich dieser nur in der Idee existirte[78a]); denn die Adjectiva auf is haben vorzugsweise i im Ablativ; doch die Dichter erlauben sich auch bei diesen eine Form auf e; familiare statt familiari führt aus Dichtern Plinius an bei Charisius pag. 108. ed. Fabric.[78b]). Bipenne hat Tibull. I, 6, 47[78c]). Wenn

---

auf i endigen könnten. Das Gleiche p. 137, 27, wo jedoch für maiori als Adjektiv im Gegensatz zu Maiore vom Substantiv eine Ausnahme zugestanden wird. Auf p. 138, 15 wird dieser Satz über die Comparativendung e der Adjektive auf Plinius zurückgeführt, der jedoch die Existenz des i bei den Aelteren einräumt. So finden sich in der That maiori, leviori, minori nach Priscian II, 346 H. bei Juvenalis, Statius und Lucanus. Ferner tristiori bei Afranius, priori bei Ovid und Lucanus, maiori u. leviori bei Silius Italicus, während die Formen auf e unter den Dichtern bei Plautus, Terenz, Lucrez, Catull, Vergil, Horaz und ganz besonders bei Ovid vorherrschen. In der Prosa sind beide Formen für Cicero und Varro nebeneinander nachgewiesen; die Endung i hat mit einer einzigen Ausnahme Caesar, dann Livius, Columella, Seneca und viele Inschriften, während e bei Quintilian und Tacitus stehend erscheint.]

[78a]) S. §. 106. [Vergl. Neue II, 52 f. Priscian II, p. 337 H. stellt für diese Wörter geradezu die Endung i als allein richtig auf, während er ibid. p. 348 beide Formen zugibt, mit Berufung auf Cicero, welcher an zwei Stellen Fulginate habe. In der That kommen beide Endungen überall neben einander vor, jedoch, wie die Sammlung bei Neue ergibt, ist i überwiegend, während andererseits bei dem substantivischen Masculinum das e vorgezogen wurde].

[78b]) Pag. 105. Putsch. [I p. 130 K. Dort wird vielmehr ohne Beziehung auf Dichter folgende Regel aufgestellt: familiare brauche man bei Menschen, resp. substantivisch, familiari bei Sachen, also adjektivisch, welcher Satz aber sofort durch mehrere Citate aus Brutus, Cicero und Varro durchbrochen wird. Vergl. Neue I p. 225, wonach auch bei dem substantivischen familiaris die Endung i überwiegt, namentlich bei Cicero, dann bei Nepos, Velleius Paterculus und Gellius].

[78c]) [Vergl. Neue I p. 213, wonach bipenne bei Tibull in der That allein steht].

jedoch Charisius aus Cicero ein Beispiel anführt, wo familiare gestanden, so ist dies bedenklich[79]).

Von den Substantivis auf is und auf er, die im Genitiv nicht wachsen, wird zwar e als gangbarer angegeben; aber i ist gewählter und hier und da zurückgerufen bei Lucretius, Livius u. A. s. Bentley zu Horat. Sat. I. 5. 72. über igni, imbri u. s. w.[80])

---

[79]) Auch bei Dichtern sind solche Beispiele nicht häufig; Ovid hat einige, wie bimestre Fast. VI. 158. perenne Heroid. VIII, 64. coeleste das. XVI, 277. Metam. XV, 743. S. Voss. de Anal. II, c. 11. Ruddim. I, p. 86. wo auch die Ausnahmen belegt sind, welche die Adjj. auf alis, ilis und ensis machen, wenn sie Nomina appell. oder propria werden. Bei Cic. de Rep. II. c. 19. a. E. steht de matre familias tarquiniensi, und c. 21. ex serva tarquiniense. [Vergl. im Allgemeinen Neue II p. 30 ff. Nach Charisius I p. 124, 22 hätte celer als Nomen proprium eines Mannes Celere, dagegen als Adjektiv im Femininum und Neutrum celeri. Am gleichen Orte wird noch bei andern Wörtern, wie cerealis, consularis, die gleiche Regel festgestellt, dass die Substantiva auf e, die Adjektiva auf i ausgingen. Dies war auch die Meinung von Diomedes, Servius und Priscian, vergl. Neue II, 33 f. Weitere Beispiele über die Ablative der Adjektiva auf ensis, wo e namentlich auf Inschriften oft erscheint, a. a. O. p. 32; über die Wörter auf ilis, alis und aris daselbst p. 33 f.]

[80]) S. Schneider p. 221 fg. 226—232. Voss. de Anal. II, c. 12. Ruddim I. pag. 85. Igne ist nach Ruhnk. zu Ovid. Heroid. pag. 27. ed. Friedem. später als igni, und dichterisch; doch wird auch bei den Dichtern igni vorgezogen; s. Corte zu Lucan III, 667. Burmann zu Virg. Aen. II, 649. Jahn zu Virg. Ge. I, 234. Bentley a. a. O. und zu Ep. I, 17 30. In den Formeln aqua et igni interdicere (Caes. B. G. VI, 44. Cic. Phil. I, 23. Auct. ad Herenn. II, c. 28. Vellej. Paterc. II, 24, 2. 45, 1.), igni spectatus (Cic. off. II, 11. §. 38.), ferro ignique (Cic. Phil. XI. c. 14. XIII. c. 21. Vellej. Paterc. II, 110. 6. Val. Max. V, 6. ext. 1. VII, 3. ext. 8.) findet sich igni wohl ohne Ausnahme; denn bei Tac. Ann. XII, 42. ist jetzt nach den besten Auctoritäten igni geschrieben; vgl. Ann. III, 23. 38. 50. 68. IV, 21. VI, 18. 30. Nur bei Senec. de provid. c. 3. steht ferro et igne, aber wohl unrichtig; doch hat er es auch epist. 7. In anderen Fällen aber ist igne nicht zu verwerfen; s. z. B. Cic. offic. I, 16. §. 52. wo ab igni ignem übelklingend wäre. Caes. B. Civ. III, 8. Tacit. Ann. II, 8. III, 72. VI, 45. Hist. II, 3. V, 7. 13. als Variante Ann. III, 68. XII, 64. u. s. w. Vellej.

| Ueber ruri, was vorzüglicher ist als rure, soll in der 93
Syntax gehandelt werden[80a]).

Genitiv Pluralis.

68. In diesem Casus existirt eine zusammengezogene Form aus ium in um; s. unt. zu Ende der Declinationen[80b]).

Pat. II, 125. 4. hat igne, sonst immer igni. Bei Frontin wollte Oudendorp mit Unrecht igni einführen II, 5. 16. es ist dort nur igne; s. I, 5, 28. IV, 5, 18. Sonst füge man zu Schneider's Anführungen noch über civi Mueller zu Cic. p. Sest. c. 12. §. 29. Zumpt zu Cic. in Verr. II. c. 13. §. 32. wonach diese Form zwar etwas seltener, aber durch Stellen des Plautus, Cicero u. A. hinlänglich gesichert ist; vgl. Cic. Offic. I, c. 12, §. 38. Bei Vellej. Pat. II, 31. 1. ist wahrscheinlich major civi für majore vi zu lesen nach Valer. Max. IV, 3, 6. Orbi statt orbe schlägt Zumpt zu schreiben vor bei Cic. in Verr. IV. c. 38. §. 82. Turre scheint später häufiger geworden zu sein; es steht z. B. bei Frontin III, 6, 5. Tacit. Hist. IV, c. 65. Valer. Flacc. I, 14. als Variante bei Veget. de re mil. IV, 21. Puppe hat Lucan häufig, z. B. III, 558. 586. 610. 619. 667. wos. s. Corte. Mamertin. grat. act. Julian. c. 8, 4. — Ueber viele veraltete Ablative in i s. Voss. de Anal. II, c. 12. Hartung über die Casus p. 182 fg. Lindem. zu Plaut. Capt. IV, 2. 27. wo furfuri steht; IV, 4, 6. carni; Mil. gl. II, 2, 109. sermoni; III, 1, 113. morti nach Lindemann's Vermuthung. [Igne wird neben nave und bipenne als dichterisch erklärt von Phocas V p. 430, 12 K. Vergl. Neue I, 220 ff. Von den Dichtern haben igni immer Lucrez und Horaz, igne Martial: im Ganzen überwiegt die erstere Form. — Civi und cive werden neben einander von Priscian empfohlen Gramm. Lat. II. p. 344, 18 H., wie auch von Rhemnius Palaemon V p. 539, 47 H., s. Neue I, 219. — Orbe ist häufiger, als orbi, doch steht letzteres bei Cicero noch an ziemlich viel anderen Stellen, sowie bei Lucrez und Manilius, s. Neue I, 222. — Ueber turre und turri s. Neue I, 217: beide Formen sind als gleich gut und bei mehreren Schriftstellern gleichzeitig bezeugt, doch hat Caesar nur turri, während Statius turre vorzieht. — Puppe findet sich bei Lucan an noch mehr Stellen, s. Neue I p. 216, wie auch bei Ovid, Silius und Statius vorwiegend. — Ueber furfuri, carni, sermoni Neue I p. 239, welcher analoge Bildungen p. 235 ff. bespricht.]

[80a]) S. §. 347 und über den Locativ die Anm. 520. [Rure und ruri besprochen bei Neue I, 240 und II, 673.]

[80b]) §. 74.

Es ist nämlich in vielen Wörtern die ursprüngliche Endung auf ium ganz übersehen worden; ein Grundprincip, worauf sich der Gebrauch von ium stützt, kennen die Grammatiker gar nicht, und so treiben sie sich in Beispielen umher und hängen ab von Varianten. Oft ist der Genitiv auf ium nur von den Dichtern zusammengezogen, weil sie die Wörter nicht anders in das Versmaass fügen konnten[81]). Aber die Grundmaxime hierüber, nach der man leicht verfahren kann, ist die, dass ausser den Wörtern auf is, welche den Nominativ gleichlautend mit dem Genitiv haben, die Endung ium sich nur auf eine organische Verwandtschaft des vorhergehenden Consonanten mit dem i gründete. Warum bei ignis es heisst ignium, ist klar; denn hier herrschte der i-Laut vorzugsweise in der Declination vor, früher selbst im Accusativ auf im. Unter allen Consonanten aber sind keine so zum i-Laut hingeneigt, wie die linguales und r. Dies lehrt selbst die Beobachtung der Abstammung und Ableitung in den Sprachen, wo oft aus einem Zungenbuchstaben oder aus r ein i geworden ist. Doch wo diese Geneigtheit die Endung ium herbeiführte, findet die nothwendige Bedingung statt, dass der Accent auf derselben Sylbe stehen bleibe, wo er im Nominativ Plur. steht, d. h. wo er stehen würde, wenn man den Genitiv auf um bildete. Folglich muss, wenn ein Wort im Nominativ Plur. mehr als zwei Sylben hat, die penultima lang sein, wofern im Genitiv ium eintreten soll; denn ist die penultima kurz, so ist schon im Nominativ der Accent auf der ante-
94 penultima; im Genitiv auf | ium also würde er auf der proantepenultima stehen, welches falsch ist im Lateinischen; daher also fúlmina, fúlminum; hómines, hóminum; cápita, cápitum, nicht fúlminium u. s. w. Sonach ist nun unter dieser Bedingung nach d, t, l, m, n, r und s die Endung ium nicht nur als die ursprüngliche, sondern auch als die bewährteste anzusehen in der Prosa. Daher ist von fraus die ursprüngliche Form fraudium; fraudum ist nur poetisch und aus jenem zusammengezogen; s. Heusinger zu Cic. Offic. III. c. 18. ext. §. 75.[81a]) so auch Arpinatium; s. Heu-

[81]) So z. B. agrestum Virg. Ge. I, 10. Ovid. Met. XIV, 635. Vgl. unten Gen. contract. §. 74. [So auch Caelestum Verg. Aen. VII, 432, Neue II, 37 f.]

[81a]) Fraudum ist jedoch häufiger; aber paludium scheint

singer zu Off. I. 7. §. 21. p. 56. und über locupletium zu II, 8. §. 27. Fehlerhaft setzte Wolf Tusc. V. c. 20. §. 58. locupletum, was nicht in den ciceronianischen Sprachgebrauch gehört[82]).

Dasselbe gilt von den Participien auf ns und den Adjectiven gleicher Endung; sapientum, parentum ist blos auf den Gebrauch der Dichter gebaut; besser sagt man sapientium, parentium, was Cicero immer hat; s. Heusinger zu Cic. Off. III, c. 4. a. A.[82a]), Corte zu Sallust. Cat. XI, 8.[83])

besser bestätigt, als paludum, s. die Citate zu Voss. de Anal. II, c. 14. pag. 628 ed. Hal. [Fraudum erscheint nicht nur bei Dichtern, wie Silius, Statius, Ausonius u. s. w., sondern auch in der Prosa, so bei Tacitus, Gellius, Apuleius: s. Neue I, 272. Paludum hat die Grammatiker auf seiner Seite, Charisius und das fragm. Bobiense de nomine et pronomine, während paludium durch die Praxis (schon bei Caesar) bestätigt wird].

[82]) Ueber fraudum vgl. Schneider p. 256. über die Gentilia auf as pag. 251 fg. vgl. Drakenb. zu Liv. V, 15, §. 11. über locupletium Zumpt zu Cic. in Verr. III. c. 51. §. 120. a. E. und Beier zu Cic. off. II, 8, §. 27. welche Beide auch locupletum als richtig anerkennen, mit Anführung von Cic. ad Q. Fratr. I, 1. c. 9. ad Att. IX, 7. med. und Tusc. a. a. O. Auch bei Caes. B. Civ. III. c. 110. steht locupletum. Vgl. Voss. de Anal. II, 14. Locupletium hat Sall. Cat. 21, 2. Cic. ad Att. VIII, 1, 5. de Rep. II, 22. III, 9. a. E. Verdächtig ist optimatum bei Cic. de Invent. II, 17. Vgl. Benecke zu Cic. Catil. p. 36. [Die Genitive der Gentilia auf as, wie der auf is, ns und rs sind jetzt bei Neue II p. 77 f. ausführlich behandelt: darnach haben die Inschriften mit Vorliebe die Endung ium. Bei locupletum und locupletium schwanken vielfach die Handschriften an den oben angeführten Stellen, s. Neue II, 77. Ueber optimatum und optimatium ders. II, p. 80].

[82a]) Und zu I, 32 §. 118, vergl. an beiden Stellen Beier.

[83]) S. Schneider pag. 247 fgg. der nicht mit Seyfert Lat. Gramm. §. 696. und Creuzer zu Cic. de N. D. I, 36. die Form auf um für den substantivischen Gebrauch der Adjectiva und Participia als gesetzlich anerkennen will; so auch Kritz zu Sall. Cat. XI, 8. LI, 9. Die Form ium ziehen vor Wolf zu Cic. de N. D. I, 3, 6. und in den Lit. Anall. II, pag. 277 fgg. Frotscher in der ep. crit. vor Meyer's Ausg. von Cic. Orator pag. XI. Goerenz zu Cic. de Fin. I, 18. a. E. Zumpt zu Cic. in Verr. I, 30. § 77. Vgl. Gernhard zu Cic. Lael. II, 7. XXI, 1. an der letzteren Stelle auch Beier; Otto zu Cic.

Folglich ist gleichermassen von den Substantivis auf as, Gen. atis zu erachten, dass sie ium haben; mithin ist civitatium für früher zu halten als civitatum. Varro de L. L. VII, 37.[83a]) erkennt beide Endungen an. Vgl. Ruddimann pag. 93 ed. Lips.[84])

Somit ist denn auch anzunehmen, dass früher virtutium gesagt wurde, und dann erst später virtutum das häufigere

---

de Fin. V, 31, 93. welche um vertheidigen für einzelne Stellen. Oefter handelt von den hierher gehörigen Einzelnheiten, aber mit Beimischung anderer Fälle, Drakenborch zu Liv. XXIII, 3, 2. II, 16, 4. IV, 13, 2. über clientium; I, 9, 15. IV, 33, 4. VII, 30, 19. über parentium; II, 5, 9. IV, 30, 8. über die Participia; V, 15, 11. u. ö. über Vejentium. Quintilian sagt mit wenigen Ausnahmen parentum und sapientium; s. Bonnell lexic. Quintil. prolegg. p. XXVII. [Die einschlägigen Stellen jetzt bei Neue II, p. 80 ff. Die Form auf tum bei Adjektiven und Participien ist besonders im daktylischen Versmass — aus metrischen Gründen — aber sonst noch bei Dichtern beliebt, seltener und vereinzelt in der Prosa; über die Substantiva auf ns Neue I, p. 265 ff., namentlich über parentum, was häufiger war, p. 265; über clientium, dem andererseits die zweite Form nur selten gegenübersteht, p. 266, wie auch ähnlich bei adulescentium p. 267].

[83a]) VIII, §. 66 ed. Müller.

[84]) S. Schneider pag. 253. Pädag. philol. Litt. Bl. 1827. pag. 466. Oudend. zu Caes. B. G. IV, 3. Niebuhr zu fragm. Liv. lib. XCI. pag. 93. Voss. de Anal. II, c. 14. und das. Eckstein; Kritz zu Sall. Cat. 40, §. 2. Cic. de Rep. I, 34 hat civitatium, aber auch civitatum, z. B. II. 39. Das erstere scheint Quintilian gar nicht zu haben; s. Bonnell a. a. O. Bei anderen Wörtern als civitas ist die Endung ium seltener beobachtet; über voluptatium s. Drakenb. zu Liv. VII, 38, 5. über tempestatium zu XXXX, 45, 1. über simultatium zu IX. 38, 12. über necessitatium zu IX, 8, 4. Dies letztere giebt auch bei Frontin IV, 7, 37. die sehralte Gothaer Handschrift. [Ueber die Feminina auf tas bemerkt Priscian gramm. Lat. II, 353, 10 H., dass die Endung ium die richtigere sei, obwohl die andere auch häufig gebraucht werde. Demnach erscheint civitatium viel bei Cicero, Caesar, namentlich bei Livius, Plinius dem Aeltern, Quintilian und Justin. S. Neue I, 268, der über aetatium, affinitatium, calamitatium und andere Feminina auf tas ibid. p. 268 u. 269 handelt].

ward; zur Bestätigung dafür kann servitutium dienen, das noch bei Plautus Persa III, 3, 13. steht[84a]).

Wenn ein r vorhergeht, so ist es derselbe Fall, nur mit der Ausnahme, dass hier ium in der gebildeten Sprache nicht mehr statt fand bei der Endung or; es wurde honorium, arborium nicht mehr zugelassen, obgleich es früher so sein mochte[84b]). Aber von mus ist murium, von crus crurium ohne Bedenken besser als murum und crurum; das letztere ist mehr poetisch; über murium ist bei Charisius pag. 110.[84c]) eine verschiedene Angabe, nämlich Cicero habe gesagt murum, Plinius aber [84d]) billige murium; jedoch auch bei Cic. de N. D. II, 63. steht wirklich nichts Anderes als murium[84e]).

Hiernach lässt sich entscheiden über par und impar; párium ist richtig; dagegen hat impar im Plural den Accent auf der ersten Silbe, ímpares, folglich im Genitiv ímparum, nicht impárium. Selbst das Urtheil des Plinius bei Charis.

[84a]) Aber in unsicherer Lesart; Schneider pag. 261 führt es noch an aus Digg. lib. 8 tit. 2 lex 32 a. E. und das. tit. 3 lex 1 a. E. Für virtutium hat er nur Paulinus Nolanus poëm. 10, 34 als Gewährsmann. [Für servitutium führt Neue I, 270 nur die Plautusstelle an, wo die Handschriften servitritium oder servitricium bieten. Für virtutium hat Neue a. a. O. p. 269 noch Stellen aus Valerius Maximus, Mela, Apuleius u. Julius Valerius].

[84b]) Gewiss nicht bei árbŏres, s. oben [S. 128. Gegen die Endung rium in diesen Wörtern erklärt sich auch des Bestimmtesten Neue I, 278].

[84c]) [I, p. 137, 4 K.].

[84d]) De dubio sermone. [Plinius drückt sich nicht ganz deutlich so aus: pro murium, quoniam non ut fures furum et augurum et celerum, ita quoque murum censere debemus, wo die Worte pro murium auf die bei Charisius vorangehende Cicerostelle Bezug haben].

[84e]) [Ausserdem steht nach Neue I, 280 murium noch bei Columella, Plinius dem Aeltern ineiner längeren Reihe von Stellen und Justin, während murum bei Seneca ep. 90, 14 in einer Handschrift, sowie bei Festus und Lampridius als Variante figurirt und bei Ammianus Marcellinus und Arnobius als alleinige Lesart dasteht. Für crurum führt Neue I, 279 umgekehrt gerade aus Prosaikern, namentlich aus Plinius eine stattliche Zahl von Belegen an, wenngleich auch hier öfters von der Variante crurium begleitet].

pag. 110.[84f]), worüber Vossius de Anal. II. c. 14 pag. 746. nicht klar war, lässt sich hiernach berichtigen; Plinius nämlich verlangte imparum, und desshalb, meinte er, müsse man auch parum sagen.

Geht aber ein Gaumlaut (c oder g) der Endung vorher, und steht vor diesem nicht noch ein andrer Consonant, so ist die Endung nur um, z. B. regum, nucum: wofern aber ein Consonant vor dem Gaumlaute steht, heisst es ium, und
96 zwar | steht gewöhnlich eine lingualis davor, wie merx, mercium; falx, falcium; lanx, lancium; arx, arcium; calx, calcium; wenn man faux, faucium sagte, so richtete sich dies nach demselben Grundsatze, indem u dem v gleichgeachtet zu sein scheint; darum hat denn auch nix nivium, entstanden aus ningvs. Dem Gesagten zufolge ist es nur zu verwerfen, wenn Plinius bei Charis. pag. 100.[84g]) cervicium und radicium verlangt; es muss heissen cervicum und radicum[84h]). Nur die Adjectiva machen hier eine Ausnahme, indem die auf x immer ium haben, wie velocium, felicium.[85])

[84f]) [I, p. 137, 10 K. Vergl. Charisius I p. 26 K. Parum wird direkt gefordert von Martianus Capella III § 297, dagegen ist thatsächlich parium gebräuchlich, wie imparium und disparium, während comparum bei Plautus Pseudolus I, 1, 64 als Substantiv gebraucht ist und dadurch berechtigt erscheint: Neue II, 76].

[84g]) [I, p. 124, 30 K.].

[84h]) Wie auch ausser den übrigen Schriftstellern Plinius in der Nat. Hist. selbst geschrieben hat. S. Schneider pag. 259 fg. [Vgl. Neue I, 275, wo jedoch neben der sonst stehenden Form cervicum bei Plinius XXVIII, 6, 17, 60 aus drei Handschriften die Variante cervicium angeführt wird. So erscheint auch ebendaselbst radicium ausser im itin. Alex. bei Columella III, 18, 2 als Variante].

[85]) Die ganze hier aufgestellte Theorie über die Wahl zwischen um und ium ist ohne Zweifel in der Beziehung den gewöhnlichen Regeln bei weitem vorzuziehen, als darin nicht die zufällige Form des Nominativs im Singular, sondern der reine Stamm des Wortes berücksichtigt wird. Die alte unwissenschaftliche Methode wird nun wohl um so gewisser aus den Schulgrammatiken verschwinden, da auch die neuere vergleichende Sprachwissenschaft sie nachdrücklich genug in ihrer Unhaltbarkeit dargestellt hat. Reisig betrat ohne Anregung von dieser Seite den richtigen Weg, und wenn er noch nicht

| Accusativ Pluralis. 97

69. Von den beiden Endungen des Accusativs auf is und es ist jene aus dem griechischen ες entstanden, wie es

---

ganz zum Ziele gelangt ist, so ist das bei dem ersten Versuche nicht zu verwundern; auch ist es Hartung über die Casus pag. 256—258 mindestens nicht besser gelungen; recht gut dagegen ist die Sache jetzt dargestellt bei Weissenborn, Lat. Schulgrammatik, S. 68. Vgl. Bopp, vergleich. Gramm. p. 150 und 283 fg. Uebrigens erfordert der Gegenstand eine Untersuchung in grösserem Massstabe, als sie hier unternommen werden kann. Ich mache nur kurz auf einige Wörter aufmerksam, welche sich in Reisig's Theorie nicht fügen, in der Reihe, wie sie Zumpt §. 66. darbietet: lynx, lyncum [Neue I, 282], sphinx, sphingum (bei Festus s. v. picati) und das noch unbelegte gryphum von gryps [dafür gryporum und gryphorum, Neue I, 322] sind nur scheinbare Ausnahmen; denn diese Wörter sind griechisch; aber wirkliche Ausnahmen sind aes, flos, mos [Neue I, 279]; bei fur, jus, dos, laus, pes, praes ist nur pes ganz unzweifelhaft; laudium ist wenigstens nicht ganz ohne Auctorität (Cic. Philipp. II, 12. Sidon. Apollin. carm. 23, 31.) doch wurde laudum wie frondum häufiger; die übrigen kommen im Genitiv fast immer nur an ganz einzelnen dem Zweifel unterworfenen Stellen vor; bei praedum, wofür übrigens Schneider keinen Beleg hat, mochte man die Verwechselung mit dem Nominativ praedium vermeiden wollen. [Ueber fur Neue I, 278; ius ibid. p. 280 mit Variante iurium; dos mit beiden Formen, jedoch dotium im Corpus iuris fast ausschliesslich, Neue I p. 270; laudum überwiegend, während laudium auch bei Cic. Phil. II, 12, 28 nur als Variante erscheint, Neue I p. 272. Praedum ist jetzt von Neue I p. 273 durch eine Inschrift belegt]. Grus und sus als die einzigen lateinischen pura der dritten (nach Neueren der vierten) Declination bilden eine besondere Classe. Tros ist griechisch. Auffallend ist es dagegen, dass strix, ein ebenfalls griechisches Wort, ium hat, nämlich bei Vitruv. IV, 4 3.; doch, wenn dabei nicht etwa der Ausfall des n mitwirkte (denn nach στρίγξ hiesse es eigentlich strinx), so lässt sich wohl an der Sicherheit der Lesart oder an der Mustergültigkeit des Gewährsmannes zweifeln. [Ueber grus und sus Neue I p. 281. Suium scheint ausser bei Varro L. L. VIII, 8, 38, 70, der es verwirft, nicht vorzukommen. Bei Vitruv. IV, 4, 3 haben die Handschriften in der That nicht strigium, sondern striglium, was auch Rose und Müller in den Text gesetzt haben]. Nicht angeführt bei Zumpt ist lar; dass dies larum hat, sucht Oudendorp zu Jul. Obseq.

denn auch die Römer ursprünglich eis schrieben; dies kann somit nur statt finden bei Wörtern, die auch schon im Genitiv Plur. das i vor dem um angenommen haben. Lange Zeit sprach man in diesem Falle blos īs; der alte Accusativ war also civitatīs. S. Heusing. zu Corn. Nep. VIIII, c. 5, §. 2. Oudendorp zum Appulej. pag. 146. Der Grund, warum allmählig es entstand, war wohl der, dass man sich nach anderen Wörtern richtete, die nicht im Genitiv ium hatten; man sagte z. B. noctes, weil man sagte voces. In den neueren Ausgaben des Cicero ist dies is noch viel zu wenig eingeführt, obgleich man weiss, dass zu seiner Zeit erst ungefähr 10 Wörter das is mit dem es vertauscht hatten. S. Varro de L. L. VII, 37. 38. pag. 120. ed. Bipont.[85a]).

---

de prodigiis 101. zu beweisen; s. Schneider p. 256. in der That findet es sich bei Cic. de Rep. V. c. 5. Doch anderwärts auch larium, meistens in schwankender Lesart; Plin. N. H. XXI, 3. und andere Stellen bei Ruddim. I. p. 95. [Ueber Larum und Larium Neue I, 278. Darnach steht wohl bei andern Pliniusstellen als Variante Larium, während die von Haase angeführte nur Larum bietet]. Die von Zumpt nur aus Vermuthung angenommenen Genitive assium, vadium, cordium, parium stimmen mit Reisig's Grundsatz überein; Belege hat Gahbler in den Jahrbb. für wissensch. Krit. 1835. Nr. 99. beigebracht, nämlich für assium Valer. Max. IV, 3, 11. Gell. XX, 1. Festus v. sacramentum. Varro de L. L. p. 179. ed. Speng.; für cordium Jeremias 4, 4. in der Vulgata. [Assium noch durch Martianus Capella III §. 299 empfohlen. Weitere Belege aus Plinius und den Juristen bei Neue I, 280. Cordium nach Neue I, 273 auch noch 1 Cor. 4, 5 in der Vulgata. Ueber parium, das die gewöhnliche Bildung war, Neue II, 76]. — Boum ist nach der Analogie von suum und gruum zu beurtheilen. [Boum, bovum, bovom, boverum: Neue I, 280 ff.]. Eine Ausnahme ist ferner der Genitiv artificium, den Zumpt [und Halm] bei Quintil. VII. pr. 1. nach den besten Handschriften aufgenommen hat; doch steht dies Beispiel, auch wenn es richtig ist, ganz einzeln; vgl. Schneider p. 261. [Ueber artificium lesen wir bei Priscian gramm. Lat. II. p. 354 H.: puto tamen haec (nämlich supplicum und artificum) etiam ab oratoribus differentiae causa sic proferri per syncopam, quia supplicium et artificium neutra inveniuntur singularia. Artificium steht nach Neue I p. 276 noch bei Plinius an mehreren Stellen, sowie bei Cic. Verr. IV, 2, 4 in einer Handschrift].

[85a]) VIII. §. 66 fg. ed. Müller.

Dieser nennt [85b]) die 10 Wörter: falx, merx, axis, linter, venter, stirps, urbs, corbis, vectis, neptis[85c]). Die Schriftsteller des gebildeten Zeitalters wählten, wo die doppelte Endung es und is statt fand, eins von beiden vermöge des Wohllauts. Vgl. Valerius Probus bei Gell. XIII, 20. Caes. B. G. I. a. A. Gallia est omnis divisa in partes tris, wo das neuere tres falsch ist. Nach Valerius Probus führt Gellius a. a. O. eine Vergleichung von zwei Stellen Virgil's an: Aen. X, 350. und 351. Tres quoque Threicios Boreae de gente suprema, Et tris, quos Idas pater et patria Ismara mittit, wo wir den Unterschied noch empfinden; denn et tres ergiebt sich dem Ohre lästig. Noch zwei andere Stellen des Virgil sind dort angeführt über urbes und urbis, wo unser Ohr den Unterschied weniger fühlt. In den Dichtern des Augusteischen Zeitalters ist seit Nicol. | Heinsius und Bentley die Endung is mit Rück- 98
sicht auf die besten Handschriften meistens wieder eingeführt[86]).

[85b]) In einem Fragment des Plinius bei Charis. p. 104 [I p. 129, 21 K.]

[85c]) [Statt neptis, was die Vulgata hat, bietet der Neapolitanus inepteis, wofür Keil mit Berufung auf Priscian gramm. Lat. II. p. 360 H. inerteis schreibt]. Aber de L. L. a. a. O. sagt er, dass sowohl hos montes, fontes, als auch hos montis, fontis im Gebrauch wäre, dass man ferner gentis, aber mentes und dentes im Accusativ sage.

[86]) Vgl. Schneider pag. 269 fg. Pädag.-phil. Litt.-Bl. 1827. pag. 466. Die Einführung des is statt es verlangte auch Niebuhr zu Cic. fragm. or. p. Font. pag. 54 fg. und bei Cicero haben es unter Andern Bejer (s. zu Offic. I. c. 26. §. 91.) und Wunder (s. praef. ad var. lectt. Cic. e cod. Erfurt. enot. pag. XXXVI.) angenommen; bei Sallust ist Kritz mit gutem Beispiele vorangegangen; s. seine Anmerkung zu Cat. I, 1. Varro hat zwar nach O. Müller praef. p. XXXVII. eis oder is geschrieben, jedoch will er nur die Codd. zur Richtschnur genommen wissen, und zwar auch im Nom. plur.; s. zu V, §. 5. VIII, §. 66. §. 69. Bei Livius möchte wohl es vorzuziehen sein; dies steht wenigstens immer in dem Fragment des 91. Buches. Bei Tacitus dagegen ist ohne Zweifel in der Regel is zu schreiben; Walther zu Tac. Ann. I, 3. wollte in jedem einzelnen Falle den Handschriften folgen, was unzulässig ist, da diese zwar vollkommen ausreichen, um die Schreibung des is

Aber es scheint die Endung is ursprünglich auch im Nominativ Plur. statt gefunden zu haben, wie Varro a. a. O. hae puppis, restis[86a]) anführt; doch in den besten Büchern

im Allgemeinen zu bestätigen; im Einzelnen aber sind sie inconsequent und fehlerhaft; obenein ist Walther seinem Vorsatz oft untreu geworden, wie auch andere Herausgeber des Tacitus; s. Dronke zum dial. c. 7, 5. der, wie Lünemann, immer es schreibt. — Ausserdem vgl. Jahn zu Virg. Ge. I, 25. Wolf und Heindorf zu Hor. Sat. I, 1, 47. Hand zu Stat. Silv. I, 2. p. 345. Schäfer zu Plin. epp. I, 6, 1. Mehr s. bei Eckstein zu Voss. de Anal. II, 16. p. 637. In den oben angeführten Versen des Virgil haben die neueren Herausgeber und schon Heyne beide Mal tris geschrieben nach dem Cod. Medic. [Ueber die Endungen is und es im Nom., Acc. und Voc. Plur. handelt ausführlich Neue I p. 245 ff. Hauptstelle Priscian gramm. Lat. II, p. 357, 22 ff.: diejenigen Wörter, welche im Gen. Plur. um hätten, endigten den Acc. meistens auf es, auf is dagegen einige Graeca, wie Sardis, Alpis, Syrtis, Trallis, die auch im Nominativ Plur. die gleiche Endung hätten. Andererseits sei bei den Wörtern mit dem Genetiv ium der Acc. auf is gewöhnlicher, namentlich bei den Parisyllabis, wo es nur selten vorkomme. Bei den Pluralia tantum dieser Gattung komme Beides vor. Die Wörter auf er, deren Ablativ auf i ausgehe, bildeten den Acc. meistens mit is, selten mit es. Beide Formen würden in Anspruch genommen für Wörter auf ns oder rs, doch werden nur Beispiele für is angeführt. Bei denjenigen Wörtern jedoch mit dem Genetiv ium, welche im Nom. Sing. auf as endigten, sei es das Gebräuchlichste: has civitates fere ubique legimus. So auch bei den Adjektiven auf x, obwohl sie im Genetiv meist ium hätten. Bei plus komme Beides vor, so auch bei complures und lites. Ueber den Nom. Plur. auf is, der im Ganzen nicht sehr häufig angetroffen wird, vergl. die Belege bei Neue I. p. 250 ff. Unendlich zahlreicher sind die Stellen, welche den Acc. auf is bezeugen, vergl. ibid. p. 252—257. Derselbe fasst die gewonnenen Resultate in der Weise zusammen, dass bei den gleichen Wörtern die gleichen Handschriften an verschiedenen Stellen oft für beide Endungen Zeugniss ablegen: vielfach sei das zuerst richtig geschriebene is nachträglich in es geändert worden. Das von den Grammatikern des zweiten Jahrhunderts nach Chr. aufgebrachte Motiv des Wohlklangs, wovon Gellius XIII, 20 handelt, ist unserem Ohr nur selten zugänglich und wohl in den meisten Fällen aus der nun einmal vorliegenden Schwankung vorschnell abstrahirt].

[86a]) Neben puppes, restes [vergl. dazu den Zusatz der vorigen Anm.].

der Dichter jener Zeit findet es sich nicht bestätigt. Zu erinnern ist nur, dass auch hier der Genitiv auf ium als Bedingung anzunehmen ist. Goerenz dagegen zu Cic. de Fin. III. c. 5. §. 18. trägt plumae versicoloris in den Text, welches eine Schwäche ist.

Einige Abstammungsendungen der dritten Declination.

70. Die Endung tudo gehört zu den ältesten; so findet sich bei Plautus und Festus: canitudo, albitudo, bellitudo. Eine spätere Endung ist tas, die in vielen Wörtern an die Stelle von tudo trat; so war also necessitudo das ältere Wort und ursprünglich dasselbe, was necessitas; erst später ward die Bedeutung gesondert. Vgl. Gellius XIII, 3[87]), der noch | anführt suavitas suavitudo, sanctitas sanctitudo, 99
acritas acritudo, acerbitas acerbitudo; auch claritudo ist ein schönes Wort. Beatitudo und beatitas sind von Cicero aus Noth gemachte Wörter, zwischen denen er nicht zu wählen weiss; s. de Nat. D. I, 34. §. 95. sive beatitas sive beatitudo dicenda est; utrumque omnino durum, sed usu mollienda nobis verba sunt. Aber gratitudo ist barbarisch; die Römer haben keinen eigentlichen Ausdruck für Dankbarkeit und Undankbarkeit; sie sagen dafür gratus und ingratus animus; bei Valer. Max. V. c. 2. ist die Ueberschrift de gratitudine[87a]) späteren Ursprungs[87b]). S. Vavassor de vi et usu quorund. verb. pag. 156[87c]).

---

[87]) Ueber die gleiche Bedeutung von necessitudo und necessitas, bei Sallust, Tacitus u. A. s. Vorst zu Valer. Max. 1, 6, 12. p. 52. Gerlach comment. zu Sallust p. 70. Kritz zu Sall. Cat. XVII. 2. Walther zu Tac. Ann. 1, 9. der über necessitudo noch Ann. III, 64. Dial. X, 10. hätte berücksichtigen sollen. Bei Livius findet sich dieser Gebrauch nicht; s. Drakenb. zu II, 43, 3. Ueber claritas und claritudo vgl. Beier zu Cic. Off. I. c. 21. §, 70. Beides gebraucht Tacitus, doch das letztere häufiger. Ein unkritisches Verzeichniss der Wörter auf edo und ido giebt Daum in Reines. epp. p. 155 sq.

[87a]) Und cap. 3 de ingratitudine.

[87b]) Auch schon getilgt von Vorst, welchen man s. das. und de Latinitate merito suspecta cap. 7.

[87c]) P. 22 ed. Ketel. Gifan. observatt. p. 41 [derselbe Gifanius, der mit Petrus Daniel einen so intimen Verkehr

Die Endung edo ist bei einigen Wörtern von guter, bei anderen von schlechter Art: schlecht ist albedo, nigredo, rubedo; aber gut ist dulcedo, pinguedo, torpedo, uredo; auch scheint früher cupedo vorhanden gewesen zu sein[87d]): Majo zu Cic. de Rep. I, c. 2. ist ein schwacher Kritiker, wenn er turpido für turpitudo retten will: es ist nur ein Schreibfehler[87e]).

Die Endung io in Nominibus verbalibus hat meistens die Bedeutung des Handelns, wenn das Stammverbum transitiv war; also heisst lectio schlechterdings nicht die Lesart: das ist eine Erfindung neuerer Notenschreiber: sondern das Lesen[87f]). Doch in manchen Wörtern ist die active und passive Bedeutung verbunden, z. B. scriptio das Schreiben und das Geschriebene, die Schrift; dictio das Vortragen einer Sache, z. B. einer Rechtssache[87g]); die Art zu reden und der Ausdruck[87h]). Editio ist meist das Herausgegebene selbst: z. B. monumenta ingeniorum publicavit editio[87i]). Bei Quintilian V, 11. §. 40. findet es sich auch einmal in der Bedeutung Ausgabe; versus Homeri — non in omni editione reperitur[87k]); doch sollte man es so viel als möglich nur

---

unterhielt, siehe des Herausgebers Abhandlung Peter Daniel in dem Buche: Zur Geschichte der Philologie und zur römischen Litteratur. Calvary 1879. p. 41 ff.].

[87d]) Bei Lucretius s. Forcellini u. d. W. [Cupedo bei Lucr. I, 1082. IV, 1090. V, 45, dann bei Varro L. L. V, 146 und sonst noch, auch auf der Inschrift bei Orelli nr. 1367].

[87e]) [Angelo Mai's Verdienste werden dadurch selbstverständlich nicht geschmälert: wenngleich Cicero diese Form nicht zuzutrauen ist, so hat sie doch Tertullian. cor. mil. 14].

[87f]) [Doch kennt bereits das Alterthum davon wenigstens die vermittelnde Bedeutung von Text, Schriftstelle, wie bei Macrob. Sat. VII, 7 und im Cod. Just. VI, 61, 5, wo es heisst: cum mulier diversis iuris lectionibus niteretur probare].

[87g]) In iuris dictio, causae dictio; auch multae dictio bei Cic. de Rep. II, 9; forensis dictio u. s. w.

[87h]) Auch der Orakelspruch; s. intptt. zu Liv. VIII, 24, §. 2.

[87i]) Senec. de benef. IV. c. 28 med. [mon. ing. et ad indignos perventura p. e.].

[87k]) [Die Stelle lautet genau: Neque est ignobile exemplum, Megarios ab Atheniensibus, cum de Salamine contenderent, victos Homeri versu, qui tamen ipse non in omni editione reperitur].

transitiv anwenden. Der Plural aber editiones[87]) ist ganz barbarisch. Hierher gehört auch das Wort versio, welches jetzt überall zu finden und doch kein lateinisches Wort ist: man muss mit Quintilian sagen translatio oder vertendi genus oder interpretatio u. s. w.[88]).

Vierte Declination. 100

71. Diese als eine besondere Declination und nicht als eine Unterabtheilung der dritten anzusehen ist willkürlich: denn im Griechischen bildeten die Wörter auf υς und υ nur eine Unterart der dritten Declination. Die Sprache der Römer aber behandelte diese Wörter unbewusst wie ihr volksthümliches Eigenthum, als wenn sie nicht aus dem Griechischen herrührten, und darum wurde auch kein griechisches Nomen proprium auf υς im Lateinischen nach der vierten Declination formirt. Wenn man die einzelnen Casus durchgeht, so erhellt die griechische Abstammung ganz überzeugend: die einzige Endung, welche auf italischem Stamme beruht, ist ibus im Plural.

Der Nominativ Sing. auf us entsteht aus dem griechischen υς, wie das Neutrum auf u aus υ. Aus dem griechischen Genitiv υος wurde im Lateinischen uos, welches sich noch findet in dem Senatus consultum de Bacchanalibus aus dem 6ten Jahrh. a. u. c. Z. 8. 17. 21. 23. nach dem Abdruck

---

[87]) In dem Sinne von Ausgaben der Bücher.

[88]) Dieser Wechsel der Bedeutung zeigt sich noch in vielen anderen Fällen, wie z. B. bei cognitio activ in der juristischen Sprache und sonst; dann die Kenntniss; über den Sinn Bekanntschaft unter Leuten s. Stuerenburg zu Cic. p. Arch. III. §. 5. pag. 53 fg. So auch exercitatio; s. dens. pag. 23. Den activen Sinn von cogitatio bespricht ders. pag. 105; aber es findet sich auch passiv; s. z. B. Cic. Tusc. I, 3. §. 6. Dass jedoch scriptio und scriptum u. a. nicht ganz gleich ist, zeigt Klotz zu Cic. Tusc. p. 606. Ueber einige andere Fälle hat schon Laur. Valla gesprochen elegg. III. c. 86. pag. 320. Vgl. Kritz zu Sall. Cat. 47, 1. Herzog in den Jahrbb. für Philol. und Pädag. 1835. Bd. XIV. H. 1. p. 41 fg. — Ueber den Unterschied der Verbalia auf io und derer auf us, welche bei der vierten Declination unerwähnt geblieben sind, s. Bremi zu Cic. de Fato c. 1. p. 7. Vgl. Laur. Valla IV, c. 2 fgg. Der

in der Drakenborch'schen Ausgabe des Livius Bd. 7. pag. 196[88a]).

Aus uos entstand uis, welches noch zu Varro's Zeit im Gebrauch war; ja dieser und Nigidius Figulus wollten immer so gesagt wissen, als z. B. rituis, partuis; s. Gell. IV. c. 16. Hiernach ist das Entstehen des blossen us klar; es ist aus uis contrahirt[88b]). Auch uus findet sich im Genitiv in einigen Inschriften bei Gruter thesaur. Inscriptt. pag. 83, No. 4. pag. 96, No. 13. wie domuus[88c]): allein dies scheint bloss eine Orthographie der Steinmetzen zu sein, um die lange Aussprache des u zu bezeichnen, was öfter in dieser Weise geschah[89]).

101 | Dem griechischen Dativ οι entspricht das lateinische ui. Wie nun in der zweiten Declination das i am Ende verschwand, so geschah es wenigstens zum Theil auch hier. Priscian pag. 778[89a]) hielt diese Weglassung nur für dichterisch; aber Julius Caesar lehrte immer so zu sagen in dem Buch de analogia bei Gell. IV. c. 16. Sallust und Tacitus[89b]) schrieben wirklich so und auch bei Caesar finden sich Beispiele davon; s. Oudendorp zu B. G. I, c. 16[90]).

Unterschied in dem Gebrauch der Substantiva verbalia und der Verba selbst wird unten Syntax §. 435. besprochen.

[88a]) Stuttgarter Ausgabe Tom. XV P. I p. 378 [jetzt bei Ritschl: monumenta epigr. Lat. antiquissima. So sagte auch Augustus [nach Suet. Aug. 87 u. Mar. Victor. gramm. Lat. VI p. 9, 4 K. domos, resp. domuos, vergl. Ritschl, progr. Bonn. hiem. 1852 p. 7].

[88b]) [Ueber uis handeln Helenius Acron bei Charisius I p. 143, 12 K., Priscian. II p. 363, 1 H. und Nonius p. 483. 484. 486. 491. 492. 494. s. Neue I p. 352].

[88c]) [Bei Neue I p. 352 finden sich auf Inschriften conventuus, exercituus und domuus].

[89]) S. Schneider pag. 329 fgg. Voss. de Anal. II. c. 17. das. Eckstein, und über die Declination der Neutra cornu, gelu u. s. w. die gründliche Untersuchung von Freund in den grammatischen Scholien vor seinem Lexikon No. III. Ausserdem vgl. O. Müller zu Varro de L. L. praef. p. XXXVI. der zeigt, dass das uis von den Abschreibern getilgt und nur noch in einigen corrupten Lesarten zu erkennen ist.

[89a]) [Gramm. Lat. II, 363, 10 H.]

[89b]) Auch Augustus, s. Serv. zu Virg. Aen. VIII, 696.

[90]) S. Schneider pag. 332 fgg. der auch für Cicero

Im Plural ist nur zu erinnern, dass im Genitiv statt uum auch ein zusammengezogenes um existirte[90a]); im Uebrigen liegt es am Tage, wie Alles dem Griechischen entspricht.

Nur im Dativ fand die italische Endung ibus statt. Aber durch eine gelinde Abweichung des Organs, welches i und u vertauschte, entstand daraus ubus in manchen Wörtern, wo jedoch das u nicht ein volles war, sondern nur ein Mittellaut zwischen i und u. Velius Longus[90b]) und

---

und Livius einzelne Fälle dieser Art nachweist. Im Allgemeinen hat man auch bei den Autoren, welche wahrscheinlich immer u für ui setzten, jenes nur dann beibehalten, wenn es in den Handschriften stand, und das ist verhältnissmässig selten der Fall; so bei Sallust nur Jug. 6, 1. 32, 2. 39, 2. s. Kritz zu 6, 1. denn nisu c. 94, 2. möchte ich lieber für den Ablativ halten. [Dazu hist. fragm. ed. Kritz I, 57, vergl. Kritz l. l. p. 88.] Ueber Tacitus s. Walther zu Ann. 1, 10; die Form u hat er Ann. III, c. 30. 33. VI, 23. XV, 48. 59. Hist. II, 65. aufgenommen, und doch hat er sie auch wieder verschmäht, selbst wo eine genügende Auctorität dafür vorhanden war, wie Ann. XII, 5. zwei Mal; Hist. I, 32. Bei Virgil ist u nicht selten; s. Wagner var. lectt. zu Ecl. V. 29. So auch bei Plautus; s. z. B. Capt. IV, 3, 6. Sonst ist ausser den Anführungen bei Schneider und Kritz noch zu vergleichen Burmann zur Anthol. Lat. I, 577. Wakef. zu Lucret. IV, 995. Ernesti zu Sueton. Aug. 13. Garaton zu Cic. Philipp. IX, 7. Broukhus. zu Propert. I. 11, 12. und andere Nachweisungen bei Eckstein zu Voss. de Anal. II, 18. [Caesar hat die gleiche Ansicht auch in seiner Schrift Anticato befolgt, sowie in der actio I gegen Dolabella, vergl. Gellius IV, 16, 8. Die hieher gehörigen Stellen der alten Schriftsteller bei Neue I, p. 356 ff. Ausser den obengenannten Autoren haben u im Dativ noch Varro, Lucrez, Properz, Silius Italicus, und in der Prosa noch Plinius der Aeltere, Ammianus Marcellinus, sowie einige Inschriften. Unsicher ist die Sache bei Valerius Maximus. Ueber Stellen, wo nur ein scheinbarer Dativ steht, während in Wirklichkeit der Ablativ gemeint ist, vergl. Neue I, p. 358].

[90a]) S. unten §. 74. [Neue I, p. 359 f. Priscian handelt ausdrücklich von dieser „Syncope", wie er sie nennt, Gramm. Lat. II, 364, 12 H. Dieselbe findet sich bei Plautus, Lucilius, Martial, sowie bei Cato, Cicero, Caesar, Varro, Livius, Vitruv, im monumentum Ancyranum und bei Tacitus].

[90b]) Pag. 2229 [Gramm. Lat. VII, 68, 8 K].

Terent. Scaurus[90c]) bezeugen dies. Dass aber dies ubus nur bei einigen Wörtern eintrat, gründete sich auf das Streben, Verwechselungen zu vermeiden mit Wörtern, die in der dritten Declination auf gleiche Weise würden gelautet hacen: s. Priscian. p. 779[90d]). So sagte man arcubus, partubus, artubus zum Unterschiede von den Dativen der Wörter arx, pars und ars; in derselben Rücksicht führt Rhemnius Palaemon pag. 1371.[90e]) auch verubus an[90f]). Da nun durch diese Beispiele gleichsam ein Paradigma ge-
102geben | war, so folgte diesem der Sprachgebrauch, des Grundes unbewusst, auch in anderen Wörtern, bei welchen keine Verwechselung möglich war, besonders bei denen, welche sich auf cus endigten, wie acus, lacus, specus, welche sich nach arcus richteten: auch von pecu hat man pecubus. Wenn man aber quercus und ficus mit aufführt, so ist dies ganz falsch; denn beides kommt nicht vor, weder mit ubus noch mit ibus; von ficus hat man nur ficis nach der zweiten Declination, und so kann man unbedenklich auch quercis sagen, zumal da sich auch quercorum findet[90g]). Nach partubus richtete sich portubus. Ueber quaestus und questus lässt sich nicht entscheiden. Laur. Valla elegantt. III. c. 12. pag. 248. bestimmt darüber willkürlich, indem er quaestibus und questubus gesagt wissen will. Ein andrer Grund für ubus war der Wohllaut, bei tribus; tribibus klingt zu dünnlich. Bei genu sagte man willkürlich genibus und genubus[91]).

[90c]) P. 2259 [Gramm. Lat. VII, 24, 18 sq. K.].
[90d]) [Gramm. Lat. II, 364, 23 H.].
[90e]) [Gramm. Lat. V, 537, 23 K.].
[90f]) Wegen ver.
[90g]) S. Schneider pag. 472.
[91]) Ueber die Endung ubus s. Schneider p. 335—341. Ohne Zweifel haben die angeführten Grammatiker Recht, welche in dem ubus das Bestreben nach Unterscheidung nicht anerkennen; denn offenbar kommt dies u ursprünglich allen Wörtern der vierten Declination zu, da es zu ihrem Stamme gehörte; ihm wich das i in ibus; doch da es gesprochen wurde wie in maxumus, maritumus u. s. w. und obenein die Analogie der dritten Declination hinzutrat, so wurde später die Schreibung ibus mehr oder weniger gebräuchlich. Einige Aeusserungen der Grammatiker und die vorkommenden Beispiele reichen hin, um den ursprünglich allgemeinen Gebrauch des ubus zu bestätigen.

72. Nun ist über diese Declination nur noch zu bemerken:

Die Beschränkung auf gewisse Wörter ist nur eine Klügelei der Grammatiker, der sich die Schriftsteller keineswegs fügten. Darum ist es auch eine ganz vergebliche Mühe, mit Reisig den Gebrauch auf andere Principien zurückzuführen als die der Willkür und des Wohllauts. Ueber das Einzelne bei Schneider bemerke ich noch, dass artibus sonst auch bei Tac. Ann. XV, 64. stand; artubus haben auch Rutil. Lup. II, 7. a. E. Valer. Max. III, 8. ext. 6. Grat. Falisc. 290. Boëth. de consol. phil. V. prosa 2. Arcubus hat Gahbler aus der Vulgata Esdr. II, 4, 13. beigebracht. Specubus steht auch im B. Alex. c. 5. und c. 6. Verubus bei Petron. Sat. c. 137, 12. bei Virgil dagegen haben in den drei Stellen, wo es vorkommt, die besten Handschriften veribus; s. Wagner in den var. lectt. zu Georg. II, 396. u. s. w. Für questubus hat Valla keinen Beleg beigebracht; bei Catull hat es Orelli in den Ecl. poët. pag. 98. v. 170. aufgenommen; aber questibus findet sich bei Virg. Ge. IV, 515. Senee. Thyest. v. 179. Tacit. Ann. IV, 14. Exercitubus hat der codex Tac. Ann. VI, 27. [Neue I, 361 weist die Endung ibus fast allen Verbalia zu. Die Ansichten der Grammatiker ebendaselbst p. 361 ff. In der Praxis findet sich nach Neue I, p. 364 ff. arcubus bei Manilius, den scriptores Historiae Augustae, Vegetius, Servius, Sidonius, während arcibus (von arcus) nirgends vorkömmt. Dann artubus bei Ennius, Cicero, Lucrez, Gratianus, Manilius, Rutilius, dem älteren Seneca, Valerius Maximus, Apuleius und den Späteren, während artibus nur vereinzelt erscheint. Lacubus und lacibus treten nebeneinander auf, ebenso partubus und partibus, letzteres jedoch nur als Variante bei Apuleius, desgleichen portubus und portibus, letzteres, namentlich bei Cicero und Caesar überwiegend. Specubus ferner ist häufiger, als specibus; ebenso tribubus, mit einer einzigen epigraphischen Ausnahme; bei veru hinwiederum ist die Form veribus häufiger. Ausserdem acubus, einige Male genubus; quercubus wird in der That von Servius zu Verg. Georg. I, 11 angeführt; endlich vereinzelt tonitrubus, während sonst tonitribus gesetzt wurde. Von exercitus findet sich exercitubus ausser an der oben genannten Taciteischen Stelle nicht weiter. Quinquatrubus beruht nur auf der Autorität des Nonius gegenüber Priscian, der die Variante angenommen hat; an andern Stellen jedoch entscheidet sich Nonius selbst für die letztere Form. Zu verwerfen, weil nur durch Ausgaben, nicht aber durch Handschriften belegt, sind die Formen questubus, luctubus, quaestu-

1) dass es eine Menge heteroclita giebt, bei denen ein Schwanken zwischen der zweiten und vierten Declination statt findet;

2) eine Menge defectiva, besonders verbalia, die weiter nicht als im Dativ oder Ablativ vorkommen. Der Grund
103|davon ist der, dass diese beiden Casus angewendet wurden zum Dienste des Verbi, nämlich zu dem Supinum in u, welches den Dativ und Ablativ zugleich in sich begreift; dadurch wurden die beiden Casus fortgepflanzt, und zwar nicht blos in der Endung u, sondern auch ui, wiewohl letzteres seltner ist, z. B. ostentui[91a]), obtentui, derisui, arbitratui[91b]). Häufiger sind die Ablative permissu, vocatu bei Cic. de Or. III, 1. u. s. w.[91c]). Alles Uebrige verlor sich; denn dass das Supinum auf um ein Accusativ sei, scheinen die Römer nicht bemerkt zu haben. Jener Umstand in Betreff des Supinums führte einen besonderen syntaktischen Gebrauch herbei in der eingeschränkten Anwendung gewisser Präpositionen, wovon s. d. Syntax[92]).

Fünfte Declination.

73. Die fünfte Declination ist eine Zusammensetzung aus Bestandtheilen der ersten und dritten Declination[92a]).

---

bus; in vultus und sexus kam Beides vor, doch so, dass die Endung ibus vorherrschte].

[91a]) S. Kritz zu Sall. Jug. 24, 10; 46, 6. [Weitere Beispiele zu ostentui bei Neue I, 508; daselbst auch das Material über ostentui, indutui, opertui, refectui, irrisui, derisui und andere Casus dieser Defectiva].

[91b]) S. Voss. de Anal. I, 47 pag. 649. ib. Förtsch. Kiessling zu Tac. Ann. I, 10, 1.

[91c]) [Eine Menge solcher Ablative von Verbalia, die gewöhnlich mit einem Genetiv oder einem Pronomen possessivum vereinigt werden. führt Neue I, 501 ff. auf].

[92]) Es ist wohl die Bemerkung gemeint, welche §. 391. gemacht ist. Reisig folgerte in einer früheren Vorlesung aus dem Obigen, dass, wo überhaupt das Supinum vorhanden sei, es in allen drei Formen auf um, ui und u gebraucht werden dürfe, und daher vertheidigte er gegen Ruhnken das von Muret opp. vol. II, p. 65. gebrauchte bibitui.

[92a]) [In einem Hefte ist noch beigefügt: „und ein Zuwachs von Beiden].

Aus der ersten sind die vorzüglichsten Theile abgeleitet, jedoch so, dass nicht die äolisch-griechische Form auf α zum Grunde lag, sondern die griechische auf η. Denn so wie dort im Genitiv aus dem griechischen αϛ erst as, dann ai, zuletzt ae wurde, so entstand auch hier aus ηϛ erst es, dann ei, und, indem man ei, das dem römischen Munde nicht passte und nicht als Doppellauter gesprochen wurde, zusammenzog, entstand ein i, und ausserdem noch ein breites e. Dies lässt sich Alles historisch nachweisen. Genau spricht zuerst davon Gellius IX, 14. Dies also declinirte man so: Gen. dies, daraus diei, und daraus wieder dii oder die. Hiernach wird erklärlich Diespiter, Vater des Tages. Die kürzere Form auf es oder e ist besonders vorzuziehen in Wörtern, die im Nominativ drei oder mehrere Sylben haben; man sagte also lieber im Genitiv facies oder facie als faciei[92b]). Die Form mit dem blossen e wird bestätigt durch das Urtheil des Caesar, der in seinem Buche de analogia immer so zu sagen lehrte; s. Gell. a. a. O. Oudendorp zu Caes. B. G. II, 23. Postridie ist also entstanden aus zwei Genitiven posteri diei; ebenso quotidie, proximidie, diequinti u. s. w. Vgl. die Syntax, über den Genitiv[92c]). | Gellius X, 104 c. 24. Torrentius und Lambin zu Horat. Sat. I, 3, 95[92d]). Od. III, 7, 4. Darüber, dass auch i eine Genitivendung war, vgl. Bremi zu Corn. Nep. VIII, c. 2. §. 2[92e]).

Aus dem Dativ ηι oder η entstand auch hier ei, oder, mit Weglassung des i, blos e[92f]). S. Gellius a. a. O.[93]).

[92b]) [Gellius, IX, 14 belegt den Genetiv facies aus Quadrigarius und andern alten Autoren; dann vertheidigt er die Endung i ausser bei dies noch in den mehrsilbigen Nomina pernicies, progenies, luxuries und demgemäss auch in facies].

[92c]) §. 365.

[92d]) Ueber fide als Dativ.

[92e]) [Vergl. Neue I, 379 f., welcher ausser dii noch fami, fidi und namentlich plebi namhaft macht].

[92f]) Oder auch i.

[93]) Auch bei diesen Endungen hat man, wie beim Dativ der vierten Declination, nirgends ein consequentes Verfahren beobachtet, sondern man ist überall der unsicheren Ueberlieferung der Handschriften gefolgt. Ueber Genitiv und Dativ s. Schneider p. 354-361. Voss. de Anal. II. c. 19. das. Eckstein; Ruddim. I. p. 105. Ueber den Genitiv Oudendorp zu Caes. a. a. O. und B. Afr. 51, 6. Herzog zu B. G.

Der Genitiv Plur. auf erum ist entstanden aus εων, wie arum in der ersten aus αων. (Dafür zeugt die verkürzte Form ohne r, wie specieum. S. Charis. pag. 18[92a]). Valer. Prob. pag. 1443)[92b]).

Die Verwandtschaft der ersten und fünften Declination zeigt auch das Schwanken mancher Wörter zwischen beiden, nämlich derer, welche i vor es haben, wie materia, materies; avaritia, avarities. In den meisten Fällen siegte der äolische Stamm, so dass die Flexion nach der fünften Declination veraltete; also sagt Cicero materia: nur in wenigen blieb die Endung es, und a verlor sich, wie in effigies, canities, pauperies; ausserdem gebraucht Cicero diese Endung nicht. Aber Appulejus, der das Alte und Verschollene aufsuchte, bringt bei einer Menge von Wörtern das es für a wieder zum Vorschein, und in anderen umgekehrt a für es[94]).

VII, 83. Matthiä zu Cic. pro Rosc. c. 45. §. 131. Ernesti und Mueller zu Cic. pro Sest. c. 12. §. 28. Kritz zu Sall. Jug. c. 21, 2. 52, 2. Ueber den Dativ dens. zu Jug. c. 74, 1. Vgl. Bach zu Ovid. Metam. III, 341. Bei Tacit. Ann. III, 34. hat Walther mit Unrecht duritiae geschrieben für duritie, was der Codex giebt, der sonst in der Endung das ae eher zu häufig als zu selten setzt; die dagegen angeführte Stelle VI, 34. beweist nichts; denn dort ist duritiae der Dativ. Am sichersten ist es jedenfalls, die Endung ei bei den Schriftstellern der besten Zeit überall zu verwerfen. Vgl. Benary, Röm. Lautlehre, Bd. I, pag. 78. [Ueber den Dativ auf e vergl. Neue I, 378 f. Der Dativ auf i in Fidi auf einer Inschrift der Arvalfasten].

[92a]) [Gramm Lat. I p. 31, 18 K. und die Stelle des Probus ibid. IV p. 5, 18 K.].

[92b]) Diomed. p. 281 [Gramm. Lat. I p. 305, 4 K.], Schneider p. 361 fg.

[94]) S. Schneider p. 483 fg. Cicero hat im Nominativ materies, mollities, barbaries, luxuries (luxuria nur de offic. I, c. 34. §. 123.) s. Zumpt zu Cic. in Verr. II. c. 3. §. 7. In den Casibus obliquis dagegen herrscht die erste Declinat. vor, mit einzelnen Ausnahmen, s. Zumpt a. a. O. und V, c. 31. §. 80. Sallust hat immer luxuria, avaritia; jedoch planities, mollities (mollitiem Jug. 70, 5. Abl. mollitia Cat. 52, 28. Or. Philippi in Lepid. §. 2.) materies Cat. 10, 3. materia Jug. 18, 5. Tacitus hat materiem Ann. I, 32. 76. II, 26. III, 31. IV, 59. und über-

| Aus der dritten Declination ist offenbar entlehnt der105
Accusativ auf em und der Nominativ Plur. auf es. Auch zwischen dieser Declination und der fünften findet ein Schwanken statt, wie in fames, Gen. famis und famei; plebs oder plebes, Gen. plebis, oder plebei oder plebi, z. B. tribunus plebi. In manchen Wörtern ist die dritte Declination vorgezogen worden, wie in requies, requietis, das doch auch im Gen. requiei hatte. Priscian VI. pag. 704. VII. pag. 781[94a]). Valer. Prob. pag. 1460.[94b]) führen es an, doch war es beschwerlich, weshalb Sallust lieber sagte requie, und im Accusativ requiem nach der fünften Declination. Cicero dagegen flectirte das Wort nach der dritten, Gen. requietis, Acc. requietem; s. Ernesti zu Cic. epp. ad fam. V, 14. Die gedehntere Form ist durch den länger ruhenden Laut für die Bedeutung des Wortes passender; aber requiei klingt schlecht. Zwar findet man auch requiem bei Cicero; doch wo es steht, ist es zweifelhaft, z. B. de Or. I. cap. 52: es kann leicht durch die Abschreiber verfälscht sein. Vgl. Drakenborch's Anmerkung, die Gernhard zu Cic. de Senect. §. 52. giebt[95]).

---

haupt immer in den ersten sechs Büchern; auch XII, 22. XIII, 49. materiam hist. IV, 4. Ann. XI, 5. Dial. 3. Im Nominativ nur materia hist. I, 6. 66. II, 1. Germ. 14. Dial. 31. Genitiv materiae Ann. 1, 35. Dativ Dial. 35. im Plural nur materias und materiarum. Vgl. Corte zu Lucan II, 8. der mit Unrecht bei Veget. III, 4. materiem [so hat auch Lang in seinem Text] schreiben will, was von meinen 5 Handschriften keine einzige hat. Drakenb. zu Liv. XXXI, 7. §. 5. Voss. de Anal. I, c. 35. p. 540 fg. [Vergl. Neue I p 370 ff. Auf p. 374 werden diejenigen Nomina aufgeführt, welche neben den gewöhnlichen Bildungen auf tas oder tudo noch eine auf ies haben, der jedoch eine solche auf ia nicht entspricht, wie pauperies, almities, amarities, tardities und vastities. Solche Nomina, welche neben ihrer gewöhnlichen Endung auf a noch die auf es haben, sind in grösserer Zahl vorhanden, als umgekehrt].

[94a]) [Gramm. Lat. II p. 244,9 H. und II p. 367,8 H.].

[94b]) [Gramm. Lat. IV p. 18.15 K.].

[95]) S. Schneider über plebs p. 359. Der Nominativ plebes findet sich bei Cicero und Cäsar; s. Oudend. zu Caes. B. G. VI. c. 13. B. Alex. c. 5. Sehr häufig ist er bei Sallust (s. Kritz zu Jug. 40, 3. 73, 6.) Livius (Drakenb. zu B. I. c. 20. §. 6. und öfter), Tacitus, wo plebs sich nur

Wie man bei mehrsylbigen Wörtern ei mit langem e beschwerlich fand, so auch im Genitiv, Dativ und Ablativ Plur. die Endungen ērum und ēbus; daher vermeidet Cicero sie in mehr als dreisylbigen Wörtern, und er sagt nicht specierum, speciebus, sondern dafür lieber formarum, formis, wie er selbst angiebt Topic. 7[96]).

106 | Genitivus contractus.

74. Schon von der ersten Declination an wurde auf eine Zusammenziehung im Genitiv Plur. hingewiesen, welche

---

an wenigen Stellen findet, wie Hist. III, 32. 82. Vgl. Drakenb. zu Sil. Ital. VIII, 271. Corte zu Lucan III, 58. Im Genitiv hat Cicero nur plebis nach Zumpt zu Cic. in Verr. III, c. 30. §. 72. er hat aber nicht de Rep. I, 40. berücksichtigt, wo plebei steht, und wo Majo dafür noch epp. ad fam. VII, 27. und X, 16. anführt; vgl. de Rep. II, 37. Ueber plebei und plebi s. Drakenb. zu Liv. II, 42, 6. Bach zu Tac. Ann. I, 15. XIV, 26. XVI, 26. Ueber dies und requies vgl. Voss. de Anal. II, 20. p. 780 fg. und das. Eckstein. [Ueber die Genetive plebei und plebi vergl. auch Neue I p. 380. Requie als Genetiv noch bei Ausonius Id. IV, 4, Neue I p. 379: requiei und requietis u. s. w. Neue I p. 568].

[96]) Jedoch ist auch von dem einsylbigen spes der Plural sperum und spebus nur aus sehr späten Autoren mit einzelnen Stellen nachzuweisen. Ausser den Citaten bei Schneider p. 362. vgl. specierum im Cod. Justin. L. X. tit. 48, 1. und 3. XII, 38, 13. 19. Veget. III. c. 8. [S. Neue I p. 382. Quintilian I, 6, 26: *Quid progenies genetivo singulari, quid plurali spes faciet?* wobei zu *plurali* aus dem ersten Satzglied *genetivo* zu ergänzen ist, da Quintilian selber den Acc. und Voc. Plur. ungescheut braucht. Sperum bei Eumenius paneg. Constantino Aug. d. 15, 3; spebus Paulin. Nol. 18, 243; Sidonius Epist. I, 9. III, 6. V, 48; Merobaudes IV, 36; Sulpicius Severus dial. II, 10, 3. Specierum häufig bei Apuleius, dann bei Ammianus Marcellinus und im Cod Justin. in einer langen Reihe von Stellen, bei Neue I p. 382, sowie bei dem Mediziner Caelius, bei Symmachus und Macrobius; speciebus wiederum bei Apuleius, dann bei Tertullian, Caelius und vorzugsweise im Corpus iuris. Ausserdem führt Neue I p. 383 noch aciebus aus Servius u. Julius Valerius an. Endlich noch ex progeniebus antiquis bei Rönsch, Itala u. Vulgata p. 273 aus act. apost. 15,21].

nur bei der fünften nicht statt findet, weil man hier den Genitiv in längeren Wörtern überhaupt vermied.

In der ersten Declination wird arum in um zusammengezogen; aber das u hier lang zu sprechen ist fehlerhaft, und ebenso wenig gehört das sogenannte Wetterdach hierher, was man darüber zu setzen pflegt, z. B. in coelicolum, Grajugenum, terrigenum, Aeneadum u. s. w. Die Alten achteten dies um ganz gleich dem um im Accus. sing. der zweiten Declination. Vgl. Quintil. I, 6. §. 17 und 18. Varro VIII, 49[96a]). Nonius, 9, 1. p. 791. Es ist aber diese Zusammenziehung blos als eine Synkope zu betrachten und desshalb bleibt die Endung kurz. Spalding im Museum der Alterthumswissenschaften von Wolf und Buttmann Bd. II. St. 2. pag. 370. Berlin, 1809. behauptete, dieses um gehöre gar nicht zur ersten Declination, sondern es sei aus der dritten übergetragen; aber aus der Betrachtung der übrigen Declinationen ergiebt sich, dass dies aus dem allgemeinen griechischen Genitiv auf ων zu erklären sei und mithin jeder einzelnen Declination eigenthümlich angehöre. Dies bestätigt auch die dritte Declination, welche selbst ihre eigene Contraction von ium in um hatte. Die Dichter sagten mensum statt mensium, wie Ovid. Metam. VIII, 500[96b]), coelestum für coelestium Virg. Aen. VII, 432[96c]); sie thaten es des dactylischen Versmasses wegen. Manches der Art findet sich auch bei Prosaikern, wie caedum, apum. Priscian pag. 771[96d]) führt aus Cicero an sedum; so auch murum, apum, Formen, welche sich jedoch häufiger nur bei Dichtern finden, wie bei Sil. Ital. IV, 353. VII, 505. u. s. w.[97])

[96a]) IX, §. 85 ed. Müll.

[96b]) Fast. V, 187. 424.

[96c]) Ovid. Fast. IV, 423.

[96d]) [Gramm. Lat. II p. 353, 5 H.].

[97]) Ueber das um in der ersten Declination s. Schneider p. 24. wo noch hinzuzufügen Metropolitum aus Caes. B. C. III, 81. Es versteht sich, dass dies nicht bei Adjectivis vorkommen kann; s. Kritz zu Sall. Jug. 23, 2. Ueber das um in der dritten Declination s. Schneider p. 242 fgg. der namentlich mensum bei Prosaikern genügend nachgewiesen hat. Vgl. Goetz zu Coripp. IV, 94. bei Cicero jedoch ist es noch zweifelhaft; s. Zumpt zur Accus. in Verr. II, c. 74. §. 182. Sedum steht bei Cic. p. Sest. c. 20. Apum erklärt Zumpt Gr. §. 66. für

107 | In der vierten Declination wurde uum contrahirt in um; z. B. currum, passum; s. Voss. de Analogia II, c. 18. pag, 766[97a]).

In gewissen Fällen aber war eine solche Contraction durch den Sprachgebrauch sogar nothwendig geworden; hierüber handelt Cic. Orat. c. 46. Die Abkürzung war bequem, besonders bei Begriffen, die oft angewendet werden mussten, z. B. bei Zahlen, Massen und Gewichten; so sagte man also quinum, senum, denum; medimnum, modium (Cic.

häufiger, wie auch volucrum; darüber vgl. ausser Schneider's Citaten noch Gernhard zu Cic. de Senect. c. 15. Beier zu Cic. de offic. I, 44. §. 157. Apium hat Tacit. Ann. XII, 64. Am ausführlichsten handeln über solche Genitive Voss. de Anal. II. c. 15. wos. die von Eckstein beigebrachten Citate zu vergleichen; Ruddim. pag. 91. Struve pag. 33 fg. [Ueber den Genetiv um der ersten Deklination jetzt Neue I pag. 18 ff. Solche Formen sind bezeugt in Caelicolum, agricolum, ruricolum, Graiugenum, Troiugenum, Terrigenum, indigenum; dann von Wörtern griechischen Ursprungs in amphorum, drachmum; ferner bei griechischen und barbarischen Völkernamen, wie Phaselitum, Metropolitum, Crotoniatum u. s. w. (Neue I p. 21), sowie bei Patronymicis, wie Aeneadum, Dardanidum u. s. w., Neue I p. 21 f. Ueber den Genetiv um in der zweiten Deklination Neue I pag. 103 ff.: dahin gehören nummum, sertertium, denarium, talentum, victoriatum, cadum, culleum, medimnum, modium, iugerum, stadium, digitum; am häufigsten deum, dann divum, semideum, virum, duumvirum u. s. w., liberum, fabrum, socium; ausserdem noch oft in Völkernamen, vergl. Neue I pag. 114 f., sowie vereinzelt bei sonstigen Substantiven, eben das. pag. 113 f. Ueber die Endung om u. verkürzt o derselbe pag. 118 f. Rücksichtlich der dritten Deklination weist Neue I p. 259 apium als häufiger gebraucht nach, namentlich bei Plinius; über mensum ders. pag. 259 f., während volucrum fast ausschliesslich bezeugt wird. Ueber den Genetiv der andern Wörter, wie sedes, vates u. s. w. derselbe pag. 261 ff.].

[97a]) Dies kommt jedoch nur bei Dichtern vor; s. Schneider p. 334 fg. Drakenb. zu Liv. V, 26, 5. [Priscian gramm. Lat. II, 364 H. In der Vergilstelle Aen. VII, 490: ille manum patiens nimmt auch Servius eine Syncope aus manuum an. Neue I, p. 360 weist nach, dass sich diese zusammengezogene Endung auch in der Prosa als Variante nicht selten und zwar in guten Handschriften vorfinde: ausserdem steht exercitum im monum. Ancyr. Taf. 5 Z. 40 und porticum nebst sonitum bei Vitruv, vergl. Neue a. a. O.].

in Verr. III, §. 90. 100. u. ö.); cadum, denarium u. s. w.[97b]) So auch bei Bezeichnung gewisser Aemter, die mit vir zusammengesetzt sind, wie duumvirum, triumvirum, nur zur Bequemlichkeit. Bei faber machte man fabrum, weil in der alten Centurienanordnung eine Centurie der fabrum war, welche oft vorkam bei Titeln. Auch von procus sagte man procum; davon ist jedoch der Grund schwer zu finden; vielleicht geschah es deshalb, weil das Wort in den censorischen Tafeln so vorkam[98]).

Heteroclita und Abundantia.

75. Heteroclita sind Wörter, welche nach verschiedenen Declinationen flectirt werden; Abundantia dagegen solche, die bei Einer Bedeutung und in Einer Declination verschiedene Formen annehmen. Damit die Ab-

[97b]) Hierher gehört auch amphorum und drachmum aus der ersten Declination; s. Schneider, p. 24.

[98]) S. über diese Genitive Schneider pag. 69 fgg. Man sieht aus der angeführten Stelle Cicero's, dass die Neuerer seiner Zeit in manchen bis dahin nur in der Form um gebrauchten Wörtern der Analogie wegen orum einführten; der Grund davon war ohne Zweifel die allmählig herrschend werdende Aufmerksamkeit auf grammatische Correctheit, der sich Cicero selbst nachher auch fügte; es ist daher kein Anstoss zu nehmen, wenn er einmal orum sagt, wo er sonst um billigte, z. B. fabrorum in Verr. I, 56. §. 147. Später ist dergleichen häufig; z. B. modiorum Valer. Max. VII, 2. ext. 16. Ueber procum möchte ich lieber vermuthen, dass es aus der Odyssee des Livius Andronicus stammte, die als Schulbuch noch zur Zeit des Horaz im Gebrauch war und der procum ohne Zweifel oft Erwähnung that, namentlich wohl in der Ueberschrift der μνηστηροφονία Od. ῥαψ. χ'. Jedoch zieht Beier zu Cic. fragm. oratt. p. 147. procorum vor. — Der Gebrauch der Adjectiva mit der Endung um war selbst bei den Dichtern sehr beschränkt, in Prosa aber unerhört; daher ist es ganz unstatthaft, wenn bei Tacit. Germ. 35, 4. ein Anonymus in Seebode's krit. Bibl. 1825. p. 212. plurimum für plurimorum verstehen will, was gleichwohl der sonst so besonnene J. v. Gruber gebilligt hat. [Vergl. Neue I, p. 103 ff. So findet sich auch der Wechsel zwischen denarium und denariorum bei Cicero und Plinius, wenngleich die letztere Form nur vereinzelt].

weichungen sich klar zeigen, ist hierbei folgende Ordnung zu beobachten:

108 | 1. Verschiedenheit der Declination in einem und demselben Worte, begründet durch die Geschichte und Verwandtschaft der Sprache.

2. Verschiedenheit der Bedeutung der Wörter durch verschiedene Species der Declination.

3. Verschiedenheit der Declination in demselben Worte aus Streben nach wohllautenden Formen.

4. Verschiedenheit der Formen durch Willkür des Gebrauchs oder aus anderen Gründen.

1. Verschiedenheit der Declination in einem Worte durch Geschichte und Verwandtschaft der Sprache.

76. Eine solche ergiebt sich aus der Vergleichung der ersten und fünften Declination, wovon s. oben §. 73. Ungegründet ist es daher, wenn man einen Unterschied der Bedeutung wissen will zwischen materia und materies, wie Fronto de differ. vocabb. pag. 1335. ed. Gothofr.[98a]); er heckt aus, materia sei ein Stoff zum Bauen, materies ein Gegenstand des Denkens; das ist ganz willkürlich[99]).

Solche Verschiedenheiten der Declination sind auch entstanden durch die Verwandtschaft mit einer anderen Sprache, aus welcher ein Wort herrührt, indem dies bald der fremden Declination folgt, bald sich der einheimischen anschliesst. Dies gilt von vielen griechischen Wörtern, und zwar

a) von den Nominibus propriis, welche die Form eines patronymici haben auf ιδης oder αδης. Obgleich diese Wörter

---

[98a]) Front. opp. ed. Mai. Frcft. pag. 481. [Gramm. Lat. VII, 531, 22 K.].

[99]) Jenen Unterschied verwerfen auch Lindemann zu Cic. de Invent. I, 24. Kritz zu Sallust. Jug. 18, 5. zu dessen Stellen sich noch viele andere hinzufügen lassen, wie Cic. in Verr. I. §. 147. mehrere von den oben Anm. 94. angeführten des Tacitus und andere in der Beispielsammlung des Tennulius zu Frontin. Strategg. I, 5, 1. Goerenz aber und noch entschiedener Otto zu Cic. de Fin. III, 18. §. 61. wollen, wenigstens für Cicero, Fronto's Unterschied gelten lassen und darnach die Lesarten verbessern, was der vorsichtigere Orelli nicht gethan hat. [Die Stellen über materia und materies jetzt bei Neue I, 371].

im Griechischen nach der ersten Declination gingen, so wurde dies doch bei den Lateinern nicht ebenso beobachtet, sondern gewöhnlich, und im gebildeten Zeitalter immer, zogen sie die Formen nach der dritten Declination vor; dies rührte von dem ionischen Dialect her, wo es z. B. hiess Μιλτιάδεα. S. die griechische Gramm.[99a]). So sagten die Lateiner also Miltiadis, Euripidis. Die Formen nach der ersten Declination erscheinen auch bei denen, die darnach suchen, wie Gellius, aus dem | Euripidae u. s. w. angeführt wird von109
Gronov in der Vorrede zum Gellius pag. 11. Vgl. Priscian VI. pag. 706[99b]). Voss. de Anal. II, 3. p. 669. Ganz anders aber verhält es sich bei den Wörtern, welche nicht allein die Form der patronymica haben, sondern es auch wirklich dem Sinne nach sind; diese werden auch im Lateinischen immer nur nach der ersten Declination flectirt, z. B. Aeacides, Sohn des Aeacus, Aeacidae. Horaz Sat. II, I, 17. und 72. bildet selbst[99c]) von einem lateinischen Worte diese Form Scipiades, Scipiadae, Scipiadam. Es ist daher eine falsche Lesart bei dem Tragiker Seneca Troad. I, 1, 46. Aeacidis; Schroeder in seiner Ausgabe vermuthet, dass es Ajacis heissen müsse[99d]).

Es giebt aber auch noch andere Wörter, die keine patronymica sind, weder der Form noch der Bedeutung nach, und die zwischen der ersten und dritten Declination schwanken; doch sind diese meistens auch im Griechischen heteroclita, wie z. B. Σωκράτης, Accus. Σωκράτην und Σωκράτη. Dies nahmen die Römer auf, sogar so, dass sie durch alle Casus hindurch verschieden formirten; jedoch gehört dies zu den Seltenheiten, wie Socratae; s. Gronov a. a. O. Bei den Wörtern auf κλῆς hatten die Griechen keine doppelte Flexion, wohl aber die Lateiner, indem sie eben nicht streng der obigen Analogie folgten; sie sagten also Sophoclem und Sophoclen. S. Heusing. zu Cic. Offic. I, 40. §. 144.

[99a]) Buttmann, §. 56. Anm. 7. Matthiae §. 91. 1.

[99b]) [Gramm. Lat. II p. 245 ff H. Ferner Neue I, p. 335 ff.].

[99c]) Nach dem Vorgange des Lucilius. [Vergl. C. Lucili saturarum reliquiae. Emendavit Lucianus Mueller, p. 57 u. p. 139.]

[99d]) [Vergl. über diese Stelle Neue I, p. 336].

Bei den Nominibus propriis auf στης, welche im Griechischen nach der ersten Declination gehen, folgen die Lateiner zwar häufig auch dieser Flexion; s. Heusing. a. a. O. indem sie z. B. Oresten sagen; doch ist auch die Flexion nach der dritten aufgenommen, Orestem. Dies beschränkt sich aber blos auf die Nomina propria; denn die Nomina appellativa auf στης, von Verbis auf ζω gebildet, werden wie im Griechischen nur nach der ersten Declination gebildet; als sophisten oder sophistam, nie aber sophistem. Neuere Schriftsteller haben hiergegen oft gefehlt; selbst Ruhnken, wenn er scholiastem setzte statt scholiastam oder scholiasten[100]).

110 | **77.** b) Es findet auch eine solche Flexion statt bei griechischen Wörtern, welche nach der dritten Declination gehen und α im Accusativ Sing. annehmen, dass diese Wörter von diesem Accusativ auf a einen neuen Nominativ auf a bilden, der dann nach der ersten Declination weiter flectirt wird, z. B. κρατήρ, Accus. κρατῆρα, lateinisch cratera, craterae: so statera von στατήρ; chlamyda von χλαμύς: crepida von κρηπίς, wo zugleich die Quantität geändert ist, denn der Accus. heisst κρηπῖδα. Besonders kommt diese Umbildung öfter vor bei Namen von Ortschaften, z. B. von Κρώτων, Crotona; so Narbona, Ancona. Doch alle Formen der Art sind kritisch zu prüfen. Wenn lampada angeführt wird für lampas aus Manilius I, 359.[100a]), so bestreitet dies Bentley. Ueber Salamina, Marathona u. a. als Nominative handelt Davis. zu Cic. Tusc. I, 46[101]).

---

[100]) Ueber diesen ganzen Abschnitt vgl. Schneider pag. 35—43. dem es an klarer Uebersichtlichkeit fehlt; nach seinem Beispiele scheidet auch Dronke zu Tac. Dial. 3, 4. die Fälle nicht gehörig. Vgl. Benecke zu Justin II, 10, 10. Von Einzelnheiten, deren bei Schneider genug angeführt und nachgewiesen sind, erwähne ich nur, dass die Handschrift des Fronto de oratt. I. fragm. 2. pag. 221. ed. Frcf. Polycraten, Alcibiaden, Socraten giebt; Ulixen p. 44. doch Socratem wieder pag. 184. p. 186. Pyladem p. 98. Bei Cic. in Verr. III, 56. §. 129. scheint Dioclen richtiger als Dioclem. [Vgl. Neue I, p. 308 ff. p. 336 ff.]

[100a]) Auch aus Plautus mit Priscian's Zeugniss, s. Forcellini.

[101]) Aehnliche Erscheinungen finden sich auch im Grie-

78. In den griechischen Wörtern auf ευς entsteht eine grössere Verschiedenheit. Zunächst folgen die Lateiner, und zwar die Dichter, der griechischen Declination ohne Veränderung; z. B. Virgil. Ecl. IV, 57. Orphei als Dativ; so auch Ge. IV, 553; und im Accus. Orphea, Typhoea. Aber dies ist von Cicero selbst als unpassend für die Prosa und ungebräuchlich getadelt. Dichter haben auch den Vocativ Orpheu. Indem aber die Endung ευς ins Lateinische übertragen wird, so werden aus Einer Sylbe zwei, und es entsteht die Flexion nach der zweiten Declination auf ëus, welche allgemein gangbar wurde; man muss also sagen Promethëus, Promethëi; daher auch Cicero Piraeeum verlangte und Piraeea für unrichtig erklärte ad Attic. VII, 3.[101a]) Da ferner der lateinische Dialect gern dem äolischen folgte, 111
so entstanden daher noch andere Verschiedenheiten. Die Aeolier nämlich sagten ης für ευς; s. Maittaire de diall.

---

chischen; s. Matthiä Gr. Gramm. §. 77. über den Nominativ Δήμητρα, Gen. Δημήτρας. §. 89. über μάρτυρος, Gen. μαρτύρου. Für die Lateiner ist jene Umbildung wohl nur in den späteren Zeiten, und auch da nur mit grosser Vorsicht anzunehmen; s. Vorst zu Valer. Max. VIII, 14. ext. 1. Perizon. zu Sanct. Min. I, 9. pag. 65. Oudendorp zu Frontin Strategg. II, 3, 6. zu Caes. B. G. III, 20. Duker und Drakenb. zu Liv. I, 18, 2. Reines. epist. ad. Daum. 37. p. 113 fg. Voss. de Anal. I, 35. p. 539. Salmas. zu Trebell. Poll. Gallien. du. c. 8. Dens. und Duker zu Flor. IV, 21, 4. Bei Mamertin grat. act. Juliano c. 9, 3. ist Eleusina unbedenklich; nicht aber bei Cic. N. D. I, 42. Justin hat Salamina II, 7. 7. XXXXIV, 3, 2. Crotona XX, 4, 5. 7. Auffallender ist Lacedaemona bei Dictys Cret. I, 5. wos. s. Dederich pag. 16; dies ist nämlich das einzige Wort dieser Art mit kurzer penultima. [Vergl. Neue I, p. 323 ff., speziell über die Städtenamen p. 325].

[101a]) Ueber die gewöhnlich dreisylbigen Formen dieses Namens s. Oudend. zu Justin. V, 8, 3. Jul. Obseq. c. 116. Frontin strategg. I, 11, 20. Gronov. Observatt. I, 3. Heusing. und Beier zu Cic. Off. III, 11 §. 46. Bremi zu Corn. Nep. Themist. VI, 1. [Im Accus. erscheint auch in der Prosa die Endung ea nicht selten, s. Neue I, p. 308, vgl. mit p. 329, wo sich Beispiele für eum finden. Speziell über die griech. Wörter auf eus mit Formen der zweiten Deklination Neue I, p. 328—331].

pag. 183. z. B. Ὄρφης[101b]); indem dies nun die Lateiner annahmen, so entstanden dadurch die Vocative auf e bei Wörtern, welche im Nominativ eus hatten, wie Tyde, Perse, Orphe, Achille, Ulysse[101c]), wie auch im Nominativ aus Ὀδυσσεύς Ulysses geworden war.

Umgekehrt verfuhren die Aeolier bei Wörtern auf ης, was sie in ευς verwandelten: z. B. Εὐριπίδευς[101d]). Indem dies nun die Lateiner befolgten, so entstand der Genitiv auf i; also von Euripideus, Ulyxeus, welches jedoch nicht gesagt wurde, die sehr gewöhnliche Form Euripidi, Ulyxi, zusammengezogen aus Ulyxei; danach sagte man auch Socrati, Herculi u. s. w.; die vollständige Form auf ei findet sich bei den Dichtern öfter; s. Bentley zu Horat. Od. I, 15, 32. Der abgekürzte Genitiv gefiel den Römern so, dass Cicero gewöhnlich so sagte, und man muss diese Form an manchen Stellen wieder zurückrufen; so z. B. Isocrati Orat. c. 56. §. 190. Vgl. Corte und Graeαius zu den epp. ad fam. V, 12. Priscian pag. 716. Heusinger zu Vechner Hellenol. pag. 32. fgg. Goerenz aber, dem oft etwas Menschliches begegnet, kannte den Grund der Formation noch nicht; daher führt er zu Cic. de Fin. II. c. 35. §. 116. sogar von dem Nominativ Calliphon den Genitiv Calliphonti an, was übermässig lateinisch ist[102]).

[101b]) Gen. ηος nach Etym. M. p. 189, 38 oder ου; s. Gregor. Cor. p. 617 ed. Schaefer.

[101c]) [Resp. Ulixe: über diesen Vokativ vergl. Prisc. gramm. Lat. II. p. 277 H. Näheres bei Neue I, pag. 295 f.].

[101d]) Ἄρευς; s. Matth. Gr. Gr. §. 90.

[102]) Ueber die Flexion der Wörter auf eus nach der zweiten Declination s. Schneider pag. 71 fgg. über den Vocativ Orpheu, Areu u. a. pag. 303 fg. von den Vocativen auf e erwähnt er p. 42. nur Achille, Ulysse nach Priscian p. 723. [Gramm. Lat. II p. 277 H.]. Voss. de Anal. II, 3. Ueber den Genitiv auf i s. pag. 163 fgg. vgl. Voss. de Anal. II, 9, p. 704 fgg. Struve p. 26. Quintil. I, 5. §. 63. Varro de L. L. VII. p. 110. ed. Bipont. der beide Genitive Herculis und Herculi für gebräuchlich erklärt. Der letztere wird oft noch als eine Rarität betrachtet, obgleich er ganz gewöhnlich und von Vielen besprochen, auch da, wo er verdrängt war, oft wiederhergestellt ist; s. die Ausleger zu den Rhetor. ad Herenn. II, 19. über Palamedi. Ellendt zu Cic. Brut. §. 29. wo Beispiele aus Cicero gesammelt sind. Otto zu Cic. de Fin. II, 35. §. 116.

| **79.** d) Die griechischen Neutra auf ος nach der112
dritten Declination werden auch von den Römern oft nach der griechischen dritten Declination flectirt, z. B. chaos, Gen. chaus; doch trat auch hier das Einheimische vor, indem man diese Wörter nach der zweiten Declination zu flectiren suchte; man sagte z. B. chaos, Gen. chai; melos, meli, melorum. S. Priscian pag. 720.[102a]). Servius zu Virg. Aen. I, 668[103]).

V, 2. §. 5. Majo zu Cic. de Rep. I, 14. p. 40. Zumpt zu Cic. in Verr. II, 44. §. 108. 54. §. 136. III, 66. §. 154. IV, 2. §. 4; wenn derselbe jedoch an der letzteren Stelle bemerkt, die Endung i sei vorzugsweise in den Namen auf cles gebräuchlich, so beruht das ohne Zweifel nur auf dem Zufall, dass gerade von diesen einige besonders häufig vorkommen. Benecke zu Cic. in Cat. IV, 20. p. 297. Heinsius zu Vellej. I, 9. Bremi zu Corn. Nep. Themist. I, 1. Jahn zu Ovid. Metam. XII, 378. XIII, 304. Wagner zu Virg. I, 30. der ausser dem Genitiv auch die übrigen Casus behandelt. Bei Tacitus kommt nach Schneider der Genitiv in i nicht vor, und deshalb ist er nicht abgeneigt, Vologesi Ann. XIII, 37. von Vologesus abzuleiten, obgleich diese Form sonst bei Tac. nicht gebraucht sei. Beides ist nicht richtig. Es findet sich Persi Ann. IV, 55. Vologesi ist herzustellen aus dem Cod. Corbej. Ann. XV, 7. obgleich sonst Vologesis häufiger ist, wie das. c. 17. zwei Mal. c. 24. 25. 27. Von der Form Vologesus ist Vologeso Ann. XIII, 7. und Vologesum als beachtenswerthe Variante hist. I, 40. In der Handschrift des Fronto herrscht keine völlige Gleichmässigkeit; er hat Ulixi pag. 42. Thucididi p. 122. Alicibiadi p. 186. Polycrati p. 326. Euphrati p. 344. Herculi p. 358.; aber Achillei p. 222. wo jedoch das e getilgt zu sein scheint; Achillis p. 252. Ueber die Namen auf tes mag noch bemerkt werden, dass bei dem äolischen Genitiv Σωκράτου mit dem Vocativ Σώκρατε sich mittels eines Metaplasmus der Nominativ Σώκρατος annehmen lässt, wonach der lat. Genitiv Socrati ganz analog und ohne Contraction entsteht. S. Reimnitz p. 98. [Ueber den Genetiv i statt is vergl. Neue I, p. 332 ff. Die Formationen des Namens Vologeses bei Tacitus u. Anderen sind ebendas. p. 333 f. erörtert; die Vergleichung des aeolischen Genetivs Σωκράτου mit der lat. Form Socrati findet sich a. a. O. p. 334 weiter ausgeführt].

[102a]) [Gramm. Lat. II, 271, 17 H.].

[103]) S. Schneider p. 273 fg. Voss. de Anal. I, 46. p. 642. II, 12. p. 736. [Neue I, p. 327 f. So pelagi, pelago, im Acc. pelagus und pelagum, dann Erebi, Erebo, Erebum; chai, chao; melo,

e) Die Nomina propria, welche mit πους zusammengesetzt sind, werden bei den Griechen doppelt flectirt, z. B. Οἰδίπους, Gen. Οἰδίποδος und Οἰδίπου. Dies haben auch die Römer nachgeahmt, indem sie Oedipodis und Oedipi sagten; doch ist das letztere vorzüglicher, weil es gewöhnlicher war. Allein bei den Nominibus apellativis dieser Art findet im Lateinischen weniger Freiheit statt; denn τρίπους hat bei den Griechen auch τρίποι im Plural.; s. Matthiä Griech. Gramm. Bd. I. pag. 159. Die Lateiner aber sagten immer tripodes und flectirten überhaupt alle diese Wörter nach der dritten Declination, ausser polypus, welches einheimisch geworden und durch alle Casus nach der zweiten geht; auch ist darin ausserdem noch die erste Sylbe lang geworden[104]).

80. f) Die griechischen Wörter auf α, welche nicht nach der ersten Declination gehen, empfangen ebenfalls im Lateinischen zuweilen in gewissen Gattungen eine doppelte Flexion:

113 1) Die griechischen Neutra auf α, Gen. ατος, flectirten zwar die Lateiner auch nach der dritten Declination; denn sie sagten z. B. dogma, dogmatis; aber auch hier entdeckt man etwas Volksthümliches, wenn Einige die Formation dogma, dogmae, schema, schemae vorzogen, wie Plautus. S. Heusinger zu Vechn. Hellenol. p. 26. Lambin zu Plaut. Amphitr. prol. v. 117. Nur so ist es erklärlich, wie lacrima, ae entstehen konnte aus dem griechischen δάκρῡμα, wobei die linguales vertauscht wurden und auch die Quantität sich änderte[105]).

---

melum, mela, melorum; ceti, ceto, cetum, cetorum, cetis, bei welch' letzterem Worte nicht zu vergessen, dass auch cetus als Nom. Sing. maskulinisch schon bei Vitruv erscheint und sich daraus nicht nur der Acc. Sing. cetum und Acc. Plur. cetos, sondern auch die andern obigen Formen erklären lassen].

[104]) S. Schneider pag. 179. Ueber Oedipus s. Bremi zu Cic. de Fato c. 13. p. 59. wo Oedipum steht: aber Oedipode ib. c. 14. Valer. Max. VIII, 7. ext. 12. Oedipodis Cic. de Fin. V, 1. §. 3. Valer. Max. V, 3. a. E. Vgl. Voss. de Anal. II, 20. p. 773. [Neue I, p. 574 f., der auch die seltsamen Formen Oedipodes, Oedipodae etc. aufführt].

[105]) S. Schneider p. 274. Torrent. zu Sueton. Tiber. c. 43. angeführt von Perizon. zu Sanct. Min. I, 9 p. 65. Schemas hat Petron. Sat. 44, 8. largior schema 117, 2. stigmam 45, 9.

2) Die Namen der Buchstaben auf α sind bei den Griechen indeclinabel; s. Porson zu Eurip. Med. 476. Varro de L. L. VIII, §. 64. pag. 439. ed. Speng. Aber die lateinischen Grammatiker haben auch diese nach der ersten Declination flectirt; also alpha, alphae. S. Heusing. zu Vechn. Hellenol. a. a. O.[106])
3) Das Wort Hierosolyma haben die Römer der gebildeten Zeit nach dem griechischen Ἱεροσόλυμα, ων als neutr. plur. der zweiten Declination flectirt, Gen. Hierosolymorum; aber im Verlauf der Zeit kamen auch hier neue Formen auf nach der ersten Declination; diese findet man am meisten bei christlichen Schriftstellern, obschon nicht zu behaupten ist, dass sie sich bei ihnen zuerst finden. Bei Cicero p. Flacco c. 28. steht zwar Hierosolymam, aber es ist nicht glaublich; vgl. die Anmerkung, welche Ernesti zu dieser Stelle gemacht hat. Lagomarsini zu Mar. Gratian. Bd. I. pag. 185. führt jedoch die Stelle ohne allen Argwohn an, da er doch viele Codices des Cicero verglichen hatte. Auffallend

---

69. 1. [Neue I p. 326 f. Darnach kommen zum Obigen noch die Formen schemis als Abl. Plur. bei Apul. Met. IV, 20; syrma als Nom. fem. u. als Abl., erismae, erismas, diadema candida, ceromas, aetomae, malagmam, malagmae, synchrismae, crocomagmae. Vergl. ferner die lat. Uebersetzung des Oribasius im cod. Bern. F. 219 in der Schrift des Herausgebers: Zur Geschichte der Philologie und zur römischen Litteratur, Calvary 1879. S. 285].

[106]) Ueber die griechischen Buchstaben vgl. Schaefer zu Eurip. a. a. O. Melett. Crit. p. 96. und zu Gregor. Cor. p. 712. (916.) Die Declination derselben im Lateinischen beschränkt sich auf sehr wenige Fälle, die keine gute Auctorität für sich haben. S. Schneider pag. 364 fg. der auch den Gebrauch von gamma, gammae bei den Agrimensoren nicht übersehen hat; daher ist auch das Adj. gammatus bei Frontin de colon. pag. 353. ed. Keuchen. (p. 109. ed. Scriver.) In ähnlicher Anwendung legen die späteren Griechen die Form γάμμα, γάμματος zum Grunde; ausser den von Schäfer angeführten Beispielen vgl. ἀπογαμματίζειν und γαμματοειδῶς bei dem noch ungedruckten sogenannten Nicephorus περὶ καταστάσεως ἀπλήκτου cap. I. Γαμμάτια steht bei Suid. v. τριβωνοφόρος. [Ueber die Deklination von digamma Neue I p. 576 und die von gamma bei den Agrimensoren a. a. O. p. 577].

ist es, dass man gerade bei Schriftstellern, denen man die Form auf am nicht zutrauen sollte, sie doch findet
114 und nicht die auf a, wie bei Tac. hist. V, 10. | wo jedoch einige Bücher Hierosolyma haben; daher ist auch das. cap. 2. so zu schreiben. Vgl. Oudendorp zu Sueton. Aug. c. 93. Indess konnte bei der Freiheit der Römer in der Behandlung griechischer Wörter auch die andere Form vorkommen; bei Nardini Roma vetus in Bd. III. des Thes. Antqtt. Rom. ed. Graev. c. 13. p. 1043. findet sich eine Inschrift aus der Zeit des Titus, worin Hierosolymam steht. Erst neuere Theologen haben eine gar barbarische Form ersonnen Hierosolymae, arum[107]).

g) Von einigen anderen ausländischen Wörtern merke man noch, dass man für das griechische δελφίς oder δελφίν im Lateinischen immer nur delphin oder delphinus sagt[108]). Argos wird bald griechisch behandelt, Gen. Argeos, bald lateinisch, besonders bei Dichtern Argi, Argorum[109]). Cydas hat bald Cydantis, bald Cydae. S. Drakenb. zu Liv. XXXXIV. c. 13. §. 9.

---

[107]) Vgl. Schneider p. 432. auch über Leuctra, Megara u. s. w. Walther zu Tacit. a. a. O. wo jetzt überall Hierosolyma hergestellt ist; zu hist. V, 2., wo es an der handschriftlichen Auctorität fehlt, ist eine ganz ähnliche Stelle bei Lactant. institt. IV, 13. §. 24. zu vergleichen, wo ebenfalls Hierosolyma steht. Die Form Hierusalem bei christlichen Schriftstellern ist gewöhnlich indeclinabel; doch findet sich ein Genitiv auf es; s. Cellar zu Prudent. Psychom. v. 811. Ueber Artaxata vgl. Walth. zu Tac. Ann. II, c. 56. über Tigranocerta zu XV, c. 4. 5. 8. Oudendorp zu Frontin strategg. II, 1, 14. Ueber Megara s. Oudend. zu Suet. Tiber. c. 4. Duker zu Liv. XXXI. c. 22. Ueder Limyra Ruhnken zu Vellej. Pat. II, 102. und die fleissige Sammlung bei Heusinger zu Vechner Hellenol. p. 30. [Vgl. Neue I p. 479 f.].

[108]) Schneider p. 272. In der guten Prosa scheint die Form delphinus die gewöhnliche zu sein, s. Cic. Tusc. II, a. E. Fronto Arion; so auch immer Plin. N. H. IX, c. 8. u. a. [Dass auch delphis vorkam, zeigen die Beispiele bei Neue I p. 155; über die sonstige Deklination des Wortes a. a. O. p. 322].

[109]) Schneider p. 273 fg. Argi ist auch in Prosa nicht selten; namentlich heisst der Abl. immer Argis; s. Bremi zu Corn. Nep. Themist. 8, 1. [Neue I p. 477 f.].

(Die spanischen Namen von Städten, deren viele auf i, bilden die Lateiner zwar nach der dritten Declination auf is, aber sie kommen auch mit der Endung i vor als indeclinabilia. S. Drakenb. zu Liv. XXI, 24. §. I. Gronov das. zu c. 60. §. 7.)[110])

2) Verschiedenheit der Bedeutung der Wörter durch Verschiedenheit der Declination.

81. Hier sind zu behandeln a) solche Wörter, welche diese Verschiedenheit nur in der Declinationsendung tragen; b) solche, wo auch die Abstammungsendung verschieden ist.

a) Hierher gehören also baculum und baculus; das Neutrum bezeichnet nämlich einen dicken Knüttel, daher baculum agreste, silvestre[111]).

---

[110]) Vgl. Schneider p. 143. [Neue I p. 634 f.].

[111]) Dieselbe Unterscheidung wird nur auf sehr wenige von den vielen Wörtern passen, welche zwischen den Endungen us und um schwanken; nur selten sind beide Formen gleich gebräuchlich; gewöhnlich ist die eine veraltet, poetisch oder plebejisch. Der Grund des Wechsels liegt ohne Zweifel nur in der verschiedenen Auffassung des Begriffs, indem man ihn bald dem Begriff der Männlichkeit, des Thätigen u. s. w. unterordnete, bald ihn in seiner natürlichen Geschlechtslosigkeit liess, immer nach subjectivem Gefühl, bis der Sprachgebrauch mehr oder weniger entschied. An einer vollständigen Sammlung der hierhergehörigen Wörter fehlt es noch; s. Popma de usu ant. locut. I, 9. p. 76. Voss. Aristarch. III, 36. Ruddim I. pag. 163. Schneider p. 472—478. Struve über die lat. Decl. pag. 52. Zumpt §. 98. Ramshorn §. 35. 1. b. Oft ist die richtige Form erst durch neuere Kritik hergestellt, z. B. collus bei Plaut. Capt. II, 2, 107. vgl. Non. pag. 200. nuncium das. IV, 1, 13. nasum Mil. gl. IV, 6, 41. s. Lindemann. Ueber palatus s. Otto zu Cic. de Fin. II, c. 8. §. 24. Weniger für Archaismen als für Ausdrücke des gemeinen Volks müssen die bei Petronius vorkommenden Formen gelten balneus c. 41, 11. coelus 39, 5. vinus 41, 12. lorus und vasus 57, 8. nebst vasum 51, 3. reticulus 67, 6. candelabrus 75, 10. Dagegen mochte galerum, was Fronto nach Serv. zu Virg. Aen. VII, 688. gebrauchte, wohl ein gesuchter Archaismus sein. Eine besondere Erwähnung hätte auch in den Schulgrammatiken verdient vallus (valli, hoc est sudes. Veget. III. 8.) und vallum. S. Stewech. zu Veget. l. c. und IV, 28. Davis. und Oudendorp zu Caes. B. Civ. III, c. 63, 1. Gronov Obser-

115 Gratiae und grates unterscheiden sich durch das Gefühl; ersteres bezeichnet den Dank im gesellschaftlichen Leben, letzteres den feierlichen, aus dem Gefühl der Verehrung, gerichtet an Gott oder erhabene Personen[112]).

Es giebt viele wissenschaftliche Bezeichnungen, welche von griechischen Adjectivis auf κος herkommen und bald im Singular bald im Plural mit verschiedener Bedeutung gebraucht werden. Die eine Wissenschaft behandelnden Schriften werden mit dem neutr. plur. bezeichnet, z. B. physica (orum) Aristotelis; die Wissenschaft selbst aber durch das femininum sing. nach der ersten Declination, physice, Gen. physices.

Panthera ist zwar nach der oben §. 77. erwähnten Analogie aus dem Accus. sing. von πάνθηρ entstanden; allein die Bedeutung ist im Lateinischen verschieden; panthera heisst nur ein Pantherthier; panther ist ein Netz, von πᾶν und θηρᾶσθαι.[112a])

Loci und loca unterscheiden sich so, dass loca die räumlichen Plätze sind; loci wird gewöhnlich falsch erklärt; es
116 sind | nicht schlechthin Stellen in Büchern, sondern das heisst dicta, oder, wenn es Beweisstellen sind, exempla, documenta. Dagegen sind loci allgemein Gegenstände, aus denen ein Stoff zum Denken, Reden, Abhandeln, Disputiren entlehnt wird, z. B. in der Philosophie der locus de natura deorum[113]).

---

vatt. III, 18. Spanheim de usu et praest. num. vol. II. pag. 228 fg. Duker zu Flor. II, 18, 10. Ders. und Drakenborch zu Liv. VIII, 38, §. 7. Uebrigens ist nach Foertsch zu Voss. de Anal. I 36. p. 430. ed Hal. zu bemerken, dass bei Cicero wahrscheinlich weder baculus noch baculum vorkommt, sondern nur bacillum, und dass baculus überhaupt sehr selten ist. Vgl. N. Heins. zu Ovid. Metam. II, 681. Drakenb. zu Sil. Ital. XIII, 334. Gronov und Harduin zu Plin. N. H. XXX. c. 14. sect. 44. [Das überreiche Material zu dieser Frage jetzt bei Neue I p. 529 ff.].

[112]) Vgl. Drakenb. zu Liv. XXIII, 12, 7. Doederlein Synon. Bd. II. pag. 113. [Ueber gratiae Neue I p. 466 f., wo unter anderem auch die von der obigen Definition abweichende Stelle bei Terenz Phorm. V, 8, 1: dis magnas merito gratias habeo atque ago].

[112a]) S. Forcellini s. v.

[113]) Vgl. Schneider p. 473 fg. der jedoch auch für loci in der Bedeutung: Stellen in Büchern Belege aus Quintilian anführt. Ueber locus in der Bedeutung: Theil einer

Juventa und juventus sind logisch nicht verschieden, wohl aber sind sie es für unsere Empfindung durch die verschiedene Wirkung, welche sie haben; dies nimmt man besonders in den casibus obliquis wahr, wo die Form nach der ersten Declination nicht wächst; das kürzere ist das leichtere, daher das leichte Blut der Jugend besser durch juventa ausgedrückt wird, was sich desshalb auch mit entsprechenden Adjectiven verbindet, wie levis juventa. Nonius c. 5. §. 42. giebt einen falschen Unterschied an, indem er meint, juventus sei so viel als juvenes, juventa bezeichne das Alter und juventas sei Hebe, die Jugendgöttin: doch diese heisst auch juventus[114]).

Anima und Animus. Anima ist das Wesen, was Seele und Körper vereinigt, das Lebensprincip; daher überall die Bedeutung Wesen passt; fidelis anima ein treues Wesen. Animus ist das Vermögen zu denken und zu empfinden im weiteren Begriff, im engeren das Vermögen zu handeln. (Das Vermögen zu denken speciell heisst mens.)[115])

Abhandlung, pars, materia, sedes argumentorum s. Beier zu Cic. Offic. I, 4. § 14. 14, §. 44. 45, §. 161. Ochsner Eclog. Cic. p. 46. 208. Gernhard zu Cic. Cat. Maj. 9, §. 27. Dronke und Walther zu Tac. dial. c. 31, 5. Matthiae zu Cic. p. Rosc. Am. c. 27. §. 73. und Miscell. philol. II, 1. p. 95. Ueber die Indifferenz von loci und loca in räumlicher Beziehung s. Kritz zu Sall. Jug. c. 76. 1. Jedoch möchte der prägnantere Sinn: gelegene Orte; wo er nicht durch anderweitige Zusätze oder durch den Zusammenhang gegeben wird, mehr in loci liegen. [Neue I p. 541 f., der zuerst loca in der räumlichen Bedeutung nachweist ohne die zahlreichen Stellen zu vergessen, wo auch loci so gebraucht wird. Ferner loca = Stellen im Staate, im Heere oder in Priesterkollegien, das. p. 542; loca oder loci = Körpertheile das. p. 543; loci = Materien oder Beweisquellen der Philosophen oder Rhetoren das. p. 543; endlich loci und loca (letzteres seltener) = Stellen aus Büchern das. p. 543 f.].

[114]) Vgl. Gruber zu Tac. Germ. 20, 3. Der Unterschied wird sich wohl darauf beschränken, dass juventa mehr poetisch, und in der Prosa erst später häufig ist, wie senecta.

[115]) Ueber die angebliche Verwechselung von anima und animus vgl. Drakenb. zu Liv. IX, 10. §. 18. K. A. S. in Pädag. philol. Litt. Bl. 1827. pag. 294. Kritz zu Sall. Jug. 2, 1. Vgl. Senec. epist. 4. Difficile est animum perducere ad contemp-

82. b) Wörter aus verschiedener Abstammungsendung. Es unterscheiden sich auf gleiche Weise ignoratio und ignorantia, neglectio und negligentia, welche ganz parallel sind. Im Allgemeinen sind die Bedeutungen gleich; aber ignoratio und neglectio sind Begriffe, welche von einem Object aus betrachtet werden, die beiden andern dagegen von einem denkenden oder handelnden Subject aus; dies ergiebt sich schon aus der Ableitung; denn jene sind von dem Partic. perf. pass., diese von dem Partic. praes. act. gebildet; bei den ersteren liegt der Grund ausser dem Subject, bei den letzteren in ihm; ignoratio ist ein Nichtwissen vom Object aus betrachtet, wo Umstände statt finden können, welche Jemand verhindert haben am Erkennen; ignorantia deutet auf Mangel an Fleiss und Fähigkeit; es ist daher gelinder zu sagen hujus rei ignoratione peccatum est als ignorantia. Vgl. Cic. p. Flacc. c. 20. §. 46. wo ignorantia litterarum mit hartem Tadel gesagt ist; das urbanere wäre ignoratio. Ebenso ist bei Cic. de Or. II. c. 24. §. 100. quarum rerum negligentia mit Tadel gesagt[116]).

---

tionem animae. (Von Thieren [und leblosen Wesen] sagte man nicht anima, wie auch nicht im Deutschen: es ist eine gute Seele. In diesem Sinne findet man Prädicate beigefügt, welche das Gemüth im engeren Sinne bezeichnen; es ist daher gut lateinisch Pastor Fidelis Animarum Fidelium, woraus Pfaffe entstanden sein soll; aber statt Fidelium kann man nicht sagen Rationalium, wie die Protestanten wollten, woraus Pfarrer entstanden ist.) Es versteht sich von selbst, dass diese Ableitung nur scherzhaft gemeint ist; denn Pfaffe kommt von papa, Pfarrer von parochus.

[116]) Sehr deutlich zur Erklärung von ignoratio sind die Stellen, wo es so in passivem Sinne steht, wie Cic. Offic. II, 13. §. 45. propter humilitatem et obscuritatem in hominum ignoratione versari. III, 17, §. 72. Quotus enim quisque reperietur, qui impunitate et ignoratione omnium proposita abstinere possit injuria? Vgl. de Nat. D. I. c. 16. §. 43. vulgi opiniones — in maxima inconstantia, veritatis ignoratione versantur. das. I, c. 1. extr. in summo errore atque in maximarum rerum ignoratione versari. de Fin. I, 19. §. 64. omnium rerum occultarum ignoratione sublata, wo Goerenz Unrecht thut, wenn er seine zu Acadd. II, 19. §. 62. über die Substantiva auf io gemachte Bemerkung, die er überhaupt zu weit ausdehnt, auch auf ignoratio anwenden will.

Intellectus und intelligentia. Das erstere bezeichnet das einzelne Erkennen bei dem in concreto jedesmahl Gegebenen, das intelligere; intelligentia aber bezeichnet die Fähigkeit, von welcher das Erkennen ausgeht, was bei jenem nie der Fall ist[117]).

Inscitia und inscientia. Beide Wörter geben ihren Unterschied zu erkennen, wenn man auf das Etymon zurückgeht. Inscitia ist von inscitus, ungeschickt, nicht zunächst von dem Verbo; es ist also Ungeschicklichkeit; desshalb kann es eigentlich einen Genitivus nominis nicht zu sich nehmen, wenn es nichts weiter bedeuten soll als die Ungeschicklichkeit, Unkenntniss im Allgemeinen; wohl aber einen Genitivus verbi; dann ist es Ungeschicklichkeit im Handeln; s. Cic. de Fato | c. 16. §. 38. inscitia disserendi;118
de nat. D. I, c. 31. a. A. Unrichtig ist es, wenn bei Cic. de Orat. I, 22. §. 99. inscitia rerum für inscientia geschrieben wird; so auch de offic. I, 40. §. 144. inscitia temporis, wo es ebenfalls inscientia heissen muss. Wenn aber bei Horaz öfter ein Genitivus nominis zu inscitia gesetzt wird, wie sanctarum inscitia legum Sat. II, 1, 81. wos. s. Lambin.[117a]), so ist dies dem Dichter zu gönnen; denn er hätte inscientia nicht in das Metrum bringen können, er hätte denn die Sylben scien in eine zusammenziehen müssen. Ganz entsprechend werden mit inscitia oft stultitia nnd pigritia verbunden. Dagegen ist inscientia das blosse Nichtwissen einer Sache, wie denn die Akademiker eine inscientia als Grundprincip annahmen, das Suspendiren des Wissens. Demnach ist Gernhard zu berichtigen in seinem Excursus über inscitia und inscientia an seiner Ausgabe von Cic. Cato maj. und Lael. pag. 293.[118])

---

[117]) Ueber intelligentia im philosophischen Sprachgebrauch s. Goerenz zu Cic. de legg. I, 9. §. 26. de Fin. II, 11. §. 34. Sonst ist es auch die Eigenschaft des intelligens, des Kenners; s. dens. zu Acadd. II, 7, §. 20. Intellectus findet sich nicht bei Cicero, sondern erst bei Vellej. Pat. I, 13, 5. Seneca, Tacitus, Quintilian u. A.

[117a]) Vgl. Sat. II, 3, 43. Epist. I, 3, 33.

[118]) Ueber inscitia und inscientia haben, ohne die Begriffe scharf zu sondern, früher gehandelt Burmann zu Quintil. IX, 4, 41. Mercer zu Non. Marc. p. 92. Oudendorp zu Caes. B. G. III, 10. Davis. zu Cic. de N. D. I, 1. Gronov zu Cic.

119 | 3) Verschiedenheit der Declination in demselben Worte aus Streben nach wohllautenden Formen.

83. In dieser Beziehung ist zugleich zu verweisen auf das, was oben §. 73. über requies und andre Wörter der 5. Declination gesagt ist. Ausserdem gehören hierher:

Cucumis; es hat nie im Acc. sing. cucumim und im Gen. plur. cucumium; denn das wäre gar zu mürbe; sondern da als Nominativ cucumers gedacht wurde, so gab es einen

---

Off. I, 40. §. 144. Parad. 3, 1. Liv. XXII, 25. §. 12. XXVI, 2, §. 7. Heusinger zu Cic. off. a. a. O. Näher dem hier aufgestellten Unterschiede kamen Bremi zu Cic. de Fato c. 26. und besonders Goerenz zu Cic. de Fin. I. c. 14. init. Vgl. Gernh. zu den Stellen in Cic. off. Hermann in der Leipz. Litt. Z. 1819. Nr. 122. p. 974. Herzog zu Caes. B. G. III, 9. Nichts Neues enthält der Excurs von Otto zu Cic. de Fin. p. 399—401, wo Reisig benutzt ist. Livius an den beiden angeführten Stellen und ähnlich Tac. Ann. XIII. c. 20. extr. stellt temeritas atque inscientia ducum zusammen; dagegen jener ebenfalls temeritas atque inscitia ducum VIII, 33. §. 17. VI. 30 §. 6. XXII, 9. §. 7. XXXXII, 49. §. 5. beides ist richtig und daher war bei Vellej. Pat. II, 1. §. 4. vel ferocia ingenii vel inscitia nostrorum ducum keineswegs nöthig mit Orelli inscientia zu schreiben. Der Genitivus nominis, den Reisig nur den Dichtern zugestehen will, möchte sich nicht überall leicht wegräumen lassen trotz des zweideutigen Compendiums inscīa; bei Livius freilich VII, 34, §. 13. Quaenam illa inscitia belli ac pigritia est? könnte man belli etwa für belli gerendi oder bellandi nehmen; aber bei Cic. off. a. a. O. ist es viel schwieriger bei inscitia temporis etwa legendi oder observandi zu ergänzen; andre Erklärungen führt dort Beier an; vgl. dens. zu III, 17. §. 72. Gernh. zu I, 34. §. 122. Wolf zu Cic. de N. D. I, 1. und Ernesti clav. Cic. über die inscientia der Akademiker. Bei Tacitus findet sich manches Abweichende im Gebrauch; neben dem Gen. gerundii (Germ. 16. Agric. 28.) hat er auch andere Genitive, wie rei publicae Hist. I, 1. litterarum Dial. c. 19. und auch in andern Fällen gebraucht er inscitia, wo ein blosses Nichtwissen bezeichnet werden soll, wie Ann. XV, 58. XI, 25. dem noscere entgegengesetzt. XIII, c. 20. in ähnlicher Zusammenstellung wie Hist. I, c. 54 fore ut — per tenebras et inscitiam ceterorum occiderentur. das. I, 90. inscitiam potius legionum quam audaciam increpans. Von Andern vgl. inscitia artis Sueton. Ner. c. 41. temporum Plin. N. H. VII. c. 48. rerum verborumque Quintil. V. 13. §. 38.

Genitiv cucumeris; daher kommt der Accus. cucumerem und der Gen. plur. cucumerum; aber im Dat. und Abl. sing. ist cucumi zu finden[118a]).

Femur hatte neben sich die Form femen, die sich zwar in keinem Beispiele findet, wie auch Sosip. Charis. pag. 105.[118b]) keins kannte; allein die Casus obliqui empfangen etwas Weiches und Liebliches durch die Formen von femen; femur zog man des Lautes wegen vor, dagegen feminis, femini, femina, feminibus zur Bezeichnung der weichen Hüften; das Weib, femina, ist offenbar daher benannt, nur ist in femen das erste e kurz, in femina aber lang[118c]). Vgl. Charis. pag. 66. wo er eine Stelle aus Tibull anführt: implicuitque femur femini, welche sich jetzt in demselben nicht mehr findet, und doch erwähnt er sie wiederholt[118d]). Bei Tib. I, 8, 26. steht nur etwas Aehnliches: femori conseruisse femur; vgl. Ovid Am. I, 4, 43, der dies nachahmt: nec femori committe femur[118e]). Entweder ist die von Charisius gemeinte Stelle verloren gegangen oder er hatte jene im Sinne, aber es stand in seiner Handschrift femini[119]).

[118a]) Vergl. oben Anm. 74. [Cucumim (cucumin bei Detlefsen) hat doch Plinius an mehreren Stellen, vergl. Neue I, 198].

[118b]) [Gramm. Lat. I p. 131, 2 K.].

[118c]) [Schon dies ist bedenklich, wesshalb auch bereits Haase mit Recht diese wohl nur scherzhaft gemeinte Etymologie bezweifelte].

[118d]) An beiden angeführten Stellen [Gramm. Lat. I p. 87, 5 u. I p. 131, 2 K.].

[118e]) cf. Ov. Am. III, 7, 10. 14, 22.

[119]) Reichliche Nachweisungen über die Formen von femen s. bei Gronov und Drakenb. zu Liv. XXII, 51. §. 7. XXX, 18. §. 13. Oudend. zu Caes. B. G. VII, 73. und zu Sueton Tit. c. 4. Graevius zum Auct. ad Herenn. III. c. 15. Spalding zu Quintil. VI, 3. §. 100, Zumpt zu Cic. in Verr. IV, 43. §. 93. Vgl. Plaut. Mil. gl. II, 2, 50 fg. nixus laevo in femine habet laevam manum, — ferit femur dexterum. Petron. Sat. 138, 2. femina. Lactant. de opif. D. 13, 4. feminum; wesshalb das. 7, 4. femina vorzuziehen sein möchte. Unbegründet ist der Unterschied, den Laur. Valla IV, 57. p. 393. machen wollte. Ob es übrigens mit der Ableitung von foemina ganz ernsthaft gemeint war, lasse ich dahin gestellt sein; klar ist es aber, dass dies Wort vielmehr von dem Stamme fu in fui (griech. φύω) und fore stammt, und daher ist auch nicht fe-

Frenum hat im Acc. plur. frenos[119a]); dieser Klang hat etwas mehr Grossartiges, was man bei Pferden gern denkt;
120 auch die Dichter ziehen es vor, wenn es das Metrum erlaubt[119b]); weniger gut ist frena. Aber freni im Nom. plur. ist nicht nachzuahmen, obgleich es Valer. Max. II, 9. §. 5. hat[120]).

Bei jocos sagte man im Plural joca; die Masculin-Form ist zwar in jocos vorhanden; aber joci ist nicht zu erweisen.

Dagegen sibilus, das Zischen, onomatopöisch; s. Quintil. VIII, 6. c. 31.[120a]) Im Plural findet sich zwar sibili, welches Charisius p. 61.[120b]) aus Cicero anführt; im Accus. plur. findet sich aber nur sibila, was eher das Onomatopöische unterstützt[121]).

Bei ficus und quercus ist der Dat. und Abl. plur.

---

mina, sondern foemina zu schreiben. Vgl. Benary, Röm. Lautlehre I. p. 62. [Ueber die Formen femen, feminis etc. jetzt Neue I p. 558. 559. Zur Ergänzung solcher Wörter macht Haase in seinem Handexemplar noch auf compago, compagine und compages aufmerksam mit Verweisung auf Burmann zu Quintilian VIII, 11].

[119a]) [Zusatz von Haase: Sen. de beneff. I, 10, 2. Cic. de Rep. II, 33. Sen. de clem. I, 4, 2].

[119b]) Jedoch ist es seltener bei ihnen, als frena.

[120]) S. Schneider pag. 476. Frena im Accus. hat Cic. Topic. 8. §. 36. Lactant. institt. VI, 1, 7. neben frenos VI. 23, 37. Für freni konnte Zumpt §. 99. a. E. nur Einen Beleg beibringen aus Curt. VII, 10. extr. und dann das. III, 13. med. Doch ausser Valer. Max. hat es auch Seneca de ira I. c. 7. epist. 41. Sil. Ital. I, 240. [Neue I, 545. 546. Darnach steht freni noch ausserdem bei Festus s. v. oreae, bei Augustinus confess. 10, 31, 47 und Prudentius perist. 11, 89: frena findet sich ausser in einigen Stellen von Apuleius und Lactanz, die daneben auch frenos haben, nur bei Dichtern].

[120a]) Rhet. ad Herenn. IV, 31.

[120b]) [Gramm. Lat. I p. 81, 13 K.].

[121]) Den Nominativ joci hat Schneider pag. 475. aus Plin. epp. VI, 15, 3. nachgewiesen; den Accus. sibilos aus Seneca epist. 56. init. Amm. Marcell. 28, 4. §. 32. Im Accus. ist jocos häufiger als joca, wenigstens in der Verbindung mit seria; s. Kritz zu Sall. Jug. 96, 2. [Ueber ioci und ioca Neue I, 544: darnach ioci ausser bei Plin. ep. VI, 15 noch bei Verg. Catal. V, 17; Ovid. Fast. III, 695; Quintilian VIII, 3, 22; Martial X, 48, 21. Ueber sibila u. s. w. Neue I, 539].

nach der vierten Declination nicht gebräuchlich, ohne Zweifel weil man ihn weniger wohlklingend fand; dafür gebrauchte man ficis und wahrscheinlich auch quercis. S. oben §. 71. Ueberhaupt meiden die Form auf ibus manche Wörter, wie eventus; eventibus hat nur Plin. N. H. II, 17.[122]) Die Endung orum ist leicht als die wohlklingendere zu erkennen. Priscian pag. 717.[122a]) führt quercorum aus Cicero an und darauf gründet sich die Annahme, dass auch quercis zu sagen sei.

Dass diese Endung den Römern wohlgefiel, beweisen alle Namen der Feste, welche im Nom. auf ia ausgehen und eigentlich nach der dritten Declination gebildet werden, im Genitiv aber die Endung orum annehmen, wie floralia, saturnalia, sponsalia[122b]); fühlbar ist es, dass dies ein prächtigerer Klang und dem Feierlichen angemessener war. Da nun ein solches Beispiel gegeben war, selbst im Volksgebrauch, so setzte Horaz die Analogie mit Erweiterung fort, indem er anciliorum von ancile sagte Od. III, 5, 10. Selbst vectigaliorum hat man gesagt, ohne dass man jenes ersten Grundes gedachte; s. Sueton[122c]); jedoch ist vectigalium weit häufiger[123]).121

---

[122]) Eventibus hat auch Tacit. Agr. c. 22. Veget. de re mil. III. praef. Die Stellen, in denen Cicero eventorum und eventis hat, führt Foertsch zu Voss. de Anal. I, 36. p. 428. ed. Hal. an. Vgl. unten §. 86. Anm. 133. [Zusatz von Haase: Proventis hat Avian fab. 22, 19: Invidia proventis aliorum gaudet iniquis. Derselbe führt für eventibus noch Sulpicius Severus hist. s. I, 47, 3 an. Ueber eventum vergl. noch Neue II p. 343].

[122a]) [Gramm. Lat. II p. 267, 5 H. Vergl. über quercus Neue I, 516: quercubus wird ebendas. p. 366 mit Servius zu Verg. Georg. I, 11 belegt. Ueber ficus Neue I, 511 ff. und speciell über den Dativ ficis a. a. O. p. 513].

[122b]) [Zusatz von Haase: Sponsaliorum Sulp. Sev. epist. II ad soror. cap. 23 pag. 577. Weitere Stellen bei Neue I p. 286, der daselbst auch die andern analogen Bildungen bespricht].

[122c]) Calig. 16. Auch Cicero nach Charis. pag. 46 und 119 [Gramm. Lat. I p. 62, 16 K. u. I p. 146, 31 K.].

[123]) S. Schneider p. 263 fgg. Voss. de Anal. II, c. 14. Heusing. zu Vechn. Hellenol. p. 27. [Ueber anciliorum, conclaviorum, hospitaliorum, navaliorum und namentlich vectigaliorum s. Neue I p. 287].

(Von aes ist aera sehr gut; aber aeribus nach Charis. p. 21.[123a]) ungebräuchlich; ebenso verhält es sich mit maria; die Formen marium und maribus werden verworfen, obgleich Caesar B. G. V, 1. maribus gebraucht hat, wenn die Stelle nicht corrumpirt ist[123b]). — Hierher gehören endlich auch dichterische Formen, die durch das Metrum veranlasst wurden, wie Virg. Aen. VII, 605. im Dat. plur. Arabis von Arabs sagte, gleichsam als gäbe es einen Nom. Arabus[123c]).

Margarita, die Perle, scheint den Römern wegen des A-Lautes gefallen zu haben und sie suchten denselben stets, wo es ging, zu erhalten; daher kam es wohl, dass im Plural margarita entstand, wie wenn margaritum existirte. S. Charis. pag. 84.[123d]) welcher Varro und Valgius als Gewährsmänner nennt. Caper in seiner Schrift de verbo dubio pag. 2249[123e]). billigt es vorzugsweise. Der Gen. plur. heisst aber wieder margaritarum, welches allerdings sehr lieblich klingt; s. Charis. pag. 84. Z. 8. ed. Putsch.[124]).

[123a]) [Gramm. Lat. I p. 34, 21].

[123b]) Was nicht zu glauben; übrigens weiss auch Schneider p. 441, keinen andern Beleg als diese Stelle und für den Gen. nur marum aus Naevius, welches beides Priscian p. 770 [Gramm. Lat. II p. 352, 1 ff. H.] hat. Aeribus ist zur Genüge belegt von Voss. de Anal. I, 38, p. 571 a. E. aerum nur aus Cato. [Ueber marum und maribus Neue I p. 417, der ausser den obigen Stellen auch keine weiteren beibringen kann. Die Catostelle mit aerum bei Priscian, gramm. Lat. II p. 319, 2 H. Ueber aeribus Neue I p. 500].

[123c]) [Ein solcher Nominativ existirte in der That: s. die Nachweisungen bei Neue I p. 323 mit den dazu gehörigen Formen Arabo als Dativ Sing. und Arabi als Nom. Plur.].

[123d]) [Gramm. Lat. I p. 108, 7 K.].

[123e]) [Gramm. Lat. VII p. 110, 13 K.].

[124]) [Gramm. Lat. I p. 108, 12 K.]. Die Form margaritum ist wirklich vorhanden; zu den Stellen bei Forcellini füge Petron. Sat. 63. §. 3. wo es von einem Menschen gebraucht ist; vgl. Fronto de hered. Matid. p. 286. — Margaritae hat Suet. Ner. c. 11. Vgl. Voss. de Anal. I, 35. p. 538 fg. [Neue I p. 549. Zusatz von Haase: „So steht testum für testa bei Sulpic. Sev. hist. II, 2 extr. 3, 6, wenn nicht beide Mal testam zu lesen; so auch ib. 3, 7." Ueber testum, das in der That vorkommt, s. Neue I p. 350.].

Unter diese Gattung[124a]) ist in gewisser Rücksicht noch zu zählen der Wechsel vieler Wörter in der Endung en nach der dritten und entum nach der zweiten Declination. Alle Wörter, welche auf entum ausgehen, hatten früher die Endung en. Es scheint, die Sprache entum gebildet zu haben, um einen volleren Klang zu erhalten; also sagte man früher monumen, lenimen, tegmen, u. s. w. wofür monumentum, lenimentum, tegmentum gebräuchlich wurde. Die Prosaiker werden immer das vollere Wort vorziehen, ausser denen, welche das Alte nachahmten; die Dichter bestimmte das Metrum; doch findet sich bei ihnen meistens en[125]).

4) Verschiedenheit der Formen aus willkürlichem Gebrauche oder aus anderen Gründen. 122

84. Von einigen Veränderungen lässt sich kein Grund anführen; dahin gehört:

[124a]) [Zusatz von Haase: „Hierher gehört auch alveare und alvearium. Quintil. declam. XIII, 6: celebre illud alvearium et domino suo notius.“ Ueber alvearium vergl. Neue I, 556].

[125]) So tegumen bei Virg. Aen. III, 594. VII, 666. zu welchen Stellen Pierius tegumentum für alterthümlicher erklärt; Tacitus hat tegimen (auch tegumen Germ. 16.), wirft aber in den Casib. obl. das i heraus nach der Bemerkung von Walther zu hist. I, c. 79. Bei Veget. praec. b. nav. c. 14. sind meine Handschriften mehr für tegminum; aber Oudendorp zu Appulej. Metam. IX. p. 654. wollte aus drei anderen tegiminum; vgl. dens. zu Caes. B. G. II, 21. Barth zu Stat. Theb. II, 541. Eine Sammlung solcher Wörter in Bezug auf ihre Ableitung s. bei Reines. epist. ad Daum. 13. p. 34. und Daum. epist. 14. p. 39—44. Ausserdem vgl. die Abhandlung von Lingnau, de origine et natura terminationis nominum in men et mentum exeuntium. Braunsberg 1836. [Zusatz von Haase: „Ueber cognomen und cognomentum s. Sen. suasor. II p. 19 ed. Bip.: Senecioni impositum est cognomen, vel, ut Messalla ait, cognomentum, et vocari coepit Senecio Grandio. Forcellini bezieht die Unterscheidung nur auf diesen einzelnen Fall und meint, Messalla habe die längere Form vorgezogen als grandior vox, in Bezug auf die thörichte Leidenschaft des Senecio für alles Grande. Dies scheint aber nicht der Fall zu sein; das ait als Praesens deutet mehr auf eine allgemeine Regel; vielleicht unterschied Messalla die stehenden offiziellen Beinamen als cognomina von den nicht offiziellen Spitznamen, die er cognomenta nannte. Diesen Sinn der letzteren Form scheinen

a) eine Gattung von Wörtern, welche zwischen der Endung a nach der ersten und um nach der zweiten Declination ohne Unterschied der Bedeutung wechseln, wo jedoch meistens das Eine gebräuchlicher ist als das Andre; so buccina und buccinum, vigilia und vigilium, mulctra und mulctrum, das Melkgefäss, amygdala und amygdalum, die Mandel; so ferner muscipula, decipula die Falle, ganea, prostibula u. s. w. Ebenso ist kein Unterschied der Bedeutung zwischen menda und mendum; beides kann sowohl Fehler am Körper als in der Schrift ausdrücken; nur ist mendum häufiger[126]). Nicht gleichbedeutend aber ist insomnia und insomnium; letzteres ist das, was in somno erscheint, das Traumbild; insomnia aber heisst die Schlaflosigkeit. Bei Plin. N. H. XX, 9. §. 3. muss gewiss insomnias für insomnia gesetzt werden[126a]).

Ueber mehrere Wörter der zweiten Declination, welche im Singular us, im Plural a haben, wie carbasus, carbasa u. s. w. handelt Macrob. V, 20.[127])

---

in der That die Stellen des Cic. bei Forcellini zu bestätigen, nicht aber die des Tacitus und anderer Späteren."].

[126]) Menda in dem Sinne Schreibfehler findet sich erst im silbernen Zeitalter, nicht bei Cicero, nach Zumpt zu Cic. in Verr. II. 42. §. 104. Ueber die Wörter dieser Art im Allgemeinen ist Schneider sehr ungenügend p. 481. Ein Verzeichniss davon ohne Belege giebt Reines. epp. ad Daum. 25. a. E. p. 90. Genaueres s. bei Voss. de Anal. I, 35. p. 537. und Ruddiman. p. 163. n. 91. [Ueber mendum und menda Neue I p. 547 f., welcher die hierher gehörigen Worte a. a. O. p. 548—551 behandelt, nämlich pisum pisa, ebenso rapum, caementum, ramentum, cingulum, amygdalum, labium, margaritum, ostreum, ganeum, palpebrum, vertebrum, exta extae, spica spicus spicum, charta charti, balneum balneae, epulum epulae, armentum armentas, arvum arvas, fulmentum fulmentas, lamentum lamentas, endlich die Formen caltha und satureia für Singular und Plural].

[126a]) Ebenso steht dort insomnia XX, 17 med. vgl. XXVI, 10 a. A. [Zusatz von Haase: Plinius verwarf insomnia als Sing. u. Fem., obwohl es Pacuvius und Ennius gebraucht hatten. Servius ad Verg. Aen. IV, 9].

[127]) Vgl. Schneider pag. 472 fgg. Voss. de Anal. 1, 37. p. 567. Ruddim. I. p. 108. [Neue I p. 544 f., der ebendaselbst die andern ähnlichen Wörter behandelt, wie acinus, clivus, culleus u. s. w.].

b) Wörter, welche zwischen der zweiten und dritten Declination wechseln. Hier ist besonders zu erwähnen Teutŏnes und Teutōni. Caesar B. G. I. 33. hat die letztere Form; s. das. Oudendorp. so wie auch Cic. p. L. Manil. 20. §. 60.[128]).

| Wenn Cicero von poëma im Gen. plur. poëmatorum123 gebraucht, so ist dies erwachsen aus dem Aeolischen durch

---

[128]) Dass die Form Teutoni vorzuziehen ist, zeigt auch Duker zu Flor. III, 3, 7. sie findet sich mit unerheblichen Varianten bei Liv. epitt, Frontin, Vellej. Pat., Tacit. hist. IV, 73, 4. Sueton. Caes. c. 11. Valer. Max. IV, 7. 3. u. A. Nur der Genitiv Plur. Teutonum ist bei Vellej. II. 12, 4. [Zusatz von Haase: „Veget. III, 10 a. E."]. Ebenso verhält es sich mit Santoni; s. Oudend. zu Caes. B. G. I, 10. 11. Santonis bei Pompon. Mela III, 2. g. E. Tacit. Ann. VI, 7. Sidon. Apollin. ep. VIII, 6. p. 222. extr. ed. Sirmond. Jedoch ist auch hier wieder der Genitiv Santonum bei Caes. B. G. I, 10. Es liesse sich demnach annehmen, dass man die Form auf orum ihrer Länge wegen (so vielleicht auch ibus) vermied, und danach lassen sich auch Celtiberum und Bructerum (bei Schneider pag. 71.) beurtheilen, die nach derselben Analogie gebildet, nicht aus orum poetisch contrahirt sind, obgleich hier die Formation nach der dritten Decl. in den übrigen Casibus nicht vorkommt. Ein analoger Fall ist bei jugerum; s. Anm. 138. Uebrigens findet sich Teutonorum bei Valer. Max. VI, 1, ext. 3. 9, 14. Teutŏnus als Dactylus bei Lucan VI, 259. Aber von Ambrones, Lingones u. a. möchten Formen nach der zweiten Decl. unerhört, oder wenigstens sehr selten sein. Dass aber auch in der Volkssprache Santōni das herrschende war, lässt sich vielleicht aus dem Französischen la Saintonge schliessen. [Die Formen Santonum, Celtiberum u. s. w. werden von Neue als verkürzte Genetive der zweiten Deklination betrachtet I p. 114 f., wo derselbe die nämliche Erscheinung noch bei einer langen Reihe von Völkernamen nachweist. Lingonus kommt in der That vor, freilich vereinzelt, vergl. Neue I p. 162. Zusatz von Haase: „Manso zu Ennod. paneg. regi Ostrogothor. Theodorico dict. V, 2 nimmt für den Namen der Bulgaren zwei Formen an, Bulgae und Bulgari; die letztere stimmt mit dem Griechischen οἱ Βούλγαροι überein; die erstere scheint mir verdächtig; sie könnte bloss fingirt sein aus dem Gen. Bulgarum; diesen hat Cassiodor. Var. VIII, 21 an der von Manso angeführten Stelle: desgleichen Ennod. paneg. V, 2. 12, 6. Dagegen sagt Ennodius sonst nur Bulgares, c. 12, 5. 8 extr."].

den Dativ ποιημάτοις, poëmatis. S. Charis. I, p. 140. ed. Fabric. Servius bei Donat. pag. 1846. ed. Putsch.[128a])

85. c) Heteroclita, welche zwischen der zweiten und vierten Declination schwanken, sind in Menge vorhanden. Bei vielen Wörtern dieser Art mochte sich in der ältesten Sprache die Declination nicht genau geschieden haben; der gleiche Ausgang auf us im Nominativ verwirrte das Volk. Besonders war zuerst nichts leichter als eine fehlerhafte Aussprache des Abl. sing. wo man o in u überzog, indem man es dunkel sprach. Dieser Endung folgte dann leicht der Nom. plur., und diese beiden Casus sind die gewöhnlichsten, indem viele Wörter nur u und us hatten, während alles übrige nach der zweiten Declination ging. So entstand aus humus der alte Abl. humu bei Lucretius; so sagte man von sonus sonu, von susurrus susurru, was Appulejus hat; von ventus machte man ventu, wie Sosip. Charis. pag. 57. ed. Fabric.[128b]) aus Plautus anführt. Vgl. Voss. de Anal. II. c. 20. p. 775 ff. der noch mehrere Beispiele giebt. Dies veraltete nun ganz und gar; jedoch bei einer Menge von Baumnamen blieb u und us neben den Endungen der zweiten Declination; so z. B. cupressus statt cupressi bei Varro de L. L. VIII. pag. 147. ed. Bipont oder IX, §. 80. ed. Muell. platanus aëriae bei Virg. Cul. 123. ed. Heyne; desgleichen laurus, myrtus u. s. w.[128c]) Hiernach gab es denn auch von colus, der Spinnrocken, colu und colo.[128d])

Aus solcher ursprünglichen Verwechselung der Klänge in der Aussprache mochte es entstanden sein, dass einzelne
124 Schriftsteller diesem analog fortzubauen wagten und einen

---

[128a]) S. oben §. 63 A. 66. [Gramm. Lat. I. p. 141, 29 K. und IV. p. 435, 12 K. Die sonstigen hierher gehörigen Stellen der Grammatiker bei Neue I. p. 283 f., welcher ausser poematorum noch glossematorum aus Festus, analemmatorum parapegmatorum, erismatorum aus Vitruvius und problematorum aus Gellius aufführt].

[128b]) [Gramm. Lat. I. p. 61, 13 K., wo nur die Vulgata ventu bietet. Ueber fretu, sonu, susurru u. s. w. Neue I. p 525 ff.].

[128c]) [Die Baumnamen behandelt ausführlich Neue I. p 509—516].

[128d]) [Daneben auch die doppelten Genetive coli und colu und die Akkusative colos und colus: Neue I. p. 516 f.].

Genitiv auf uum, einen Dativ auf ibus formirten. So sagte Ennius pannibus von pannus;[128e]) Appulejus succuum von succus. S. Voss. a. a. O.[129])

Aber merkwürdige Verwirrungen entstanden in dem Worte penus, die Vorrathskammer, der Speisevorrath; hier scheinen viele Köche geschaltet und gewaltet und den Brei verdorben zu haben. Vgl. Gell. IV, 1. Die gangbarste Flexion ist die nach der vierten Declination als mascul. oder femin.; sie ist für die Prosa die gültigste. Aber auch als neutrum nach der dritten Declination penus, penoris haben es Horaz[129a]) portet frumenta penusque, und Columella[129b]): penora haben Festus und Nonius. Charisius pag. 57. sagt selbst, dass er penoris nicht empfehle, obschon er die Meinung Einiger, welche für das neutrum sind, kennt; s. pag. 113.[129c]) Ferner aber ensteht gar eine Flexion peneris, peneri; ja selbst peniteris, wie von penitus; beides führt Gellius l. c. an. Ausserdem kommt penu als neutr. nach der vierten Declination vor, welches man aus Persius beweisen will; aber das Beispiel[129d]) in locuplete penu beweist nichts; wohl aber führt Charis. p. 113.[129e]) dies penu an. Endlich gab es noch penum, welches aus Afranius anführt Charis. pag. 113.[129f]) doch empfiehlt er pag. 57.[129g]) diese

---

[128e]) Charis. p. 40 ed. Putsch. [Gramm. Lat. I. p. 54, 19 K.] Pompon. bei Non. c 8. n. 42 [Ribbeck, com. Lat. fragm. ed. II. p. 236. Neue I. p. 121].

[129]) Vgl. Schneider p. 471 fg. über colus p. 447 fg. wo auch von den anderen Casibus ausser dem Abl. sing. die vorkommenden Doppelformen nachgewiesen sind. Der Genitiv colus steht auch bei Senec. Oedip. v. 985. Vgl. Ruddim. I. p. 166 fgg. und p. 103. [Sucuum steht bei Apul. Met. X, 13: Neue I. p. 527].

[129a]) Ep. I. 16, 72.

[129b]) Penora XII. c. 4 a. E.

[129c]) [Gramm. Lat. I. p. 74, 30 K. und I. p. 140, 12 K.].

[129d]) Sat. III, 74.

[129e]) Gramm. Lat. I. p. 140. 11 K., wo es aber nur heisst: *Penu Pomponius* '.....e careo tam pulchra penu'. penus peni, si femininum; penoris ut pecoris, si *generis* neutri sit, ut quidam putant].

[129f]) [S. die voranstehende Anm. Von dieser Form und dem Citat aus Afranius steht nichts in der Ueberlieferung].

[129g]) [Gramm. Lat. I. p. 74, 30 K. und die Phocasstelle tom. V. p. 427, 28 K.]

Form nicht; Phocas erkennt sie an. Bei Terent. Eun. II, 3, 18. ist die Lesart nicht sicher; besser jedoch als penum omne ist penum omnem, welches Bentley aus den meisten Handschriften giebt.[130])

86. Eine Gattung von Wörtern giebt es, wo das Schwanken zwischen der zweiten und vierten Declination von der Abstammung herzuleiten ist. Nämlich Substantiva auf tus, (mag nun das t wirklich da sein, oder sich durch Assimilation verloren haben,) welche gleich formirt sind dem Supinum und Partic. perf. pass., nehmen im Gen. sing. ausser us auch i an, obschon es nicht immer Verbalia sind, sondern von Adjectiven abgeleitet mit der Endung tus, und jenen nur
125|ähnlich. Es scheint, dass man hier sich selbst nicht klar gewesen sei, ob ein solches Wort herrühre von demselben Substantivum, woher das Supinum formirt wird, oder ob es von dem Part. perf. pass. herkomme.[130a]) So haben exercitus, quaestus, sumptus, victus u. a. auch bei guten Schriftstellern im Genitiv i; s. Voss. de Anal. II. c. 17. pag. 761 fg. Priscian. pag. 711 fg.[130b]) Von senatus ist senati[130c]) bei Sallust, welches Wort eigentlich kein verbale, sondern nur einem solchen ähnlich gebildet ist. Es giebt kein Wort, welches nicht von einem Verbum gebildet ist, oder auf eine solche Verbal-Endung ausgeht, und welches doch die Endung i hätte; z. B. manus hat nie mani. Ein einziges Wort, arcus, hat auch arci, jedoch mit einem Sinnesunterschied; denn in diesem Genitiv bedeutet es nicht den Bogen zum Schiessen, sondern den Regenbogen. Cic. de N. D. III. c. 20. Priscian a. a. O.[130d]) Das Entstehen der Endung i in diesem

---

[130]) S. Schneider pag. 177. 321 fg. 345. 394. 454 fg. Voss. de Anal. I. 41. p. 594. II, 20. p. 780. de vit. serm. p. 84. Nolten. lexic. antibarb. p. 638 fg. Duker de latinit. ICtorum p. 362. Ruddimann I. p. 168. n. 5. Penum aliud hat Plaut. Capt. IV. 4, 12. [Vgl. Neue I. p. 177. 188. 239. 346. 349 f. 391; namentlich 566—568 und 680 f.].

[130a]) Als Neutrum.

[130b]) [Gramm. Lat. II. p. 257, 18 ff.].

[130c]) Immer [vgl. Neue I. p. 353 f., wo auch die andern analogen Genetivbildungen besprochen werden].

[130d]) [S. Neue I. p. 522 f., der richtig bemerkt, dass die bei Priscian aufgestellte Definition, arcus nach der zweiten Deklination bedeute nur den Regenbogen, mit der Stelle des

Worte ist aber mehr zu der früheren Gattung zu rechnen, wo erst im Abl. sing. o und u wechselte und danach weiter formirt wurde.[131])

Viele andere Wörter sind so beschaffen, dass auf der einen Seite ein Subst. verbale auf us, auf der anderen eins auf um zum Grunde lag. Ausdrücklich führt Gellius XIII, c. 20. tributus und tributum an; so ist auch angiportus und angiportum, was aber auch eigentlich von einem Verbum herrührt.[132]) Danach findet sich 1) im Abl. sing. die ver-

---

Varro bei Nonius p. 77: Eoque pecuniam magnam consumpsisset, quod arci, quos summo opere fecerat, fessi pondere, diu facti celeriter corruissent nicht übereinstimme. Uebrigens will auch Priscian diese Unterscheidung nicht als eine allgemein gültige aufgefasst wissen, indem er ausdrücklich sagt: quod differentiae causa quidam tam secundae quam quartae protulerunt].

[131]) Dass sich bei der obigen Wörterklasse ausser dem Gen. sing. keine anderen Casus nach der zweiten Declination formirt finden, bemerkt Spalding zu Quintil. I, 6. §. 27. Bei Livius ist senato falsche Lesart und auch senati nicht zu finden; s. Drakenb. zu B. III, 36. §. 5. [Doch siehe Neue I. p. 354]. Andere Formen der Art, die ebenfalls auf Versehen der Abschreiber beruhen, s. bei Drakenb. zu I, 15. §. 7. Ueber senati s. Corte und Kritz zu Sall. Cat. 30, 3. aus Cicero citirt es Charisius, doch steht es in keiner einzigen Handschrift; s. Zumpt zu div. in Caecil. 5. §. 19. in schwankender Lesart findet es sich bei ihm noch Phil. III, §. 38. auch epist. ad Brut. I. 2. a. E. [Weitere Stellen bei Neue I. p. 353]. Tumulti hat ebenfalls Sall. Cat. 59. 5. Terent. Hec. III, 2. 21. quaesti Ter. Hec. V, 3, 38. Plaut. Aulul. I, 2, 5 u. ö. fructi Ter. Adelph. V, 4, 16. victi Plaut. Capt. IV, 2, 75. gusti Petron. Sat. 76, 5. exerciti wird aus Varro, Naevius, Accius und späteren Münzen angeführt; sumpti aus Plautus, Cato u. A. s. Forcell. Vgl. Ruddim. I. p. 103. [Vgl. Neue I. p. 352 ff. Die obige Bemerkung Spalding's ist einigermaassen zu modifiziren nach den Beispielen bei Neue I. p. 523 f., wo freilich ausser in einigen Inschriften die betreffenden Formen der zweiten Deklination sich nur auf einzelne Handschriften stützen].

[132]) Ueber angiportum s. Graevius zu Rhet. ad Herenn. IV, c. 51. Voss. de Anal. I, 36. p. 554. das. auch über anfractus u. a. Ruddim. I. p. 168. [Neue I. p. 521 f. betont mit Recht, dass Priscian Gramm. Lat. II. p. 262, 17 H. zu weit gehe, wenn er auch für angiportus die Flexion nach der

schiedene Flexion auf o und u, zugleich mit Verschiedenheit des Genus; s. Gell. a. a. O. welcher sagt, Cicero habe der verschiedenen Vocalmodulationen wegen das eine dem anderen
126 vorgezogen; als Beleg führt er an in manifesto peccatu aus Cic. in Verr. II, 78, §. 191. und perangusto fretu das. V, 66. §. 169. auch a Gaditano fretu.[132a]) Daher erklärt sich 2) auch die Formation vieler Wörter im Plural als neutra auf a nach der zweiten Declination, und zwar so, dass bei einigen Wörtern nur diese vorkommt, während der Singular nach der vierten Declination geht, bei manchen aber beides neben einander besteht, jedoch so, dass im Dat. und Abl. die Endung is der auf ibus vorgezogen wird. Man sagte lediglich jussa und permissa; s. Laurent. Valla I. p. 28;[132b]) ebenso ausa; s. Vavassor de vi et usu quorund. verbor. lat. pag. 152.[132c]) wogegen im Singular nur jussu und permissu da war. Beide Endungen neben einander führen eventus und eventa, conatus und conata, im Genitiv orum und uum, im Dativ aber lieber is; s. Cic. ad Attic. IIII, 16, 2. utinam modo conata perficere possim. So ferner incestus und incesta; incestum ist ausser Gebrauch; anfractus und anfracta: anfractum ist nur bei Dichtern; s. Non. 3. §. 16. Einzeln vorkommende sind sensa, die Empfindungen. Cic. de Or. I, c. 8. §. 32. exprimere dicendo sensa, und öfter.[132d]) Nexa die Verknüpfungen, für nexus, kommt mehrmals bei Cicero vor, censa für census die Schätzungen; ricta für rictus der Rachen; die beiden letzteren führt Nonius 3. §. 76. und §. 185. aus Cicero an.[133])

---

zweiten Deklination festsetze. Denn huius angiporti daselbst geht auf beide Nominativformen. In die hier besprochene Kategorie gehört auch senatus consultus neben senatus consultum: Neue I. p. 526 f.].

[132a]) Was aus Cicero Charis. pag. 103. [Gramm. Lat. I. p. 129, 8 K.] anführt. Ueber consultu und consulto s. Kritz zu Sall. Cat. 42, 3. Gronov. und Drakenb. zu Liv. III, 62, 2. [Ueber fretu Neue I. p. 525 and peccatu a. a. O. p. 504].

[132b]) C. 7. p. 28 u. 31.

[132c]) Pag. 7. ed. Ketel.

[132d]) Wie das. III. c. 14. §. 55.

[133]) Rictum aus Cic. in Verr. IV. c. 43 §. 94. Vgl. Schneider p. 481. der hier sehr ungenügend ist; Douza Schediasm. Succidan. p. 64. Der Plural jussa ist z. B. bei Cic. de legg.

| d) Zwischen der dritten und vierten Declination ist ein127
Schwanken höchst selten; von der Art hat man nur ritu und rite; letzteres wird wie ein Adverbium gebraucht, giebt sich aber als Abl. der dritten Declination zu erkennen durch das kurze e; und Statius Theb. II, 284. hat es als substantivum: rite nefasto[134]).

II, 5. §. 11. III, 1. § 3. und sonst häufig; vom Sing. führt Forcellini einige Beispiele an wie Cic. p. Caec. c. 33. Ovid. Met. IV. 510. jedoch steht nie jusso für jussu; der Nom. sing. jussus ist noch nicht nachgewiesen ausser in Justinian. institt. lib. I, tit. 10, 1. [Doch vergl. Neue I. p. 503, wo sich auch Beispiele für iusso aus Inschriften finden]. Häufig ist die Redensart conata perficere; s. Caes. B. G. I, 3. Corn. Nep. Dio c. 8, 5. Vellej. II, 29, 1. 35, 5. das. Heins. und Ruhnk. Den Dativ conatis hat Liv. XXI, 50, 9. XXXXII, 11, 3. wo ihn Doujatius für seltener erklärte als conatibus; dieses findet sich im B. Alex. 9, 2. Ovid. Metam. IV, 249. Valer. Max. IX, 12. ext. 1. Liv. XXVIII, 19, 16. Tac. Ann. XV, 50. 59. Hist. I, 21. II, 33. Seneca epist. 24. epist. 51. Stat. sylv. III, 1, 106. Ueber eventibus s. ob. §. 83. A. 122. über den Plural eventus überhaupt s. Beispiele bei Oudendorp zu Caes. B. G. VI, 42. B. C. I, 21. a. E. Ausibus hat Veget. de re mil. I. praef. Amfractibus Cic. in einer Gesetzformel de Legg. II, 8, §. 19. [Anderes dieser Art bei Neue I. p. 368 ff.]. Sonst vgl. nexa bei Cic. de Rep. II, 35. effectu und effecto schwankende Lesart bei Propert. I. 10, 28. Ueber visum und visus s. intptt. zn Cic. de N. D. I, 5. a. E. [Zusätze von Haase: conatibus Ovid. Rem. 683. Quintil. declam. II, 3. XVI, 1. Sueton. Aug. 10; nexibus Sulp. Sev. dial. I, 22, 4; affatibus Quintil. decl. XV, 9].

[134]) Zu erwähnen ist hier noch das in Fragmenten alter Dichter und besonders häufig bei Lucrez, doch auch bei Ovid. Met. III, 79. VIII, 379. Stat. Theb. VII, 587. vorkommende impete für impetu: s. Voss. de Anal. I, 47. p. 526. II, 18. p. 648 fg. ed. Hal. [andere Stellen bei Neue I, p. 561 f.]; besonders im Abl. tabo ist gebräuchlich tabum und tabus neben tabes. Ueber das letztere s. Drakenb. zu Liv. IV, 30. §. 9. XXX, 34. §. 10. Struve p. 53. Beides hatte Reisig früher an einem andern Orte angeführt. Mehrere sonst noch hierhergehörige Doppelformen werden angeführt, vermischt mit anderen, bei Schneider p. 484 fg. u. a. [Ueber tabo Neue I. p. 490 f. Zusatz von Haase: „Effusa praecordia et lividae carnes et expressum dentibus tabum et exhaustae ossibus medullae. Quint. declam. XII, 9; fluens tabe corpus id. XV, 4. Mehr Beispiele

87. Noch sind einige heteroclita und abundantia übrig, die sich unter die obigen Gattungen nicht fügen lassen, sie sind alphabetisch durchzugehen, besonders zur Berichtigung allgemein verbreiteter Fehler; Bekanntes wird natürlich hier übergangen.

Cicer die Wicke und siser die Mohrrübe sind zwar im Singular neutra; allein einen Plural cicera und sisera kennt die lateinische Sprache nicht; vgl. Varro de L. L. VII, c. 25. VIII, c. 39. IX, c. 3. ed. Bipont. odcr VIII, §. 48. IX, §. 63. X, §. 54. ed. Müll. Wenn der Plural gebraucht werden muss, so kann man sich nach Plin. N. H. XX, c. 5. richten, der eine Auctorität für siseres giebt[135]).

Clathrum das Gitter[135a]) hat im Plural clathri, was hinlänglich bestätigt ist; aber clathra ist nur eine falsche Lesart für claustra [135b]) und wird auch von Caper de verbo dubio p. 2248. ed. Putsch[135c]) verworfen.

Coelum. Hiervon kennt die echt römische Nationalsprache keinen Plural; s. Caesar bei Gell. XIX. c. 8. der ihn offenbar verwirft, so wie Charis. pag. 29. ed. Fabric.[135d]). Ein Plural konnte erst entstehen durch den Begriff von mehreren Himmeln bei dem Hinneigen zur epikureischen Philosophie, welche Lucretius zuerst lateinisch behandelte; er bildete daher zuerst coeli; vgl. Varro de L. L. IV. a. A.[135e]); darauf nahmen auch Andere ihn auf, wie Sil. Ital. IX, 287. Dass aber Cic. ad Fam. IX. ep. ult. sagt: ille baro te pu-
128tabat quae|siturum, unum coelum esset an innumerabilia, ist eine Attraction und beweiset nichts für coela[136]).

beider Formen s. bei Burm. zu Quint. decl. VI, 3 von tabes, tabe und tabo."].

[135]) Plinius hat tres siseres ohne weitere Geschlechtsbestimmung; aber wahrscheinlich ist es Femininum. Vgl. Voss. de Anal. I, 26. p. 486. Schneider p. 92. 381. [Cicera als Acc. Plur. findet sich nur bei Columella II, 11, 1: sonst hat derselbe cicera als Nom. Sing. mit dem Genetiv cicerae, vergl. Neue I, p. 405 f. und über siser a. a. O. p. 625].

[135a]) Im Singular schwerlich gebräuchlich.

[135b]) Bei Propert. IV, 5, 72.

[135c]) [Gramm. Lat. VII p. 108, 16 K.].

[135d]) P. 55 ed. Putsch. [Gramm. Lat. I, p. 72, 12 K.].

[135e]) V § 16 ed. Müller.

[136]) Vgl. unten §. 190. Schneider p. 476. Voss. de Anal. I, 37. p. 568. ib. 41. p. 592. Ruddim. I, p. 109. [Neue I,

Gausapa ein wollenes, sehr rauhes Zeug, Flaus, hat mancherlei Endungen. Von γαυσάπης abgeleitet wird es im Lateinischen ein femin. gausapa, gausapae; im Plural aber findet sich gausapa, als neutrum, weniger gausapae, jedoch ist dies nicht unrichtig; den Sing. gausapum giebt es nicht. Priscian VII, p. 759. und 769.[136a]) sagt, der Plural gausapa sei gleichsam von einem Nom. sing. gausapum. Ferner giebt es wieder einen Abl. sing. nach der dritten Declination gausapĕ als neutrum, gleichsam von dem Nom. gausape, gausapis. Diesen scheinen die Dichter erfunden zu haben, welche nur diese Form im dactylischen Versmass bequem gebrauchen konnten; so sagt Horat. Sat. II, 8, 11. gausape purpureo, wo Heindorf ungenau ist. Wenn aus Cassius Severus, der unter Augustus lebte, bei Charis. p. 80. [136b]) ein Fragment angeführt wird gausapo purpureo, so scheint dies nach Horaz in gausape berichtigt werden zu müssen. Ein Plural aber nach der dritten Decl. gausapia ist wieder nicht vorhanden; Priscian verwirft ihn. Charisius pag. 80.[136c]) führt aus Augustus' Testamente einen Accus. plur. gausapes an, welches vielleicht heissen soll gausapas[137]).

Gibbus der Höcker, wird fast nur nach der zweiten Declination formirt, gibbi und gibberi; gibberis giebt es nicht. Aber Noltenius lexic. antibarb. pag. 565 fg. führt aus Plinius und Appulejus einen Abl. gibbere an. Dies scheint nach der Analogie von jugere, dem Abl. zu jugerum, gebildet zu sein. Die Dichter nämlich, welche jugera oft brauchten, konnten jūgĕrīs als Abl. der zweiten Declination nicht in das Versmaass fügen, und bildeten daher jugeribus, welches

---

p. 415 f., wonach caela nie in Gebrauch war, sondern nur caeli, dieses nach dem Vorgang von Lucrez häufig bei den christlichen Schriftstellern].

[136a]) [Gramm. Lat. II, p. 333, 10 H. u. p. 350, 17 H.].

[136b]) Und bei Prisc. p. 759 [Gramm. Lat. I, p. 104, 11 K. u. II, p. 333, 11 H.].

[136c]) [Gramm. Lat. I, p. 104, 12 K.].

[137]) S. Voss. de Anal. I, 35. p. 536. Schneider p. 39. Anm. p. 94. Anm. p. 219. Ruddim. I, p. 115. [Ueber gausape als Abl. von gausape Neue I, p. 231; die andern Formen mit den grammatischen Belegstellen daselbst p. 559 f. Nach Priscian II, p. 333, 9 H. wäre zum Obigen noch ein Nominativ hic gausapes zu fügen].

vorherrschend wurde; jugeris ist seltener. Da nun jugeribus vorhanden war, so entstand daraus der Abl. sing. jugere, und nach gleicher Analogie gibbere[138]).

129 Glomus, der Knäuel. Falsch heisst es in allen Grammatiken und Lexicis, dass glomus auch als mascul. nach der zweiten Declination flectirt werde; allein es hat blos glomus, glomeris, und jene Angabe ist nur geschöpft aus einer verfälschten Stelle bei Horat. Epp. I, 13, 14. wo schon Bentley glomus statt glomos aus Handschriften zurückgerufen hat[139]).

---

[138]) Den Abl. gibbere leugnete Voss. de vit. serm. I, c 20. III. c. 57. de Anal. II. c. 20. Vgl. gegen ihn Borrich animadv. in Voss. p. 111 fg. Gunther Lat. restit. 256. 257 [Zusatz von Haase: „Gibbo, Dativ, bei Luxorius in der Anthol. nr. 326, v. 4 ed. Meyer", Anth. Lat. ed. Riese nr. 315. 4] Ueber jugerum vgl. Voss. de Anal. I, 44. p. 629. II, 20. p. 782 Garatoni zu Cic. in Verr. III, 47. §. 113. Zumpt das. zu c. 23. §. 56. wonach im Sing. die Formen nach der zweiten Declination Gen. jugeri und Abl. jugero in der Prosa durchaus vorzuziehen sind; jugere bei Cic. in Verr. III, 47. §. 112. ist jetzt durch genügende handschriftliche Auctorität beseitigt; noch ist übrig Tibull II, 3, 42. (nicht II, 6, 24. wie Forcell. und Zumpt schreiben), aber auch hier ist jedenfalls ut multa innumera jugera pascat ove zu lesen, da die Vulgata ut multo innumeram jugere p. ovem gar zu wenig durch die codd. bestätigt wird. Ob bei Plaut. Menaechm. V, 5, 15. jugere feststeht, ist zu erwarten. [Die bessern Hndschr. haben iungere, wonach Ritschl unguine]. Dagegen ist jugeribus nicht zu verwerfen. Aber im Gen. plur. scheint jugerum allein gebräuchlich zu sein, nicht jugerorum; einige Beispiele davon giebt Drakenb. zu Liv. VII, 16, 9. dazu füge Seneca epist. 60. Dies findet eine Analogie in dem, was Anm. 128. bemerkt ist. [Die Stellen bei Neue I, p. 562 f. Im Nominativ und Accus. Sing. erscheint nur iugerum; im Gen. ist iugeris ganz selten neben dem gewöhnlichen iugeri; im Dat. u. Abl. iugero, während iugere an den Stellen von Cicero u. Tibull nur wenig handschriftliche Gewähr hat. Andererseits erscheint iugeribus überwiegend neben einer einzigen Stelle bei Varro de re rust. I, 10, 1, welche iugeris bietet. Ueber iugerum noch Zusatz von Haase: „Ps. Sulpic. Sev. epist. VI, c. 6 pag. 599". Vergl. Neue I, p. 108].

[139]) Den Abl. plur. glomis führt Forcell. noch an aus dem Carm. de Philomela v. 23. wo leicht globis gelesen werden

Vesper, vespera und vesperus wird nach Verschiedenheit der syntactischen Beziehung verschieden flectirt, z. B. von der Zeit selbst, wo Etwas geschieht, sagt man vespere oder vesperi; wird die Zeit ungefähr bestimmt mit den Präpositionen in, ad, sub, so sagt man ad vesperam oder vesperum, nie aber vesperem[140]).

Substantiva, welche aus zwei Nominibus zusammengesetzt sind.

88. Diese sind doppelter Art; entweder wird der Casus des einen Substantivs von dem andern Substantivum regiert, oder beide Substantiva stehen in gleichem Casus neben einander und es werden beide gleichförmig flectirt.

Zu der ersten Klasse gehören paterfamilias, materfamilias, Plur. patresfamilias u. s. w. Doch einzelne Römer, wie Sisenna, bedachten, dass, wo mehrere Väter seien, auch mehrere Familien sein müssten, und wollten daher geschrieben wissen: patres familiarum; s. Varro de L. L. VII. 38. pag. 122. ed. Bipont. VIII, §. 73. ed. Müll. vgl. Sueton. Calig. c. 26. Columella XII. praef. §. 10. Dies ist aber gegenwärtig geziert und nicht nachzuahmen[141]).

---

könnte. [Anth. Lat. ed. Riese II, p. 225, wo die Wiener und Münchener Handschrift in gronnis, die Brüsseler in grunnis hat: im cod. Bern. nr. 576 saec. XV steht allerdings: Grus gruit inque glomis. Zusatz von Haase: Glomus, quem sancta filaverat. Venant. vit. S. Radegundis c. 30].

[140]) Der ganze Plural und im Singular Gen. und Dat. sind von keiner der drei Formen vorhanden; auch der Nom. vesperus (der Abendstern) ist zweifelhaft; s. Schneider pag. 56. 235. 377. 465. Voss. de Anal. I, 35. p. 539. Ungenau ist Ruddim. I, p. 51. Dass vesper auch neutr. ist, wird die nächste Ausgabe des Varro de L. L. zeigen. [Neue I, p. 572 f. Derselbe weist auch den Ablativ vespera an einer grossen Zahl von Stellen nach, sowie den Genetiv vesperis zweimal (bei Ausonius u. Paulinus) und den Dativ vespero bei Ammianus Marcellinus u. Solinus, endlich Vespero als Dativ und Ablativ in der Bedeutung Abendstern].

[141]) Es ist wohl ebenso wenig Anstoss daran zu nehmen, als an dem Gen. sing. familiae für familias, da beides auf gleichem Grunde beruht; s. Anm. 41. Schon Sallust sagt matres familiarum. Cat. 51, 9. filii familiarum ib. 43, 3. wos. s. Kritz. Letzteres hat auch Tacit. Ann. I, 26. III, 8. XI,

Zur zweiten Klasse gehört rosmarinus, Gen. rorisma-
130 rini; man sagt aber auch rosmarinum, und dann lautet der Genitiv rosmarini[141a]) Marspiter, in ein Wort verschmolzen aus Mars und pater, wird nur hinten flectirt, also Marspitris. S. Priscian VI. p. 695. wo sogar Marspiteris steht[141b]). Ebenso sagte man leopardus, Gen. leopardi. Allein dies Wort ist erst aus späterer Zeit, aus der Zeit des Diocletian, und findet sich bei den Scriptt. hist. Aug. wie Lampridius und Vopiscus; es ist erfunden für panthera und pardus, was die Alten sagten; s. Plin. N. H. VIII, 17[142]).

89. Durch Verschiedenheit des Numerus wird oft auch eine Verschiedenheit der Bedeutung bewirkt; nämlich

1. Manche Wörter, in denen der Singular eine Gattung von Dingen bezeichnet, erhalten im Plural die Bedeutung einer besonderen Unterart oder Species; dieses ist der Fall bei avena der Hafer, wo avenae vom Rohr gebraucht wird; daher sagt Virgil. Ecl. V, 37. steriles nascuntur avenae; vgl. Georg. I, 154. und 226: sed illos exspectata seges vanis elusit avenis, d. h. durch fruchtloses Rohr, wo Andere aristis lesen[143]).

2. Bezeichnet der Singular eine Gattung, so bezeichnet oft der Plural nicht eine verschiedene Gattung, sondern die-

---

13. Vgl. Sueton. Aug. 59. ja selbst Cic. ad Att. VII, 14. sagt: binos singulis patribus familiarum. [Weiteres bei Neue I, 8 f., wonach familiarum namentlich bei Ulpian in den Digesten vorkömmt: Belege für das gewöhnlichere familias oder familias oder familiae a. a. O.].

[141a]) [So steht rosmarinum bei Plinius u. A. und rosmarini bei Scribonius Largus p. 268, während Columella roris marini hat, s. Neue I, p. 591. Ebendaselbst wird p. 590 das hier vergessene olusatrum behandelt, wovon der Genitiv olusatri gebräuchlicher war, als oleris atri].

[141b]) Vielmehr Maspiteris. [Gramm. Lat. II p. 229, 8 H.: Maspiter Maspiteris et Maspitris. Vergl. über Maspiter und Diespiter Neue I, p. 591 f. p. 167].

142) S. Schneider p. 373 fg. Voss. de Anal. II, c. 20. pag. 782 fg.

[143]) Vgl. Ruddim. I, p. 141. Schneider p. 379 fg. der schon angeführt hat, dass bei Plin. N. H. IV, 13, 27. avenae für avena steht; aber auch umgekehrt steht avena in der Bedeutung von avenae; Virg. Ecl. X, 51. Carmina pastoris Siculi modulabor avena und vor Aen. I. Ille ego qui quondam

selbe, und zwar wie sie sich in der realen Erscheinung wiederholt darstellt, da, dort, hier[143a]); z. B. vina sind nicht immer blos verschiedene Weine, sondern auch derselbe Wein in vielen verschiedenen Gläsern oder Fässern. So findet sich oft bei Dichtern musta, mella. Vgl. Gell. XIX, c. 8. g. E. Bei Metallen tritt der merkwürdige Umstand ein, dass die unedlen Metalle oft durch den Plural bezeichnet werden, nicht aber die edlen, Gold und Silber, wahrscheinlich, weil es davon nicht so viel giebt[143b]); man sagt also nicht aura und argenta, wohl aber stanna Zinnstücke, aera, orichalca; ähnlich sind electra Bernsteinstücke; dazu noch pices Pechstücke und cerae. Indem nun solches die Dichter am meisten lieben, so lässt sich ein Grund dafür in dem Wesen der Poesie finden, da diese gern eine Gattung in vielfachen Gestalten versinnlicht. Manche Dichter sind daher noch weiter gegangen, und haben ganz neue Plurale gemacht, wie Virg. Ecl. V, 36 hordea, weswegen er von seinen Kritikern Maevius und Bavius getadelt wurde; s. Serv. zu Virg. 131
Ge. I, 210. Auch Quintil. I, 5. §. 16. nennt hordea ungebräuchlich, und ebenso auch mulsa, das Honigwasser. In Bezug auf jenes führt der Grammatiker Cledonius[143c]) den Ausspruch des Cornificius an: hordea qui dicit superest ut tritica dicat. Tritica findet auch Caesar bei Gell. XIX, 8. befremdend. Gleichfalls missfiel ihm der Plural von arena; vielleicht erstreckte sich sein Urtheil mehr auf die Prosa; denn die Dichter des Augusteischen Zeitalters gebrauchten alle arenae. Viele Plurale dieser Art übergehen wir[144]).

---

gracili modulatus avena Carmen. [Neue I, p. 404: „Avenae bedeutet nur wilden Hafer, der in einzelnen Halmen hie und da aufschiesst.“ Ueber die weitere Bedeutung Haferhalme oder Halme überhaupt ders. pag. 405. Aehnlich bedeutet frumenta verschiedene Getreidearten, papavera Mohnarten, brassicae Kohlarten u. s. w., Neue I, p. 404. 409].

[143a]) [Vortrefflich entwickelt dies Neue I, p. 398 ff. 409 f., namentlich p. 412 an aera, orichalca, electra, marmora u. s. w.].

[143b]) [Wenn nicht eher desshalb, weil diese Metalle im Verkehr nur in gemünzter oder sonst verarbeiteter Gestalt erblickt werden].

[143c]) P. 1898 [Gramm. Lat. V. p. 43, 2 K.].

[144]) S. Schneider pag. 379 fgg. Voss. de Anal. I, c. 38.

90. Wenn nun der Gattungsbegriff etwas Ideales ist, ein nomen abstractum, so wird im Plural ein concreter Begriff, der Begriff eines Realen gegeben; z. B. insania die Tollheit; insaniae tolle Handlungen oder Aeusserungen[144a]) s. Heusing. zu Cicero de offic. I, c. 22. a. E. §. 78. fortitudines a. d. St. sind tapfere Handlungen. Ob honestates wirklich von Cic. p. Sest. c. 51. §. 109. (omnes honestates civitatis, omnes aetates, omnes ordines consentiunt) für edle Menschen gebraucht sei, lässt sich bezweifeln; Ernesti vertheidigt es.[145]) Celeritates, tarditates sind schnelle und langsame Bewegungen. Cic. de off. I, c. 36. §. 131. Vgl. Fischer ad Welleri gramm. vol. I. p. 354. Der Begriff
132von tempus bildet im | Plural den Begriff von Zeitumstände,

---

wo Foertsch ed. Hal. p. 447. bemerkt, dass stanna und orichalca sich bei Vitruvius nicht findet, welcher der Gewährsmann dafür sein soll; orichalca belegt mit Dichterstellen Ruddim. I, p. 142. Ueber arena vgl. Voss. de Anal. I, 40. p. 580. [Zu harenae noch Neue I p. 410 f.: ebendaselbst p. 411 f. Stellen über pulveres, cineres, luta, limi, merdae, stercora, mit denen es sich ähnlich verhält].

[144a]) Cic. in Verr. IV, 21. §. 47. II, 14. §. 35, das. Zumpt.

[145]) Ernesti und Müller zu d. St. vertheidigen es durch Vergleichung mit potestates in den XII tabb. bei Cic. de Legg. III. c. 3. §. 9. Sueton. Claud. c. 23. was jedoch nicht ganz passt, da potestas schon im Sing. für eine einzelne Person, welche ihre amtliche Befugniss repräsentirt, gesagt werden kann, wie unser: Behörde; s. Lucan. III, 104. ebenso imperium und imperia. Val. Max. I, 1, 2. 9. IX, 3, 6. [Zusatz von Haase: Sen. controv. I, 2. p. 82: Summum imperium consules cedent tibi?] Vgl. das ital. podestà. Honestates entspricht am meisten dem französischen: Notabilitäten, Capacitäten; wir könnten etwa sagen: alle Tugenden, Alles, was die Stadt an Tugenden besass. Aehnlich lässt sich nobilitates bei Tac. Ann. XII, 20. und odia Hist. II, 95. am besten mit überwiegender Hinneigung zu dem concreten Begriff von adeligen Personen (ausländischer Adel), verhassten Menschen fassen; vgl. Valer. Max. III, 7, 5. duobus acerrimis odiis latera sua cingere est ausus, wo odia activ zu verstehen ist für das gleich nachher dafür gesagte inimici; nur muss man weder in diesen noch in anderen ähnlichen Fällen so grob verfahren, dass man den Plural des Abstractum schlechtweg für ein Concretum nimmt, das eben durch eine solche Bezeichnung gleichsam vergeistigt und nur als Repräsentant einer

Verhältnisse.[146]) Ferner sind terrores einzelne Schrecknisse;[147]) timores einzelne Aeusserungen von Furcht;[148]) ebenso metus bei Cic. de N. D. I, c. 17. a. E.[149]), caritates Aeusserungen

---

Idee aufgefasst werden soll; daher bleibt auch bei vielen Wörtern dieser Art der concrete Begriff sehr unbestimmt, wie z. B. insaniae bald Handlungen, bald Worte u. s. w. darstellen kann. [Zusatz von Haase: „matrimonia und coniugia statt uxores, mit adsumere und sumere. Vorst zu Sulpic. Sev. hist. I, 24, 2." Die hierher gehörigen Fälle zusammengestellt bei Neue I. p. 419 ff.].

[146]) Besonders von unglücklichen und gefährlichen, dringenden Zeiten, bei Cic. oft von seinem Exil gebraucht, und zwar sowohl im Sing. als im Plur. S. Ruhnk. ad. Rutil. Lup. I, 7. p. 27 fg. Goerenz ad Cic. de Legg. III, 19. §. 43. Beier ad. Offic. I, 23. §. 81. II, 1. §. 4. Matth. ad or. p. L. Manil. I. §. 1. Ernesti clav. Cic. s. v. Doch wird tempora auch ohne Nebenbedeutung blos zur Bezeichnung der Zeit in einzelnen Abschnitten gebraucht; z. B. Corn. Nep. Attic. 4, 3. quum et rei familiari tantum operae daret, quantum non indiligens deberet paterfamilias, et omnia reliqua tempora aut litteris aut Atheniensium reip. tribueret. Vgl. Stuerenb. zu Cic. pro Arch. 6. §. 13. und ausser seinen Stellen noch die sehr passende Senec. epist. 1. Quaedam tempora eripiuntur nobis, quaedam subducuntur, quaedam effluunt. In der Bedeutung die Schläfe wird gewöhnlich nur der Plural angegeben; aber es findet sich auch der Sing. beim Auct. ad Her. IV, c. 55. Virg. Aen. IX. 418.

[147]) Cic. ad Att. II, 23. non mediocres terrores jacit atque denunciat; d. h. Drohungen. Vgl. de Fin. I, 13. §. 43 ad Att. VI. 8. §. 2. Liv. XXXV, 40, §. 7. In anderer Uebertragung werden Carthago und Numantia Rom's terrores genannt von Cic. p. Muren. c. 28. §. 58. und Vellej. Pat. II, 4, 5. s. Mai zu Cic. de Rep. I, 47. a. E. Vgl. Ruhnk. zu Vell. II, 28. Bremi zu Corn. Nep. Att. 9, 4.

[148]) S. Cic. Rep. I, 44. §. 68. Horat. Od. I, 37, 15. Ep. I, 4, 12. Catull. epithal. Pel. et Thet. v. 99. Tacit. Ann. XV, 36 extr. Von Personen, welche ein Gegenstand der Besorgniss sind, ist es gebraucht bei Stat. Sylv. III, 2, 78. [Noch mehr Stellen bei Neue I. p. 434].

[149]) Vgl. Cic. p. Sest. 16. §. 36. Sed me alii metus (Besorgnisse) atque aliae curae suspicionesque moverunt. pro Coel. 15. §. 36. de Fin. I, 12. §. 41. omnes et metus et aegritudines ad dolorem referuntur. Tusc. V, 6, §. 16. nulli metus terrent, nullae aegritudines exedunt, nullae libidines incitant, nullae futiles laetitiae exsultantes languidis liquefaciunt voluptati-

der Liebe[149a]) de Fin. III, 22. §. 73; familiaritates vertrauliche Bekanntschaften Cic. de N. D. I, 3. §. 6. und öfter;[149b]) auctoritates, gewichtvolle Beispiele de N. D. I, 5. § 10. das. Heindorf.[149c])

Von salus kann salutes nicht gebraucht werden, was barbarisch ist,[149d]) und überhaupt ist nicht jedes Wort auf diese Weise zu gebrauchen; man sagt zwar dulcedines, formidines, aber nicht caligines, sondern dafür obscuritates nach Cic. de Divin. II. c. 64.[149e]) Unlateinisch ist auch scientiae, Kenntnisse, ein sehr gemeiner Fehler;[149f]) scientia ist nur das Wissen als Thätigkeit des Geistes, nicht
133der Gegenstand des Wissens; | man beruft sich auf Cic. de senect. c. 21. §. 78. cum tanta celeritas animorum sit, tanta memoria praeteritorum futurorumque prudentia, tot artes, tantae scientiae, tot inventa, non posse eam naturam, quae res eas contineat, esse mortalem. Allein schon Gesner im Thesaur. s. v. nahm Anstoss, dass nicht wenigstens tot scientiae gesagt sei; tantae scientiae ist vielmehr der Genitiv, abhängig von artes; vgl. Heusing. observatt. antibarb. bei Ruhnken ad Muret. Bd. II. p. 577. Zuweilen tritt selbst die Bedeutung des Plurals in den Hintergrund, wenn schon sie ursprünglich vorhanden war, z. B. bei gratiae; gratia ist Dankgefühl, gratiae zwar auch, aber eigentlich Dankreden Dankworte; daher steht bei agere nur der Plural, bei referre nur der Singular, so wie auch bei habere; daher wollte Lambin bei Cic. Phil. III. c. 15. a. E. gratia referatur schreiben und Bentley bei Ter. Andr. IV, 4, 31. habeo gratiam.[150]) Inimicitia bedeutet erst im Plural die Feind-

bus. Parad. II. §. 18. Valer. Max. VI, 2, 3. extr. Tacit. Hist. IV, 5. extr. Vgl. Voss. de Anal. I. c. 39. p. 452. ed. Hal. ib. Foertsch. [Weiteres hat Neue I. p. 425 zusammengestellt].

[149a]) Vielmehr verschiedene Arten freundschaftlicher Verhältnisse.

[149b]) Sallust. Cat. 14. §. 5. Valer. Max. VIII, 7, 7.

[149c]) Valer. Max. I, 1. a. A. IX, 4, 1.

[149d]) Bei Kirchenvätern, s. Voss. de Anal. I, 40. [Stellen aus der Vulgata bei Neue I. p. 439].

[149e]) [Ausserdem noch bei Plinius, Gellius und Arnobius: Neue I. p. 427].

[149f]) [Es ist trotz obiger Verwahrung schon von den Alten gebraucht worden, wie Neue I. p. 426 zeigt].

[150]) S. Lindemann zu Plaut. Capt. II, 3, 13. Bremi zu

schaft als gesellschaftliches und bürgerliches Verhältniss, eigentlich feindschaftliche Aeusserungen und Gesinnungen; inimicitia sagt man nicht für ein reales Verhältniss dieser Art; Caesar verwarf den Singular nach Gell. XIX, 8. Gleichwohl gebraucht Cicero ihn einmal in den philosophischen Schriften, [150a]) jedoch zeigt es hier den abstracten Begriff an als Gattungsvorstellung, worunter die einzelnen Fälle gehören.[150b]) Auch Gellius l. c. führt ein Beispiel aus Ennius an, es verwerfend, und zwar mit Unrecht.[151])

Corn. Nep. Themist. c. 8. a. E. der jedoch habere gratias nicht verwirft; so auch Nolten lexic. antibarb. pag. 805. nach Popma de differ. verb. p. 91. und Laur. Valla V, 41. p. 485 fg. der noch unentschiedener ist. Summas habeo gratias sagt Plaut. Trin. III, 2, 33; vgl. IV, 1,2. Gratias referre steht bei Valer. Max. II, 6, 8. vielleicht richtig, weil für zweierlei Dinge gedankt werden soll; vgl. das. V, 6. ext. 2. Quas referam grates sagt Stat. Sylv. III, 1, 171. Eine Attraction ist in der Or. p. Marc. 11, §. 33. maximas tibi omnes pratias agimus, majores etiam habemus. [Zusatz von Haase: „Plaut. Asin. I, 2, 17: magnas habebas omnibus dis gratias, wo Rein quaest. Plaut. part. I. (Crefeld 1834) p. 9. magnam gratiam schreibt, was nach ihm die Latinität fordert und das Metrum; dass der Plural unlateinisch, sucht er mit einer Stellensammlung zu beweisen p. 10—16, gegen Fr. Ritter zu Ter. Andr. IV, 4, 31, jedoch gelingt es ihm nicht ganz, die obigen widerstreitenden Stellen zu beseitigen. — Grates referre hat auch Sulpic. Sev. hist. I, 31, 5, aber in dem Sinne von „gratias agere.“ Vergl. Neue I. p. 466 f., wo die widerstrebenden Stellen mit gratias habere aufgezählt werden, jedoch getrennt von denjenigen Fällen, wo habere mit agere verbunden erscheint].

[150a]) Tusc. IV, c. 9: Quae autem libidini subiecta sunt, ea sic definiuntur, ut ... sit ... inimicitia ira ulciscendi tempus observans.

[150b]) Wo der Begriff personificirt wird, ist ebenfalls der Singular nothwendig, wie bei Plaut. Merc. V. 2, 7.

[151]) Eo ingenio natus sum: amicitiam Atque inimicitiam in fronte promptam gero. Plaut. Stich. III, 1, 8: cum eo reveni ex inimicitia in gratiam. Vgl. Schneider p. 416. Voss. de Anal. I, 43. p. 495 ed. Hal. ib. Foertsch. Ueber den Plural der Abstracten im Allgemeinen fehlt es noch an einer methodischen Untersuchung, welche die Masse der Beispiele nach ihren Gründen übersichtlich zu sondern hätte. Namentlich werden häufig die beiden Fälle vermischt, wo der abstracte Begriff in concrete Einzelnheiten zerfällt wird, wie z. B. multi

134 | **91.** Noch unkenntlicher wird die Ideencombination l
litterae (von λίθος und τείρειν, deshalb mit tt zu schreibe

luxus einem einzigen Menschen beigelegt bei Valer. Max. V
9, 5. und wo der abstracte Begriff als solcher in verschieden
Fällen wiederholt gedacht, oder von verschiedenen Individu
zugleich prädicirt wird: z. B. Cic. in Verr. IV, 21. §. 47. non
vobis id egisse videtur, ut non unius libidinem, non suos ocul
sed omnium cupidissimorum insanias — expleret? Nahe v
wandt mit dem letzteren Falle sind solche Ausdrücke und Rede
arten, in denen allerlei bald abstracte, bald concrete Begri
(wie animus, ingenium, corpus, oculus, manus, tergum u. s.
entweder als Attribute von Objecten betrachtet und deshalb n
dem Numerus derselben in Uebereinstimmung gebracht oder n
dem Verbum oder einem anderen Satztheil wie eine adverbie
Bestimmung so eng verbunden werden, dass sie mit diesen n
einen Begriff bilden, wie composita, in welchem Falle bei g
nauen Schriftstellern oft mit grosser Feinheit jene Uebere
stimmung des Numerus beobachtet oder gemieden wird; zuglei
ist hier, wie bei anderen componirten Begriffen, auf die Wo
stellung zu achten, und ausserdem auf die poetische Freihe
der man jedoch bisher viel zu viel zugeschoben hat. Dal
wird sich ergeben, dass es auf die Gesetze des Gebrauchs
kommt, keineswegs darauf, ob sich jeder Plural durch mehr
Beispiele belegen lässt. — Bemerkungen und Sammlungen v
schiedener Art geben Schneider pag. 375. fgg. Zumpt. L
Gramm. §. 92. zu Cic. in Verr. II, 14, §. 35. IV, 14. §.
Goerenz zu Cic. de Fin. III, 21, §. 70. Ellendt zu C
Brut. §. 285. Otto zu de Fin. I, 8, §. 27. Kritz zu Sallu
Cat. 14, 5. Ochsner eclog. p. 72. Schaefer ad Plin. pan
c. 12. Herzog zu Sall. Cat. c. 50, 1. Klotz zu Cic. de sene
l. c. der scientiae vertheidigt in dem Sinne von plura gen
scientiae. — Ferner s. Drakenb. zu Liv. II, 27. §. 12. VI,
§. 8. über animi; vgl. Corte zu Sall. fragm. hist. I, 15. §.
p. 943. Ueber spiritus Bremi zu Nep. Dio 5, 5. Herz
und Moebius zu Caes. B. G. I, 33. — Ueber impetus fac
Drakenb. zu Liv. I, 4. §. 9 u. ö. — Ausserdem vgl. Dietric
in d. Zeitschr. f. d. Altthsw. 1837. H. 4. p. 366 fg. Ueber d
Gebrauch des Tacitus Roth zu Agric. Excurs. IV, p. 111—1
— Mehreres lässt sich entnehmen aus Voss. de Anal. I. c.
39. 40. dem es jedoch nur um Belege für das Vorhandens
der Numeri zu thun ist, weshalb er auch die verschiedens
Wörter nach dem Genus alphabetisch zusammenordnet; eber
Ruddim. I. p. 139 fgg. [Zusätze von Haase: „Nunc lu
rape, Sen. Hippol. 448. — Paupertatem quietemque doctrinar
ei sciebant in primis cordi esse, Plin. N. H. XVIII, c. 28.

s. unten §. 169.). Wenn dies Brief bedeutet, so dachte man sich dabei eigentlich die Masse der Buchstaben.[151a]) Castra, das Lager, eigentlich mehrere befestigte Oerter nach der Beschaffenheit des römischen Lagers.[151b]) Aedes, aedium wird gesagt von einem Privathause, weil ein solches durch mehrere Zimmer in mehrere Wohnungen getheilt ist; aedes, aedis, der Tempel ist ein Ganzes, das nur Ein Zimmer war.[151c]) Hortus ist ein wilder Garten, ein Grasgarten ohne Abtheilungen durch Wege u. dgl.; horti ist ein Kunstgarten mit solchen Abtheilungen.[151d]) | Tabulae sind zuweilen das135
Schuldbuch, welches aus mehreren Blättern besteht; s. z. B. Cic. p. Fontejo I, §. 2. unae tabulae.[151e])

Defectiva.

92. Auch hier wird das Bekannte übergangen. Defectiva sind Wörter, welche nicht alle Casus haben; dies ist der Fall entweder 1) insofern Formen an sich wegfielen aus Gründen, die zuweilen uns unbekannt sind; zuweilen sind sie dem Gehör wahrnehmbar. Oder 2) desshalb, weil nur ge-

273. — Eine Sammlung von Beispielen aus Cicero als Nachtrag zu Krebs Antibarb. §. 60. giebt Fr. Schneider N. J. f. Phil. u. Paed. 1845, Bd. 44, H. 4. S. 440." Reiches Material für die von Haase oben verlangte Untersuchung liefern die Sammlungen von Neue I. p. 425 -434].

[151a]) [Beispiele für den singularen Gebrauch von littera in der Bedeutung Brief, Schrift, finden sich nicht selten bei Dichtern: Neue I. p. 458].

[151b]) [Ueber den Unterschied von castrum und castra Neue I. p. 452].

[151c]) [Selbstverständlich wird von aedes, Tempel, auch der Plural gebraucht, wenn von mehreren Tempeln die Rede ist: Neue I. p. 434 f. Andererseits bedeutet, wenn von einem Hause gesprochen wird, der Singular aedes ein Zimmer desselben: Neue I. p. 451].

[151d]) S. Laur. Valla III, 9. Schneider p. 415. Gernhard zu Cic. Laelius 7. §. 25. [Die nämliche Unterscheidung bei Neue I. p. 457, der jedoch hortus als Obst- und Gemüsegarten präcisirt und auch den abweichenden Gebrauch von hortus Epicuri bei Cic. N. D. I, 33, 93 statt des gewöhnlichen horti anmerkt].

[151e]) Vergl. binae tabulae testamentorum. Valer. Max. VII, 8, 4.

wisse Casus existiren konnten wegen des stehenden Gebrauchs der Construction, in gewissen Redensarten.

1) Viele defectiva der ersten Art gehören der vierten Declination an[151f]). Ein Gefühl des Gehörs mochte wirken bei einigen Wörtern, welche nur den Nom. und Acc. plur. haben, z. B. aera, wo es weder aerium noch aeribus giebt. S. Charis. p. 29. ed. Fabric.[151g]) Ebenso gab es von maria weder marium noch maribus; nur letzteres gebrauchte einzig Caesar; s. Oudendorp zu B. G. V, 1.[151h]) Warum man nicht sollicitudinibus sagte, ist leicht zu erachten; es ist zu beschwerlich und widerstand dem römischen Ohre; überhaupt ist solche Länge selten in römischen Wörtern; so ist auch dulcedinibus nicht vorhanden[152]).

[151f]) Und der fünften.

[151g]) P. 21 u. 72 ed. Putsch. [Gramm. Lat. I p. 34, 21 u. p. 93, 20 K.] Jedoch s. Forcellini. [Nämlich aerum setzte Cato, aeribus Cato u. Lucrez und zuletzt Arnobius s. Neue I p. 279. 390. 500].

[151h]) Vergl. oben §. 83 Anm. 123.

[152]) Die Länge dieser Wörter allein ist wohl nicht der Grund, wesshalb sie nicht gebraucht werden; denn eben so lange oder längere sind nicht selten; wie z. B. constitutionibus Cic. de Inv. II. c. 26. attributionibus ib. c. 14. a. E. demonstrationibus, deliberationibus ib. c. 4. argumentationibus ib. I, c. 40, occupationibus Offic. 1, 9. § 28. cogitationibus Petron. Sat. c. 115, 14. c. 127, 6. pollicitationibus Sall. Jug. 20. Caes. B. G. III, 18. 26. VI, 12. VII, 1. 31. B. C. I, 56. Von Wörtern auf tudo hat z. B. Varro de L. L. IX. p. 164. ed. Bipont. similitudinibus. Valer. Max. IV, 4. init. amaritudinibus. Tac. Hist. III, 2. und Censorin. c. 11. valetudinibus; Sall. Cat. 21, 3. Liv. XXIV, 8, 11. Tac. Ann. IV, 40. necessitudinibus; Hist. IV, 73. solitudinibus; aber hier entsteht meistens ein auffallender dactylischer Rhythmus und dieser wurde von aufmerksamen Prosaikern gemieden; die Dichter dagegen nahmen wohl nur an der Länge Anstoss; jedoch hätte sie nichts gehindert, zum Scherz Verse zu machen, wie das bekannte aus vier Worten bestehende Distichon: Innumerabilibus Constantinopolitani Conturbabantur sollicitudinibus; dies soll Bohuslaus v. Hassenstein zum Scherz gemacht haben, womit zu vergleichen Rutil. itinerar. v. 450. Bellerophonteis sollicitudinibus, s. Barth zu Claud. p. 700. [Ein ähnlicher Scherzvers findet sich in einer alten Berner Handschrift und lautet: Manducaverunt Con-

| Compedes, Fussfessel, hat im Singular nur den Abl.136
compede[152a]). Ceteri ist im Singular defect; es findet sich nicht ceterus, ceteri, ceterae; aber vom Accus. fängt es an gebraucht zu werden; ceterum und ceteram hat Sallust Cat. 59, 5. ceterum exercitum. Jug. 92, 5. ceteram planitiem; auch die Ablative cetero und cetera sind gut[153]).

Der Nacken hiess lange Zeit bloss cervices; Cicero sagt immer so, und bis auf seine Zeit wagte nur Einer zu sagen cervicem, nämlich Hortensius; s. Quintil. VIII, 3.

---

stantinopolitani]. Uebrigens findet sich sollicitudinibus bei Valer. Max. I, 7, 7. VII, 1, 2. 2. ext. 5. Tac. dial. 13. § 6. Horat. epod. XIII, 10. Seneca epist. 14. a. A. Arnob. lib. VI. p. 205. ed. Lugd. Bat. 1651. Dieselbe Mensur hat intolerabilibus bei Valer. Max. VI, 4, 4. u. ö. innumerabilibus bei Cic. de N. D. I, 24, 67. Dulcedinibus führt Forcellini aus Vitruv VII. praef. an. [Zusatz von Haase: „cruciabilitatibus Plaut. cist. II, 1, 3." Im Nachtrag über Vitruv: „Dieser Schriftsteller ist äusserst reich theils an Pluralen von Abstractis überhaupt (wie er denn auch das oben besprochene scientiae mehrmals gebraucht; s. I c. 1 §. 18 mediocres scientias habere disciplinarum. III, praef. §. 1 zwei Mal u. §. 3), theils hat er besonders viele von den erwähnten langen Formen; z. B. vetustatibus VII, 3 §. 8. salubritatibus VI, 6 §. 1. intercapedinibus V praef. §. 4. consuetudinibus VI, c. 6 a. E. c. 8 § 7. X, c. 1 a. E. altitudinibus I, 5 §. 6. IV, 6 §. 5. c. 9. V, 1 §. 6. VI, 3 §. 11. 7 §. 3. X, 15 §. 2. amplitudinibus X, 2 §. 5. crassitudinibus I, 2 §. 4. III, 3 §. 13. IV, 4 §. 4. V, 1 §. 6. X, 2 §. 3. latitudinibus I, 5 §. 6. VI, 3 §. 4. 7 §. 1. longitudinibus IV, 3 §. 2. X, 2 §. 3. 11 §. 2. magnitudinibus II, 10 §. 1. VI, 3 §. 8. valetudinibus I, 4 §. 4."].

[152a]) Schneider p. 408. [Die Form compedem bei Cledonius Gramm. Lat. V p. 42, 23 K. hat nur theoretische Bedeutung, dagegen findet sie sich in der That angewandt an einer Stelle der Vulgata, sowie compedis bei Claudian: s. Neue I p. 453.].

[153]) Nur der Nomin. ceterus ist nicht vorhanden ausser einer zweifelhaften Stelle des Cato; s. Forcellini; aus Sallust führt Kritz zu Jug. 89, 6. wo wie Valer. Max. VIII, 9, 1. der Abl. cetera steht, noch an den Nom. cetera Cat. 43, 1. 52, 31. (auch bei Cic. ad Att. VI, 2. med. Valer. Max. praef.) den Gen. ceteri Cat. 13, 3. (auch bei Cic. legg. II, 25. § 62. ed. Goer.) Dat. ceterae Cat. 36, 2. Vgl. Drakenb. zu Liv. XXXIV, 34, 2. [Die scheinbar für ceterus sprechenden Stellen bei Neue II p. 4].

§ 35. Cervicem videtur Hortensius primus dixisse, nam veteres pluraliter appellabant[153a]). Doch sagte es Pacuvius schon früher; s. Gesner. thesaur. s. v.[154])

Inferi formirt seinen Singular auf eine andere Weise, nämlich von infernus[154a]). Pecus, pecudis als femin. ist im Nominativ defect; dafür sagt man hoc pecus; s. Prisc. VI. p. 719.[154b]) Charisius p. 72.[154c]) Jener citirt nur Ein Beispiel, sincera pecus in einem Fragment des Caesar[154d]).

Plerique findet sich im Nom. sing. gar nicht; das Uebrige ist vorhanden ausser dem Gen. plur. s. Vavassor de vi et usu quorund. verb. p. 162.[155])

[153a]) Vergl. Varro de L. L. VII, 5 p. 107. IX, 4 extr. p. 180 ed. Bipont. [VIII, 5, 14 u. X, 4, 78].

[154]) S. Schneider p. 407. Davis. und Oudendorp zum B. Hispan. c. 20. extr. Voss. institt. orat. IV, 1, 8. Das einzige Beispiel des Singular bei Cic. in Verr. V, 42. § 110. ist jetzt weggeräumt; s. das. Zumpt. Livius hat ihn nur Ein Mal VIII, 7. § 21. Spätere gebrauchen beides neben einander, etwa gleich oft, wie Petronius und Valerius Max., oder den Singular vorzugsweise, wie Vellejus immer (II, 4, 5. 6, 6. 69, 2. 70, 2. cervices c. 131. a. E. von mehreren). Tac. Ann. VI, 14. XVI, 10. 31. u. s. w. Laur. Valla IV, c. 36. (wo er fast wörtlich übereinstimmt mit Calpurn. zu Ter. Heaut. II, 3, 131.) nahm an dem Singular noch keinen Anstoss. [Haase macht rücksichtlich Cicero's noch den Zusatz: „Jedoch hat nach Aufidius Bassus ap. Sen. suasor. VI p. 39 a. E. Cicero zu seinem Mörder gesagt: incide cervicem" und verweist wegen Livius noch auf einen zweiten Fall in dem Fragm. bei Sen. suas. VII p. 39. Die Zusammenstellung bei Neue I p. 449 f. lehrt, dass sich vorzugsweise die Dichter des Singular's bedienten, sowie das ganze silberne Zeitalter].

[154a]) [Der Genetiv inferi in der Bedeutung vou Ἅιδου in der Vulgata: Neue I p. 444. Dann inferus in Verbindung mit superus in einem Verse des Livius Andronicus, vergl. Neue II p. 3, wo auch die Formen infer und super besprochen werden].

[154b]) P. 654 u. 659. [Gramm. Lat. II p. 270, 4; 163, 21; 171, 4 H.]

[154c]) Und 113 [Gramm. Lat. I p. 93, 18 u. p. 140, 8 K.]

[154d]) S. Schneider p. 454 [über pecu Neue I p. 349].

[155]) P. 36 ed. Ketel. Gerade wie bei ceteri ist auch hier nur das Masc. plerusque nicht nachzuweisen; pléraque und plerumque als Nom. finden sich bei Sall. Cat. 17, 6. pleraque juventus. Jug. 21, 2. 109, 4. plerumque noctis processit; vgl. 98,

| Von proceres existirt kein sicherer Singular; Diome- 137
des, Charisius, Phocas erkannten ihn auch nicht an. Zwar steht bei Juvenal Sat. VIII, 26. agnosco procerem; aber die Stelle ist sehr zweifelhaft; Juvenal pflegte sonst solche Einzelheiten nicht zu suchen; vielleicht ist procerum zu lesen und hinter agnosco ein Punkt zu setzen[155a]).

Singulus ist nicht im Gebrauch; aus dem Singular lässt sich blos nachweisen singulum bei Plautus[155b]). Fehlerhaft wird aus Livius XXXXII, 1. singulo angeführt, da singulis im Texte steht[155c]). Ist ein Singular nothwendig zu sagen, so nimmt man singularis; um jeden Einzelnen zu bezeichnen, sagt man singulos quosque[155d]).

Specus als neutrum ist defect; man findet blos diesen Nominativ, z. B. horrendum, invisum; sonst geht es nach der vierten Declination[156]).

---

6. und Liv. XXXXV, 9, 2. per Europae plerumque. Ausser den bei Forcellini angeführten Stellen vom Sing. s. Gell. III. 8. pleraque Italia im Nom. ib. IV, 8. in pleraque historia. Vgl. Voss. de Anal. I, 42. p. 603. [Zusatz von Haase über nihil: „Mundum istum in nihilum rediget Sulpic. Sev. hist. II, 3, 7; ex nihilo ib. II, 35, 3; ad nihilum recidit Quint. decl. XIII, 6; in nihilum redigit Sen. ad Marc. 19 § 4; non multum aberit a nihilo ib. 20, 9. pro nihilo ducit, ad Polyb. 10, 2; proximum nihilo est Sen. epist. 99 §. 28" und über fruges: „Der Nom. sing. frux wird aus Ennius und Ausonius angeführt; dass er überhaupt fehlt, sagt Charis. p. 72 (Gramm. Lat. I p. 93, 18 K.). Derselbe jedoch gibt I p. 26 (Gramm. Lat. I p. 40, 2 K.) als Nom. sing. fruges an und dieser findet sich bei Quintil. decl. XIII, 15 extr., wos. s. Burm." Ueber frux und fruges, frugis Neue I p. 492 f.].

[155a]) Vergl. Schneider pag. 424. [Agnosco procerem bei Juvenal wird von O. Jahn, Persii etc. saturae, Berl. Weidm. 1868 festgehalten und ist auch natürlicher, vergl. Neue I, p. 442, der auch einen Genetiv proceris bei Paulinus Nolanus anführt].

[155b]) Und singulo, s. Forcellini.

[155c]) S. Voss de Anal. I, 42. ib. Foertsch pag. 484 ed. Hal.

[155d])? [Zusatz von Haase: singulas quasque virtutes Sulp. Sev. dial. III, 5, 2. Singula quaeque Sen. epist. 89, 2].

[156]) S. Schneider p. 463.; aber auch dieser hat nicht den Accus. bemerkt bei Valer. Max. I, 2. ext. 1. in quoddam praealtum et vetusta religione consecratum specus secedere:

Ebenso secus, das Geschlecht, als neutrum, für sexus nach der vierten Declination, was vollständig ist; von jenem kommt blos der Nom. und Acc. vor[156a]); wenn Priscian p. 653[156b]) hujus seci anführt, so geschieht dies blos, um die Gattung der Declination zu bezeichnen und es mit vulgus zu vergleichen.

Supellex. Unbegreiflich ist es, wie in die Lexica und Grammatiken der Plural supellectilia gerathen ist; er steht selbst bei Gesner im thesaurus[156c]). Einen Plural überhaupt verwirft Diomedes p. 314. ed. Putsch[156d]). Das Lexicon von Forcellini lässt jenen auch weg, weil es mit Kritik bearbeitet ist; das Ungeheuer von Wort soll von supellectile kommen, ein Irrthum entstanden durch den Abl. sing., welcher supellectili und suppellectile hat; hieraus muss Einer beim Lesen im Traum einen Plural gemacht haben[156e]).

93. 2) Zu der zweiten Classe der defectiva gehört ditio; man sagt: in ditionem suam redigere. Ein Nominativ

---

wo jedoch Vorst aus einer Handschrift die Lesart in quendam — specum anführt. Ueber specus als femin. vgl. Pädag. philol. Litt. Bl. 1827. p. 466. [Ueber die Formen von specus und den angeblichen Genetiv specoris Neue I, p. 569 f. Zusatz von Haase: „Nocturno terribilis ululatu profundum specus et ima terrarum moves Quint. decl. X, 19. Baiarum calidos specus Fronto ad M. Caes. epp. I, 8 p. 58 l. 4 ab ult." Ferner über vici: „Vici als Dativ (vicem, vice) Quintil. decl. VI c. 4!" und über munia: „Crescentibus muniis Venant. vit. S. Medardi c. 3." Zu vicis und vici Neue I, p. 492; zu muniis ders. p. 291 f.].

[156a]) Vergl. Gronov. und Drakenb. zu Liv. XXVI, 47, 1. [Stellen über secus bei Neue I, p. 485 f.].

[156b]) [Gramm. Lat. II, p. 162. 6 H. steht nur sexus].

[156c]) Auch bei Voss. de Anal. I, c. 40 s. v. [Supellectiles als Plural bei Ammianus Marcell., s. Neue I, p. 439. Zusatz von Haase: „Lancilot lib. VII c. 17 fol. 167b citirt aus Cic. Top. (c. 5) supellectile als Accus., aber dort wird supellectilem gelesen. Seyfert §. 1478 u. 2355 hat bloss den Lancilot citirt. Hoc supellectile, lis, ab hoc suppellectili hat schon der Mammotrectus ad lib. Judith. c. XV extr. fol. 53b."

[156d]) [Gramm. Lat. I, p. 327, 21 K.].

[156e]) Ruddiman. I, pag. 75 nr. 44 bezweifelt das Wort nicht; doch vergl. p. 108 n. 10. Schneider p. 111.

existirt nicht, weil ditio selbst keinen handelnden Zustand be- 138
deutet, sondern einen leidenden, von dedere, den Zustand desjenigen, der sich ergeben hat; im Nom. würde ein verbum act. dazu gesetzt werden müssen, welches nicht passte[157]).

Dicis causa ist eine Formel, in welcher sich allein der Genitiv dicis erhalten hat. Das Wort kommt von dem griechischen δίκη, und ist gleich δίκης ἕνεκα, d. h. damit der Form ihr Recht geschieht, um den alten Schlendrian zu befolgen[157a]). So findet sich infitias nur in der Redensart infitias ire[158]). Macte ist nur im Vocativ vorhanden, weil man den Begriff des Wortes nur zu Anreden gebrauchte, wie macte virtute esto. S. Syntax[158a]).

Pondo, an Gewicht, der Abl., so viel als pondere, ist der einzige Casus des alten Stammes; dass er stets unverändert vorkommt und kein andrer Casus, rührt daher, weil er immer in Verbindung mit libra stand, libra pondo, eine libra an Gewicht. Wenn libra nicht dabei steht, so hat man es sich hinzuzudenken, oder es steht eine andre Bestimmung des Gewichts dabei. S. Gronov de pecunia veterum I, 6. §. 56. p. 27 fgg. der zuerst richtig hierüber räsonnirt hat, und Gesner thes. s. v.[158b])

---

[157]) Auf diese Weise möchte der Mangel des Nom. schwerlich einleuchtend erklärt sein; übrigens hat schon Schneider p. 448. erinnert, dass ausser Nom. und Voc. alle Casus des Sing. wohl bewährt sind; die Stellen bei Forcellini zeigen dies zur Genüge; vgl. Voss. de Anal. I, 48. p. 653. Ueber die Orthographie des Wortes s. Wagner zu Virg. Aen. I, 236. [Der Nom. dicio nur in den not. Tir. Hierüber und über die weiteren Casus Neue I, p. 495 f.].

[157a]) Voss. de Anal. I, 47 p. 644 [Neue I, p. 487].

[158]) [Auch ad infitias ire Neue I, p. 489.] Aehnlich ist ad incitas, selten ad incita redigere; suppetias, exsequias ire; s. Voss. de Anal. I, 47. p. 645. ib. Foertsch. Davis. und Oudendorp zu B. Afric. c. 66, 3. [Ueber suppetias, suppetiae, suppetiis Neue I, p. 489].

[158a]) §. 346. Vergl. Voss. de Anal. I, 47 p. 649 fg. [Andere Formen von macte bei Neue II, p. 99 f.].

[158b]) Jedoch ist nicht zu übersehen, was Schneider pag. 456—460 erinnert hat. [Beispiele für pondo als Accusativ bei Neue I, p. 581].

Vom Genus.

94. Wie eine generische Bezeichnung und Unterscheidung in der Sprache begründet ist, ist schon in der Einleitung[158c]) gesagt; eine physiologische Erfahrung nämlich hat die Menschen zuerst getrieben, die Verschiedenheit der Gattungen auszudrücken. Indem nun aber durch diesen Trieb alle, auch die geschlechtslosen Dinge unter jene grossen Natureintheilungen gebracht wurden, entstand in der Sprache eine Menge bildlicher Vorstellungen, indem man mit Hülfe der Phantasie die beiden ersten Genera auf die geschlechtslosen Gegenstände übertrug und sie sich ziemlich willkürlich
139 bald männlich bald weiblich dachte. | Doch ist auch noch ein drittes Genus erfunden, das Neutrum, welches Gegenstände bezeichnet, die man eigensinnig sich nicht entschliessen konnte, unter die grossen Natureintheilungen zu bringen, was nur in der subjectiven Vorstellung eines Volkes beruht.

Zur allgemeinen Bezeichnung des männlichen und weiblichen Geschlechts sagt Quintilian richtiger masculinum und femininum als Varro virile und muliebre, sintemal mas und femina ganz allgemein bezeichnend für die Geschlechter sind.

Verfolgt man den Grund, warum geschlechtslose Gegenstände in verschiedenen Sprachen verschiedenes Geschlecht haben, so lässt sich in dieser Abtheilung manche tiefe Wahrheit und viel Charakteristisches in der Subjectivität eines Volkes entdecken. So ist z. B. bei den Griechen und Römern die Sonne, ἥλιος und sol, männlich, der Mond, σελήνη und luna weiblich; jene ist das stärkere Licht, dieser das schwächere und er empfängt es von der Sonne; also giebt hier der Begriff der Stärke das Kriterium. Bei dem Deutschen ist es umgekehrt; ihn leitete vielleicht der Begriff der Schönheit, der er am Weibe huldigt; so ist auch die Tugend, virtus, trefflich als femininum bezeichnet mit Rücksicht auf die Schönheit. Fortuna ward als Weib gedacht mit Rücksicht auf die Wandelbarkeit. Wir sagen der Himmel, die Erde, indem wir jenen als den befruchtenden, diesen als den empfangenden Theil betrachten.

[158c]) §. 11.

Wenn eine Sprache fremde Wörter aufnehmen, sie zu ihrem Eigenthum machen und eigenthümlich verändern kann, so muss sie auch frei über das Genus bestimmen können. Dies zeigt sich auch im Deutschen, z. B. der Marmor, hoc marmor; die Mariage, le mariage; das Dictionnär, le dictionnaire. Es wäre Kleinigkeitskrämerei, das Genus überall nach der Sprache, aus welcher das Wort entlehnt ist, überzutragen; Einige geben sich die unnütze Mühe zu sagen: die Paragraph, die Peloponnes u. s. w.; aber es haben ja auch die Lateiner dieses Recht geltend gemacht bei griechischen Wörtern.

Um das Geschlecht eines Wortes zu erkennen, giebt es Kennzeichen von dreierlei Art: 1. die Bedeutung; 2. die Abstammung meistentheils; 3. die Endung, und zwar entweder des Wortes an sich oder die Endung des davon abgeleiteten Deminutivum.

95. 1) Was die Bedeutung betrifft, so ist ausser Zweifel, dass Alles, was in der Natur das weibliche Geschlecht an sich trägt, auch in der Sprache weiblich ist, sollte selbst eine andere Endung da sein, wie in Glycerium. Hierbei ist aber nicht zu verwechseln, was grammatisches Geschlecht ist, und was nur durch rhetorische Figur bezeichnet ist; denn in diesem | Falle kann ein Wort gebraucht140 werden für ein bestimmtes Geschlecht, ohne dass das Geschlecht des Wortes diesem entspricht[158d]), indem mittelst der Metonymie die Ursache für die Wirkung steht und umgekehrt; z. B. operae für Arbeiter, excubiae, vigiliae Wachen u. s. w., alles blos rhetorische Bezeichnungen für Personen männlichen Geschlechts; grammatisch sind sie feminina unveränderlich. Es sind aber gewisse Begriffe, die an sich geschlechtslos doch unter die grossen Natureintheilungen gebracht sind, wie die Winde; sie wurden wegen der Aeusserung ihrer Kraft masculina; z. B. hi etesiae[158e]). Aber über einige andere Arten von Begriffen sind die Lehren der Grammatiken ungenau; denn Flüsse und Berge können zwar logisch als masculina gebraucht werden; allein das Geschlecht,

[158d]) [Zusatz von Haase: Ovicula Beiname des Fabius Cunctator, Aur. Vict. de vir. ill. c. 43, 1. Corculum Beiname des Scipio Nasica, Aur. Vict. de vir. ill. c. 44, 6. Cic. Tusc. I, 9, 18. Davon aber der Plural Corculi bei Plin. N. H. VII, 31, 31.].

[158e]) [Neue I, p. 643].

welches der Endung angehört, gilt daneben auch und eigentlich. Es müssen daher Wörter angenommen werden, welche ein doppeltes Geschlecht haben, ein logisches und ein etymologisches, wie Aetna, Ossa, Oeta u. s. w.; diese haben etymologisch weibliches Geschlecht, und dies gilt meistens; nur logisch und syntaktisch entsteht der Gebrauch, wonach sie masculina sind. So kann denn ein Berg auch masc. und neutr. sein, wenn letzteres die etymologische Endung giebt; so sagt Ovid. Metam. VII, 224. altus Pelion, was logisch, dagegen Statius: immane Pelion, was syntaktisch zu betrachten ist; bei den Griechen heisst es immer τὸ Πήλιον ὄρος[158f]). Ganz auf gleiche Weise verhält es sich mit den Flüssen, wo zuerst die etymologische Endung ihren Einfluss behauptet; also: haec Garumna; doch logisch können sie auch als masc. gebraucht werden; daher Tibull magnusque Garumna[158g]).

Allgemein wird gelehrt, dass die Namen der Bäume feminina seien; dies ist wahr, nur mit Ausnahmen; denn die wildwachsenden Bäume, denen man eine grössere Stärke zutraute, betrachtete man deshalb als masculina; dies sind diejenigen, welche sich auf ster endigen, wie pinaster; oleaster Cic. in Verr. III, 23. §. 57[158h]). Die Städte sind, nicht ganz unabhängig von der etymologischen Endung, feminina, denn die Endung giebt nicht selten eine Einschränkung. Wenn schon die Endung a nach der ersten und us nach der zweiten Declination der allgemeinen Regel folgen und feminina sind[158i]), so sind ausgenommen:

[158f]) Vergl. Schneider, p. 13. Voss. de Anal. I, 10 pag. 414 fg. Ruddim. I, p. 7 fg. Drakenb. zu Liv. XLIV, 1, 5, der dies auch auf die Namen der Vorgebirge ausdehnt. [Neue I, p. 638 f. über die Bergnamen, p. 639 ff. über die Flussnamen].

[158g]) I, 7, 11. S. Schneider, pag. 14 fg. Drakenb. zu Liv. I, 3, 5 und VI, 28, 6.

[158h]) Vergl. Schneider, pag. 13. 46. 47 fg. Voss. de Anal. I, 13. Ruddim. I, pag. 11. [Neue I, p. 621 ff. Zusatz von Haase über die Bäume: „rubus ardere visa Sulp. Sev. hist. I, 14, 1“ und über die Länder: „Per totam etiam diffudit Illyricum Sulp. Sev. dial. III, 17, 4.“ Ueber die Ländernamen Neue I, p. 637 f.].

[158i]) Vgl. Schneider, p. 47. Drakenb. ad Liv. XXXVII, 9 §. 8. [Ausnahmen von männlichen Städtenamen auf us nach der zweiten Deklination bei Neue I, p. 630 f.].

a) überall die Pluralendung der zweiten Declination auf i; sie ist immer masc. hi Argi, Parisii u. s. w.[158k] | 141

b) ausserdem giebt es andere, wo neben dem logischen noch ein anderes etymologisches Geschlecht stattfindet, nämlich:

α) die Namen der Städte auf um sind an sich etymologisch neutra; feminina werden sie nur logisch syntaktisch; so Saguntum, Ilium.[159]

β) Die Namen auf us in der dritten Declination, Gen. untis, aus dem griechischen ους für ους, Gen. ουντος, wie Amathus, Phlius, Cerasus; diese haben etymologisch das männliche Geschlecht, wie im Griechischen; s. Cic. de harusp. resp. 13. §. 28. 29. als feminina kommen sie bei Dichtern vor, was figürlich ist, wie palmosa Selinus. Virg. Aen. III, 705. mit Ergänzung von urbs.[159a]

96. 2) Das Kennzeichen des Genus von der Abstammung her bezieht sich auf die griechischen Wörter. Hier haben die Römer meistens dasselbe Geschlecht beibehalten; jedoch nicht immer; s. unt. die Wörter auf x. Auch im Griechischen weichen sehr viele Wörter ab; für das Lateinische ist besonders zu bemerken diameter, welcher Nominativ sich wie die Redensart e diametro oppositum nur im Neulatein findet: bei den Alten kommt nur diametros vor als griechisches Wort; es muss also als rein griechisches Wort be-

---

[158k]) [Ohne Ausnahme bestätigt durch die Beispiele bei Neue I. p. 628 f., welcher den Grund davon darin erblickt, weil diese Städtenamen eigentlich die Bürgerschaften bezeichneten, für welche Bedeutung p. 629 f. Stellen mit Delphi angeführt werden].

[159]) Vgl. Schneider p. 12. Drakenb. ad Liv. IX, 44. §. 14. Ueber Ilios und Ilion Peerlkamp Bibl. crit. n. 1827. III. p. 246. Ueber die Städtenamen aller Endungen handelt Voss. de Anal. I. c. 12. Ruddim. I. p. 8 fgg. [Zusatz von Haase: „Saguntum Romanis foederatum Aur. Vict. de vir. ill. c. 42, 2." Die hierher gehörigen Doppelformen auf us, os und um, on mit dem jeweilen der Endung entsprechenden Genus bei Neue I. p. 633 f.]

[159a]) Vergl. Schneider p. 139 fg. [Dass das weibliche Geschlecht nicht bloss bei Dichtern erscheint, zeigen die Stellen bei Neue I. p. 631 f.].

handelt und wie ἡ διάμετρος als fem. gebraucht werden.[159b]) Gewisse Edelsteine haben im Lateinischen vorzugsweise nur Ein Geschlecht, während sie im Griechischen beide haben, von denen jedoch eins das gewöhnlichere war; so ist
142 beryllus im Lat. | nur masc., während die Griechen gewöhnlich sagten ἡ βήρυλλος; doch kommt auch ὁ βήρυλλος vor. Ebenso hic smaragdus; ohne Zweifel gab es auch bei den Griechen ὁ σμάραγδος; jedoch kommt nur ἡ vor.[159c])

[159b]) S. Heusinger observatt. antib. p. 438. Voss. de Anal. I. c. 30. p. 505. Ruddim. I. p. 27. Es wäre auffallend, wenn sich dies Wort, wie auch perimeter, nicht bald latinisirt hätte, wenigstens in der technischen Sprache, wo es häufig vorkommen musste, und in der That giebt es auch einen guten Gewährsmann dafür, der bisher übersehen ist, nämlich Frontin de Aquaeductt., der beide Wörter sehr oft gebraucht, jedoch zufällig wohl nur in casibus obliquis; aber das Gen. masc. bestätigt er durch die Stelle p. 231 ed. Keuch. und p. 171 extr. ed. Bipont.: ad diametri sui mensuram. Andere Belege werden sich bei den Agrimensoren finden; so z. B. in dem Fragment eines Mathematikers vor Hygin. Gromat. p. 71. Z. 8. ed. Scriver. [Haase im Nachtrag: „Nicht unwichtig ist es, in Bezug auf diametros den Sprachgebrauch des Vitruv zu beobachten; er gebraucht das Wort immer als femin. und zwar immer in der Form diametros, wie IV, 8. §. 1. §. 3. X, 11. §. 8. im Accus. diametron IV, 8. §. 2. X, 9. §. 1, sonst findet sich noch der Genit. sing. diametri, der Abl. sing. diametro, und im plur. diametri und diametros. Ausserdem hat er Ein Mal perimetros im Nomin. und als femin. V, 6. §. 1. Bei anderen griech. Adjectiven zweier Endungen, welche im Lateinischen als fem. zu gebrauchen waren, hat er im Nom. sing. die griech. Endung os bewahrt; s. diagonios linea VI, 3. §. 3. IX, praef. §. 5; structura VI. 8 §. 7; ebenso parallelos mit und ohne linea V, 6. §. 1. 7. §. 1. IX, 7. §. 6. Dagegen hat er es in anderen casibus gewagt, die lat. Feminin-Endung anzuwenden, es findet sich wenigstens diagoniae structurae IV, 8. §. 7. und lineae parallelae IX, 7. §. 6. Dies Alles nach edit. Tauchn." Bei Vitruv IV, 8, 2. steht in der Ausgabe von Rose und Müller diametrum und IX, 7. §. 6. paralleloe. Diametros sowohl als Mask., wie als Fem. in der Ueberlieferung des Vitruv: s. Neue I. p. 652. Ueber die Deklination dieses Wortes und ähnlicher Neue I. p. 130].

[159c]) Vergl. Schneider p. 51. [Smaragdus als Femin. findet sich nur als Variante, s. Neue I. p. 627, welcher die hierher gehörige Klasse von Wörtern p. 626—628 behandelt].

Eine Abweichung machten die Römer grösstentheils, so lange als nicht ein Hauptbegriff dagegen war, in den Wörtern auf ης und ας, welche Endungen sie in a verwandelten; denn wofern nicht ein Object gedacht werden musste, welches physiologisch seiner Natur nach männlich ist, so befolgten sie das etymologische Genus und gebrauchten solche Wörter als feminina; s. Charis. p. 104. ed. Fabr.[159d]) So z. B. ὁ χάρτης, lat. charta; ὁ μαργαρίτης, margarita; ὁ παρασάγγης, parasanga; ὁ καταπέλτης, catapulta; ὁ τιάρας, tiara.[159e]) Demnach fragt sich, wie planeta und cometa zu behandeln seien. Das letztere kam zu Cicero's Zeit noch nicht als lateinisches Wort vor, sondern nur als griechisches, und es steht fremdartig da; Cic. de N. D. II, 5. §. 14. umschreibt es: stellis iis, quas Graeci κομήτας, nostri crinitas vocant. Dann wurde es zwar aufgenommen, aber mit der griechischen Endung cometes, also auch männlich, zuerst bei Dichtern, dann auch bei Prosaikern, wie Tacitus. Erst spät und mit der sinkenden Latinität kam die lateinische Endung cometa auf; dies ist daher nicht nachzugebrauchen. Planeta erscheint als lateinisches Wort erst zur Zeit des Isidor; Cicero und Andere sagen dafür stellae errantes.[159f])

Es kann nun keinem Zweifel unterliegen, dass auch pandectae im Lateinischen gen. fem. ist, obgleich es im Griechischen heisst οἱ πανδέκται; ὁ πανδέκτης, der Allumfasser, ist der Orcus. Henr. Stephanus und Cujacius versuchten es als masc. zu gebrauchen.[160])

---

[159]) P. 80 Putsch. [Gramm. Lat. I. p. 104, 14 K.]. Prisc. p. 641. [Gramm. Lat. II, p. 143, 15 H.]. Voss. de Anal. I. c. 19. Schneider p. 17. [Neue I. p. 647 f. Werden die betreffenden Wörter ausnahmsweise als Maskulina gebraucht, so wird dabei die griechische Endung des Nominativs vorausgesetzt].

[159e]) Voss. de Anal. I. c. 28.

[159f]) [Ueber die lateinischen Formen von cometes Neue I. p. 34: über die Deklination von planetes — planeta, welche Formen selbst nicht nachzuweisen sind, ders. I. p. 649, wo sich auch die Stellen finden, welche den Begriff umschreiben].

[160]) Ant. Augustinus in d. B. de nominibus Pandectae Florentini a. A. entschied sich ebenfalls für das masc. und Bach hist. jurispr. Rom. lib. IV, c. 1. §. 4. sagt mit Berufung auf Brencmanni hist. Pandect. III, 6.: Est autem hodie extra controversiam positum, vocabulum esse generis masculini, quam-

97. 3) Die Kennzeichen des Genus an den Endungen selbst oder an den Deminutiven; letztere sind zuerst zu behandeln.

143 | Die Deminutiven befolgen meistens das Genus ihres Stammwortes, obschon nicht immer, und es lässt sich somit auch meistens von dem Deminutivum auf das Stammwort zurückschliessen. Wenn man also findet unguiculus, vermiculus, fasciculus, pisciculus, vomiculus, lapillus, colliculus, cauliculus, folliculus u. s. w. so weiss man, dass auch die Stammwörter unguis, vermis u. s. w. masc. sind. Es bestätigt sich dies nicht ganz bei varix, denn das Deminutivum ist varicula, das Wärzchen; varix ist richtiger masc., obgleich Einige es wirklich als fem. gebrauchten.[161])

Wird die etymologische Endung selbst hinsichtlich des Genus betrachtet, so sind in den Grammatiken manche Unrichtigkeiten zu finden.

a) Was die Neutra anbelangt auf er[162]), so ist über cicer und siser schon bemerkt, dass sich das neutrum nur auf den Singular erstreckt; s. ob. § 87. Zingiber aber wird mit Unrecht hier angeführt, da die Lateiner zingiberi sagten, was indeclinabel ist.[162a]) Ruder, der Schutt, ist nichts; sondern der Nom. heisst rudus, ruderis, wovon rudera, Ausgelassen wird gewöhnlich laser, der Saft von gewissen Pflanzen, welches wirklich neutr. ist.[162b]) Linter der Kahn

vis usus contrariam rationem vulgo sequatur. So auch Forcellini und Voss. de Anal. I, 19. p. 461. Dagegen war Dion. Gothofredus für das fem.; dies ist in den gewöhnlichen Gebrauch gekommen, der durch obige Analogie und durch die Stelle Institt. Justin. I, 10. §. 11. geschützt wird. Vgl. Schneider p. 19. jedoch ist nicht zu leugnen, dass auch das masc. viel für sich hat. [In pandecte Latino corporis grandioris bei Cassiodor: Neue I. p. 649. Die Singularform pandectes ist natürlich als Maskulinum zu fassen].

[161]) Ueber andere Ausnahmen s. Laur. Valla I, c. 5. p. 21. Sanct. Minerva l. c. 10. ib. Perizon. Voss. de Anal. II, c. 29. [Ueber varix und varicula Neue I. p. 664].

[162]) S. Schneider p. 91. Voss. de Anal. I. c. 26. Ruddim. I. p. 16.

[162a]) [Dass der Nominativ zingiber, der Genetiv zingiberis vorkomme, behauptet Neue I. p. 166 ohne Belege].

[162b]) [Ueber die hierhergehörigen Neutra acer, siler, suber.

macht eine wichtige Ausnahme; der logische Begriff von navis siegte, so dass es meistens fem. ist; doch auch als masc. hat es Tibull. II, 5, 34.[162c])

b) Die Substantiva auf io[163]), wenn sie nicht verbalia sind, und nicht von Adjectiven abgeleitet, wie neglectio, ditio, communio, sind masculina. Bei den Verbalien ist an eine Ausnahme zu erinnern, nämlich pugio ist masc., obgleich es von pungere kommt. Doch ist das Eigene dabei, dass es nicht vom Supinum oder Participium abgeleitet ist [163a]); daher die Ausnahme. Bei den Adjectiven, die den Stamm geben, sind nicht mit einzuschliessen die Numeralia; denn die von diesen abgeleiteten Wörter auf io sind nach der Hauptregel männlich, durch welche zuweilen der Inbegriff von einer gewissen Zahl bezeichnet wird, z. B. ternio, quaternio, der Inbegriff von drei und vier. Prisc. p. 643.[163b]); senio, von sechs, bei Persius[163c]) als masculinum. Unio wird in 144
dem Sinn des Inbegriffs von Eins nicht gebraucht; in der Bedeutung Vereinigung ist es nur barbarisch; die Lateiner kannten es nur als Perle, und dann ist es masc.[163d])

c) Die Wörter auf o, ōnis, sind ohne Ausnahme masc. In dieser Hinsicht geben daher die Grammatiker manches unnöthiger Weise als Ausnahmen, als ligo, comedo, praedo; so auch arrhabo, das Handgeld. Voss. de Anal. I. c. 22. p. 471. irrte sich, wenn er es für ein fem. hielt, indem er eine Stelle des Varro de L. L. IV. p. 141. ed. Scalig.[163e])

---

robur, laser, papaver, siser, tuber, cicer, piper u. s. w. mit den entsprechenden seltenen Ausnahmen Neue I. p. 624 f. 656].

[162c]) Velleius Pat. II, 107,2 [Neue I. p. 657: generis masculini erscheint linter ausserdem nur noch bei Cato R. R. 11,5 als Variante neben lintres duas oder lintres II].

[163]) S. Schneider p. 86. fgg. Voss. de Anal. I. c. 22.

[163a]) Und den Sinn eines Concretums hat.

[163b]) [Gramm. Lat. II. p. 146, 5. H.].

[163c]) Sat. III, 48.

[163d]) Vergl. Ruddim. I. p. 16 n. 86. [Ueber die Verbalia auf io Neue I. p. 653 f., der p. 654 ternio als Femininum an zwei Stellen des Martianus Capella und unio in der Bedeutung Einzahl als Femininum bei Hieronymus in dessen Erklärung des Amos cap. 5 nachweist].

[163e]) P. 48. Bipont V §. 175 ed. Müll. [Neue I p. 653 führt ausser der Varrostelle noch Isidor orig. IX, 7, 5 für das Femininum von arrabo an].

missverstand; dort steht arrabo sic data, wo aber data auf pecunia geht.

Ist aber der Genitiv ĭnis und sind die Wörter lateinisch und im Nominativ zweisylbig, so gilt auch die Hauptregel und sie sind masc.; es ist daher falsch, wenn ordo, turbo, u. s. w. als Ausnahmen bemerkt werden sollen. Nur zwei Wörter sind wirklich ausgenommen, nämlich grando und caro, Genit. carnis aus carinis, sind fem. Von virgo versteht sich dies von selbst.[163f])

98. d) Bei den Wörtern auf is braucht man das Gedächtniss nicht zu überladen; auch hier findet eine Analogie Statt; nämlich die Substantiva auf nis sind masc., welche Regel schon von Serv. zu Virg. Aen. VI, 554. gegeben ist, und von anderen alten Grammatikern; also ignis, amnis, panis, finis, funis, clunis u. s. w., wenn gleich das letztere die Dichter auch als fem. gebrauchen.[163g]) Bei anderen kann das Gedächtniss unterstützt werden durch Vergleichung der Deminutiva, welche auf us endigen. Ganz falsch steht in einigen Grammatiken corbis als masc.; es ist bloss fem. Cic.[163h]) sagt messoria corbis.[163i]) Pollis, der Mehlstaub aber ist selbst seiner Endung nach zweifelhaft; Charisius I, p. 27. [163k]) führt pollis, Gen. pollinis an; Prisc. p. 708[163l]) hält es nach ihm für ein fem.; dagegen führt derselbe an, dass Caesar und Valer. Probus hoc pollen sagten; dies kann zweifelhaft scheinen, da dies offenbar nach derselben Analogie ist, wie bei sanguis und sanguen; so viel ist gewiss, dass pollen einerlei Genus mit pollis haben müsse; Phocas pag. 1697.[163m]) giebt das Wort als masc.; was mit sanguis übereinstimmt, und vielleicht sollte es bei Prisc. pollen hic für

---

[163f]) [Ueber cardo u. margo als Feminina, sowie grando als Maskulinum Neue I. p. 654 u. 655].

[163g]) [Nicht bloss bei Dichtern: s. Neue I. p. 673 f.].

[163h]) P. Sest. 38 §. 82.

[163i]) Als masc. führt es Schneider p. 105 aus Colum. XI, 2, 99. VI. 3, 5. Auct de B. Hisp. c. 5. init. Prudent. enchirid. 37, 3 fg. an. [Ausserdem hat es dieses Genus noch bei Varro L. L. V, 31, 139 u. Sueton. Nero 19, s. Neue I. p. 674].

[163k]) [Gramm. Lat. I. p. 42, 2 K.]

[163l]) [Gramm. Lat. II. p. 250, 17 H.]

[163m]) [Gramm. Lat. V. p.418, 10 K.]

pollen hoc heissen.[163n]) | Uebrigens findet sich der Nom. 145
pollis nicht.[164])

e) Bei den Wörtern auf x[165]) werden ebenfalls unwissenschaftlich die Ausnahmen auf einander gehäuft. Es gilt zuerst die Regel: Bei den zweisylbigen Wörtern auf ex und ix mit dem Genitiv īcis findet das fem. statt[165a]); also cervix, cervicis; nutrix. Somit lässt sich entscheiden über vibex, vibīcis, die Strieme.[166]) Voss. de Anal. I. p. 529. giebt es falsch als masc. an; es ist fem. wie es auch Prisc. p. 655. l. 13. giebt.[166a]) Natrix, die Wasserschlange, ist also nicht masc., sondern fem., da es im Gen. natrīcis hat und obenein ein Verbale ist. Der Irrthum es als masc. zu gebrauchen, ging hervor aus Lucan. Pharsal. IX, 720. wo es heisst: natrix violator aquae; aber dies beweist gar nichts, da die Endung or in vielen solchen Wörtern gen. comm. ist. Prisc. p. 656.[166b]) beging schon diesen Irrthum und Phocas p. 1700.[166c])

Die griechischen Wörter aber machen von dieser Regel eine Ausnahme; z. B. phoenix der Palmbaum, spadix der rothe Palmzweig; s. Virg.[166d]) honesti spadices; diese sind wie im Griechischen masc. Doch wirkt bisweilen bei solchen das römische Princip; z. B. perdix ist meistens fem., weil es perdīcis hat, obgleich es im Griechischen heisst ὁ πέρδιξ.[166e])

[163n]) Aber sanguen ist Neutr., wesshalb auch bei pollen nicht zu zweifeln. [Ueber die Formen von pollis Neue I p. 494].

[164]) Ueber das Genus der Wörter auf is handelt sorgfältig Schneider p. 98 fgg. über pollis vgl. p. 455. in pollinem Pompon. Mela II, 7. a. A. Voss. de Anal. l. c. 29. Ruddim. I. p. 23 fgg.

[165]) S. Schneider p. 107—121. Voss. de Anal. I. c. 34. Ruddim. I. p. 35 fgg.

[165a]) [Die scheinbaren Ausnahmen, die sich übrigens auf grammatische Theorieen, nicht auf die Praxis gründen, bei Neue I. p. 665].

[166]) Richtiger vibix; s. Schneider pag. 186. Desshalb ist diese Regel auf die Endung ix zu beschränken, da es weiter kein Wort auf ex, īcis giebt.

[166a]) [Gramm. Lat. II. p. 167, 5 H.].

[166b]) [Gramm. Lat. II. p. 165, 16 H.].

[166c]) [Gramm. Lat. V. p. 421, 16 K.].

[166d]) Georg. III, 82, vergl. jedoch Schneider p. 117.

[166e]) [Die Stellen bei Neue I p. 615].

Bei den zweisylbigen Wörtern auf ex und ix, welche im Gen. ĭcis haben, gilt die Regel, dass sie masc. sind[166f]); darnach lassen sich denn die Lexica ergänzen. Z. B. imbrex der Dachziegel[166g]), rumex der Sauerampfer[166h]), forfex die Scheere, haben im Gen. ĭcis und sind sofort als masc. zu betrachten, wiewohl man bei forfex das gen. fem. durch forficula unterstützen könnte.[166])

Auch in Wörtern dieser Gattung weichen die Römer zuweilen von dem griechischen Genus ab; z. B. in calix; fecundi calices;[166k]) aber griechisch heisst es ἡ κύλιξ. Auch varix ist richtiger männlich; s. Phocas p. 1700. Prisc. p. 655.[166l]) und so hat es mehrere Male auch Celsus, ein in ärztlichen Ausdrücken guter Gewährsmann.

Von selbst sind hier ausgenommen die Bezeichnungen,
146 welche auf ein natürliches Geschlecht weiblicher Art hingehen, z. B. pellex. Auch lateinische Namen von Bäumen und Kräutern, wie ilex, salix, larix, carex, das Riedgras, sind[166m]) fem. Ferner weicht ab hystrix, hystrĭcis, das Stachelschwein; es ist masc. und fem. wie das griechische ὕστριξ ὕστριχος[166n]). Vervex, vervēcis ist natürlich männlich.

Alle Wörter aber, von denen diese Regel gelten soll, müssen zweisylbig sein: mehrsylbige gehören nicht hierher, wie haec appendix.

[166f]) [Vergl. Neue I p. 662].

[166g]) [Beispiele für das Femininum aus Plautus und Cato bei Neue I p. 663].

[166h]) [Rumex als Maskulinum an einer Stelle, als Femininum an zweien, Neue I. p. 622].

[166i]) [Das Femininum scheint erst später gebraucht worden zu sein: Neue I p. 663].

[166k]) Horat. Ep. I, 5, 19 [Neue I p. 664].

[166l]) [Gramm. Lat. V. p. 421, 6 K. u. II p. 165, 11 H. Dass varix auch als Femininum vorkam und zwar auch bei Celsus, zeigt Neue I p. 664, wozu die Deminutivform varicula bei Celsus stimmt].

[166m]) Gewöhnlich. [So erscheint larix als Maskulinum bei Vitruv II, 9, 14, wenngleich sonst immer als Femininum: Neue I p. 622].

[166n]) [Dass es nur Femininum sei, behauptet Neue I p. 619 ohne Belege].

Nomina communia.

99. Hier giebt es drei Gesichtspunkte:

1) Generische Verschiedenheit in einer Endung des Wohlklangs, Metrums oder Nachdrucks wegen bei Dichtern.
2) Generische Verschiedenheit in einer Endung mit Verschiedenheit des Wortbegriffs.
3) Generische Verschiedenheit in einer Endung ohne Verschiedenheit des Wortbegriffs.

---

1) In manchen Wörtern haben die Dichter ein eigenes Genus eingeführt, um bei Zusammenstellungen mit anderen Uebelklang und Eintönigkeit zu vermeiden, oder besser dem Verse anzupassen. Dies lehrt an einem Beispiel Gellius XIII. c. 20. aus Virgil. Aen. III, 145. der lieber sagen mochte quam fessis finem, als quem, um der Häufung des e auszuweichen; s. Horat. epod. XVII, 36. quae finis, um die vielen i zu umgehen. Für die Prosa hält man dieses Streben nach Wohllaut bis in einzelne Sylben der Verstandessprache für unwürdig und finis als fem. ist von ihr ausgeschlossen. Bei Cic. ad Fam. XII, 1. ist es als fem. nur Variante.[167])

[167]) Jedoch findet es sich auch bei Cic. de Legg. II. 22. §. 55. bei Atticus in epp. Cic. ad Att. IX, 10. an welchen Stellen gerade wie bei Horat. l. c. gewiss nach stehendem Gebrauch quae finis steht; in derselben Zusammenstellung hat es auch Liv. XXII, 57, § 5. Bei Liv. IV, 2, §. 4. ist futuram in Bezug auf finem wohl nur deshalb gesetzt, damit es nicht für das neutr. statt fore genommen werde. Vielleicht war das fem. auch in der Verbindung mit ullus gebräuchlich geworden; so steht es bei Cic. ad Fam. X, 32. und bei Liv. IX, 26. § 9. an beiden Stellen jedoch unsicher. Demnach bleibt auch bei Livius nur Eine Stelle übrig XXXVII, 26, § 11. wo sich für die Wahl des fem. kein Grund finden lässt, und die Variante XXXII, 3, § 4. Dass finis in der philosophischen Sprache (finis bonorum) nicht fem. sein könne, erinnert Goerenz zu Cic. de Fin. II 11. § 35. Sonst ist ea fini, hac fini stehender Ausdruck bei den Juristen; s. Schneider p. 228 fg. In der Bedeutung Gebiet ist es nur masc., und ist es nur ein Schnitzer von Oudendorp, wenn in seinem Index zum Frontin fines domesticae steht. [Gleichwohl bringt Neue I p. 675 auch für diesen Fall

147 Vergl. Pierius zu Virg. Aen. II, 454.[167a]) | Corte zu Cic. ad Fam. XII, 1. u. X, 42. Stellen aus Livius, Lucan, Gellius und Columella s. bei Scheller.[167b])

Pumex wurde von Catull epigr. 1, 2. als fem. gebraucht: arida modo pumice expolitum, um die Häufung des o zu vermeiden; jedoch geben an dieser Stelle Ambrosianische Handschriften und Serv.[167c]) zu Virg. ecl. VI. in einem von Mai entdeckten und herausgegebenen Stücke arido; allein Servius, wenn er Stellen citirt, hat nicht immer genau die echten Lesarten bewahrt.

Obex, der Riegel. Virg. Aen. X, 377. sagt: Ecce maris magna claudit nos objice pontus; er hat das fem. gesetzt, um die Wiederholung des o zu vermeiden[167d]).

Gleiche Ausgänge der Hemistichien sucht Horaz zu vermeiden, wenn er Od. II, 13, 40. lynx als masc. gebraucht: aut timidos agitare lyncas. Vgl. Prisc. p. 689[167e]). Ebenfalls um den Reim zu meiden ist dama und talpa männlich bei Virg. Ecl. VIII, 28. Ge. I, 183. III, 539[168]). Linter ist zwar als fem. gebräuchlich; doch Tibull. II, 5, 34. (Exiguus pulsa per vada linter aqua) setzte es als masc., um das gehäufte a zu vermeiden[168a]).

Das Genus wird aber auch ein anderes, wenn ein Nachdruck in dem Worte beabsichtigt wird; dies wollte Horaz,

---

Beispiele des Femininums. Aus der dortigen Zusammenstellung ergiebt sich, dass finis als Femininum in der älteren Zeit auch bei Prosaikern nicht selten war, während es in der klassischen Periode von den Dichtern bevorzugt wird. Ueber ea fini u. s. w. Neue I p. 220].

[167a]) Und V, 327.

[167b]) Andere Citate s. bei Drakenb. ad. Liv. IV, 2 § 4.

[167c]) [D. h. die Scholia Veronensia zu Ecl. VI, 1: über das Verhältniss der Ueberlieferung, welche der Maskulinform günstiger ist, Neue I p. 664].

[167d]) S. Schneider p. 111. [Das Femininum ist häufiger, s. Neue I p. 663 f.].

[167e]) [Gramm. Lat. II p. 218, 5 H.] Schneider p. 120.

[168]) Dies nahm schon Servius an; vgl. Voss. de Anal. I. c. 19. extr. Perizon. zu Sanct. Min. I, 7, 7. [Ueber damma, welches Priscian Gramm. Lat. II p. 140, 18 H. als Commune bezeichnet, Neue I p. 614; über talpa ibid. p. 616].

[168a]) [Ausserdem noch bei Vell. II, 107, 2 u. Cato R. R. 11, 5, an letzterer Stelle als Variante: Neue I p. 657].

wenn er das appellativum cupido stets als masc. gebraucht; s. Acron zu Hor. Sat. I. 1, 61. der es als eine Neuerung ansieht; Muret. var. lectt. I, 4. Die Allgewalt der Begierde auszudrücken ist das männliche Geschlecht sehr passend gebraucht[168b]).

100. 2) Generische Verschiedenheit in einer Endung mit Verschiedenheit des Wortbegriffs.

Hier ist zunächst einiges Irrige zu verwerfen. Bei stirps pflegte man zu bestimmen, wenn es den Stamm des Baumes bezeichne, sei es männlich, wenn es aber die Abstammung von Menschen bedeute, weiblich; aber es ist in beiden Fällen weiblich, jedoch kommt es bei Bäumen auch männlich vor[168c]). | Tuber, der Höcker, ist neutr.; tuber 148
der Korkbaum ist fem.[168d]).

Dies ist als fem. nicht immer, wie man gewöhnlich annimmt, ein bestimmter Tag; dies zeigt die Zusammenstellung hodierno die, crastino die, wo man nie hodierna, u. s. w. sagt. Nie wird man dies als fem. finden, wo vom Erscheinen des Lichtes die Rede ist; man sagt also nicht lucida, sondern lucidus dies. Ferner kommt nur der Sing. als fem. vor, nie der Plural; dazu ist noch das Deminutivum diecula. Aber bei Begriffen, die eine Bestimmtheit an sich ausdrücken, ohne auf den bürgerlichen Tag Bezug zu haben, bedient man sich des fem., z. B. praestituta die. Es lässt sich aber behaupten, dass haec dies gar nicht den Tag bezeichnet, der von Sonnenaufgang bis Sonnenuntergang festgesetzt ist, son-

---

[168b]) Vergl. Heinsius zu Ovid. Metam. VIII, 74. Klotz lectt. Venus. p. 270. [In der Mehrzahl der Fälle ist es doch Femininum; das Maskulinum erscheint auch in einigen Stellen des Ovid, während andere das Femininum haben: Neue I p. 655].

[168c]) S. Schneider p. 125. [Neue I p. 668 f., wonach die obige Bemerkung dahin zu modifiziren, dass das Wort auch in der Bedeutung, „Abstammung" als Maskulinum vorkommt, wenn gleich nur bei den Aelteren u. vereinzelt].

[168d]) Diese sind auch durch die Quantität verschieden, denn jenes hat ū, dieses ŭ; tŭber ist masc., wenn es die Frucht des Baumes bezeichnet; s. Schneider p. 91 fg. [Ueber tūber, *Morchel*, gen. neutr. Neue I p. 625; tŭber, *Beule*, gen. neutr. ib. p. 656; tŭber, *Korkbaum*, gen. fem. ib. p. 622; tŭber, *Nusspfirsich*, gen. masc. ib. p. 626].

dern nur irgend eine Zeit des Tages: also ist diecula eine kleine Zeit des Tages; dagegen bei hesterno die denkt man sich den ganzen gestrigen Tag. Eine merkwürdige Verbindung beider Geschlechter in Einer Periode ist bei Caes. B. G. I. c. 6. diem dicunt, qua die ad ripam Rhodani omnes conveniant: is dies erat a. d. V. Kal. Apr. Hier ist genau unterschieden zwischen beiden generibus; zuerst ist eine bestimmte Zeit an einem gewissen Tage gemeint, z. B. gegen Mittag an dem und dem Tage; dann der ganze Tag. Das Ganze ist männlich, der Theil das Weibliche[168e]).

[168e]) Ascon. Pedian. zu Cic. in Verr. Act. 1, 2, 6. stellte die Regel auf: Dies foeminino genere tempus; et ideo deminutive diecula dicitur breve tempus et mora. Dies duodecim horarum masculini generis est, unde hodie dicimus, quasi hoc die. Dieser Unterschied ist theils falsch, theils lässt er die Hauptsache unberücksichtigt; jedoch sind allerdings die Stellen, wo dies in der Bedeutung Zeit masc. ist, nicht zahlreich. S. Voss. de Anal. I, 28. p. 495. Ochsner zu Ecl. Cic. p. 4. Garatoni zu Cic. in Cat. II, 3, 7. 1, 9. in Verr. 1, 56. u. ö. Am genauesten ist Schneider p. 347—352. wozu noch zu vergl. Herzog zu Caes. a. a. O. Beier zu Cic. fragm. oratt. p. 174. b. Ueber postero die ist zu bemerken, dass spätere Autoren hierbei schwanken; z. B. Tacitus sagt bald postero die, wie Hist. IV, 72. oder bloss postero, wie Ann. IV, 45. XII, 17. XV, 57. bald postera, wie Hist. II. 78. III, 22. und vielleicht auch II. 69, hodierna die hat der Cod. Amplon. bei Seneca de Clem. 1, 9. jedoch lässt sich das fem. bezweifeln, wie auch bei Livius die wenigen Stellen, welche Drakenb. zu I, 12, 2. anführt, von ihm selbst geändert sind. Bei Sallust steht nur Ein Mal postera die Jug. 68, 2. sonst immer postero. Beim Auct. ad Herenn. findet sich jenes IV, c. 51. und zweifelhaft das. c. 41. Dagegen hat Frontin drei Mal postera die, nämlich I, 1, 12. II, 4. 6. IV. 7, 22; sechs Mal postero die, und zwar mit dem Unterschiede, dass postera die immer von dem bevorstehenden Tage gesagt ist, postero aber von dem schon eingetretenen folgenden Tage; die Ausnahme IV, 7, 30. ut postero quamvis religioso die committeretur proelium ist wegen des hinzugesetzten Adjectivum nothwendig. Beruht diese Beobachtung nicht auf einem Zufall, so hat Oudendorp um so weniger Recht, wenn er II, 10, 1. postero die aus den Codd. Medic. aufnehmen will, zumal da hier die Vulgata auch durch die sehr alte gothaische Handschrift bestätigt wird. An den übrigen Stellen sind die Varianten unwichtig. Der Gebrauch von praestituta dies steht

| Bei silex, silĭcis weichen die Dichter ab; der Regel149
ach muss es männlich sein, und wenn von einem grossen

› fest, dass die einzelne Ausnahme bei Liv. III, 22, § 4. ad iem praestitutum wenigstens nicht in Anschlag kommt, sollte ıan nicht lieber ändern wollen; s. Drakenb. zu B. XXVII, 5. § 16. Oudendorp zu Frontin. 1, 2, 6. der irrthümlich ɜm Caesar im Index dies constitutus zuschreibt. Der in der telle des Caesar angenommene Unterschied wird wenig bestätigt durch eine andere, welche R. hier früher mit Schneider ıführte aus Cic. ad Attic. II, 11. Diem quo Roma sis exirus cura ut sciam; nos in Formiano esse volumus usque ad ·id. Non. Maj. eo si ante eam diem non veneris, Romae te rtasse videbo. Hier kann das fem. nur von dem festgesetzten ermin verstanden werden; diem quo würde aber nach R. etwa ı übersetzen sein: im Laufe welches Tages. [Zusätze von aase zu dieser Anm.: „Seneca Rhetor schwankt; er hat in erselben Sache postera und postero die, Controv. I, 5 lin. 5 . 104 u. p. 105, l. 13. Sonst hat er das masc. Controv. I, 7 121 Z. 17.“ — Bei den Tacitusstellen fügt er als Belege .r postero die noch bei: Hist. II, 69; für postero Ann. II, 11; r postera die Ann. IV, 49. III, 10. Germ. 22. Ferner: „Poɜerum diem reus petivit Tac. Ann. II, 30; defensionem in osterum meditari III, 15; coeptus dies Tac. Ann. IV, 25, aber rta die Tac. Ann. I, 68. Ueber Curtius s. Mützell zu VI, 3, 27. Bei Curtius sind drei Stellen mit dem Femininum, orunter wenigstens eine ist, wie bei Frontin. — Mützell ı Curt. III, 1, 8 sagt zwar, es könne nicht stark genug hervorehoben werden, dass der Gebrauch des Fem. in dieser Beeutung [wie in praestituta dies] nicht durchgreifend sei, indess ie 3 Stellen, welche er anführt, beweisen nicht; die eine ist ie aus Livius, die andere aus Cic. ad Att. XIII, 49, 2 gibt ɔn Plural praestitutos dies, wo das Femin. unmöglich, die ɜitte aus Curt. III, 15 init. passt nicht wegen der Verschiedenɜit der Bedeutung. Dagegen kann angeführt werden Liv. XIV, 27, 1: Statutus est comitiis dies.” Für das Femin. in eser Verbindung führt Haase schliesslich noch an: ad conitutam diem Cic. pro Caecilio 11 § 32, ib. Jordan. Die rage ist jetzt ausführlich behandelt von Neue I. p. 681—688; ınächst sind die Ansichten der Grammatiker zusammengestellt, ınn wird gezeigt, dass dies vorzüglich da als Femininum geɜaucht werde, wo es einen bestimmten Tag, z. B. zu einer erichtsverhandlung oder sonst zu irgend einem Geschäfte beɜichne: die verhältnissmässig geringen Ausnahmen werden p. 84 f. behandelt. Ferner gewöhnlich hic dies, ille dies, eo die,

Block die Rede ist, so ist es nur männlich; die Dichter aber setzen auch das fem. z. B. acuta silex [169]), haben dann aber nicht die Grösse vor Augen, sondern die Härte, Schärfe u. s. w., nie sagen sie magna silex.

Calx bedeutet 1) Kalkstein, 2) Ferse. Das erstere Wort ist immer fem., das zweite fast immer. Wenn aber dadurch das Ende bezeichnet werden soll, so ist dies eine Uebertragung nicht von der Ferse, sondern von dem Kalkstein, indem zuerst im Circus die Grenze der Laufbahn mit einer weissen Linie bezeichnet war; Salmas. exercitt. Plin. ad Solin. pag. 642. hat es fälschlich abgeleitet von der Ferse, welches Ernesti clav. Cic. s. v. berichtigt[169a]).

Bei sal macht man einen falschen Unterschied, wenn man sal, das Salz, als neutr., sal, der Witz, als masc. gebraucht; es ist überall masc.; man sagt salem und sales in beiden Fällen; doch Verrius Flaccus nahm es im Singular auch als neutr. wie Voss. de Anal. I, 24. p. 475[169b]).

---

eo ipso die, dagegen häufig ad hanc diem, ad illam diem, ad eam diem, ad quam diem, ante eam diem, post eam diem, ex hac die, ex illa die, ex ea die, qua ex die; in Verbindung mit unus, alter, totus, hodiernus erscheint dies als Maskulinum, mit beiden Geschlechtern bei hesternus, crastinus, posterus und den Ordinalzahlen. Das Femininum steht ferner, wenn das Datum eines Briefes bezeichnet werden soll, dann, wenn es eine bestimmte Zeitdauer, eine Frist bedeutet, sowie zur Bezeichnung des unbegränzten Zeitverlaufs. Ist ein einzelner Tag gemeint, so steht das Maskulinum: Ausnahmen finden sich jedoch auch hier, namentlich bei den Dichtern. Im Plural wird fast stehend das Maskulinum gesetzt].

[169]) Virg. Aen. VII, 233. Stabat acuta silex praecisis undique saxis, Speluncae dorso insurgens, altissima visu; wo gerade die Grösse des Felsens und die Schwierigkeit des Besteigens geschildert werden soll; vgl. Aen. VI. 471, wo allerdings nur die Härte bezeichnet wird. Quintil. 1, 6. §. 2. betrachtet das fem. einfach als dichterische Freiheit. Vgl. Schneider p. 112. [Neue I. p. 662 f.]

[169a]) S. Schneider p. 119 f. [Dass calx in der Bedeutung Kalk auch als Maskulinum gebraucht wurde, zeigen die Stellen bei Neue I p. 666; so auch, wenn es das Ende der Rennbahn bezeichnet, wo freilich das Fem. häufiger gesetzt ward].

[169b]) Vergl. Schneider p. 128. [Eine Reihe von Stellen, wo es als Neutrum gebraucht wurde, bei Neue I. p. 669 f.

101. 3) Generische Verschiedenheit in einer Endung ohne Verschiedenheit des Wortbegriffs. Hier ist in den Grammatiken Alles durch einander geworfen ohne Kritik. Es sind zu scheiden a) solche Substantiva, welche in doppeltem Genus als Objecte stehen, und b) solche, welche nur in Prädikatsbezeichnungen beiderlei Genus annehmen. Die ersten sind die eigentlichen communia; bei den zweiten liegt der Grund des doppelten Genus nur in der Syntax; von jener Art also sind: vates (d. h. praescia futuri), comes, hospes, miles [169c]), augur, infans, custos, sacerdos, interpres, testis, hostis, dux, civis, cliens.

Von ganz anderer Art sind die Wörter der zweiten Klasse, welche bloss als Attribute für beiderlei Genus stehen können, wie juvenis; dies ist nicht ein junges Frauenzimmer, so dass man sagen könnte haec juvenis, eben so wenig wie haec homo[170]); aber wohl sind sie als Prädikate weiblicher Gegenstände zu gebrauchen, z. B. Cornelia est juvenis, est homo; ebenso ist senex eigentlich nur masc., aber richtig heisst es in einem Epigramm[170a]): Nam es vere pusus tu, tua amica senex; und Tibull I, 6, 82. kann sagen: Hanc — commemorant merito tot mala ferre senem. Ferner sagt man nicht haec fur, wohl aber haec mulier est fur, oder auf ähnliche Weise syntaktisch.

In früheren Zeiten hatte die Sprache weit mehr communia als später, nachdem sie sich weiter ausgebildet hatte und man bemüht war, den generischen Unterschied durch

---

Zusatz von Haase: „Ueber Form und Gebrauch des Wortes handelt philologisch und theologisch Th. Crenius, Commentatt. philoll. et histt. P. I p. 247—259“].

[169c]) [Zusatz von Haase: nova miles Ovid. Her. XI, 48].

[170]) Ueber homo und nemo als fem. vergl. Pädag. philol. Litt. Bl. 1827. p. 466. Schneider p. 4 fg. der dort p. 1 fgg. überhaupt über die communia handelt, wozu s. Voss. de Anal. I, c. 15. p. 439 fgg. Sanct. Min. I. c. 7. Ruddim. I. p. 5 fg. [Neue I p. 598 f. Der oben aufgestellte Unterschied gilt wohl für homo, nicht aber für nemo: ersteres bezeichnet als Femininum nicht die Frau schlechthin, sondern die menschliche Gattung im Gegensatz zur Gottheit oder zur Thierwelt.]

[170a]) S. Voss. de Anal. I, 15 p. 441. [Jedoch nicht attributiv steht es z. B. Valer. Flacc. I. 349; über senior oratio, vis, aetas, turba Neue I. p. 596].

mehrere besondere Formen auszudrücken. Also sagte man zuerst hic und haec puer; daraus entstand puellus, und daraus erst puella. Schwiegervater und Schwiegermutter hiess hic und haec socrus nach der vierten Declination; erst nachdem man daraus socer nach der zweiten Declination gemacht hatte, hob man das ältere socrus für die Frau auf. So sind viele Substantiva verbalia auf or, wie dominator, ursprünglich communia, bei denen später ix eintrat als fem.; manche, namentlich die viel gebrauchten, empfingen diese Form, andere, die weniger im Gebrauch waren, nicht; z. B. violator gebraucht Lucan in der oben angeführten Stelle als fem.; denn violatrix giebt es nicht.[170b])

Auctor aber gehört nicht unter diese Gattung. Auctrix ist erst ein späteres Wort mit verschiedener Bedeutung: die Vermehrerin. S. Charis. p. 29 u. 30. Valer. Prob. p. 1511452[170c]) Serv. | zu Virg. Aen. XII, 159. Auctor scheint gar nicht von einem Verbo abzuleiten zu sein; denn die Bedeutung von augere lässt sich nicht darin erkennen; es heisst nie Vermehrer; vielmehr kommt es wahrscheinlich von αὐτός, welches die Griechen von dem Meister einer Schule gebrauchten, der zum Gewährsmann diente, zumal da es im spartanischen Dialekt αὐτώρ hiess[170d]). So[170e]) Heinrich zu Cic. or. p. Tull. p. 79. Auch Valerius Probus behauptet, dass das Wort nicht scheine von einem Verbo herzurühren.[171])

Auch von den Wörtern auf es suchte man neue Endungen für das fem. zu bilden und sagte von antistes antistita, von hospes hospita; ferner auch von cliens clienta. Bei den

[170b]) Vgl. Voss. de Anal. I. c. 27. [Zusatz von Haase: Sponsor coniugii stat des picta sui Ovid. Her. XVI. 114].

[170c]) [Gramm. Lat. I. p. 44. 8 K. und IV p. 12. 28 K.].

[170d]) Matthiae Gr. Gramm. §. 14 Bd. I. p. 61.

[170e]) Nach Vossius.

[171]) Aber auch bei dieser Annahme ist die Orthographie von auctor nicht zu ändern, welche hinlänglich feststeht. S. Sigon. zu Liv. I. 8. 2. Pier. zu Virg. Aen. XII. 159. Beier zu Cic. Cragm. orat. p. 243 sqq. Ueber die Etymologie des Wortes auctor hat Schömann gehandelt in dem Prooemium zum Lectionskatalog der Univers. Greifswald für das Sommersemester 1834. [Ueber auctor und auctrix s. auch Neue I. p. 306 f.]

patronymicis gaben die Griechen den Weg der Formation an, indem sie für masc. auf ιδης nach der ersten Declination ein fem. auf ις nach der dritten bildeten. Also ist ein Unterschied zwischen Danais und Danaides, plur. Danaides und Danaidae, gen. Danaidum und Danaidarum; jenes sind die Töchter das Danaus, diese die Söhne desselben, die Griechen.[172]) (Vgl. Valken. zu Eurip. Phoen. 1669.)

102. Es sind noch übrig folgende Wörter, in denen eine generische Verschiedenheit des Naturgeschlechts ohne grammatische Verschiedenheit des Genus statt findet; sie heissen epicoena, ἐπίκοινα[173]); Quintil. I, 4. §. 24. übersetzt das Wort in diesem Sinne durch promiscua. Nämlich gewisse Namen von Thiergeschlechtern wurden von den Römern nur in einem Geschlecht gebraucht, so dass darin auch das andere mit eingeschlossen war; um dies zu erkennen, musste also noch eine genauere Bestimmung ausserhalb hinzutreten. Früher hatten die Römer weit mehr epicoena als später; besonders bei den ihnen bekannten Thieren, mit denen sie am meisten umgingen, geschah es zuerst, dass man beiderlei Geschlechter durch besondere Endungen schied; z. B. equus und equa. Die meisten | übrigen Thiernamen, besonders 152
solcher Thiere, von denen sie ferner lebten und die sie nicht so genau kannten, bezeichneten mit einem Worte beide Genera, vgl. Varro de L. L. VIII. p. 112 ed. Scalig.[173a]); also so lange man nicht beachtet hatte, dass columbus und columba mit einander liebkosten, hatte man nur columbas; nach dieser Entdeckung bildete man erst columbus. So entstand von aper und porcus apra und porca erst später,

---

[172]) Fortissima Tyndaridarum bei Horat. Sat. I, 1, 100 ist nicht als Ausnahme zu betrachten; „es soll, sagte dort Reisig, das ganze Geschlecht der Tyndariden bezeichnet sein, folglich auch Kastor und Pollux; unter diesen soll Klytämnestra ausgezeichnet werden; da sie allein fem. ist, so wäre sonst keine Vergleichung mittels des Superlativ möglich gewesen." Zusatz von Haase: „Vgl. über diese Stelle Funkhänel, Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1846 nr. 88 p. 698—702." Im Gen.Plur. ist oft die Maskulinform der des Femininums gleich, s. Neue I. p. 21].

[173]) S. Voss. de Anal. I. c. 16. p. 449 fgg. Sanct. Min. I. c. 7. Ruddim. I. p. 6 fg. [Neue I. p. 618 ff.].

[173a]) C. 38 p. 140 ed. Bipont.

letzteres durch Virgil, wie Quintil. VIII, 3. §. 19 bemerkt mit Anführung von Virg. Aen VIII, 641. caesa jungebant foedera porca. Die Feminalendung in porca war dem Dichter um so willkommener, da bei Opfern die Thiere weiblichen Geschlechts vorgezogen wurden; die Endung us war überdies gemein geworden; durch die Endung a veredelte die Poesie das Wort. Horat. Od. III, 23, 4. braucht das Wort nach; Tibull I, 10, 26. behielt das Gemeinere. Vgl. über diese Wörter Prisc. p. 697 fg.[174])

Auch bei anderen Wörtern haben die Dichter Einfluss gehabt. Von dama und talpa bemerkt Quintil. IX, 3. §. 6. dass Virgil sie männlich gebraucht habe.[174a])

Wollte man bei solchen epicoenis deutlich sein und sollte ein Geschlecht vorzüglich gedacht werden mit Ausschluss des anderen, so wurde mas oder femina hinsugesetzt. So Ennius in einer Stelle die Nonius IV, 385. anführt; darauf bezieht sich auch Quintil. I, 6. §. 12. so lupus femina, als man noch nicht lupa hatte; s. Serv. zu Virg. Aen. II, 355. leo femina sagte man früher für leaena; ehe man aber zu leaena gelangte, sagte man lea. Mehrere Beispiele s. bei Sanct. Min. IV, 4.[174b]). Kühner drückt sich Plautus aus beim Gebrauch des Genus, der als Komiker schon ein Vorrecht hatte, Stich. I, 3, 14. elephantus gravida; wer jedoch etwas nachdenken kann, findet wohl von selbst, dass hier von einer Elephantinn die Nede ist. Vgl. Bentley zu Her. Serm. II, 4, 44.

(Bei einzelnen Wörtern war der häufige Gebrauch der einen Gattung der Thiere die Ursache, dass die Sprache meistentheils das ihr entsprechende Genus gebrauchte, wenn-

---

[174]) [Gramm. Lat. II p. 231 s. H.] Porca ist nicht von Virgil erfunden, sondern schon gebraucht von Cato, Varro, Cicero de Invent. II, 30. Legg. II, 22. §. 55. 57. Ueber die unrichtige Bemerkung des Servius zu Virg. l. c., dass beim Schluss von Bündnissen nicht porca, sondern porcus gebraucht sei, s. intptt. ad Liv. I, 24, §. 8. [Apra führt zwar Priscian, Gramm. Lat. II. p. 233, 12 H. als eine Form der veteres an, jedoch nur mit Berufung auf Plinius Secundus in l artium].

[174a]) Um das Gewöhnliche zu vermeiden; s. oben §. 99. [Ueber damma Neue I. p. 614 und über talpa ibid. p. 616].

[174b]) V. femina. Vgl. angues mas et femina bei Valer. Max. IV, 6, 1.

gleich | auch das andere existirte. Die meisten Thiere von 153
der Heerde sind weiblich; daher bos oft gen. fem. ist. Canis als fem. bedeutet κατ' ἐξοχήν einen Jagdhund, weil die Hündinn einen feineren Geruch haben soll; daher oft epitheta wie montivagae; oder auch rabidae, weil sie mehr Wuth haben.) Es giebt aber gewisse Thiere, welche nie durch ein besonderes Genus in Hinsicht des Naturgeschlechts unterschieden wurden; so z. B. sagte man immer corvus, turdus; s. Schol. zu Pers. Sat. VI, 24.[174c]) Varro de L. L. a. a. O. dici corvum, turdum, non dici corvam turdam; contra dici pantheram, merulam, non dici pantherum, merulum. Bei corvus mochte noch der Volksglaube mitwirken; denn man meinte, die Raben brächten ihre Jungen mit dem Schnabel zur Welt. S. Plin. N. H. X, c. 12.

Deminutiva.[175])

103. Deminutiv-Bezeichnungen haben die Lateiner nicht allein bei den Substantiven, sondern auch bei den Adjectiven und Verben. Wenn eine Sprache reich ist an Deminutivendungen, so lässt sich daraus ein gewisser Charakter der Nation erkennen; es liegt darin etwas Freundliches, Scherzhaftes. Keine Sprache ist reichhaltiger darin als die griechische; die Römer haben mehr gehabt, als in unsern Lexicis stehen. Von denen, welche wir wissen, würden viele nicht auf uns gekommen sein, wenn nicht Appulejus gewesen wäre; dieser, der alles Alte zusammensuchte, gefiel sich sehr in seinen Deminutiv-Bezeichnungen und hat sie uns erhalten. Ohne Zweifel waren viele Deminutiva in der Umgangssprache gangbar, die gar nicht schriftlich verzeichnet sind, und darum hat man auch jetzt noch das Recht, Demi-

[174c]) Wo jedoch turdarum sicher zu stehen scheint; s. das. Orelli. [So auch Neue I. p. 619].

[175]) Ueber die Deminutiva im Allgemeinen s. Laur. Valla I, c. 5. p. 19—26. Scaliger de causis L. L. IV. c. 94. p. 228—233. Sanct. Min. I, c. 10. Voss. de Anal. II. c. 29. Seebode krit. Bibl. 1827. I, p. 114. Gryczewski, de substantivis Latinorum deminutivis disputatio. 1830. im Programm des Stadtgymnasiums zu Königsberg in Pr [L. Schwabe de deminutivis Graecis et Latinis, Giessen 1859. Kessler, die lat. Deminutiva, Hildburghausen 1869].

nutive nach der Analogie fortzubilden. Bei manchen Wörtern bedienten sich die Römer in ihrer Urbanität vorzugsweise der Deminutiven; z. B. asellus, wenn der Esel nicht naturhistorisch behandelt wurde, welches eine Neigung zur Milde ausdrückt; auch lectulus war urban, nicht verkleinerungsweise, sondern mit einem Zuge des Wohlgefallens und Behagens. Horat. Sat. l, 4, 133. Cic. in Catil. I, 4. §. 9.
154 So wird auch adolescentulus mit Urbanität gesagt, mit dem Ausdruck des Wohlwollens, ein artiger, junger Mensch.[176])

Uebereinstimmung der Deminutivendung mit dem Genus des Stammworts findet nicht immer statt, z. B. in calculus von calx, varicula von varix u. s. w. [176a])

Von einigen Abstammungsendungen ist noch besonders zu reden:

1) Für die erste und zweite Declination sind gebräuchlich die Endungen: ulus, ellus, illus, ula, ella, illa. S. Laur. Valla I. c. 5.

2) Für die dritte Declination, d. h. für solche, welche von Stammwörtern der dritten Declination abgeleitet werden, sind zu merken die auf culus, was denen, die auf er ausgehen, angehängt wird, z. B. fraterculus. Die Stammwörter auf o machen unculus und uncula, z. B. homunculus, lenunculus, virguncula; so auch das merk ürdige domuncula, Häuschen, das einzige dieser Art von der vierten Declination. Seltner aber ist die Deminutivendung auf cio und sio, wie homuncio, senecio, pusio.

Ausserdem giebt es auch doppelte Deminutiven, welche von anderen Deminutiven abgeleitet sind; s. Prisc. III. p.

---

[176]) So z. B. adolescentulus modestissimus Cic. p. Planc. c. 11. dagegen adulescentuli decori Tac. Ann. XIII, c. 12. mit dem Vorwurf übertriebener Politur und Weichlichkeit. Oft stehen die Deminutiven, um sarkastisch einen Vorwurf zu mildern; s. Beier zu Cic. fragm. oratt. pag. 156. Ueber Zusammenstellungen wie navigiolum parvum, causula parvula u. s. w. s. Davis. zu Hirt. B. Afr. c. 27. Oudendorp das. zu c. 63. wo noch an das bekannte Animula parvula blandula des Kaisers Hadrian hätte erinnert werden können; parvuli filioli Valer. Max. VIII, 8. ext. servoli sordiduli Plaut. Poen. I, 2, 58. [Zusatz von Haase: Huic filiola virgo periit parvula Plaut. Rud. prol. 39].

[176a]) S. oben §. 97. Anm. 161].

614[176b]); z. B. homullus bildet homullulus: beides jedoch ist sehr selten.

Die Endung aster ist keineswegs eine reine Deminutivendung, sondern mit dem Zuge der Verachtung gesagt, z. B. poëtaster, eine Art von Dichter, so Etwas von einem Dichter, ohne ein Ganzes zu sein; s. Laur. Valla l. c.

II. Adjectiva.

104. Die Adjectiva werden nach einer doppelten Seite hin flectirt; sofern nämlich bei ihnen eine Flexion durch die Gradus stattfindet, nennt sie Varro die declinatio transversa.

Diejenigen Adjectiva, welche bei dreifachem Genus nur Eine Endung haben, haben diese theils in allen casibus, theils nicht in allen. Eine solche Endung für alle drei genera findet | sich in den Wörtern auf es, die im Genitiv wachsen, 155
wie teres, teretis; sospes; hospes; hebes; s. Juven. Sat. XIII, 177. wo hospes als neutr. steht; Prisc. VII. p. 765.[176c]) Diese Wörter haben z. B. nicht alle im Plural eine Form für das Neutrum; doch findet man sospita von sospes, hospita flumina von hospes bei Statius und anderen Dichtern.[176d]) Hier gab es nun Gelegenheit zu einem Irrthum in den Lexicis, indem man jene Nom. plur. von hospitus, a, um ableitete, was gar nichts ist; man fand nämlich hospita als Nom. plur. neutr. und als Nom. sing. fem.; daher der Irrthum; letzteres ist ein substantivum, das fem. zu hospes. Von dives ist ein neutr. plur. nicht gebräuchlich.[176e]) Ob nun bei solchen Wörtern, wenn sie ein neutr. plur. bildeten, ia oder a gesagt wurde, scheint von der Quantität des Wortes abzuhangen, da solche Formen besonders bei den Dichtern gebraucht werden; im heroischen Versmass passte

---

[176b]) [Gramm. Lat. II. p. 109, 3, H.].

[176c]) [Gramm. Lat. II, p. 342, 16. H.].

[176d]) [Zusatz von Haase: „hospita castra Ovid. Her. VI, 52." Eine Reihe von weiteren Stellen über hospita und inhospita als Neutr. Plur. bei Neue II, p. 20. Das Vorkommen von sospita in dieser Bedeutung wird dagegen von demselben II, p. 72. in Abrede gestellt].

[176e]) D. h. nicht divitia. wohl aber ditia [wozu viele Stellen bei Neue II, p. 73].

ein Dactylus wie hospita; war aber im Singular die penultima kurz, so war nicht viel gewonnen, wenn im Plural ein a hinzutrat; daher setzte man dann ia, z. B. teretia, welches bei Gell. VII, 14. a. E. auch in der Prosa vorkommt.[176f])

Memor und pauper haben auch kein neutr. plur.

Betrachtet man die Substantiva auf or, welche eine Feminin-Endung auf ix bekommen, so ist hier eine Behandlung wie bei Adjectiven zu finden; dazu gab die Endung ix Anlass, so dass man diese selbst als neutr. anwendete, jedoch nicht in allen casibus; bei Dichtern ist der Plural gebräuchlich; so victricia arma; s. Serv. ad Virg. Aen. III, 54.[176g]) Im Singular sagte man nie hoc victrix; s. Prisc. VII. p. 767[176h]). Der Abl. sing. victrici findet sich als neutr. bei Claudian[176i]) certius omina surgent victrici concepta solo. Doch gehört dies nur in die spätere Zeit, und kommt in Prosa gar nicht vor.[177])

[176f]) [Zusatz von Haase: „Tela hebetia Curt. IX, c. 3. §. 10." Hebetia auch noch bei Curt. IV, 16, 18 und Celsus VI, 15: Neue II, p. 73. Dazu Haase im Nachtrag: „Die Beispiele dieser Art sind höchst selten. Quadrupedia steht in der epist. Alexandri de situ Indiae." Dasselbe kommt auch sonst noch vor: Neue II, p. 72].

[176g]) Val. Max. I, 1, 11. 5, 5. VI, 6. ext. 1. [Zusatz von Haase: „victricibus telis Quintil. decl. IV. c. 5." Weitere Beispiele für victricia bei Neue, II, p. 22].

[176h]) [Gramm. Lat. II. p. 347, 23 H.]

[176i]) De VI. consul. Honor. v. 25.

[177]) Vgl. Zumpt §. 102 Anm. [Neue II p. 23]. Zu bemerken ist auch, dass die Substantiva verbalia auf or ebenfalls adjectivisch gebraucht werden, was jedoch auf die Flexion keinen Einfluss hat, so z. B. bos arator Sueton. Vesp. c. 5. provisor. Tac. Ann. XII, 4. proscriptor animus Plin. N. H. VII, 12. a. E. von Antonius gesagt. Andere Beispiele s. bei Gruber zu Tac. Germ. 14, 3. vgl. Corte zu Sall. Jug. 64, 1. Bentl. zu Hor. Od. IV, 9, 44. Vechn. hellenol. p. 190. Drakenb. zu Liv. VII, 24. 9. XXIII. 41, 5. XXXIX, 1. 4. Hoffmann in Jahn's Jahrb. f. Phil. und Päd. 1828. Bd. II. H. 1. p. 8. Unten Anm. 391. In der besten Zeit beschränkte sich dieser Gebrauch fast auf das einzige victor; von Livius an wird eine immer zunehmende Freiheit in dem Gebrauch der Subst. verbalia herrschend; ja es galt für eine Eleganz, das einfache Verbum damit zu umschreiben, bis in die spätesten Zeiten, wie es z. B.

| Eine Verschiedenheit des Genus in den Adjectivendungen 156
entstand auch durch die Geschichte der Sprache. Manche Endungen waren erst für zwei Geschlechter gebräuchlich, z. B. acer und andere Adjectiva auf er, bei welchen man diese Endung für masc. und fem. anwendete; dann erfand man noch eine besondere Form auf is, so dass sie doppelt existirten, einmal auf er und einmal auf is. Also galt acris ursprünglich als masc. und fem. S. Serv. zu Virg. Aen. VI. 685. und über acer als masc. und fem. ders. ib. und Heusing. zu Vechn. hellenol. p. 8. Z. B. acer hiems, acer fames; ebenso silvester. Allmälig gestaltete sich nun der Sprachgebrauch so, dass man er nur für das masc., is[177a]) für das fem. bestimmte; daher die Endung er, is, e.[178])

Aehnlich verhält es sich mit den Comparativen; die Endung or galt ursprünglich für alle drei Genera; z. B. hoc prior senatus consultum, was aus der Ausprache zu erklären ist; denn es hiess eigentlich priors. So schrieb ausser dem

in einer Epistola Senecae ad Lucanum, welche im Cod. Trevir. [„und anderen Codd. des Vegetius," Haase im Nachtrag] steht und von dem Urheber einer Recension dieses Autors, vielleicht von Hrabanus Maurus herrührt, heisst: quoniam (dominus) non quantitatis munerum est trutinator, sed animi devoti inspector. [Die Beispiele für victor bei Neue II p. 21 und ultor ibid. p. 22; die übrigen Substantiva Verbalia auf tor, resp. trix, welche adjektivisch gebraucht werden, ibid. p. 20 f., aus deren Aufzählung hervorgeht, dass neben victor in der besten Zeit auch noch andere hieher gehörige Wörter adjektivisch verwendet wurden].

[177a]) Meistens.

[178]) S. Zumpt § 100. Ph. Wagner in Jahn's Jahrbb. f. Phil. und Pädag. 1827. II. Lit. Anz. IV. pag. 8. Voss. de Anal. I, 36. a. E. ib. Foertsch p. 442. ed. Hal. Als Adjj. Einer Endung haben sich die von genus abgeleiteten gehalten; von degener s. Beispiele bei Forc. vgl. Incerti Panegyr. (VIII) Const. Aug. c. 13. foeda et degener talis conversio. Für multigener figuriren in den Lexicis noch Nebenformen multigenerus, a, um und multigeneris, e, welche gänzlich zu streichen, da sie nicht zu belegen sind; aber multigenus, a, um ist anzuerkennen. [Zusatz von Haase: „Ordo equestris wäre unrichtig; denn equester ordo steht bei Cic. in Verr. II, 3, 41. 94. 96. 224." Dasselbe steht in der That überall, wo dieser Ausdruck vorkommt, vergl. Neue II p. 9, welcher die Maskulinformen auf is ibid. p. 8—10 und die Femininformen auf er p. 10 behandelt].

Annalisten Valerius Antias auch der Kaiser Claudius; s. Prisc. VII. p. 767.[178a])

105. Es findet aber auch durch willkürliche Verkürzung eine Verschiedenheit der Adjectivendungen ohne generischen Unterschied statt, nämlich wenn us weggeworfen war, z. B. saturus, satur; prosperus, prosper; infer; super.[179]) Etwas anders, doch ähnlich ist es bei vetus und veter; beides entstand aus veters.

Besonders aber herrschte eine Verschiedenheit der Endung zwischen is und us; so ward auch hilarus, welches das ursprüngliche war, hilaris, aus gracilus gracilis. Die Endung
157|us ist älter, da sie zu Cicero's Zeit schon veraltet war.[180]) Führt man aber jugus für jugis an, so ist dies ohne Beispiel. Wichtig ist noch matrimus und patrimus; auch hier ist eine Endung is neben us; s. Festus v. Flaminia[180a]).

Am meisten aber finden sich diese doppelten Endungen in gewissen Adjectivis compositis, die zusammengesetzt sind mit ex, in, de, der inseparabeln Partikel dis, und Substantiven, z. B. baculus, frenum, clivus, nervus, anima, barba, jugum und auch somnus; also: imbecillus, und imbecillis; infrenus und infrenis, effrenis und effrenus bei Plinius; enervis und enervus bei Appulejus; inanimus,[180b]) exanimus und is; acclivus und is; bijugis und us; imberbis und us, welches Charis. p. 74.[180c]) aus Cicero für imberbis an-

---

[178a]) [Gramm. Lat. II, p. 347. 2 H.].

[179]) Ueber die ähnliche Erscheinung in Nominibus vgl. oben § 55. Anm. 51. Prosperus ist nach Forcellini gewöhnlicher; doch ist weder dies noch prosper häufig; vgl. Vorst. zu Valer. Max. III, 7, 1. [Ueber prosper und prosperus Neue II p. 3, wo auch infer und super besprochen werden].

[180]) Vgl. Bentl. zu Ter. Adelph. II, 4, 23. Ueber sublimus, sterilus u a. s. Wakefield und Forbiger zu Lucret. I, 341. II, 845. Nonius VIII, 45. p. 759. ed. Gothofr. p. 489. ed. Merc. Uebrigens ist hilarus bei Cicero noch nicht veraltet, sondern er gebraucht es mehrmals, wie de Fin. V, 30. §. 92. ad Attic. XVI, 3, 1. V, 20, 5. s. Voss. de Anal. I, 36. p. 553. ib. Foertsch. [Ueber diese Doppelendung Neue II p. 87 ff.].

[180a]) [Vergl. Neue II p. 27].

[180b]) [Zusatz von Haase: Nicht inanimatus. Madvig zu Cic. fin. IV, 14, 36].

[180c]) [Gramm. Lat. I p. 95, 19 K.].

führt; deshalb glaubte Manutius zu Cic. de N. D. I, 30. es sei dort zu setzen imberbum, so wie Lambin in der Rede pro domo c. 14. §. 37., gleich als hätte es Charisius als steten Gebrauch des Cic. angeführt.[180d]) In der Zusammensetzung mit somnus ist das einzige semisomnus und semisomnis; dagegen sagte man nie insomnus und exsomnus. Es scheint aber, dass nur durch eine Willkürlichkeit des Sprachgebrauchs sich dies in den genannten Wörtern erhalten habe; denn im Grunde lässt sich vielmehr annehmen, dass ursprünglich bei allen so zusammengesetzten Wörtern eine doppelte Endung stattfand wegen der schwankenden Aussprache zwischen u und i; so mag also elumbis, lendenlahm, entnervt, ursprünglich auch elumbus gelautet haben.[181])

[180d]) Da er doch auch imberbis aus einer verlorenen Rede des Cic. erwähnt.

[181]) Doch findet es sich nicht. In dem Schwanken der Aussprache könnte man eher bei den oben erwähnten nicht zusammengesetzten Adjectivis den Grund der doppelten Endung finden; hier ist zu beachten, dass die in der Zusammensetzung enthaltenen Substantiva alle nach der ersten und zweiten Declination gehen, und dass daher, wenn dies bei den Adjectiven auch der Fall war, leicht Verwechselungen entstehen konnten, z. B. declivo und de clivo; auch mochte man überhaupt die Adjectiva schärfer von den Substantiven scheiden wollen; jedoch ist die künstlichere Formation auf is keineswegs allgemein durchgedrungen; imbecillus ist bei Cic. bei weitem vorwiegend, wo nicht ausschliesslich im Gebrauch; so auch bei den Dichtern der bessern Zeit; s. Goerenz zu Cic. de Fin. V, 24. §. 71. und in Jahn's Jahrbb. f. Phil. und Päd. a. 1826. I. 2. p. 301. gegen Gernhard zu Cic. Lael. VII, 23. XVII, 63 und Cat. maj. XI, 35. der beide Formen anerkannte und imbecillis gar für ein Substantivum erklären wollte. [Zusatz von Haase: „Dagegen scheint bei späteren Schriftstellern die Form imbecillis überwiegend oder ausschliesslich im Gebrauch zu sein, z. B. Venant. Fortun. vit. S. Germani c. 45: nervorum imbecillis stupor excutitur; id. vit. S. Radegund. c. 1: quae videntur imbecilles — efficiuntur fortes."]. Vgl. Ochsner zu Ecl. Cic. p. 199. Beier zu Cic. off. II, 8, §. 29. zu Lael. 7. p. 38. Heindorf zu de N. D. I, 44. §. 122. Corte zu Sall. Cat. 3, §. 4. Kritz zu Jug. I, 1. Auch bei Tacitus ist nur imbecillus; s. Ann. I, 56. II, 76. III, 33. 34. 50. VI, 49. XV, 5. Agr. 46. ebenso bei Vellej. II, 114, u. häufig bei Lactantius. [Zusatz von Haase: semianimis Seneca ed. F. vol. II, p. 153. III, p. 20]. Ueber exanimis und exanimus s. Drakenb. zu Sil. Ital. V,

158 | Aber ein Wechsel zwischen den Endungen is und ius ist schlechterdings in der römischen Sprache nicht analog; der Grund ist, das hier die Aussprache der Vocale nicht so unbestimmt sein konnte. Indem palmaris ein vortreffliches Wort ist und bei Cicero zu finden, so ist doch palmarius gar kein Wort, und ist bei den Neueren und in den Lexicis zu rügen [181a]) Man führt auch Ter. Eun. X, 4, 8. palmarium an; allein dies ist ein Substantivum, ein Palmgarten, wie rosarium.[181b]) Nur erst in einem verdorbenen Zeitalter

584. zu Liv. I, 25, 6. VII, 21, 5. [Zusatz von Haase: Corte zu Lucan. VI, 721.]. — Enervos geben viele Codd. bei Valer. Max. II, 7, 15. nach Drakenb. zu Liv. VII, 21. bei Appulejus steht die Lesart auch nicht fest. Ueber ac- und declivus s. Heins. zu Ovid. Metam. IX, 334. Fast. III, 13. Cort. ad Lucan. II, 356. IV, 114. Oudend. zu Caes. B. G. VII, 88. und zu Frontin II, 2, 2. Ueber semisomnus Laur. Valla I, 20. p. 72 fg. Walther zu Tac. Hist. V, 22. Drakenb. zu Liv. XXV, 39, 3. — Hinzuzufügen ist noch inermus und inermis; jenes zieht Caesar vor; s. Oudend. ad B. G. I, 40. B. C. I, 68. B. Alex. c 76. Sallust hat beides; s. Kritz zu Cat. 59, 5. [Zusatz v. Haase: So auch Cicero; s. Jordan zu Cic. pro Caec. 22 §. 62.]; so auch Tacitus; s. Walther zu Ann. I, 6. Frontin hat nur inermis. Vgl. Obbarius in Seebode's krit. Bibl. 1828. 15. p. 117. Bei anderen ganz analog gebildeten findet kein Schwanken statt, z. B. bei deformis (wo nur deforma exta bei Fest. v. forma), elinguis, infamis, insignis u. a. [Zusatz von Haase: Ueber mehrere Wörter der Art s. Corte zu Lucan. III, 747. Indemnem Sen. ed. F. III, p. 42; infrenos Stat. Theb. II, 180; effreni (Gen. sing.) Sen. de ira III, 16, 2." Von imbecillus sind bei Cicero die Formen auf is nur schwach beglaubigt, s. Neue II p. 93. Imbecillus haben ferner Sallust, Celsus, Columella (bei diesem eine einzige Stelle ausgenommen); bei Seneca schwankt die Ueberlieferung, wie auch bei Quintilian, während bei Tacitus die Form imbecillus sicher gestellt ist. Ueber exanimis, unanimis, semianimis, Neue II p. 98 f. Darnach wenden namentlich die Dichter gerne die Formen auf us an. Inanimus scheint ausser bei Apuleius mit der zweiten Endung nicht vorzukommen. Ferner nur magnanimus, longanimus, pusillanimus. Ueber enervus Neue II p. 91; über acclivus u. s. w. ders. p. 91; über semisomnus, das vorzuherrschen scheint, ders. p. 90; über inermus ders. p. 88. Infamam kommt einmal vor, s. Neue II, p. 91].

[181a]) Vergl. Heindorf zu Cic. de N. D. I, 8 §. 20.

[181b]) [Von Haase mit Recht bezweifelt].

findet sich tutelarius in der Bedeutung von tutelaris; als nämlich im ersten Jahrhundert der Kaiser ein praetor tutelaris eingesetzt war, der mit den Vormundschaftssachen zu thun hatte, so corrumpirte man in späterer Zeit die Benennung und nannte ihn Pr. tutelarius; s. Gruter Corp. inscriptt. p. 363. nr. 2. Lydus de magistratt. II, 30.[181c]) Es ist zwar tutelarius ein Wort, das auch in früherer Zeit vorkommt, aber in ganz verschiedener Bedeutung; es heisst nämlich; Wächter, Aufseher, aeditimus oder aedituus. Plin. N. H. XXXIV, 7.[181d])

Abstammungsendungen der abgeleiteten Adjectiva.

106. Ein Verzeichniss derselben s. bei Voss. de Anal. II, 33. und 34. Hier sollen nur solche vorgetragen werden, welche sich unter gewisse Ideen bringen lassen[181e]).

| Zuvörderst ist es falsch, wenn die Endung icius mit159
einem t geschrieben wird, z. B. in novicius, suppositicius; die, welche hier t schreiben, sind nicht einmal consequent; denn Niemand schreibt patritius; desto consequenter sind die Handschriften, und je älter sie sind, desto richtiger sind sie; so steht z. B. in dem Palimpsesten des Mai von Cic. de Rep. immer icius. Vgl. Laur. Valla I, c. 11. p. 40.[182])

[181c]) [Neue II, p. 92].

[181d]) Voss. de Anal. I, 36 p. 553 führt noch an: auxiliaris und ius, iocularis, singularis und vulgaris; nur von den letzten beiden scheint die Form auf ius veraltet zu sein. [Doch werden auch die beiden ersten aus guter Zeit bezeugt, s. Neue II, p. 91, der ausserdem noch alaris, articularis, peculiaris und primipilaris nebst den entsprechenden anderen Formen namhaft macht].

[181e]) [Zusatz von Haase: „Plinius sagt: debes quidem adquiescere regulis, sed in derivativis sequere auctoritatem. Pompeii comm. art. Don. 9, 6. (Gramm. Lat. V, p. 144, 15 K.). Cf. Serv. ad Virg. Aen. 9, 706“].

[182]) Dausq. de orthogr. 2 p. 234 u. Andere, die Nolten lex antib. ind. orthogr. p. 41. anführt. [Zusatz von Haase: „Osann zu Cic. rep. p. 250 verlangt bei Adj. von Particip. itius. Die Inschriften haben Beides. — Tribunitius schreibt das Monum. Ancyr. S. Walther zu Tac. Ann. I, 2.“ Auf In-

Die Adjectiva auf ēus und īus, welche von griechischen Nominibus propriis kommen, sind geschichtlich verschieden. Im Griechischen ist es die Endung ειος, woraus beides gebildet werden konnte; aber zuerst entstand ius daraus, und dann erst eus. Jenes ist bei Cicero noch an vielen Stellen aus den besten Handschriften wieder einzusetzen; auch findet es sich schon in Ausgaben; so z. B. Thucydidius Or. §. 30. Aristotelius de Fin. III, 3. §. 10. Meneclius Brut. §. 326. Antiochius in dem Dedicationsbrief der Acadd.[182a]) Eine Baseler Ausgabe, von Cratander besorgt, heisst daher Cratandria. S. Goerenz zu Cic. Acadd. II. pag. 181.[183])

Ferner kommen in Betracht die Endungen ilis und alis, die auch nur geschichtlich verschieden sind; die letztere ist später, juvenilis und juvenalis; darüber s. einen Aufsatz in den Observatt. misc. Amstelod. Bd. II. Th. 1. p. 399.[184])

Auf gleiche Weise unterscheiden sich die Gentilendungen atis und as, indem jene veraltete; z. B. Arpinatis und Arpinas; die letztere ist bei den Alten sehr häufig; die Neueren scheuen sich davor.[184a])

Vielumfassend sind die Adjectiva auf orius; sie sind

---

schriften erscheint die Schreibung mit t nur vereinzelt und ganz spät: s. Brambach, Neugestaltung der Lat. Orthographie p. 218 f.].

[182a]) Ad. fam. IX, 8.

[183]) C. 31, §. 98. Goerenz billigt auch bei Cic. die Endung ēus, wenn sie die Auctorität der Handschriften für sich hat; s. zu Acadd. II, 36, §. 115. de Fin. V, 19, §. 54. de Legg. II, 3. §. 7. Vgl. Ellendt zu Cic. Brut. §. 45. [Zusatz von Haase: „Osann zu Cic. rep. exc. XI verlangt für Cic. ius, Otto lässt auch eus zu."].

[184]) Stehend ist die letzte Form in den von Nero eingeführten juvenales ludi. Tac. Ann. XV, 33. Sueton. Ner. c. 11, jedoch s. die Varianten bei Tac. Ann. XIV, 15. Vgl. Drakenb. zu Liv. I. 57, 11. XXXVII, 20, 5. Zu warnen ist vor dem barbarischen meridionalis, dass auch namhafte Lateiner noch gebrauchen, wie Zumpt zu Cic. in Verr. p. 902., obgleich schon längst Buenemann zu Lactant. institt. II, 9, §. 9. erinnert hat, dass besser meridianus zu sagen ist. [Zusatz von Haase: „Vergl. Cellar. cur. poster. p. 311 sq."].

[184a]) Die erstere ist jedoch nicht ganz veraltet; s. Voss. de Anal. I, 36. p. 551. Schneider p. 161. Seyfert §. 2393. [Hierüber vergl. auch Neue II, p. 15 f.].

jedoch meistens aus späterer Zeit; nur wenige gehören der classischen Periode an. Die echten Wörter dieser Art sind meistens | von solchen Substantiven formirt, die ein öffentliches160
Amt oder Geschäft bezeichneten, z. B. senatorius, praetorius, accusatorius, oratorius; nach dem letzteren entstand durch die Redner selbst leicht declamatorius. Ausserdem giebt es nur noch wenige echte Wörter, die sich nicht unter diesen Grundsatz fügen, z. B. amatorius, nugatorius, Cic. p. Rosc. Am. 15. §. 42. obwohl beides, amator und nugator, in dem Lustspiel öffentliche Personen waren; auch pacificatorius gehört noch hierher bei Cic. Phil. XII, §. 3. Aber später sind defensorius, dedicatorius, explanatorius, petitorius, circulatorius, persuasorius, laudatorius, pictorius, scriptorius, perfusorius; besonders findet man dergleichen in Menge bei Tertullian; mehrere davon kommen bei gelehrten Schriftstellern vor, z. B. schon bei Quintilian und bei andern Schriftstellern unter den Kaisern; viele mögen auch in den Schulen aufgekommen sein aus Bedürfniss, der kürzeren Bezeichnung wegen.[185])

107. Die Adjectiva auf bilis sind nach Redegattungen verschieden;[185a]) einige gehören

1. der allgemeinen Schriftsprache an und sind somit edel, z. B. praestabilis,[185b]) vendibilis, memorabilis, immemorabilis; plausibilis, formidabilis, congregabilis Cic. offic. I, 44. §. 157. vituperabilis de Fin. III, 12. §. 40. detestabilis u. s. w.

2. Andere sind Erzeugnisse der Schulen, besonders der philosophischen, z. B. incomparabilis; denn will man ohne Rücksicht auf eine Vergleichung ausgezeichnet sagen, so ist dafür singularis bekannt, was das classische ist. Das Wort persuasibilis wurde gebildet, um das πιθανός des Aristoteles

---

[185]) Ebenfalls von guter Auctorität, doch anderer Art sind sororius, uxorius; ausserdem censorius, dictatorius, imperatorius, quaestorius; ferner aleatorius, speculatorius, piscatorius, venatorius, sutorius, tonsorius. [Zusatz von Haase: „Gegen die Analogie ist praefectorius bei Sulpic. Sev. de vit. Mart. 19, 1; dial. III, 7, 1."].

[185a]) [Zusatz von Haase: „Diejenigen, welche von verbis compositis herkommen, sind nicht zahlreich und scheinen nur unter gewissen Bedingungen gebildet: detestabilis, execrabilis."].

[185b]) Zu häufigerem Gebrauch empfohlen von Ruenem. zu Lactant. institt. I, 1, §. 9.

auszudrücken; s. Quintil. II, 15, §. 13. Cicero nannte comprehensibile das, was man fassen kann, ebenso aspectabile das, was man mit Augen sehen kann, wofür Andere visibile sagten.

3. Ferner sind es Wörter, die von Dichtern zur Bequemlichkeit für das Metrum gebildet wurden; denn abile und ebile giebt einen guten Dactylus, z. B. indelebile, aeternabile, exitiabile telum. Von solchen wird man gewisse Casus und Endungen nicht finden, z. B. nur selten das neutr. plur.; denn indelebilia kann der Dichter nicht gebrauchen.[185c])

161 | 4. Endlich gehören hierher auch Wörter, welche bloss dem Conversationston anzugehören scheinen; z. B. conducibilis bei Plautus, erspriesslich; auch utibilis für utilis;[186]) voluptabilis; auch alibilis, nahrhaft, bei Varro de R. R. II. 11. lac est omnium rerum, quas cibi causa capimus, liquentium maxime alibile. — Casei cum molles sunt, magis alibiles u. s. w.

Ueberhaupt drücken diese Wörter, wie bekannt', eine Fähigkeit, ein Vermögen zu etwas aus, aber bald in passiver, bald in activer Bedeutung; z. B. nobilis, der gekannt ist, pacabilis, der sich versöhnen lässt; aber penetrabilis hat auch active Bedeutung: leicht eindringend.[186a])

Die Ableitung vom Verbum geschieht entweder vom Präsens, wo der Characterconsonant derselbe bleibt, z. B. conducibilis, vincibilis; oder vom Supinum, z. B. volubilis von volutum. Vielerlei Falsches hierüber hat Goerenz zu Cic. Acadd. I. pag. 63.[186b]) durch einander gemengt.[187])

[185c]) Ausser mittels Elision. [Haase verweist noch in einem Zusatz auf Loers zu Ovid. Trist. IV, 5, 21, wo als Neuerungen dieses Dichters angeführt werden: servabilis, agitabilis, dubitabilis, iaculabilis, forabilis, resonabilis, violabilis, spectabilis.].

[186]) Ueber die Kürze der drittletzten Sylbe in diesen Wörtern s. Lindemann zu Plaut. Mil. gl. III, 1, 19.

[186a]) [Weitere Beispiele für die aktive Bedeutung führt Haase in einem Zusatz an: „Ebenso insensibilis bei Sulpic. Sev. hist. II, 8, 5. Lactant. VII, 3, 7. — Rutam — memorant etiam — appellari viperalem, eo quod interfectibilis earum comprobetur, Ps. Apuleius c. 89. Herba virtutis densabilis id. c. 60. — Irritabilis Lactant. instt. VI, 23, 5; illicibiles voluptates ib. VII, 27, 1, wo aber Buenemann illices schrieb."].

[186b]) C. 11. §. 41.

[187]) Bei manchen bestehen beide Ableitungen neben ein-

Gewisse Adjectivendungen sind miteinander zu vergleichen in Rücksicht ihrer logischen Verschiedenheit; zuerst die auf ilis und bilis. Jene sind formirt vom Partcp. perf. pass. und drücken aus das Vorhandensein eines Zustandes oder einer Handlung, verbunden mit der Vorstellung der Leichtigkeit; z. B. versatilis axis, die sich leicht bewegende Axe, von versatus; dagegen ist versabilis, was sich drehen kann, die Fähigkeit dazu hat, woraus nicht folgt, dass es sich wirklich dreht. Also ist solutilis navis ein Schiff, welches mit Leichtigkeit aufgelöst werden kann, etwas leck, Sueton. Ner. c. 34. wo solubilis einen schiefen Sinn geben würde; denn lösbar ist jedes Schiff. Daraus nun aber ist abgeleitet die Bedeutung, dass etwas möglich ist, mit Leichtigkeit zu thun; z. B. fissilis, | sectilis, leicht zu spalten, zu162
schneiden u. s. w. S. Laurent. Valla I, c. 8. p. 32 fgg.[188])

---

ander, z. B. comprehendibilis und comprehensibilis [Zusatz von Haase: indeprehensibilis Quintil. declam. IV, 15. VIII, 11]; patibilis und passibilis, worüber s. Buenem. zu Lactant. II, 8. §. 38. Cicero hat jedoch nur patibilis de N. D. III. c. 12. und impatibilis de Fin. II, 17. §. 57. zu welcher Stelle Otto den ganzen obigen Abschnitt über die Adjj. auf bilis ins Lateinische übersetzt als eigene Weisheit vorgetragen hat, wie es ihm denn noch öfter begegnet ist, die Angabe derselben Quelle, aus welcher er hier geschöpft hat, zu vergessen; seine Zuthat besteht in der aus Goerenz genommenen Bemerkung: „amat auctor verbalia in bilis, quorum plura apud ipsum semel tantum reperiuntur. Vid. Bremi ad Cic. de Fato p. 4. et Ochsner [Eclog. Cic.] p. 22." Goerenz Ansichten über diese Adjectiva werden mit Recht auch von Walther zu Tac. Dial. c. 7. verworfen, wo er und Dronke über das auffallende, seit Vellejus vorkommende favorabilis handeln. Vgl. Hand zu Gron. diatr. de Stat. I, 240.

[188]) Hierbei sind nicht berücksichtigt docilis, indocilis, agilis u. a., welche Goerenz zu Cic. Acadd. II, 1. §. 2. von denen auf bilis dadurch unterscheidet, dass er diese vom fut., jene vom praes. ableitet, wobei er offenbar unrichtig auch ductilis als von ductare kommend anführt. Uebrigens möchten diese Wörter wohl zu betrachten sein wie utilis und utibilis. Bei versatilis u. s. w. wäre es zweckmässiger, nicht das Ptcp. perf. pass., wenigstens nicht seiner Bedeutung nach, zum Grunde zu legen, sondern lieber das Supinum, wie in den Substt. auf io und or; der Unterschied ist dann der, dass versatilis die dem Gegenstande inwohnende Neigung oder Fähigkeit zur versatio ausdrückt, versabilis aber die Leichtigkeit oder Möglichkeit des

108. Die Endungen .ius und ernus sind zu vergleichen in patrius und paternus; s. Drakenb. ad Livium II. 5, § 8. Ernesti clav. Cic. s. v. Patrius ist das, worauf man vom Vater her ein Recht hat, z. B. patria rura, bona; selbst das Vaterland heisst aus diesem Grunde patria, nämlich terra. Hieraus folgt die engere Bedeutung: was man vom Vater erwarten kann, was dem Vater ziemt, z. B. amor patrius. Paternus aber heisst, was man vom Vater empfangen hat, ohne Rücksicht darauf, dass man ein Recht dazu hatte, oder überhaupt das, was des Vaters ist, was ihm angehört, z. B. amor paternus, d. h. amor patris. (Dieselbe Bewandtniss hat es mit dem griechischen πάτριος und πατρῷος; jenes ist patrius, dieses paternus; also hat Porson das erstere falsch angewendet auf einen väterlichen Gastfreund; es muss πατρῷος heissen bei Eurip. Hecuba.[188a]) So heisst es auch lateinisch paternus hospes.[189])

Verschieden ist ferner eus und ceus, letzteres mit vorhergehendem a. Die kürzere Endung eus bedeutet das, was von einem Stoffe ist, z. B. membraneus, was von Pergamenthaut ist. Die längere Form auf aceus bedeutet das, was eine Aehnlichkeit eines Dinges hat, welches aus diesem Stoffe besteht; also codex membranaceus wäre ein Codex, der aus etwas Aehnlichem, aus ähnlicher Masse wie Pergament bestände; in dem Gebrauche dieses Wortes fehlen viele

---

versare für das ausserhalb stehende Subject, letzteres natürlich nicht in den Fällen, wo die Bedeutung activ ist, wie oben von penetrabilis angeführt; diese sind aber auch weder häufig noch ursprünglich. [Zusatz von Haase: „Vergl. J. F. Lignau, de origine atque ratione terminationum adiectivorum in *alis* (*aris*), *ilis*, *elis* et *ulis* desinentium. Königsberg 1829. Progr. des Gymn. zu Braunsberg. G. H. A Wichert, de adiectivis verbalibus latinis, Tilsit 1839, Progr.“].

[188a]) V. 11, wie auch Hermann urtheilt.

[189]) Oft werden dieselben Dinge πάτρια und πατρῷα, patria und paterna genannt, s. z. B. Sophocl. Philoct. 365 und 397. Cic. in Verr. II, 18. §. 45. 19, §. 46. Mir scheint der Unterschied einfach der zu sein, dass bald pater, bald die ganze Reihe der patres dabei zum Grunde liegt, woraus denn die Bedeutung des Herkömmlichen, Angestammten, Vaterländischen von selbst entsteht. Beides umfasst patrius; paternus nur das Erstere. Ueber patrius in jener weiteren Bedeutung vgl. Walther zu Tac. Ann. I, 79.

Herausgeber. | So ist arundinaceus ähnlich dem, was aus163
Rohr besteht. Vgl. Laurentius Valla I, 11. p. 39 fg.

Zweierlei Adjectiva werden gebildet von gewissen Substantivis, nämlich theils solche, welche gar keinen Zusatz zur Endung des Substantivs hinzufügen, sondern dieses durch die gewöhnliche Endung der Adjectiva hindurchführen und es also als Adjectivum nur durch eine adjectivische Declination kenntlich machen; theils solche, die einen etymologischen Zusatz geben. Das Erstere ist besonders häufig der Fall bei Gentilwörtern und denen, welche von Nominibus propriis der Personen abgeleitet sind. Hier soll nur gesprochen werden von solchen, wo die Ableitung von einem Nom. appellativum gemacht ist; dies betrifft besonders griechische Wörter, z. B. philosophus, a, um; philologus, a, um. Ohne den geringsten Zusatz können also die Substantiva zu Adjectivis werden, und dann bezeichnet philosophum das, was im engeren Sinne Gegenstand des Philosophen und der Wissenschaft ist, z. B. institutiones philosophae und scriptiones philosophae; s. Cic. Tusc. V, a. E. das. Davisius. Aber die Endung icus sagt nur im Allgemeinen, dass etwas im Sinne und Geiste des Philosophen sei, ohne dass ausgedrückt ist, es betreffe die speciellen Gegenstände der Philosophie.[190])

[190]) Die Existenz dieser Adjectiva, wenigstens in der mustergültigen Prosa, ist neuerdings in Zweifel gezog en von Klotz zu Cic. Tusc. disputt. pag. 606. Zu bemerken ist hier noch das bei den besten Schriftstellern gebrauchte servus, serva, servum, verschieden von servilis; darüber vgl. Gronov zu Senec. epist. 66. Drakenb. zu Liv. XXV, 31. §. 5. [Zusatz von Haase: „Z. B. magnificum est liberare civitates servas Liv. 37, 53, 28. Reges serva omnia et subiecta imperio suo esse volunt ib. c. 54, 6.“ Vergl. Neue II p. 18 f.]. Sonst findet sich Einzelnes bei Dichtern, wie marita fides bei Propert. IV, 3, 11. fabra ars bei Ovid. Fast. III, 383. jussa magistra bei Sil. Ital. III, 387, wos. s. Drakenb. [Zusatz von Haase: „Toris maritis Ovid. Her. II, 41; faces maritas ib. XI, 101. Juno sacris praefecta maritis ib. XII, 87. Justae maritum coniugis captat caput Senec. Octav. v. 133. Dominum torum Ovid. Her. III, 100 ist bedenklich. Ferner arvus, a, um, s. Döderlein, Synon. III, p. 8. Viduus, a, um, wobei aber vidua das ursprüngliche sein soll nach dem deutschen Wittwe und dem sanskritischen vithawa, d. h. mannlos.“ Weiteres über diese Art von Adjektiven bei Neue II p. 17 ff. Sie werden vorzugsweise von Dichtern angewandt.].

Von anderen Wörtern werden Adjectiva mit dem Zusatz arius und aneus gebildet. Die auf arius werden abgeleitet entweden von einem Nomen, z. B. von pes pedarius (senator); oder von einem Participium, wie praesentarium argentum, baares Geld, bei Plautus; oder endlich von einem Adverbium, welches zu einer Präposition angewendet wird, wie extra, extrarius; s. Festus s. v. Die Wörter auf aneus kommen entweder von einem Verbo, z. B. pedaneus judex im Cod. Justin., seit Ulpian, von pedare, ein Fussgestell machen, weil er auf einer Bank, nicht auf einem Tribunale sass. Gellius III, 18., wenn er von pedaneus als einem barbarischen Worte spricht, so verwirft er es nicht der Abstammung und Form nach, sondern als gleichbedeutend mit pedarius. Oder sie kommen her von einem Nomen, welches zusammengesetzt ist mit einer Präposition; denn ein Nomen
164 simplex bildet | diese Form nicht; also z. B. circumforaneus; exterraneus, ausländisch; und so ist auch extraneus zu verstehen, welches nur durch Zusammenziehung aus jenem entstanden zu sein scheint; s. Festus v. extrarius und daselbst die Anm. von Dacier. Oder endlich kommen sie her von Participien, z. B. praesentaneus, wie remedium praesentaneum, ein Heilmittel, welches gleich Hülfe schafft, obgleich die Formation von einem neuen Verbo praesentare ist. Subitaneus ist also von subire, Sup. subitum, nicht von subito, welches ebendaher stammt.

Die Adjectiva auf ĭmus führen eine Bezeichnung dessen, was sich nach einer Seite hin nähert, z. B. ist dextimus, was nach der rechten Seite hin gerichtet ist; so sinistimus, medioximus; legitimus, was nach dem Gesetze hin gerichtet ist. Die alten Grammatiker wie Priscian p. 607 fg.[190a]) verstanden den Sinn dieser Wörter nicht, und wollten diese Endung für einen quasi superlativus halten, was falsch ist.

Aber ganz verschieden hiervon ist die Endung īmus, welche nur in patrimus und matrimus vorkommt.

109. In Hinsicht der Gentilformen ist eine Verschiedenheit des Sinnes wahrzunehmen in einzelnen Endungen bei gewissen Wörtern, nicht überall. Nämlich die Wörter auf ensis haben bei gewissen Ortschaften eine Bedeutung im engeren Sinne, so dass sie nicht bezeichnen den, der von

[190a]) [Gramm. Lat. II, p. 98, 8 H.].

einem Orte gebürtig ist, sondern nur der sich dort aufhält, ohne da geboren zu sein. S. über Hispaniensis und Hispanus Sosip. Charis. I. p. 102.[190b]) über Corinthiensis, Romanensis, Siciliensis Festus p. 273. ed. Gothofr. Nämlich Corinthiensis, sagt Festus, sei aufgekommen, als die Römer zuerst eine Colonie nach Corinth geschickt hätten. Romanensis ist z. B. ein Kaufmann, der sich in Rom anfhält, um dort Geschäfte zu treiben. Siciliensis ist einer, der nur da lebt, dahin gereist ist; Siculus, der da geboren ist. So also sagt man bellum, legatus, exercitus Hispaniensis, ein Heer, welches in Spanien steht, nicht aus Spaniern besteht. Danach ist auch der Unterschied klar zwischen Sardus und Sardiniensis; s. Porphyr. zu Hor. Sat. I, 3, 3. — Dies würde auch wichtig sein bei Universitäten; denn die meisten von uns sind Halenses; aber die Pflastertreter sind Halani. Bei manchen Oertern giebt es nur enses, z. B. Athenienses. (Fehlerhaft ist es, wenn man in Bezug auf Personen in dem Sinne der Formen auf ensis Adjectiva auf cus brauchen will, z. B. Hispanicus für Hispaniensis; denn diese Form kann nie von Personen gesagt werden, wenn man sie nicht etwa als Sachen betrachten will.)[191])

| Ausserdem sind verschieden die Endungen aeus und 165
aicus, welche aus dem Griechischen stammen. Die Endung aeus bedeutet die Gebürtigkeit von einem Orte, aicus denjenigen, der sich zu einem von dem Orte her gebürtigen hält; dieses ist in der Geschichte der Philosophie wichtig; denn Cyrenaeus ist Einer aus Kyrene, Cyrenaicus, der sich zur kyrenäischen Schule hält; dabei kann es immer stattfinden, dass er auch aus Kyrene gebürtig ist, aber in dem Worte liegt es nicht. S. Wolf zu Cic. de N. D. I. §. 2. in den Analekten H. II.

Es giebt eine Art Gentilform zu bilden, indem zu dem Stammworte des Landes und Ortes nur die Endung us gesetzt wird, indem man die Endung des Stammworts dahin ändert;

[190b]) [Gramm. Lat. I, p. 106, 7 K. Vergl. auch Pompeius Gramm. Lat. V, p. 144, 30 K.].

[191]) S. Drakenb. zu Liv. XXIII, 48, §. 12. Ruhnk. zu Vellej. Pat. II, 51, 3. der noch anführt Casaub. zu Spartian. Hadrian. 1. a. A. Scipio Maffei zum Mus. Veron. p. 88. und Hemsterh. zu Thom. Mag. p. 793.

so ist z. B. von Pelion das Adjectivum Pelius; Cic. de Fato §. 35. mons Pelius; so von Media Medus, Medisch. Hor. Od. II, 9, 21. Medum flumen. Africus, Liv. XXI, 2. §. 1. Africum bellum. So Arcadius Einer aus Arcadien, Olympius, Colchus, Thracus. Da nun auch durch den Zusatz der Endung icus eine Gentilform gebildet werden kann, so entstanden zuweilen doppelte Formen ohne Verschiedenheit der Bedeutung, wie Thracus und Thracicus, Colchus und Colchicus; s. Bentl. zu Hor. Od. II, 13, 8. Horaz sagt auch Olympicus, was ihm als eigenthümlich zugeschrieben wird; auch Arcadicus findet sich.

Auf dieselbe Weise, durch blosses Ansetzen von us an den Stamm des Wortes können auch Adjectiva formirt werden von römischen Männernamen, so dass sie auf ius ausgehen wie die Nomina propria selbst, z. B. Sulpicius als Adjectivum von Sulpicius. Hor. Od. IV, 12, 18. Sulpiciis accubat horreis. So besonders häufig bei der Bezeichnung von Gesetzen, lex Sempronia, Cornelia, Manilia, wobei zu erinnern ist, dass dann allemal das Nomen proprium der Gentilname des Mannes ist; s. Velius Longus bei Charis. p. 73.[192])

---

[192]) [Gramm. Lat. I, p. 94, 1, wo es zwar heisst: *de qua quaestione a Velio Longo libellus scriptus est*, jedoch in einer von dem hier Behandelten verschiedenen Frage.] Nach griechischem Muster (s. Lobeck zu Soph. Aj. 323. Reisig zu Soph. Oed. Col. 1582. und ausser anderen Nachweisungen bei Matthiae Gr. Gr. §. 429. 4. Bernhardy, wissensch. Synt. p. 48 fgg.) nahmen sich die lateinischen Dichter manche einzelne Freiheit in dieser Art, ohne das daraus ein ausgebildeter Sprachgebrauch entstanden wäre; z. B. Pelias hasta Ovid. A. Am. I. 696. Her. III, 126, wie bei Eurip. Troad. 852 Ἑλλὰς αἰχμά. S. Drakenb. zu Sil. Ital. III, 387. jussa magistra. Taubmann zu Virg. Cul. 4. Für die Prosa ist der Gebrauch auf die im Text erwähnten analogen Fälle beschränkt, wovon s. Zumpt §. 258. Drakenb. zu Liv. XXII, 24. §. 10. XXXIV, 32. §. 5. Rhenum flumen, mare Oceanum, in Oceano fluctu (bei Juven. Sat. II, 94.) u s. w. ist nicht anstössig, so lange die Endung im masc. oder neutr. gleich bleibt; aber Oceanas aquas ist eine auffallende Kühnheit bei dem späten Verf. des Carm. de Pascha v. 4. wos. s. Buenem. in der Ausgabe des Lact. pag. 1515. Ager Troas hat Corn. Nep. Paus. III, 3. wos. s. Bremi. Sonach hätte es Beachtung verdient, dass Taubmann a. a. O. bei Vellej. 1, 4, 3. Graeciae juventutis, was die ed. princ. hat, vertheidigen will; denn

| Adjectiva auf anus, inus und ianus. Die auf166
anus werden nur von Männernamen auf a formirt, z. B. Sullanus, Cinnanus. Die Nomina auf ius bilden Adjectiva auf ianus, nicht auf inus; also von Plautius wird Plautianus; s. Gell. III. c. 3. wo er die Comödien des Plautus Plautinae, die des Plaûtius Plautianae nennt; von Cornelius Corneliana, Cic. Or. cap. 67., von Ligarius die oratio Ligariana, ad Att. XIII, 19. Die meiste Schwierigkeit haben die Nomina propria auf us erregt, indem sie Adjectiva bilden bald auf inus, bald auf ianus; nie aber auf anus; also von Lucullus Lucullanus ist falsch; es heisst Lucullianus; jenes ist nur eine schlechte Lesart bei Tacit. Ann. XI. c. 32. wo die Anmerkung von Ryckius und Ernesti nicht streng genug ist. Vgl. Oudendorp zu Sueton. Tiber. c. 73. Aber inus machen solche Nomina propria nur erst dann, wenn sie zugleich als appellativa vorhanden waren, entweder gleichzeitig oder früher, so dass also das Nomen einen Sinn hatte. Dies ergiebt sich aus der Beobachtung, dass solche appellativa auf gleiche Weise inus bildeten, daher auch die Nom. propr. z. B. bos bovinus, fera ferinus, leo leoninus, lupus lupinus. Also da Verres eigentlich der Eber bedeutet, so Verrinus; daher die Orationes Verrinae; brutus heisst thierisch dumm, das Thier; also von Brutus Brutinus; catulus das Hündchen; daher von Catulus Catulinus, was auch bei Plin. N. H. XXXIV. c. 8. in einer Handschrift bei Manut. ad epp. ad fam. IX, 8. steht. Sonach wird auch von Metellus Metellinus, da jenes nach Festus s. v. auch als appellativum vorkam von einer Art Marketendern bei der Armee; daher steht bei Cic. ad Att. I, 13. oratio Metellina, und bei Festus v. Tarpejae: aedes Metellinae. Hierbei macht nur ein einziges Wort Schwierigkeit, welches durch eine Täuschung entstanden zu sein scheint; nämlich die Schlacht, welche Varus verlor, heisst bei Vellejus Paterc. und Sueton clades Variana, nicht Varina; es scheint ihnen hier das falsche Bild von Varius vorgeschwebt zu haben; denn Varus selbst ist auch appellativum und bedeutet grätschbeinig.[192a]) | So sollte von167

auch bei Corn. Nep. Alc. VII, 4. steht Graeciae civitatis und Regg. I. 1. gens Graecia. [Eine andere Erklärung von flumen Rhenum und Verwandtem bei Neue I, p. 642 f.].

[192a]) [Zusatz von Haase: „Clades Variana Tac. Ann. I, 10. Plin. N. H. VII, 45. Legiones Varianae Tac. Ann. II, 7."].

Scaurus werden Scaurinus, denn es heisst als appellativum mit schwachen Unterfüssen, Watschelfuss oder Klumpfuss; doch bei Martian. Capella p. 172.[192b]) wird die Scauriana, Cicero's Rede, angeführt, was richtiger Scaurina sein sollte.[193]) Wenn aber das Nom. propr. gar keinen appellativen Sinn hatte, so wird die Endung inus nicht angewendet, sondern nur ianus. Von Catullus muss es daher Catullianus heissen; s. Martial. epigr. II, 7, 14. von Marcellus: theatrum Marcellianum. Sueton. Vespas. c. 19.

[192b]) Ed. Grot.

[193]) Die Stelle ist lib. V. §. 441. pag. 397 in der Ausgabe von Kopp, der mit Unrecht, wie es scheint, die Lesart Scaurina im Cod. Monac. und bei Patricius ad Cic. orat. fragm. III. 2; p. 1005 Graev. verschmähte; für Scauriana führt er den Grammatiker Pompejus an, comm. Art. Donati p. 108 [Gramm. Lat. V, p. 144, 29 K.], dessen Auctorität noch zu prüfen ist. [Zusatz von Haase: „Scauriana schreibt auch Hraban. Maur. de Universo lib. VIII, c. 1 ed. Col. tom. I, pag. 131b. Dies und Tacitianus billigt auch Klotz, N. Jbb. f. Phil. u. Paed. 1846, Bd. 46, H. 1, p. 92, wo er bei Nepos Attic. 13,2 Tamphilianam verlangt und beklagt, dass diese Dinge weniger beachtet seien; er verweist allein auf Krause de C. Suetonii Tranquilli fontib. et auctoritate p. 3 fg."]. Das oben erwähnte Brutinus führt Forcellini nur aus Cic. epp. ad Brut. 15. an [Zusatz von Haase: „A. W. Zumpt verwirft dies und betrachtet es als Zeichen der Unechtheit: de Cic. ad Brut. et Br. ad Cic. epp. p. 33. C. F. Hermann, Vindiciarum Brutinarum epimetrum p. 25 vertheidigt es, u. A. W. Zumpt verwirft wieder die Vertheidigung, die allerdings schwach ist, in den Jbb. f. w. Kr. 1845 Novbr. Nr. 92, S. 734"]; sonst ist Brutianus viel häufiger; ausser den Stellen bei Forc. s. Vellej. Pat. II, 76, 2. 78, 1. Frontin. IV, 2, 1. Uebrigens bedarf die ganze Frage noch einer genaueren Erörterung, da sich nicht leugnen lässt, dass auch der Reisig'schen Regel Manches entgegensteht, was zum Theil schon aus dem von Spalding Gegebenen zu entnehmen ist; mehr aber noch aus den Inschriften. Vgl. victoria Paulliana bei Valer. Max. VIII, 11, 1. vielleicht desshalb so genannt, weil Paulinus selbst wieder ein Nom propr. ist; diese Rücksicht dürfte auch in anderen Fällen anwendbar sein. [Zusatz von Haase: „Wie bei den Faustiana vina, von Sulla Faustus genannt, bei Fronto de fer. Als. 3, pag. 135 ed. Berol. und bei Plin. N. H. XIV, 8. — Von Fuscus Arellius erwähnt Sen. suasor. IV extr. Fuscinas explicationes."].

Folglich muss auch die Rede des Cicero pro M. Marcello Marcelliana genannt werden; hierüber stritt Spalding gegen Weiske, welcher gleich Carolina[193a]) auch Marcellina wollte, in Wolf's und Buttmann's Mus. antiq. studd. vol. I. fasc. 1. pag. 3 fgg. So von Drusus Drusianus, was in manchen Codd. bei Sueton. Claud. c. 1. steht für Drusinus, was falsch ist.[193b]) Andere Stellen hat Manutius a. a. O.

110. Endlich sind noch Adjectivformen zu erwähnen, die theils eine Stärke, theils eine Schwäche ausdrücken.[193c])

Sehr viele schöne und kräftige Wörter giebt es auf osus, das oft gleich unserm haft ist, wie dauerhaft, obschon beide Endungen sonst nichts gemein haben, da haft ein Haben bezeichnet; die Wörter jener Endung aber bezeichnen eine Fülle oder Stärke von Etwas; wie siticulosus sehr durstig, z. B. solum; aestuosum fretum, procellosus für tempestuosus, welches nicht gut ist, calamitosus, aerumnosus, litigiosus zänkisch, sententiosus, verbosus, fastidiosus der viel Ekel besitzt und einen empfindlichen Geschmack; tumulosus bei Sallust. Jug. 91, 3. discordiosus das. c. 66, 2. Selten ist ein Wort auf osus, welches nicht von altem Gepräge und guter Auctorität | wäre. Schlecht ist jedoch taediosus; bei168 classischen Autoren findet es sich nicht.[194])

[193a]) Metellina.

[193b]) [Zusatz von Haase: „Aber es steht auch bei Tac. Ann. II, 8", nämlich fossam, cui Drusianae nomen].

[193c]) [Haase macht noch aufmerksam auf die Adjektiva der Endungen lentus und uus, ohne jedoch für dieselben eine bestimmte Bedeutung aufzustellen].

[194]) Ueber diese Wörter, unter denen sich bei der Freiheit der Bildung manche ἅπαξ λεγόμενα befinden, vgl. Laurent. Vall. I, c. 21. Drakenb. zu Liv. III, 72, §. 5. wo er noch Torren. zu Valer. Max. III, 4, 2. anführt und Corte zu Sall. Jug. 66, 2. das. s. auch Kritz. Ueber das bedenkliche dubiosus Gronov. und Drakenb. zu Liv. XLV, 36, §. 1. Die Endung uosus ist nicht bloss auf Wörter von der vierten Declination beschränkt; über montuosus, monstruosus u. a. s. Drakenb. zu Liv. XXXIX, §. 5. und, ausser den von ihm citirten, Oudendorp zu Frontin I, 8, 12. zu Caes. B. C. I, 66, 3. Klotz zu Cic. Lael. 18, §. 68. Orelli zu de Div. II, 32, §. 69. Wunder zur Planc. 9, §. 22. [Zusatz von Haase: „Voluptuosus aus Quintil. decl., Plin. epist. und späteren bei Cellar. cur. post. p. 128 sq. Virtuosus zweifelhaft: Cellar. cur. post. p. 369.

Eine hohe Thätigkeit wird ausgedrückt durch die Adjectiva mit der Endung bundus; s. Laur. Valla I, c. 9. p. 35—37. z. B. volutabundus, der ein starker Wälzer ist; vitabundus lauersam, sehr eifrig im Meiden; meditabundus, populabundus, praedabundus; nitibundus sich anstrengend, bei Gell. I, 11. Auch diese Wörter sind meistens von guter Auctorität. Unrichtig fassen Einige den Sinn derselben so, als wenn damit eine Aehnlichkeit bezeichnet würde.[195])

Eine gewisse Stärke an Gliedmassen und Sinnen wird durch die Endung tus ausgedrückt, z. B. aurītus starkhörig oder der grosse Ohren hat; nasutus mit grosser Nase, oculatus.[196])

Eine starke Neigung drücken die Wörter auf ax und ox aus, wie ferax, verax, ferox.[196a]) Man muss sich jedoch vor dem Irrthum bewahren, dass man nicht ein Wort dazu rechnet, wo das o nicht zur Adjectivendung gehört; davon ist jedoch nur ein einziges Beispiel da, nämlich praecox frühreif, wo das o zum Stamme gehört von coquere mit kurzem o, daher der Gen. praecŏcis.

Eine Schwäche wird ausgedrückt durch die Endung ulus, eigentlich eine Deminutivendung, entstanden aus dem Aeoli-

---

Momentosus, augenblicklich, vorübergehend, bei Quintil. declam. XIII, 12 wird von Gronov und Burm. bezweifelt. Populosus ist bei späteren Autoren, Apuleius, Veget., Solin., Ammian., Prudent. S. Cellar. Antibarb. p. 137; cur. post. p. 152. sq. Superciliosus Cellar. cur. post. p. 127. aus Sen. epist. 123 und Arnob."].

[195]) Die letztere Meinung hatten schon alte Grammatiker, wie Diomedes, Servius, Terentius Scaurus; s. Gell. XI, 15. Vgl. Kritz zu Sall. Jug. 38, 1. Drakenb. zu Liv. II, 48, 4. III, 5, 13.

[196]) Ursprünglich sind diese Wörter wohl nur anzusehen als Participia perf. pass., oder vielmehr nach deren Analogie gebildet von verlorenen oder nur in der Idee vorhandenen Verbis; die verstärkte Bedeutung ist leicht erklärlich, wie im griech. ποιητός. Nach der ursprünglich zum Grunde liegenden Analogie bei auritus hat in späterer Zeit Lactant. epit. 45, 2. surdos inauribat gebildet, was Forcellini übersehen; doch vgl. ihn über oculare und inoculare.

[196a]) [Haase wirft in einem Zusatz die Frage auf, ob es wohl Wörter dieser Art von verbis compositis gebe: in dem Falle perspicax sei eben das Stammwort ungebräuchlich].

schen υλος, wie in Ῥωμύλος, Αἰσχύλος, ἐρωτύλος; s. Blomfield zu Aesch. Prom. 214. Diese wird im Lateinischen theils gebraucht bei Adjectivis, die von Verbis stammen, theils wird sie an schon vorhandenen Adjectiva gehängt, wodurch 169
eigentliche Deminutiva entstehen. In solchen, die von Verbis gebildet auf ulus ausgehen, ist eine Handlung mit Schwäche bezeichnet, z. B. credulus, tremulus zitternd; bibulus ist auch eine Schwäche zum Trinken.[196a]) Diese sind nicht wirkliche Deminutiva; aber eigentliche Deminutiva, von Adjectivis gebildet, sind leviculus, minutulus, parvulus, horridulus, audaculus. Geht aber vor der Endung ulus ein e vorher, das schon im Stamm des Adjectivs vorhanden war, so wird dafür olus gebraucht, z. B. eburneolus, aureolus; mit diesen soll etwas Niedliches ausgedrückt werden, das von Elfenbein oder Gold ist. Auch von den Comparativen können Deminutiva gebildet werden, z. B. plusculum; duriusculus, etwas mehr, ein wenig zu hart.

Mit diesen Abstufungen der Stärke und Schwäche ist verbunden

die Comparation durch Grade.

111. Den Positivus nennt Quintil. IX, c. 3 absolutus.[196b]) Ueber das logische Verhältniss der Grade s. die Einleitung §. 8. Da aber in der Gradation viele Abweichungen vorkommen in Hinsicht der Ableitung, so ist hier genauer davon zu reden.

Ein Comparativ oder Superlativ, wenn schon er in Adjectivform gestaltet ist, wird doch nicht immer von einem Positiv in Adjectivform abgeleitet, obgleich es meistens der Fall ist. Exterior, inferior, interior mögen wohl von Adjectiven herrühren, exterus, inferus; allein propior hat keinen Positiv in Adjectivform und ist folglich von prope. Die

[196a]) Vielmehr soll in diesem Falle die Endung wohl zur Beschönigung dienen; vgl. das deutsche: Söffel [d. h. doch immer mit dem Beigeschmack des Verächtlichen, Lächerlichen].

[196b]) Utimur vulgo et comparativis pro absolutis. [Zusatz von Haase: „Förstemann, de comparativis et superlativis linguae graecae et latinae, Halle 1844, diss. inaug. 46 S., Pott und Bopp dedicirt"].

grösste Dunkelheit haben Gradus gemacht, die gar keinen Positiv haben von demselben Stamme, oder welche ihrer etymologischen Beschaffenheit nach nicht einmal die Gradus sind, für welche sie ausgegeben werden.

Die meisten Anomalien gründen sich auf die Abstammung aus dem Griechischen, wo daher das Thema zu suchen ist. Denn major, wenn schon es sich von magnus ableiten lässt, so bildet es doch maximus nicht mehr in analoger Form; wofern nun maximus nicht nach der Zusammenziehung zu erklären ist,[196c]) so stammt es ohne Zweifel aus dem griechischen μάκιστος; deutlich aber ist die Abstammung von melior aus dem griechischen βελτίων durch Verwechselung der Lippenlaute; ocior von ὠκύς, ὠκίων; minor von μινύς, klein, woher μινύθω verringern; prior und prius von πρίν, gleichsam
170 als wenn der Positiv πρίς wäre; plus ist offenbar aus πολύς, und zwar mit der Eigenheit, dass dies, fast buchstäblich übertragen, nur seine Bedeutung geändert hat, indem es eigentlich nur Positiv ist; daher denn auch das Wort in der Declination nicht die Form eines Comparativs hat; deshalb haben es schon früh Römer für einen Positiv halten wollen, wie Sinnius Capito bei Gell. V, 21, welches es freilich der Etymologie nach auch ist. Demnach ist nun die Declination im Plural zu bestimmen; ehe man plura sagte, hiess es pluria; so bei Cato, Claudius Quadrigarius, Valerius Antias, M. Varro, P. Nigidius u. A.[196d]) Erst später entstand plura, entweder weil man die Analogie der Comparative auf ora vor Augen hatte, oder wegen des ähnlichen Klanges mit dem Worte rus, rura.

Ausserdem werden gewisse Wörter mit Superlativ-Bedeutung fälschlich auch etymologisch für Superlative gehalten; pessimus und optimus sind Positive; so wie es scheint, auch infimus, extimus. Optimus kommt von optare mit der Endung imus, nach der Wahl hingerichtet, indem man das Beste wählt; pessimus von pessum, einem Supinum, das von πεσεῖν stammt, wie in pessum dare, zum Fallen, zum Abgrund hin gerichtet, also das Schlechteste.

[196c]) S. §. 112.

[196d]) [Zusatz von Haase: „Compluria will Keil obss. crit. in Cat. et Varr. pag. 48 bei Cato de r. r. c. 7, 1. setzen, obwohl es sonst nicht bei ihm vorkommt."]

112. Es finden aber in den Superlativen noch gewisse Zusammenziehungen statt; solche sind in supremus und summus, infimus und imus vorhanden; und so vielleicht auch in maximus statt magnissimus.[196e]) Aber diese Zusammenziehungen wurden am meisten Bedürfniss bei den Wörtern auf ilis des Wohllautes wegen. Dass auf diese Weise gewisse Wörter Zusammenziehungen erfahren haben und die Endung issimus dem römischen Ohre oft nicht wohllautend erschien, bestätigt sich dadurch, dass die meisten Wörter auf ilis gar keinen Superlativ haben, wobei folgende Regel gilt: ist das Wort im Positiv länger als dreisylbig, so kommt der Superlativ durchaus nicht vor, mit Ausnahme eines einzigen bei Seneca, und zwar hier auch mit einer Verkürzung;[196f]) |wollte man detestabilissimus sagen, so wäre dies zu lang171 gewesen[197]). Bei denen aber, die aus drei Sylben bestehen, machte man eine Verkürzung, indem statt ilissimus illimus

[196e]) Dies ist ohne Zweifel richtiger als die obige Ableitung von μάκιστος; als Positiv ist magus anzunehmen, und dabei ist die Zusammenziehung um so glaublicher, da magis bei Plautus einsilbig gebraucht wird. Dass im Comparativ die Verwandlung von magior in major analog ist, zeigt Benary, Röm. Lautlehre I, pag. 58.

[196f]) Imbecillimus nach der Anführung bei Voss. de Anal. II, c. 24. p. 796 aus Seneca epist. 85; in der Consol. ad Marc. c. 11. verwirft er imbecillimum corpus; auch der Cod. Gryphisw. giebt imbecillum; aber imbecillissimus hat nicht nur Celsus, sondern auch Seneca epist. 59: cum imbecillissima moenium quaerit. [Vgl. hierüber Neue II, p. 110 f., welcher imbecillimus ganz verwirft].

[197]) Jedoch steht amabilissimus bei Cic. de Amic. c. 14. Scherzhaft ist verberabilissimus bei Plaut. Aulul. IV, 4, 6. mutabilissimus steht in der declam. [des sogen. Porcius Latro] in Catil. c. 16. Andere Beispiele möchten sehr selten und wohl nur bei Späteren zu finden sein, wie mirabilissimus bei Columella VI, 36. Von terribilis dagegen sagt noch Seneca epist. 24. maxime terribile; und so Plin. N. H. XXI, c. 4. XXXI, c. 3. maxime probabilis. [Vergl. Neue II p. 136 f., wonach amabilissimus sich auch noch bei Seneca Contr. 10, 34, 25 findet, sowie in den Not. Tiron. Ueber inutilissimus, ignobilissimus, fragilissimus, habilissimus, mobilissimus, stabilissimus, tolerabilissimus, venerabilissimus, affabilissime, debilissimus und exilissimus vergl. die Stellen bei Neue a. a. O. p. 137].

formirt wurde; gewöhnlich nennt man hier fünf Wörter, woran dies geschieht, deren Anfangsbuchstaben in dem Worte faghus zusammengefasst sind; facilis, agilis, gracilis, humilis, similis. Allein auch auf docilis scheint sich dies zu erstrecken; wenigstens räth Laur. Valla VI. c. 26. a. E. docillimus zu sagen;[197a]) jedoch findet sich dieses in Beispielen eben so wenig als docilissimus; sollte der Superl. zu gebrauchen sein, so führt das Princip bei den Wörtern auf ilis auf die Lection von Valla hin. Sosip. Charis. II. pag. 162.[197b]) führt docilissimus ohne Beispiel an; aber diese Stelle scheint um so bedenklicher, da er daneben auch agilissimus anführt, und doch pag. 89.[197c]) agillimus aufgestellt hat. Es ist wohl möglich, dass eine gelinde Verderbniss in der ersten Stelle des Charisius sich befindet; von agilis findet sich ein Superlativ eben so wenig als von docilis; obgleich auch Prisc. III. pag. 606.[197d]) agillimus anführt als nach jener Regel zu flectiren. Von gracilis findet man einmal gracillimus bei Sueton. Ner. c. 51. Voss. de Anal. II, c. 24. kannte noch kein Beispiel davon.[197e]) Ausser den genannten liest man auch noch imbecillimus bei Seneca epist. 85.[197f]) Dies Wort scheint aber nach der Analogie anderer Composita gebildet zu sein, wie dissimillimus von simillimus, so imbecillimus von becillimus; denn wenn becilis gleich nicht da war, so lässt es sich doch denken. Erwägt man nun dies Alles, so fällt es um so mehr auf, dass utilis das einzige dreisylbige Wort auf ilis ist, welches den Superlativ auf issimus bildet[197g]); vergleicht man aber die Quantität

---

[197a]) [Zusatz von Haase: „Dies hat Virgil. Maro de octo part. praef. p. 3 extr. ed. Mai. tom. V auctt. class.“].

[197b]) [Gramm. Lat. I p. 182,18 K.].

[197c]) [Gramm. Lat. I p. 114,11 K.].

[197d]) [Gramm. Lat. II p. 96,14 H.].

[197e]) [Es findet sich dagegen gracilissimus in den Not. Tir. p. 67, s. Neue II p. 110].

[197f]) [Zusatz von Haase: „Aber hier haben die aeltesten Ausgaben u. sämmtliche Codd. mit Ausnahme Eines Ottobonianus im Fesslerschen Apparat imbecillissimus.“ S. oben Anm. 196, f].

[197g]) [Zusatz von Haase: „Utillimum duxi schreibt Berhtwaldus archiepiscopus Cantuariensis zwischen a. 709 bis 712 in einem Brief bei Jaffé Monumenta Moguntina, Berol. 1866.“ Weiteres über diese Form bei Neue II p. 110].

der ersten Sylbe in utilis mit der in jenen fünf Wörtern, so ist sie in utilis lang, in jenen kurz; vielleicht war dies für das Ohr der Römer der Bestimmungsgrund, hier nicht zu verkürzen.[198])

| Das früher bemerkte Streben nach Wohllaut in den 172
Formen, welches sich in der Bildung der Superlative von den Wörtern auf ilis zeigt, dasselbe zeigt sich auch bei den Wörtern, welche zusammengesetzt sind mit dicere, velle, facere, und ausgehen auf dicus, volus, ficus; denn bei denen, die das i in penultima haben, würde der regelmässige Superlativ schlecht klingen. Vgl. Laur. Valla I, c. 10. Wenn nun Terent. Phorm. V, 6, 31. mirificissimus sagt, so ist dies bloss komisch[198a]). Man bildete diese Wörter lieber so, als wenn der Positiv auf ens ausginge, mirificentior, mirificentissimus. Diesen Ausweg hat man in späterer Zeit auch

[198]) Dass utilis das einzige Wort dieser Art sein soll, ist ohne Zweifel zu viel behauptet, und eine längere Beobachtung wird gewiss noch mehr Beispiele nachweisen können, als mir gegenwärtig zur Hand sind. Nobilissimus ist so häufig, dass es dafür keiner Belege bedarf. Stabilissimus gebraucht Cato de R. R. praef. in Verbindung mit maxime pius, so dass es nahe lag, auch für jenes die Umschreibung zu gebrauchen, wenn er es anstössig gefunden hätte. Mobilissimus findet sich bei Cicero selbst de N. D. II, c. 11. a. E. und dann bei Anderen, wie Tac. hist. I, 24. Dem Superlativ von fertilis scheint Cic. allerdings auszuweichen, wenn er de divin. I, c. 41. a. E. sagt: Agros uberrimos maximeque fertiles incolunt, jedoch ist dies vielleicht kein entscheidender Beweis, da er neben utilissimus auch maxime utilis gebraucht, welches letztere sich sonst noch bei Ter. Andr. V, 1, 16. Auct. ad Herenn. III, 11, §. 19. findet; für fertilissimus führt Forcellini nur aus Plin. N. H. (XVIII, 6, 43; 7, 55. 80; 10, 95) drei Stellen an; aber schon früher hat es der Verf. des B. Alex. c. 3. (und c. 51) Liv. XXIX, 25, 12. Valer. Max. VII, 6, 2. VIII, 7, ext. 3. Dass der Superl. von docilis vermieden wurde, sieht man deutlich aus Cic. de Invent. I, c. 16. a. E. nam is est maxime docilis, qui attentissime est paratus audire. [Zusatz von Haase: „Venerabillimus findet sich bei Walafried Strabus de visionibus Wettini in Canisii lectt. antiq. ed. Basnage tom. II P. 2 pag. 220.“]

[198a]) Oder veraltet; s. Valla. [Mirificentissimus bei Augustin. de civ. Dei 18, 42. Weiteres über diese Wörter bei Neue II p. 111 f.].

bei pius genommen: also pientissimus in mehreren Inschriften; s. Gruter. thes. inscriptt. im Wortregister.[198b])

Des Wohllauts wegen empfingen auch die Wörter, deren Positiv anf ius ausgeht, im Comparativ eine Veränderung, indem ein i weggeworfen wurde; z. B. egregior.[198c]) Da nun solche Wörter im Nom. sing. neutr. des Comparativs gleich lauten mit dem masc. des Positivs, so ist um so mehr auf sie zu merken, da sie sonst manchmal necken können.[198d]) Der Comparativ egregius findet sich hier und da bei Dichtern;[198e]) industrius in der Rede pro domo c. 11. §. 27; so auch necessarius als Comparativ.[198f]) Aber einen Super-
173lativ haben diese Wörter gar nicht, weil alsdann der | Uebel-

---

[198b]) [Die Stellen bei Neue II p. 115, der ebendaselbst auch die Belege für den Positiv piens beibringt].

[198c]) Zu den seltenen Beispielen solcher Comparative bei Voss. de Anal. II, c. 27 füge obnoxior bei Seneca de clement. I, 13. [Zusatz von Haase: „Es wird dort aber noxior aus den Mss. zu lesen sein, wie Fickert auch thut, jedoch ist vorher zu emendiren: omnibus omnium rerum noxior.“ Vergl. Neue II p. 112 f.].

[198d]) [Zusatz von Haase: „Bonifatius (Wynfrethus) in einem Brief von 716—717 bei Jaffé Monumenta Moguntina, Berol. 1866 pag. 52: Quid enim a iuvenibus decentius quaeritur aut a senibus demum *sobrius* possidetur quam scientia sanctarum scripturarum.“ Sobrior findet sich bereits bei Laberius, s. Neue II p. 112].

[198e]) S. Voss. de Anal. II, 27. Sanct. Min. I, c. 11. [Neue II p. 113].

[198f]) [Für industrius in der or. de domo 11,27 möchte Lambin mit einigen Hdschr. lieber illustrius lesen; das Vorkommen von industrior ist auch sonst bezeugt, s. Neue II p. 113, welcher daselbst auch necessarior aus mehreren Stellen des Tertullian nachweist, während Belege für necessarius fehlen]. Auch bei Quintil. VII, 1, §. 12 u. IV, 2, §. 27: ut propitius iudex audiat möchte es rathsamer sein, das propitius als Comparativ zu fassen, und danach ist wohl X, 1. §. 91: Quem praesidentes studiis deae propius audirent? vielmehr propitius zu lesen, was viel passender ist als propius; vergl. IV prooem. §. 5: quo neque praesentius aliud neque studiis magis propitium numen est; für den Comparativ in den ersten beiden Stellen vergl. IV, 2, 24. 5, 1. [Ueber die häufige Variante proprius = propius vergl. Neue II p. 114].

laut noch vermehrt werden würde;[198g]) daher gab es auch nicht piissimus in der guten Latinität. Cic. Phil. XIII. c. 19. §. 43 führt es als unlateinisch an; aber bei späteren, wie Quintilian, Seneca, Curtius, kommt es vor.[198h]) Da man nun in noch späterer Zeit einen Superlativ pientissimus gemacht hatte, so entstand daraus gar der Positiv piens in der ganz gesunkenen Latinität.[198i]) Manche Comparative und Superlative klingen in der richtigen Aussprache des Lateinischen gar nicht auffallend, welche in unserer modernen verdächtig scheinen könnten. So ist inimicior, inimicius ganz gut, bei Cic. Or. §. 194. denn er sprach inimikior; ebenso invitius, de Or. II, §. 364.[199])

[198g]) [Das Wenige, was von derartigen Superlativen bekannt ist, wie die Formen egregiissimus, caesissimus, bei Neue II p. 113].

[198h]) [Zusatz von Haase: „Quintil. decl. X. extr. VI, 3. Fronto p. 306." Das getadelte piissimus hätte nach Pompeius, gramm. Lat. V p. 154 K., der sich dabei auf Caper beruft, der nämliche Cicero in seinen Briefen selbst angewandt. Es findet sich ausserdem noch bei Tacitus, Florus, Frontinus, Apuleius, Ammianus Marc.. Ausonius, und häufig auf Inschriften: s. Neue II p. 113 f.; über impiissimus a. a. O. p. 114.].

[198i]) Vgl. Nolten, lexic. antibarb. ind. etym. II p. 647 sq. [Neue II p. 115].

[199]) Merkwürdig ist es, dass auch die Abschreiber sehr häufig an Formen wie amicior und inimicior Anstoss genommen und dafür amicitior und inimicitior geschrieben haben, was sogar Vertheidiger gefunden hat. Bei Sall. Jug. 10, §. 5. habe ich auch in der Trierer Handschrift amicitior gefunden; s. das. Corte; vgl. Drakenb. zu Liv. II, 15, §. 6. Graev. zu Cic. ad fam. III, 8. und III, 2. Wunder, var. lect. e cod. Erfurt. enot. praef. p. XIII. Zumpt zu Cic. in Verr. III, 24. §. 59. V, 19. §. 48. append. p. 1009. Andere ähnliche Formen sind habitior bei Ter. Eun. II, 3, 24. explicitius bei Caes. B. Civ. I, 78. compositior Liv. XXVIII, 22, 13. Tac. Ann. XV, 3. sollicitior bei Plin. epp. I, 4. Tac. hist. 4, 8. Suet. Domit. 14. [Zusatz von Haase: Sen. de an. tranq. c. 1 sub fin. Quintil. decl. I init.] quaesitior Tac. Ann. XII. 26. insignitius IV. 51. perditius Catull 39. 22. [Ueber die seltsame Form amicitior hat Haase noch folgenden interessanten Zusatz: „Remigius in dem Buch Dominus quae pars (od. Fundamentum scholarium, Colon. 1492) a. A. sagt: Comparatio irregularis fit

113. Aus einem logischen Grunde ist eine Comparation gänzlich unmöglich in gewissen Wörtern; nämlich:

1) Comparativ und Superlativ sind unmöglich, wenn das Adjectivum zusammengesetzt ist aus einem Adjectivum und einer Präposition, welche zur Verstärkung des Stammworts dienen soll; denn dann ist schon der Superlativ durch den Positiv gegeben; dergleichen Präpositionen sind per und prae, z. B. perdoctus, praedives. Eine Ausnahme aber macht praeclarus, weil der Sinn von clarus darin nicht mehr mit Verstärkung erscheint, sondern eine ganz neue Bedeutung sich aufthut. Bei Cicero jedoch findet sich nur der Superlativ, nicht der Comparativ von diesem Worte aus einem später[199a]) zu erwähnenden Grunde. Man muss hierbei wohl im Auge behalten, dass das Stammwort ein Adjectivum sein muss; denn besteht die Bildung dés adjectivi compositi aus einem verbum compos., so kann an obiges logisches Verhältniss nicht gedacht werden, und die Gradation findet statt, z. B. praestabilis, praestabilior; praecellens, praecellentissimus.[199b])

2) Zuweilen ist der Comparativ aus logischen Gründen aufgehoben, obgleich ein Superlativ existirt; dies ist der
174 Fall, | wenn der Positiv selbst einen Begriff als etwas Absolutes in der Vorstellung des Volkes führte; denn ein Absolutes ist keiner Beschränkung fähig, und der Comparativ ist eine Beschränkung. Nun ist logisch genau betrachtet zwar auch der Superlativ eine Beschränkung, allein nicht so in der Vorstellung des Volkes; in dieser fliesst der Superlativ in das Absolute hinüber; ja er scheint eher noch eine Hebung des Absoluten zu geben. Solche Wörter sind z. B. novus, d. h. das, was noch nicht war; dies ist keiner Beschränkung durch den Comparativ fähig, und desshalb sagte man dafür

---

quatuor modis: Subtractione litterae vel syllabae, ut iuvenis iunior. Additione litterae vel syllabae, ut magnificus magnificentior, *amicus amicicior* u. s. w.“ Seltenere Komparativ- und Superlativformen von Partizipien des Praesens und Perfekts s. bei Neue II p. 119—128.]

[199a]) §. 114. [Die wenigen Fälle, wo composita mit per einen Superlativ aufweisen, bei Neue II p. 136].

[199b]) [So ist auch perpolitissime in den Rhet. ad Herenn. IV, 32, 44 zu erklären, indem perpolitus von perpolire abgeleitet ist, s. Neue II p. 136].

nur recentior[199c]); novissimus aber sagt man, jedoch in verschiedener Bedeutung vom Positiv; denn wenn dieser etwas Unerhörtes bedeutet, und desshalb oft mit inauditus zusammengesetzt wird, so bedeutet doch der Superlativ immer das Neueste, Letzte. Penitus, welches ursprünglich wohl nicht bloss als Adverbium, sondern auch als Adjectivum existirte, kann keinen Comparativ haben[199d]), denn es bedeutet: aus dem innersten Punkte heraus. (Penitius bei den neueren Scribenten ist sogar logischer Unsinn.)[200]) Auch von perpetuus kann es keinen Comparativ geben, da es heisst: aus-

---

[199c]) Magis novus bei Quintil. VIII, 5, 15; über novius vergl. Neue II p. 135 f.].

[199d]) [So erscheint auch bei Celsus V, 26, 7. 28, 11 penitius nur als Vermuthung van der Linden's; andererseits ist penitior bezeugt: s. Neue II p. 687 u. 692].

[200]) Dieser Comparativ wird immer noch sehr häufig von neueren Lateinern gebraucht, wie ich z. B. in der Hall. Litt. Zeit. 1837. Nr. 18. p. 144. von Mehreren erinnert habe, obgleich schon lange und oft davor gewarnt ist, z. B. von Jo. Ker, select. de L. L. observatt. (Lond. 1709.) Nolten. lexic. antibarb. ind. etymol. I. s. v. pag. 393. Spalding im Mus. antiq. studd. vol. 1. fasc. 1. p. 92. der es sehr passend mit funditus und radicitus zusammenstellt, von denen ein Comparativ ebenso undenkbar wäre. Von perpetuus giebt es weder Compar. noch Superl. obgleich Prisc. III. pag. 601. [Gramm. Lat. II p. 88,9 H.] beides aus Cato anführt, der das Wort in geschwächter Bedeutung genommen hat, etwa für stetig; daher er den Comp. auch mit firmius zusammenstellte. Bei arduus liegt der Grund des mangelnden Comparativs wohl nicht in der Bedeutung, sondern in dem Uebelklang, wie bei strenuus, exiguus, u. a.; exiguior hat jedoch Frontin de aquaedd. I. p. 232. ed. Keuch. — Wenn es von vulgaris keine Gradus giebt, wie Zumpt §. 114. bemerkt, so liegt dies in der ursprünglichen speciellen Bedeutung dieses Wortes; wo es aber eine allgemeinere Bedeutung hat, können auch die Gradus nicht auffallen; daher vermuthe ich, dass bei Tac. Ann. XIII, 49. zu schreiben ist vulgarissimum Senatus consultum, da vulgatissimum seiner Bedeutung nach nicht passt, und auf jenes führen die vulgaria patrum consulta das. XVI, 22. [Ueber arduior, arduissimus s. Neue II p. 112; andere Komparationsformen von Adjektiven auf uus a. a. O. p. 113, wonach namentlich exiguior in den Pandekten nicht selten. Die Adjektiva, welche der Komparation völlig entbehren, bei Neue II p. 130 f.]

haltend von Anfang bis zn Ende, durch und durch. Auch von arduus steil, unerreichbar, wo das Volk sich einen intensiven Begriff vorstellte, ist ein Comparativ unpassend.

114. Von manchen Wörtern finden sich einzelne Comparative, wo jedoch die besten Schriftsteller zuweilen nicht beistimmen. Z. B. von diversus sagt Cicero nicht diversior, doch sagte es Plinius; es ist dafür lieber dissi-
175milior zu sagen.[200a]) | Auch bei gewissen Wörtern, welche eine Oertlichkeit bezeichnen, die entweder ist oder nicht ist, gebrauchen die besseren Schriftsteller keinen Comparativ, z. B. von dexter und sinister, wo Cicero nie den Comparativ hat,[200b]) auch sagt er nicht ulterius, weiter, ohne einen Vergleich, sondern longius, z. B. longius persequor. Dagegen gebraucht er einen Comparativ von infinitus, infinitior, was man nicht denken sollte; denn mehr als unendlich giebt es doch nicht, dies ist auf Rechnung ciceronianischer Logik zu schreiben; s. Topic. 8. § 33. und 34. Doch gehören auch die Topica nicht zu den ausgearbeitetsten Schriften des Cicero. Fehlerhaft gebrauchen Neuere den Comparativ latinius, welches den Römern etwas ganz Undenkbares war; denn entweder war etwas lateinisch oder nicht.[200c]).

Dennoch wird bei Begriffen dieser Art periphrastisch ein Comparativ mit magis gebildet, z. B. magis novum, magis arduum; damit ist aber doch etwas Anderes ausgedrückt, als mit dem Comparativ selbst; denn durch magis soll nicht der Begriff, der keiner Steigerung fähig ist, vergrössert oder beschränkt, sondern es soll nur ausgedrückt werden, dass ein Reales sich annähere an diesen absoluten Begriff[200d]).

[200a]) [Weitere Stellen über diversior bei Neue II p. 128].

[200b]) Der auch eigentlich ein doppelter wäre, da das ter in diesen Wörtern an sich schon Comparativzeichen ist; s. Bopp, Vgl. Gramm. p. 392. [Doch findet sich dexterior und sinisterior bereits in der goldenen Latinität des August. Zeitalters, s. Neue II p. 104].

[200c]) [Zusatz von Haase: „Senior und iunior nach Varro u. Plin. ist = non satis senex, non satis iuvenis. Serv. ad Aen. V, 409 u. VI, 304"].

[200d]) Vgl. Anm. 399. [Zusätze von Haase: „Zu der Frage, wie sich der Compar. von magis mit dem Positiv unterscheidet, vgl. Sen. Controv. I, 6 p. 111 med.: si coeperimus esse magis

Gleichwohl aber kommen in gewissen Wörtern, welche den Comparativ nicht zulassen, doch die Superlative vor, welches eigentlich aus rhetorischer Uebertreibung geschieht. Ja es werden Superlative selbst noch einmal zu Superlativen gesteigert, oder es werden andere Wörter zu Superlativen gebildet, oft nur komischer Weise, der Uebertreibung wegen; z. B. penitissimus bei Plautus und ipsissimus bei demselben, gerade wie Aristophanes αὐτότατος sagte. Superlative zu neuen Superlativen gesteigert sind z. B. postremissimus, welches nur komisch ist, ähnlich den griechischen ἐσχατώτατος, πρώτιστος; aber dies auf einen Comparativ anzuwenden und postremior zu sagen, wäre abgeschmackt[201]).

| Aus dem Grunde, weil der höchste Grad, der im Super- 176
lativ ausgedrückt ist, in der Vorstellung des Volkes selbst zum Absoluten hinüberfliesst, oder auch zur Verstärkung eines

---

liberi" und „Sen. nat. quaestt. II, 34, 2: vero verius nihil est: aber dennoch sind die Gradus in Gebrauch"].

[201]) Dies letztere möchte schwerlich richtig sein; denn wenn man bei Vergleichungen in Bezug auf Mehrere eine Uebertreibung obiger Art machen kann, so kann man es mit demselben Rechte auch in Bezug auf Einen; auch ist in der That die Auctorität für postremior und postremissimus ziemlich gleich; s. Forcellini. Gerade umgekehrt findet sich von proximus nur proximior bei Seneca epist. 108. Veget. de re mil. I. 20. a. E. Minuc. Felix Octav. c. 19. vielleicht bei Manil. Astron. III, 512. öfter bei den Juristen; s. Prisc. III. c. 4 [Gramm. Lat. II p. 97,17 H.]. Vgl. Voss. de Anal. II. c. 26. Nolten. lexic. antibarb. ind. etymol. II. pag. 659. Zu bemerken ist hierbei, dass der Gebrauch solcher Formen wahrscheinlich aus der Volkssprache stammt; in die Schriftsprache wurden sie weit weniger durch die Komiker als durch spätere Schriftsteller eingeführt. Ausserdem ist nicht zu übersehen, dass diese Formen immer nur von solchen Superlativen herrühren, welche nicht die regelmässige Superlativ-Endung haben, so dass sie um so leichter als Positive behandelt werden konnten, da auch die Bedeutung sich öfter auf die eines Positivs reducirt hatte. Von dieser Bemerkung werde ich noch unten in der Syntax einen Gebrauch machen zu §. 204. [Ueber postremior und postremissimus vgl. Neue II p. 130; die Stellen über proximior ebendaselbst p. 129 f., wozu nach einem Zusatz von Haase noch Luxorius in d. anth. Lat. nr. 325, v. 3 ed. M. (nr. 314 ed. Riese) zu fügen ist. Dahin gehören auch Bildungen, wie extremior u. extremissimus, minissimus, intimius, s. Neue II p. 130].

hohen Grades dienen kann, so ist praeclarissimus selbst von den besten Schriftstellern gesagt.

Es werden aber auch in manchen Sprachen von den Comparativen neue Comparative gebildet, im Lateinischen zwar nicht, wohl aber im Griechischen χειρότερος von χείρων, μειότερος von μείων[201a]); ähnlich auch im Deutschen mehrere von mehr, welches durch die Kurzsichtigkeit Einiger beinahe seinen Untergang gefunden hätte. Mehrere ist gar kein Comparativ mehr, sondern ein neues Adjectivum, von einem Comparativ gebildet; dass dies wahr sei, ergiebt sich aus der Bedeutung; denn es heisst: etliche, manche; bei wirklichen Vergleichungen kann es gar nicht stehen; mehrere Menschen als Thiere ist gar nichts; et ist wie complures. Die grösste Tyrannei gegen die Sprache ist es, wenn Einige, die nichts kennen als die gemeine Declination, dafür mehre sagen.

Dass die Comparative auch Diminutivformen annehmen können, wie duriusculus, ist schon oben[201b]) erinnert.

Ueber die Composition dar Adjectiva wird in einem besonderen Capitel gehandelt werden[201c]).

Von den Adjectiven ist zwar logisch betrachtet der nächste Uebergang auf das Adverbium, denn beide gehören zu einer Kategorie; allein die grammatische Beschaffenheit macht nothwendig, dass vorher noch vom numerale und pronomen gehandelt werde, welche beide declinationsfähig sind.

III. Numeralia.

115. Das Numerale ist eine Ergänzung der Quantitätsformen, welche im Nomen durch die Flexion in den Numeris ausgedrückt wird, indem es eine genauere Bestimmung giebt[201d]). Die verschiedenen Eintheilungen in den Grammatiken können hier als bekannt übergangen werden. Die allgemeinste und einfachste Eintheilung ist in positive Nu-
177meralia, welche eine Zahl direct aussagen, und in | interro-

[201a]) [Zusatz von Haase: „ἐλαττότερον Hypoth. strategg. ined. c. XV, §. 5. *Pluriores* bei Virgil. Asian. de octo part. or. epist. II §. 10 p. 29 ed. Mai. (auct. class. tom. V).“]

[201b]) §. 110 [Aufzählung von Beispielen bei Neue II p. 137].

[201c]) S. § 158 fgg.

[201d]) Vgl. §. 7.

gative, welche sie erfragen, wie quot, quantus, quotus. Dieselbe Eintheilung findet sich auch bei den Pronominibus wieder; s. unten[202]).

Der griechische Ursprung in den Numeralien ist so deutlich bei den Cardinalzahlen, dass sich ein Jeder selbst leicht davon überzeugen kann[202a]); jedoch sind hierbei einige Berichtigungen beizubringen. Vgl. Priscian de ponderibus, welcher bemerkt, 1) dass in den Ordinalzahlen, welche über zehn hinausgehen, die kleinere vor der zehn stehe bis auf dreizehn, von dreizehn an aber die kleinere Zahl nachgestellt werde, dass man also z. B. nicht sage tertius decimus, sondern decimus et tertius; 2) dass in den Cardinalzahlen, welche über zehn hinausgehen, die kleinere Zahl vorgesetzt werde bis auf sechzehn, sedecim, von siebzehn an aber die kleinere nachstehe; also nicht septendecim, sondern decem et septem, decem et octo, decem et novem. Wenn dies in manchen Ausgaben nicht beobachtet wird, so ist dies keineswegs als ein Verstoss gegen die Regel von Seiten der Schriftsteller anzusehen, sondern es rührt von nachlässigen Editoren her, welche, da die Zahlen mit Ziffern geschrieben waren, sie falsch ausschrieben[203]).

Bedeutung gewisser Endungen.

116. Das distributivum[203a]) wird hier und da gesetzt für das

---

[202]) §. 120. Ueber Eintheilung der Numeralia s. Hoffmann in Jahn's Jahrb. f. Philol. u. Päd. 1827. III. pag. 86 fg.

[202a]) [Vgl. E. Schrader, über den Ursprung und die Bedeutung der Zahlwörter in der indoeuropäischen Sprache, Stendal 1854].

[203]) S. Priscian de figuris numeror. c. 5. tom. II. p. 397. ed. Krehl [Gramm. Lat. III p. 413,11 K.]. Lindemann zu Ruhnken elog. Hemsterh. p. 8. Für septendecim führt jedoch Zumpt Gramm. § 115 zwei Stellen aus Cicero an, und von Livius hat schon Priscian XVIII. pag. 1170 [Gramm. Lat. III p. 286,22. H.] bezeugt, dass er frequenter etiam sine conjunctione septendecem et decemseptem gesagt hat; dies bestätigen auch unsere Handschriften; s. Drakenb. zu X, 21, 6. XXIX, 37, 6. u. ö. Corn. Nep. Cat. I, 2 sagt: annorum decem septemque. [Ueber Ausdrücke, wie cohortibus decem et una, decem et tribus und ähnliche Auflösungen s. Neue II p. 150; die Stellen über decem et septem u. s. w. ebendaselbst p. 150 f.].

[203a]) [Zusatz von Haase: „Eigentlich nannten sie die Römer

cardinale, z. B. bini für duo, vorzüglich häufig bei Dichtern[203b]); in Bezug auf Virgil wird dies bemerkt von dem Veronensischen Scholiasten (d. h. dem aus der Handschrift von Mai herausgegebenen) zu Virg. Ecl. III, 30. Wenn man diese distributiva sich blos denkt nach der deutschen Uebersetzung: je zwei, je drei, so ist die Vertauschung unbegreiflich; allein der Begriff der distributiva ist, dass der Inbegriff mehrerer Einheiten gegeben werden soll, welche Einheiten auf ein Mal gezählt werden sollen; bini heisst also nicht blos: je zwei, sondern: zwei auf ein Mal. Denselben allgemeinen Begriff, welcher in der Definition gegeben ist, giebt auch der Zusatz von: alle, den man im Deutschen macht, wenn von Gegenständen die Rede ist, die in be-
178 stimmten Zahlen existiren; | z. B. terni alle drei auf ein Mal, wenn es nur drei giebt, wie das griechische εἴκοσι πάντες; wenn z. B. von einem Buche nur drei Ausgaben existiren, so können sie terna exemplaria heissen[204]). Derselbe Begriff ist nothwendig anzuwenden, wenn Gegenstände bezeichnet werden sollen in der Cardinalzahl, welche Gegenstände lateinisch erst im Plural als einzelne bezeichnet werden; z. B. litterae ein Brief; duae litterae kann man nicht sagen, um zwei Briefe auszudrücken; dies wären zwei Buchstaben; also binae

---

dispertitiva. Priscian. de pond. p. 1353", Gramm. Lat. III. p. 413,24 K.]

[203b]) [Stellen bei Neue II p. 170.]

[204]) Die Regel, dass die Form trini bei Pluralibus tantum anzuwenden sei und nicht terni, lässt sich nicht überall durchführen, obwohl die beiden Wörter so oft verwechselt werden, dass sie fast nie ohne Variante vorkommen, wesshalb auch Burmann zu Suet. Aug. 74. Ner. 1. und zu Ovid. Her. 9, 38. allen Unterschied leugnete. Vgl. Drakenb. zu Liv. XXIII, 49, 6. Fronto de fer. Als. p. 190 ed. Frcft. sagt vom Cerberus: et cani trinas latrandi fauces ac trinos hiatus trinasque dentium formidines addidisse, weil fauces ein Plurale ist. [Neue II p. 165. 166. Nach Priscian de figuris numer. 6, 23 p. 1353. (Gramm. Lat. III p. 413,29 K.) wäre terni = ἀνὰ τρεῖς, trini = τριχεῖς oder τρισσοί. Für den singularen Gebrauch von trini führt Haase noch an: trinam ei poenam denuntiat datque arbitrium unam eligendi, Sulpic. Sev. hist. I, 38, 7. Vgl. Neue II p. 170 f.]

litterae; so auch bina castra u. s. w. Vgl. Laur. Valla III, c. 5. p. 239 fg. und c. 6. p. 242[204a]).

Die Numeralia auf anf anus bezeichnen einen, welcher zu einer durch die Stammzahl bestimmten Abtheilung gehört, z. B. secundanus, der zur zweiten Abtheilung gehört. Diese Gattung von Numeralien ist sehr brauchbar, wenn von Legionen einzelne Soldaten bezeichnet werden sollen, oder überhaupt von gewissen Abtheilungen, z. B. secundanus Einer vom zweiten Bataillon[204b]). Auch sagt man febris quartana, ein Fieber, welches zu der Abtheilung von vier Tagen gehört, weil es alle vier Tage wiederkehrt.

Das Numerale auf arius bezeichnet einen, der eine durch die Stammzahl bestimmte Zeit hat; z. B. sexagenarius der innerhalb der sechziger Jahre ist; vicenarius einer in den zwanziger Jahren; sonach sind auch die Tage, die innerhalb einer Dekade sich befinden, so zu bezeichnen; dies vicenarii die Tage vom 20sten bis zum 29sten.

Es wird aber auch in einer Zusammensetzung mit sesqui eine Zahl- oder Maassbestimmung gegeben; hier ist aber die Bestimmung verschieden, je nachdem die Zusammensetzung mit einem Substantivum oder einem Numerale gemacht ist; ist sie mit einem Substantivum gemacht, so bezeichnet sesqui das durch das Substantivum bezeichnete Object als ein Ganzes und ein Halbes dazu, z. B. sesquipes anderthalb Fuss; dagegen mit Numeralien zusammengesetzt bedeutet das ganze
|Wort den Inbegriff des Numeralen weniger ein halb; z. B. 179
sesquitertius drittehalb.

117. Endlich ist auch der Gebrauch des et in zusammengesetzten Zahlen zu erörtern. Die Römer verfuhren damit innerhalb der Zahlen von 10 bis 20 ganz anders als von 20 bis 100. Innerhalb der Zahlen von 10 bis 20 nämlich steht et zur Verbindung zweier Zahlen nur so, dass

---

[204a]) Daher sagt Plaut. Bacch. IV, 9, 127: Binos ducentos Philippos iam intus ecferam, von zwei verschiedenen Zahlungen, wovon jede 200 Philippsd'or beträgt. [Ueber den Gebrauch der Distributiva bei den Pluralia tantum s. Neue II p. 165: nach Servius zu Aen. VIII, 168 tadelte Cicero seinen Sohn, weil dieser den Ausdruck direxi litteras duas gebraucht hatte].

[204b]) S. Drakenb. zu Liv. XXXIV, 46 §. 13 [bei Tacitus sehr häufig].

die geringere Zahl nachsteht, z. B. decimus et tertius; vorstehen kann die geringere Zahl mit et nicht; soll sie aber doch vorgesetzt werden, so muss et weggelassen werden: tertius decimus, quatuordecim; doch bei Cardinalzahlen geschieht dies von 17 an nicht mehr[204c]). Wenn aber et gesetzt wird, so muss die geringere Zahl nachstehen, und steht diese nach, so muss auch et stehen. Gerade umgekehrt ist es innerhalb der Zahlen von 20 bis 100; steht et, so steht die geringere Zahl vor; steht diese nach, so fällt et weg, z. B. duo et viginti oder viginti duo. S. Laur. Valla III, c. 14. Von 100 an aber steht überhaupt die geringere Zahl gewöhnlich nach, ohne Unterschied, ob sie mit et verbunden ist oder nicht; z. B. centum et duo oder centum duo. Nur selten steht hier die geringere Zahl vor, wo man dann wieder et oder atque anwendet; s. Plinius angeführt bei Voss. de construct. c. 68[205]).

Für gewisse Zahlbezeichnungen haben sich selbst geschichtlich verschiedene Wortformen gebildet, nämlich für die, welche den Inbegriff einer Zahl ausdrücken, z. B. den Inbegriff von 10, die Dekade. Zuerst gebrauchten die Römer die griechische Form auf ας; sie sagten monas, decas, trias. Dann findet sich für einzelne Bezeichnungen auch eine römische Form auf io, als ternio, quaternio, ein Inbegriff von drei und vier. Aber neuere Bezeichnungen sind es, wenn millio, billio u. s. w. gesagt wird; diese Zahlbegriffe konnten die Römer nur umschreiben, indem sie, da eine Million 1000×1000 ist, für das erste Tausend decies centena sagten und darauf millia folgen liessen. Dies beobachteten sie auch

---

[204c]) [Doch vergl. Neue II p. 150 f.]

[205]) Ausnahmen finden sich zwar von dieser Regel, jedoch sind sie, wie Zumpt zu Cic. in Verr. IV, 55, §. 123 bemerkt, nicht zahlreich genug, um dieselbe wankend zu machen; für die Kritik kann sie schwerlich als eine überall sichere Norm dienen. Vgl. Drakenb. zu Liv. VII, 18, 1. XXIX, 37, 6. Ruddim. I. p. 194. Creuzer zu Cic. de N. D. III, 33, pag. 665. Eine Sammlung der lateinischen Zahlwörter, welche bei den Alten vorkommen, ist angehängt bei Hederich's deutsch-lateinischem Wörterbuche Observ. IX. [Ueber die Verbindung der Zahlen von 11 bis 19 s. Neue II p. 150 f. 161 f., von 20 bis 100 ibid. p. 152 f. 163 f.; von 100 weg ibid. p. 155 f. 165; von 1000 an ibid. p. 159 f.].

in solchen zusammengesetzten Zahlen, wo Hunderte und Zehner genauer bestimmt waren, z. B. 5,884000; hier sagten sie 58 Hunderttausende und 84 Tausende, also quinquaginta octo[205a]) | centena millia et octoginta quatuor millia. Um sich 180
hierin zu üben, lese man das Marmor Ancyranum, worin öfter so grosse Summen bei Bürgerzählungen vorkommen.

118. Bei den Numeraladverbiis mit Ordinalbedeutung auf o und um herrschte eine Verschiedenheit des Sinnes, worin zum Theil selbst manche nicht ungebildete Römer, wenn sie nicht sprachgelehrt waren, schwankten, nämlich bei primo und primum, tertiò und tertium u. s. w. Primum bedeutet wie alle, die auf um ausgehen, das wie vielte Mal etwas geschieht, also primum consul, das erste Mal. Secundum sagte man nicht, sondern iterum. Daraus entstand nun bei primum die abgeleitete Bedeutung: erstlich, beim Aufzählen, wo man nicht primo sagt; dann fährt man aber nicht fort mit secundum, tertium u. s. w., sondern mit tum, deinde, denique oder postremo, welches letztere bemerkenswerth ist wegen der Ungleichmässigkeit, die sich hier im römischen Gebrauche zeigt; denn postremum würde nur heissen: zum letzten Male. Wenn aber bei jeder einzelnen Aufzählung genau die Zahl angegeben werden soll, so muss dies periphrastisch geschehen durch einen Satz: secundum est, tertium est u. s. w. Cic. de invent. I. c. 53[205b]). Dagegen bedeuten die auf o: in der wie vielten Stelle sich etwas befindet, doch nie so, dass dieser Sinn zum Aufzählen angewendet worden wäre, sondern primo ist so viel als principio, vom Anfange oder zu Anfange. Secundo sagt man nicht[206]); tertio und quarto ist so zu denken, dass bezeichnet wird, wie viel Mal einerlei Sache schon an Anderen geschehen ist; also tertio

[205a]) Vielmehr quinquagies octies.

[205b]) Bis c. 56.

[206]) Dies hat auch Doederlein, Synon. Th. I. p. 181. erinnert, jedoch steht secundo immer noch als unverdächtig bei Zumpt §. 123. Ramshorn §. 177. Hand Turs. III. p. 525 verwirft secundum entschieden, aber dass secundo vorhanden ist, scheint er später zeigen zu wollen; Forcellini hat dafür ein paar Stellen, wozu ich noch füge Varro de R. R. III, 17. Primum enim aedificantur magno (piscinae), secundo implentur magno, tertio aluntur magno. [Zusatz von Haase: „Primo (wo primum zu erwarten)-secundo-novissime Phaedr. IV, 11, 18."].

praetor factus est sagt man, wo schon zwei andere zu Prätoren erwählt sind und diesen die Wahl als den dritten traf; tertium praetor dagegen heisst: derselbe ist schon zwei Mal Prätor gewesen und er ist es nun zum dritten Male. S. Varro
181 bei Gell. X, I.[207]) | Verba numeralia wie simplicare, tertiare, quartare gehören der gesunkenen Latinität an.[208])

[207]) Vgl. oben §. 40. Ueber den Unterschied zwischen primo und primum s. Herzog zu Caes. VII, 15. a. E. Spalding zu Quintil. vol. II. p. 164. Kritz zu Sall. Cat. 24, 1. Jug. 29, 3. 111, 2. Jenes ist seiner Bedeutung zufolge bei den Historikern ungleich häufiger als primum; es heisst anfänglich und lässt erwarten, dass nachher veränderte Umstände eintreten, die oft mit mox, postea, tum, deinde u. s. w. eingeführt werden, welche Partikeln ebensogut auch auf primum folgen können; es ist daher gänzlich ungegründet, wenn Zumpt zu Cic. in Verr. IV, 61. §. 136. es für ciceronianischen Sprachgebrauch ausgiebt, vor solchen Partikeln lieber primum als primo zu setzen; in jener Stelle ist die Vulgata primo ohne Zweifel vorzuziehen, da auch gute Handschriften hierin leicht fehlen konnten durch das Compendium primū oder prim̄. Ebenso ist auch das. II, 22. §. 55. ganz mit Unrecht primum aus einer einzigen Handschrift geschrieben, die obenein a. sec. m. primo giebt; dort erfordert der Sinn dies noch augenscheinlicher, während in der ersteren primum allenfalls vertheidigt werden kann durch eine Art von Attraction zu cum venissem. Vellej. Pat. hat wenigstens acht Mal primo — mox; dennoch ist in der einigen verschiedenen Stelle II, 61, 2. primumque a Calatia, mox a Casilino veteranos excivit keinesweges primo zu schreiben. Bei Sall. Cat. 24, 1. ergiebt die richtige Auffassung des primo sogleich, dass das dort anstössig gefundene plusqpf. nicht nur richtig, sondern sogar nothwendig ist. Bei Valer. Max. II, 6, 5. Eadem — primo consuetudinem introduxit ist offenbar prima zu schreiben. Spätere Schriftsteller gebrauchen primo unrichtig, wie Lactant. de opif. D. VI, 5. — Das veraltete Adverbium prime heisst so viel als imprimis, oder noch etwas mehr. Vgl. Lindem. zu Plaut. mil. gl. III. 1, 198. — Tertio ist öfter nicht regelmässig gebraucht; s. Vellej. Pat. II, 40, 4. Valer. Max. VII, 10, ext. [Ueber den falschen Gebrauch von primo statt primum bei Aufzählungen merkt Haase noch an: Sen. nat. quaestt. II, 40, a. A. Zu prime (apprime, cumprime, inprime) s. Neue II p. 647. Ueber tertio und tertium vgl. Cicero bei Gellius X, 1].

[208]) Weniger verwerflich ist decimare; zwar findet es sich erst bei Sueton, Tacitus, Frontin u. A., jedoch gebrauchten

Declination der Numeralia.

119. Das Wort unus könnte aus dem griechischen μόνος herzustammen scheinen, da man auch μοῦνος sagte und es in der Zusammensetzung so gebrauchte, z, B. μονόφθαλμος, einäugig; allein es ist unbestreitbar, dass unus von εἷς, ἑνός herkommt, welches entstanden ist aus ἕνς; der spiritus asper fiel weg wegen der äolischen Abstammung.[208a]) Daher erklärt sich auch das Unregelmässige der lateinischen Declination im Genitiv und Dativ; denn unius gründet sich auf das griechische ἑνός, uni auf ἑνί; ohne diese Ableitung wäre eine solche Abweichung ganz unerklärbar. Die verwandten Begriffe allgemeiner Numeralbezeichnung richteten sich nach dem gegebenen Vorbilde der ersten Zahl, wie solus, totus, ullus, nullus, alius, alter, uter, neuter, welche auch im Gen. ius, im Dativ i haben. Doch konnte es nicht fehlen, dass die Römer auch dies nach der allgemeinen Flexion beugten, welche aber veraltete; nachdem man erst uno im Dativ versucht hatte, bewahrte man es dann für den Ablativ. Auch unae als dat. fem sagte man; so auch solae, totae; dies scheint uns jetzt ganz fehlerhaft zn sein; gleichwohl fand es noch zu Cicero's und Sallust's Zeit statt. So sagt z. B. | Sall. Jug. c. 97, 3. sibi nullo impedimento fore; 182
auch bei Cicero findet sich dergleichen in den Reden, wo er sich dem volksthümlichen Dialect nähert[208b]), S. Vavassor de vi et usu quorund. verb. p. 161.[208c]) Solches nachzugebrauchen ist nicht räthlich, man müsste denn zugleich die ganze Verbindung wie bei Cicero und Sallust anwenden.[209])

---

es die Soldaten wahrscheinlich schon früher. Centesimare, ein ebenfalls militärisches Wort, hat der Kaiser Macrinus erfunden; s. Capitolin. Macr. c. 12., aus welcher Stelle auch das von Forcellini übergangene Wort vicesimatio zu entnehmen ist.

[208a]) S. Bopp, Vergl. Gramm. p. 429.

[208b]) Z. B. p. Mur. 12, §. 26 [doch vergl. Neue II p. 255].

[208c]) P. 33 ed. Ketel, v. nullus.

[209]) Ueber die Declination dieser Wörter vgl. §. 121. Voss. de Anal. IV, c. 6, p. 201. fgg. I, c. 2. p. 379. und II, c. 3. p. 667. Oudend. zu Caes. B. G. V, 27. wo alterae steht, wie bei Corn. Nep. Eum. I, 7. wos. s. Staveren. totae das. Timol. III. 2. aliae und solae im dat. Plaut. mil. gl. III, 3, 65. IV, 2, 29. aliae partis Liv. XXIV, 27, §. 8. Nullo, dat.

Ein römisches Eigenthum ist bei unus auch der Plural, welcher jedoch nur vorkommen kann bei solchen Wörtern, die erst im Plural eine Einheit bedeuten, z. B. unae litterae.[209a]) (Dann auch in der Bedeutung allein, z. B. Romanis unis contigit.)[210])

Duo und tres kündigen sich gleich als griechische Formen an. In gewissen Casibus sind geschichtlich verschiedene Formen entstanden, wo die dem Griechischen am nächsten kommenden für die ältesten anzusehen sind. Im Accusativ Plur. gen. masc. sagte man zuerst duo, was bei den besten Schriftstellern vorkommt; s. Lambin zu Hor. Sat. I, 7, 15. welcher den häufigen Gebrauch bei Cicero bemerkt. Voss. de Anal. II. c. 6. p. 688 fg.[211]) Daraus entstand dann erst duos, um es nach der gewöhnlichen zweiten Declination zu behandeln, und zwar wohl erst,

---

Caes. B. G. VI, 13. das. Oudendorp; Pädag. philol. Litt. Bl. 1827. pag. 466. [Jetzt ausführlich behandelt bei Neue II p. 253—255; nur scheinbar hierher gehörige Fälle ebendas. p. 255.]

[209a]) Cic. ad. fam. II, 7. XIII, 24. a. E., ad Att. I, 5. [Neue II p. 144 f.]

[210]) Vgl. una castra B. Afr. c. 24, 1. 67, 2. una moenia Sall. Jug. 6, 2. das. s. Corte und Kritz. Ueber uni in der Bedeutung allein s. Caes. B. G. I, 32. unos ex omnibus Sequanos, das. s. Moebius. So auch in dem Sinne: idem, unverändert; Cic. p. Flacc. c. 26. Lacedaemonii soli — septingentos jam annos amplius unis moribus et nunquam mutatis legibus vivunt. Hinzuzufügen ist noch der Fall, wo in Gegensätzen uni — alteri gesagt wird. Cic. p. Flacc. c. 27. quorum uni sunt Athenienses — Aeoles alteri, Dores tertii nominabantur. Orat. c. 35. Traditi sunt — duplices loci, uni e rebus ipsis, alteri assumpti. Rhet. ad Herenn. III. c. 20. duplices similitudines, unae rerum, alterae verborum. [Weitere Stellen bei Neue II p. 145].

[211]) Die Form duo und ambo galt früher für veraltet, wesshalb sie Corte dem Sallust. überall obtrudirte; s. Kritz zu Jug. 23, 2. 28, 1. 102, 1. Ausserdem vgl. Oudend. zu Frontin I, 4, 10. zu Caes B. G. pag. 377. zu Sueton Claud. c. 14. Drakenb. zu Liv. VII, 40, §. 9. und die reiche Stellensammlung zu XXXV, 21. §. 5. Ueber Cicero s. Goerenz zu de Legg. III, 13. §. 30. Beier zu fragm. oratt. p. 34. a. Zumpt zu in Verr. II, 9, §. 25. vgl. II, 27. §. 66. I, 16. §. 42. append. p. 1015. [Ueber duo und duos, ambo und ambos vgl. jetzt Neue II p. 146—148].

nachdem im Genitiv duorum aufgekommen war; denn auch hier war wohl zuerst die Form duum | gebräuchlich, entstanden183 aus δυοῖν, und diese kurze Form wurde beibehalten in Titeln; wie duumvirum, oder bei Maassen: duum medimnum, und beim eigentlichen Rechnen.[212])

Bei tres war der älteste Accus. tris, später erst tres; s. oben.[212a])

IV. Pronomina.

120. Die Pronomina sind eine Erfindung der Bequemlichkeit, um entweder ein Substantivum zu ersetzen oder ein Adjectivum. Insofern nun die Pronomina, welche pro nomine vel substantivo vel adjectivo gesetzt sind, der Ortsbezeichnung entsprechen, so entstehen auf diese Weise die personalia, welche einfach ein Object, wie es ist, bezeichnen; ich, du, er u. s. w. Aber insofern man ein Object in Beziehung mit etwas Anderem setzt, wo ein Substantivum eine solche Beziehung durch die casus obliqui erfüllt, entstehen die possessiva, für den Genitiv. Insofern aber an dem Substantivum der Quantitätsbegriff durch Singular und Plural ausgedrückt wird, so entstehen die Pronomina numeralia, welche verschieden sind von den eigentlichen numeralibus. Da aber das Pronomen auch einem Adjectivum entsprechen kann, so entstehen Pronomina attributiva oder qualitatis.[212b])

Der Unterschied zwischen dem Pron. numerale und dem eigentlichen Numerale ist der, dass das letztere den Zweck

---

[212]) Ueber duum s. Kritz zu Sall. Jug. 91, 3. Drakenb. zu Liv. III, 25, §. 4. XXXII, 9, §. 3. Die Ursprünglichkeit der Formen duo für duos und duum nimmt auch Reimnitz an pag. 22. unter der Voraussetzung, dass es Reste des Duals sind, während Struve, üb. d. lat. Decl. und Conjug. p. 2. Anm. 1. Pluralformen darin fand. [Belege für den Genetiv duum bei Neue II p. 145 f.; andere Eigenthümlichkeiten der Deklination dieses Wortes wie duo = duae, duas, duum, duobus, dua als Neutr. Plur. ebendas. p. 145 f.].

[212a]) §. 69. [Neue II p. 149, wo auch die Stellen für tris als Nominativ angeführt sind].

[212b]) [Zusatz von Haase: „Plinius tadelte die Eintheilung in pronom. finita und infinita. Pompeii comm. art. Donat. 19, 2," Gramm. Lat. V p. 201, 5 K.].

der unmittelbaren Zahlbestimmung hat, dagegen das Pron. num. nur eine Bezeichnung der Zahl zum Zweck hat unter der Voraussetzung, dass diese Zahl schon früher gegeben war, so dass also das Pronomen nur ein Mittel ist zur Bezeichnung der Zahl; z. B. es kommen zwei Menschen; hier ist die Zahl durch sich selbst deutlich; sagt man aber: es kommen beide, so ist dies nur zu verstehen, wenn jene schon im Voraus näher angegeben sind. (Wie ambo von duo, so unterscheidet sich auch alter von secundus.)

Wie nun die eigentlichen Numeralia in positiva und
184interrogativa eingetheilt wurden, so werden es auch | die Pronomina aller Art. Wir haben demnach folgende Klassen:[213])

---

[213]) Die Eintheilung der Pronomina ist in sehr verschiedener Weise versucht worden, wie schon eine Vergleichung der bekanntesten Grammatiken von Zumpt, Ramshorn und Billroth zeigt; Weissenborn, Syntax der lat. Spr. §. 40 fgg. geht dabei mehr etymologisch zu Werke, indem er sich die Pronomina theils aus den Personal-Endungen des Verbi entwickeln lässt, theils aus einander selbst; die Possessiva müssen dabei unberücksichtigt bleiben; ausserdem entsteht, so richtig das Princip auch für die Etymologie ist, doch für die Syntax auf diesem Wege keine systematische Uebersicht. Ganz anders verfährt Hefftter in den N. Jahrbb. f. Phil. und Päd. Bd. IV. H. 1. p. 104—114. der von dem ursprünglichen Pron. demonstr. ausgeht und folgende Resultate gewinnt: 1) dass es eine reiche Quelle von anderweitigen Pronominal-Bildungen ist; 2) dass von ihm allein die Endungen der Substt. adjj. ptcpp. ausgegangen sind; 3) dass es den Genusendungen u. den Declinationsformen zum Grunde liegt; 4) dass es mithin einen überaus weiten Bereich von Wirksamkeit gehabt hat, einen weiteren, als irgend ein Wort sonst in der lat. Sprache. — Vgl. G. Fr. C. Günther: Ueber die Bedeutung und Eintheilung der Pronomina mit besonderer Beziehung auf die Lateinische und Griechische Sprache, in Seeb. Miscell. crit. vol. I. p. 1. pag. 113—135. [Zusatz von Haase: „Director Eggers, über Eintheilung und Bedeutung des lateinischen Pronomens, Altona 1840. 23 (19) S. 4. Progr., worüber ein ziemlich ausführlicher, zuweilen räsonnirender Bericht von Jahn in dem N. Jbb. 1840, Bd. XXX p. 412—417. G. L. Kolberg, de antiqua pronominum latinorum forma, Rastenburg 1838, Progr. des Kön. Progymnas. zu Rössel.“ Weitere Litteratur bei Hübner, Grundriss zu Vorlesungen über die lat. Gramm. Berl. 1876 p. 39].

1) Pronomina numeralia
   a) positiva: alter, ambo, quilibet, uterque, utervis, neuter. Auch muss ein uter existirt haben nicht in fragender Bedeutung: welcher von beiden, sondern in dem Sinn: einer von beiden, wonach man alteruter sagte, so dass es dem griechischen ὁπότερος entsprach.[213a])
   b) interrogativa: uter und quotus, welches letztere jedoch sich nicht sowohl unter diese Gattung bringen lässt, als unter die eigentlichen numeralia interrogativa.[213b])
2) Pronomina personalia im weiteren Sinne, entsprechend der nackten Bedeutung der Substantiva:
   a) positiva, welche zugleich die relativa und demonstrativa einschliessen: ego, tu, hic, ille, qui, aliquis, quidam, qnispiam; auch quis als indefinitum.
   b) interrogativa: quis, ecquis, numquis.
3) Pronomina possessiva, welche der Relationsform durch Casus bei den Substantiven entsprechen:
   a) positiva: meus, tuus, suus, noster, vester.[213c])
   b) interrogativa: cujus, a, um, wem angehörig; cujas, welchem Volke angehörig.
4) Pronomina attributiva oder qualitatis, dem185 Adjectivum als Qualitätsbegriff entsprechend:
   a) positiva: alius, iste, qualis als Relativum, und aliquis.
   b) interrogativa: qui und qualis.

Der griechische Ursprung zeigt sich hier in einer langen Reihe von Uebereinstimmungen; 1) darin, dass noch kein Artikel statt findet, sondern nur ein Pronomen demonstrativum; denn auch die ältere griechische Sprache hatte keinen Artikel, sondern die Form desselben war ein Pron. demonstr.; 2) an dem ganzen Wortgepräge der meisten einzelnen Pronomina; 3) an der Flexion durch die Casus der Declination.

[213a]) Dieses uter existirt wirklich; und zwar selbst bei Cicero; s. Parad. III, 2 §. 24; in Verr. III §. 35. [Weitere Stellen, wo uter so gebraucht wurde, bei Neue II p. 251].

[213b]) Von Haase mit Recht bezweifelt.

[213c]) Nostras, vestras.

I. Pronomina numeralia.

121. Die Pronomina numeralia: alter, uter, neuter, uterque sind hinsichtlich ihrer Formation alle von griechischen Stämmen abzuleiten; denn alter ist aus ἄλλος ἕτερος entstanden, uter aus πότερος, indem Anfang und Ende weggeschnitten wurde; neuter ist daraus entstanden, indem die Sylbe ne oder νή als Negation davorgesetzt wurde; uterque ist klar; ambo ist bekanntlich aus ἄμφω; ceteri ist aus ἕτεροι, nur dass nach dem Accent die erste Sylbe im Lateinischen lang geworden ist, woraus sich erklärt, dass die Schreibung caeteri falsch ist.[213d])

In der Declination der Singulare bei den vier zuerst genannten Wörtern ist das griechische Vorbild zwar nicht unmittelbar zu erkennen, aber mittelbar wirkt es ein; denn der Genitiv auf ius, der Dativ auf i rühren nur daher, weil man unus vor Augen hatte, da das Pron. numerale und das eigentliche numerale mit einander verwandt sind: s. oben §. 119.

Der Genitiv auf ius ist ohne alle Ausnahme in allen Wörtern lang, ausser bei Dichtern; diese sagten z. B. im daktylischen Versmaass nothgedrungen immer alterĭus, und daraus zog man die falsche Regel, dass immer so gesagt werden müsse. Dass aber die Alten in Prosa wirklich alterīus sagten, ergiebt sich aus dem Gebrauch bei Terenz, der sich nach dem gemeinen Leben richten musste; Andr. IV. 1, 3. steht alterīus; ferner aus Terentianus Maurus; 186p. 2432. ed. Putsch.[213e]) | aus dem ersten Jahrhundert[213f]); dieser bediente sich selbst des Versmaasses in seiner An-

---

[213d]) Diese wird gerechtfertigt und zugleich die Länge erklärt durch die Ableitung aus dem Sanskrit; s. Benary, röm. Lautlehre I p. 52. Wenn aber Hand Turs. II p. 32 und Bopp, Vergleichende Gramm. p. 391 Recht haben, welche beide das Wort von dem demonstrativen ce ableiten, so ist auch hiernach die Schreibung cae falsch; die Endung erklärt der Letztere für das Comparativzeichen, wie in alter, uter, neuter, dexter, sinister. [Vgl. Fleckeisen, fünfzig Artikel u. s. w. unter dem Worte, wornach die Schreibung mit e die einzig richtige ist].

[213e]) V. 2184; auch p. 2412, v. 1352. [Gramm. Lat. VI p. 391 und p. 366 K.].

[213f]) S. §. 27.

weisung zur Metrik, und setzte alterĭus; auch einmal in einem Verse, den Prisc. VI. p. 695.[213g]) anführt.[214]) Bei alius könnte man fragen, ob im Dativ alĭi oder alii zu sagen sei; es ist schwer, eins von beiden aus Dichtern darzuthun; allein Naevius, angeführt von Broukhusius zu Tibull I, 7, 25. hat drei Senare neben einander, in denen alii mit kurzer penultima steht.

Wie schon oben bei unus gezeigt wurde, waren auch bei diesen Wörtern manche Römer geneigt, der gemeinen Flexion nach der zweiten Declination zu folgen, z. B. alii, aliae im Genitiv, neuter, gen. neutri u. s. w., welches aber veraltete; allein in der grammatischen Sprache ist das neutri wohl aus einem Streben nach Bequemlichkeit geblieben; man sagt also neutri generis[214a]); so Varro de L. L. und andere lateinische Grammatiker. S. Voss. de Anal. I, c. 9. p. 408.[215])

[213g]) [Gramm. Lat. II p 228,12 H.].

[214]) Den Beweis für alterĭus hat Ritschl vervollständigt in seinen schedis criticis pag. 15 fgg. und in der Allg. Litt. Z. Novbr. 1833. Nr. 208. Mit ihm stimmt auch Freund im Lexicon überein; vgl. Schmid zu Hor. epp. Th. I. p. 77; dagegen erklären sich Lindem. zu Plaut. Capt. II, 2, 56. wo allerdings alterĭus steht, wenn die Lesart richtig ist, und Kaercher in der Zeitschr. f. d. Alterthsw. 1836. Febr. Nr. 17. pag. 140. Nach den neueren Forschungen in der vergleichenden Grammatik kann die ursprüngliche Länge um so weniger zweifelhaft sein, da in der Endung ius eigentlich ein j nach i ausgefallen ist, wie in Cneus; s. Bopp, Vergl. Gramm. p. 220. Benary, Röm. Lautlehre p. 92. [Zusatz von Haase: „Weiteres bei Lachmann und Ritschl im Mus. f. Philol. 1843. S. 320. Abbo Floriac. quaestt. gramm. c. 5 pag. 334 erklärt alterĭus für kurz und giebt auch den Grund dafür an; er sagt: de pronomine quoque, ut quibusdam placet, quod est alter, alterius, cum sequatur regulam pronominum ius desinentium, quae in prosa penultimam producunt hoc solum excipitur propterea quod solum duas syllabas plus habet in genitivo quam in nominativo." [Vergl. über diese Frage Ritschl opusc.II p. 662 bis 697 und die Stellen bei Neue II p. 252 f.].

[214a]) [Die zahlreichen Stellen der Grammatiker bei Neue II p. 256.].

[215]) Hierbei ist die Frage zu erwähnen, ob es bei diesen Wörtern auch einen Genitiv auf i für alle drei Geschlechter gab; mir scheint dies nach der Analogie von mei, tui, sui nicht unglaublich, obgleich es schwer ist, einen evidenten Be-

Im Dativ erhielt sich von der gemeinen Flexion am meisten die Femininalendung, und so findet man aliae; s.
187 Gronov | zu Gell. IV, c. 10. alterae Terent. Heaut. II, 3, 30. was auch Prisc. VI. p. 678. und XIII. p. 959.[215a]) anführt; bei Gell. VI, 7. steht es aus Streben nach gelehrtem Schein. Besonders mochten es die Weiber erhalten. Ausserdem kommt die Form besonders noch in der Militärsprache vor; denn auch bei den Heereshaufen erhält sich etwas

---

weis dafür zu führen. Wichtig ist die Frage besonders für die Stelle Sall. Cat. 29, 3. aliter sine populi jussu nulli earum rerum Consuli jus est. Wie man hier die Interpretation auch drehen mag, immer wird man wieder auf den Wunsch zurückgeführt, nulli für nullae oder nullius nehmen zu können, welches letztere die interpolirten Codd. haben, zu denen ich noch den Trierer nenne. Indem ich mich begnüge, zu weiterer Forschung über die Frage anzuregen, erwähne ich vorläufig folgende Stellen, welche jenes nulli einigermaassen stützen. Capito Atejus bei Gell. IV, 10. sagt: erat enim jus senatori, ut sententiam rogatus diceret ante, quicquid vellet alii rei et quoad vellet. Vorausgesetzt, dass dies die richtige Lesart ist, wird man keine andere Construction natürlich finden, als alii rei für den von quicquid abhängigen Genitiv zu nehmen. Plaut. mil. glor. III, 1, 206. Qui nisi adulterio studiosus rei nulli aliae est, improbus. Dies ist meines Wissens das einzige Beispiel von studiosus mit dem dat. aus älterer Zeit; es ist hier um so auffallender, da zu einer solchen Abweichung von dem Sprachgebrauche gar kein Grund vorhanden war, wie leicht man dieselbe syntaktisch auch immer erklären mag. Die Stellen bei Justin VIII, 8, wo apparatibus wohl abl. ist, und bei Fronto de oratt. I. 1. p. 219. histrioni studiosus, wo offenbar histrionum oder besser histrioniae zu lesen ist (über welches Wort s. ausser Forc. Petron. Sat. V, 8. fragm. 10.), können kein Gewicht haben; darum ist es mir nicht unwahrscheinlich, dass Plautus adulteri (d. i. adulterii) geschrieben und nulli als Genitiv gebraucht hat; dass aus dem Missverständniss des letzteren die Aenderung adulterio folgte, liegt auf der Hand. Hiernach möchte es wohl zweifelhaft werden, ob das satias toti familiae des Afranius und nulli rei des Cato bei Prisc. mit der Sicherheit zu verwerfen sei, wie es Voss. de Anal. IV. c. 6 p. 202 thut. [Vergl. Neue II p. 254 f., der auch an das von Priscian XIII, 3, 12 p. 960 (Gramm. Lat. III p. 8,19 H.) angeführte alii rei causa des Caelius erinnert].

[215a]) [Gramm. Lat. II p 197,19 u. III p 7,15 H.].

länger als in der Umgangssprache; z. B. alterae alae, legioni; das erstere steht bei Corn. Nep. Eum. c. 1, 7. das letztere bei Caes. B. G. V. c. 27. wos. s. Oudendorp p. 245.[215b])

2. Pronomina personalia.

122. Bei ego liegt der griechische Stamm ἐγώ vor Augen; in den Casibus obliquis zeigen sich äolische Formen; nämlich mei entstand aus dem äolischen ἐμεῦ, mihi aus ἐμίν; tu aus τύ, tui aus τεῦ, tibi aus τίν.[215c]) Bei dem Pronomen sui ist das s statt des digamma aeolicum eingetreten; demnach entstand sui aus οὗ[215d]); sibi scheint nicht sowohl aus οἵ entstanden zu sein[215e]), obschon οι oft in ῑ übergeht, sondern aus σφίν; denn dieses kommt nicht allein im Dat. plur. vor, contrahirt aus σφίσιν, sondern auch im Dat. sing. bei Dichtern an ungefähr drei Stellen, wo es so viel ist als αὐτῷ, wie auch οἵ öfter steht für αὐτῷ. S. die enarrat. zu Soph. Oed. Col. v. 1484.[215f]) Se entspringt aus dem Acc. ἕ, aber ebenso aus σφέ, welches auch als Acc. sing. vorkommt.

Es sind aber im Genitiv aller drei Pronomina noch andere Formen vorhanden; nämlich statt mei sagte man mis, statt tui tis, statt sui sis, was wieder aus dem Griechischen herrührt, wo man auch ἐμοῦς[215g]), σοῦς[215h]) und οὗς[215i]) hatte; s. Matthiä Gr. Gr. §. 145. Anm. 3. p. 271.[215k]) Vgl. Prisc. pag. 955.[215l]) | Jene lateinischen Formen finden 188
sich noch bei Plautus[215m]); zu Augustus Zeit waren sie ver-

[215b]) Vgl. §. 119 Anm. 209. [Neue II p. 255].

[215c]) Te aus τέ. S. Buttmann §. 72. Anm. 7.

[215d]) εὗ.

[215e]) Dor. ἵν oder ἴν. Buttmann a. a. O. Anm. 14.

[215f]) Vgl. Buttm. Lexil. Bd. I, 17, 14 pag. 60.

[215g]) ἐμεῦς.

[215h]) Vielmehr τεοῦς, τεῦς u. s. w.

[215i]) ἑοῦς.

[215k]) Buttm. §. 72 Anm. 12.

[215l]) [Gramm. Lat. III p. 2,31 s. H.]. Donat. p. 1753. [Gramm. Lat. IV p. 381,1 K.]. Pompej. Comm. p. 254. [Gramm. Lat. V p. 208,18 K. Weitere Stellen über mis und tis bei Neue II p. 178 f.].

[215m]) Z. B. Mil. gl. IV, 2, 42 [quia tis egeat; Trin. II, 2, 62 ne tis alios misereat].

altet, doch nicht ganz und gar; denn Virgil gebrauchte sie einzeln noch, der Hoheit und Würde wegen; s. Quintil. VIII, 3. §. 25.[215n])

In dem Plural aber waltete wieder die älteste griechische Sprache, in welcher es noch keinen Dual gab, der die Bedeutung des Duals hatte. So entstand nos aus νώ und vos aus σφώ. Der Genitiv nostrum und vestrum ist römisches Eigenthum, d. h. er ist unabhängig von dem Griechischen gebildet; nämlich es ist dazu das Pron. possessivum noster und vester im Genitiv angewendet in der Bedeutung von ἡμῶν und ὑμῶν, unser und euer; daher heisst es eigentlich nostrorum und vestrorum, welches noch Plautus hat Mostell. I, 3, 123. maxima pars vestrorum intelligit; auch Poenul. IV, 2, 39. nostrorum nemo; so auch nostrarum und vestrarum; s. ein Fragment des Caecilius bei Gell. II, c. 23.[215o]) Indem dies zusammengezogen wurde, entstand nostrum und vestrum. Allein es findet ein doppelter Genitiv statt; denn auch nostri und vestri giebt es, was ebenfalls römisches Eigenthum und vom Griechischen unabhängig ist; denn dies ist der Genitiv sing. neutr. vom possessivum, wesshalb auch in der Syntax ein Unterschied des Gebrauchs statt hat, wovon s. unten §. 364. Schon den Römern selbst machte die Erklärung davon viele Schwierigkeit, wie z. B. Apollinaris Sulpicius bei Gell. XX, 6. sich nicht zurecht finden konnte; es ist aber nostri zu deutsch eigentlich: dessen, was unser ist.[215p])

[215n]) [Doch hat dort jetzt Halm nach Ribbeck's Vorgang *moerus*: *mus* schreiben die Handschriften A G M, *tuis* S, *müs* ας; der Text des Vergil bietet nirgends mis, s. Neue II p. 179].

[215o]) Plaut. Stich. I, 2, 84. neutra vestrarum. Ter. Hec. II, 1, 43. Liv. VIII, 9, 6 in einer alten Formel. [Noch mehr Stellen bei Neue II p. 185].

[215p]) Diese Meinung hat Kritz zu Sall. Cat. 33, 2 angenommen, jedoch scheint es, dass dann consequenter Weise auch mei, tui, sui für Genitive des Pron. possess. neutr. zu nehmen wären, was auch Weissenborn Synt. §. 86 thut. Uebrigens vgl. Voss. de Anal. IV, cap. 4 und die zu §. 364 in Anm. 540. a. E. angegebenen Citate. Hartung üb. die Casus p. 259. findet in nostri und nostrum verschiedene Genitivformen des Pron. person.; nach Bopp, Vergl. Gramm. p. 229,

123. Zu den Pronominibus personalibus gehören auch
ɜ demonstrativa, die relativa, indefinita und in-
rrogativa. Alle diese Wörter sind von griechischem
amme | hergeleitet; manche jedoch haben einen römischen189
ısatz erhalten, der sich vielleicht von altitalischem Stamme
rschreibt.

Folgende sind rein griechischen Stammes: hic, qui, quis,
iquis, das indefinitum quis und is. Einen italischen Zu-
tz haben ille, ollus und iste. Es ist nämlich mit Ausnahme
ıs Genitivs auf ius und des Dativs und Ablativs im Plural
ıf ibus alles mehr oder weniger nach griechischer Art
ɔctirt. Die Endung ibus ist schon früher als italische
ndung bezeichnet;[215q]) und die Endung ius ist nur fort-
ɔpflanzt von dem eigentlichen Numerale dhrch das damit
ɔrwandte pronomen numerale zu dem pronomen personale;
oben.[215r])

124. Hic. Dies gründet sich auf den Artikel der
riechen, der in der älteren Sprache ebenfalls Pron. demonstr.
ar. Es ist zu bemerken, dass anstatt des τ, welches beim
ɔiechischen Artikel in gewissen Formen eintritt, der spi-
tus h gesetzt ist, wie man bei anderen auch qu statt τ
ıdet, z. B. bei dem pron. definitum und interrogativum.
er Laut a ist zuweilen in ae übergegangen, wie denn auch
n Griechischen selbst α und η wechseln. Zu dem Artikel
urde nun die Partikel γέ gesetzt; da aber g erst im 6ten Jahr-
undert a. U. c. von Sp. Carvilius[215s] erfunden ist, so wurde
afür hic mit einem c geschrieben, und das ε wurde weg-
ɛworfen, verschluckt. Jedoch ist die Anhängung von γέ nicht
ı allen casibus angewendet worden; so nicht in denen, die
us zwei Sylben bestehen, die man nicht unnöthiger Weise
erlängern wollte.

---

ind mei, tui Locativformen, die überhaupt im Lateinischen
en Gen. sing. der ersten und zweiten Declination vertreten,
ugleich aber auch den Dativ. Vgl. dens. p. 470; nos und vos er-
lärt er p. 478 für Composita aus no-, vo- und sma, einer
ɔronominal-Partikel, welche er auch in der Anhängesylbe met
ndet; aber nostri, vestri, nostrum, vestrum legt auch er
ıag. 485 dem Pron. possess. bei.

[215q]) S. oben §. 49 Anm. 39.

[215r]) §. 119 u. 121.

[215s]) Oder vielmehr seinem Freigelassenen; s. §. 47.

Damit Alles erst einleuchtend gemacht werde, abstrahire man vor der Hand von dem Masc. hic. Haec entstand aus dem äolischen ἅγε; also eigentlich hae-c. Hoc ist aus τόγε. Im Dativ macht τῶι hui, τῷγε huic, was für alle drei genera blieb; hunc ist τόνγε, hanc τάνγε. Im Plural entstand aus
190 οἱ hi,[216]) aus αἱ hae, aus τά haec; im Accusativ hos | aus τόςˢ[216a]) für τούς; horum aus τῶν[216b]); s. oben[216c]); his ist τοῖς, welches auch im Neugriechischen tīs lautet. Warum man aber nicht von ὅγε das masc. hoc machen wollte, ist klar; man wollte das masc. nicht dem neutr. sing. gleichlautend machen; daher wählte man eine Aenderung. Die Griechen hatten ein altes Pron. demonstr. ῖ oder vielleicht ῐ; diesem entspricht hic am treusten, indem daran γί gehängt wurde. Der Scholiast zu dem Grammatiker Dionysius Thrax in Bekkeri Anecdotis Bd. II. pag. 916. Z. 12. erwähnt dies ῖ, sagt aber dazu, dass es nirgends mehr gefunden werde; Aehnliches sagt Prisc. pag. 967.[216d]), welcher das ῖ bei is

---

[216]) Den Metaplasmus hisce für hice, wovon s. Prisc. XII. 5 [Gramm. Lat. II p. 593,6 H.], der ihn auf Euphonie zurückführt, verwarf Bentley zu Terent. Eun. II, 2, 38. so auch Lindemann zu Plaut, mil. gl. II, 4, 21. Derselbe aber hat ihn doch das. II, 6, 6. anerkannt; ebenso Capt. prol. v. 35. Zu erwähnen ist ausserdem noch die Form haec für hae, wovon s. Voss. de Anal. IV, p. 196. Bentley zu Ter. Andr. I, 1, 99. Es bedarf übrigens keiner Erinnerung, dass die neuere vergleichende Grammatik hier ganz Anderes lehrt, sowohl über die Abstammung, als über die Endungen, wie sich zum Theil schon aus dem bei den Declinationen Bemerkten ergiebt. Namentlich die Endung ae im Sing. gen. fem. ist nach ihr aus ai entstanden, da ῑ im Sanskrit das gewöhnliche Femininalzeichen ist. S. Benary, Röm. Lautlehre I. p. 54. Aehnlich ist das. p. 57 auch das ae im neutr. plur. erklärt. [Zusatz von Haase über haec = hae: „Dass sich dies auch bei Cic. verhältnissmässig oft findet, zeigt Fleckeisen im Rhein. Mus. Bd. VII, H. 2 S. 271—282.“ Die Stellen bei Neue II p. 207 f.: über hisce oder heisce = hice ebendas. p. 207.].

[216a]) Oder τώς.

[216b]) Τόων, harum aus τάων.

[216c]) §. 55 Anm. 50. §. 50 a. E.

[216d]) [Gramm. Lat. III p. 16,22 H.]. Vgl. pag. 957 rarus in usu [Gramm. Lat. III p. 5,12 H.]. Buttm. Gr. Gr. §. 72 Anm. 2 u. Zus. Bd. II p. 413.

erwähnt. Vorausgesetzt, dass is von ἴ stammte, so können die Römer hic auch von is-γε gebildet haben, wenn es nicht gleich gradezu aus dem Griechischen herkommt.

Das einzige Italische im Plural ist ein Dativ und Ablativ hibus neben dem griechischen his; dies wird von Prisc. p. 961[216e]) aus Plautus angeführt[217])

125. Qui, quae, quod. Auch dies ist genau aus dem griechischen Relativum, und zwar nach der äolischen Form gebildet. Vgl. Prisc. p. 963.[217a]) Anstatt des digamma aeolicum wurde qu gesetzt. Im Neutrum quod ist d eine italische Anhängung; denn in den ältesten Fragmenten der lateinischen Sprache ist dies oft an einen Vocal zu Ende angehängt, meistens in der Declination; s. Lanzi, saggio di lingua Etrusca, Bd. 1. z. B. marid, concioned, maximod, dictatored;[218]) dasselbe ist bei id der Fall. Am einleuchtendsten ist die Abstammung aus dem Griechischen im Dativus sing. und plur.; nämlich aus ῳ̃ι entstand quoi, und aus οἷς entstand quis, an dessen Stelle dann mit der bekannten italischen Endung quibus trat. Quoi klang Quintil. I, 7, §. 27. den Römern zu derb; | er nennt es pinguem sonum; 191
als Quintilian noch Knabe war, wollte man es wieder einführen, um den Dativ vom Nominativ zu unterscheiden; aus quoi ward zunächst mit Wegwerfung des o qui, des zarteren

---

[216e]) [Gramm. Lat. III p. 10,50 H.].

[217]) Bei Plaut. mil. gl. I, 1, 74. hat Lindemann hibus geschrieben für die Vulgate ibus, weil jenes ein langes, dieses ein kurzes i hat. [Weiteres hierüber bei Neue II p. 208].

[217a]) [Gramm. Lat. III p. 11,28 H.].

[218]) So namentlich in der columna rostrata und in dem S. C. de Bacchanal. Darüber s. Schneider Elementarl. Bd. 1. pag. 260 fgg. Classic. Journ. 1827. Bd. 36. pag. 25. Oben Anm. 47. Uebrigens nimmt die vergleichende Grammatik das d in id, illud, istud, aliud u. s. w. keinesweges für ein paragogisches, sondern vielmehr für das im Griechischen zwar nicht mehr vorhandene, aber durch die Analogie anderer verwandter Sprachen hinlänglich bestätigte Zeichen des Neutrums. S. z. B. Reimnitz, Syst. der griech. Decl. p. 116. Die folgenden etymologischen Erörterungen stimmen grossentheils überein mit den Ansichten des Perizon. zu Sanct. Min. III. 14. N. 7. [Vergl. über dieses d Ritschl, Plautinische Excurse, XVI, Opusc. II p. 564 ff. und Neue Plaut. Exc., auslautendes d im ältern Latein].

Klanges wegen, und hieraus machte man das spätere einsylbige cui. Da nun der Dativ auch als Ablativ gebraucht wurde, so erkennt man dieselbe Form wieder in quicum und qui, z. B. qui fit? In den echten Handschriften steht der alte Dativ qui häufiger als in unseren Ausgaben; z. B. bei Virg. Ecl. IV, a. E. bieten die besten Handschriften: qui non risere parentes; zu sprechen ist es ki. So ist noch ein Beispiel bei Hor. Sat. I, 2, 45. wo quidam für cuidam in vielen und den ältesten Codd. steht, was zu Missverständnissen Anlass gegeben hat.[219]) Vgl. Donat zu Ter. Andr. I, 1, 140. Heusing. zu Cic. off. II, 23. §. 8. Malaspina zu Cic. epp. ad. Att. VII, 13.[220])

Wenn nun quoi der ursprüngliche Dativ war, so entstand hieraus eine doppelte Form des Ablativs: 1) quo mit Weglassung des i; 2) qui, indem man den schon verfeinerten Dativ qui zum Ablativ anwendete; daher sagte man quicum[220a]),

---

[219]) An dieser Stelle verwarf Reisig die Lesart demeteret ferrum, ersteres als wegen quidam aus demeterent entstanden, letzteres als aus blosser Conjectur für ferro gesetzt; demeteret ferrum erklärte er für allzu poetisch in dieser alltäglichen Sprache.

[220]) Ueber die Verwechselung von qui und cui vergl. Drakenb. zu Liv. IX, 34, 14. wonach an jener Stelle offenbar sicherer cui als quia zu schreiben war. Beier zu Cic. fragm. oratt. p. 68. Dass cui ursprünglich zweisylbig sei, hat Benary, Röm. Lautlehre I. p. 84 fg. zu zeigen gesucht; wann es so gebraucht werde, darüber s. Ritschl zu Plaut. Bacch. II, 2, 47. der in diesem Falle nur quoi schreibt, nicht quoii, wie Reiz und Wolf. Die Orthographie quoi und quoius, die Goerenz zu Cic. de Fin. II, 8. §. 24. wohl dem Lucilius zugestand, aber nicht dem Cicero, wird nach den neueren Forschungen auch diesem beigelegt; s. Niebuhr zu Cic. fragm. p. 62. Beier zu Cic. fragm. p. 68. Wunder hat sie wirklich eingeführt. Von den früheren vgl. Voss. de Anal. IV, c. 6. Oudend. zu Caes. B. G. pag. 124 u. 401. [Ueber qui=cui u. Verwandtes s. auch Neue II, p. 228, wo auch über quoi gehandelt wird; über quoius a. a. O. p. 227; über zweisilbiges cui ebendas. p. 229].

[220a]) [Zusatz von Haase: „Ueber den Unterschied im Gebrauche von quocum und quicum handelt Teipel, Jbb. f. Phil. u. Päd. 1849. Suppl. Bd. XV, H. 2 S. 205—208, wo er eine sorgfältige Sammlung der Stellen des Cicero mittheilt, welche das Resultat ergiebt, dass quicum auf unbestimmt gelassene

welches ebenso alle drei Genera hatte, wie der Dativ. S. Prisc. p. 960.[221])

| Italische Flexion ist zwar in quibus; allein dabei ist 192
das Auffallende, dass gerade diese Form mehr bestanden hat und allgemeiner geworden ist, als das griechische quis, da sonst meist die italische Form ausser Gebrauch kam.[222])

Personen oder Sachen sich bezieht, dass es nur drei Mal sich auf ein Substantivum bezieht, von welchen Fällen Teipel ebenfalls meint, es sei dabei eine gewisse Unbestimmtheit ersichtlich, während quocum und das seltene cum quo sowohl in bestimmter, als unbestimmter Beziehung gebraucht werden. Die Stellen, wo quicum Fragewort ist, sind nicht gesondert; nicht bemerkt ist, dass in allen Stellen des Cicero zwar 2 Beispiele vorkommen, wo quicum gen. neutr. ist, aber kein einziges, wo es fem. ist, was allerdings schon eine bestimmtere Beziehung voraussetzen würde. Andererseits ist aber auch nicht zu läugnen, dass zuweilen das Pron., worauf sich quicum bezieht, gar nicht eine unbestimmt beschriebene, sondern ganz bestimmte einzelne Person bezeichnet. In den 3 Stellen, wo sich quicum auf ein Subst. bezieht, ist dieses gen. masc. Dass sich quocum oder cum quo auf eine Sache bezieht, davon hat Teipel kein Beispiel. Vgl. Jordan zu Cic. pro Caec. §. 1." Dass quicum besonders in allgemeinen Ausdrücken stehe, z. B. nach nemo erit, nemo est, erat nemo, neminem praetermisit u. s. w., hat auch Neue beobachtet II, p. 231].

[221]) [Gramm. Lat. III p. 9,7 H.]. Qui ist der Locativ, freilich, so weit uns der Gebrauch des Wortes noch vorliegt, nicht ganz in dem Sinne, in welchem dieser Casus von Weissenborn jetzt in der lat. Syntax eingeführt ist; s. §. 120 fgg. Vgl. Benary a. a. O. pag. 97. Dass übrigens qui von quis, nicht von qui herkomme, wie Corte zu Sall. Cat. 51. §. 24. und Jahn zu Virg. Aen. XI. 822. (vgl. Goerenz zu Cic. Acadd. II, 16. §. 49.) annahmen, ist weder etymologisch noch syntaktisch zu erweisen. Als indefinitum für aliquo modo gebraucht es Plautus; s. Lindemann zu Capt. III, 4, 21. jedoch nur in einer sehr beschränkten Redeweise, die vielleicht eine andere Erklärung zulässt. Wenn es aber zuweilen auf einen Plural folgt, wie Plaut. Capt. V, 4, 6. Aulul. III, 5, 28. Mil. gl. II, 1, 61. Cato de R. R. XI, 2. so folgt daraus noch nicht, dass qui selbst plur. ist. [Solche Stellen bei Neue II, p. 230 f., welcher über den sonstigen Gebrauch des Ablativs qui p. 229 f. handelt].

[222]) Als mehr dichterische und alterthümliche Form ist quis nicht selten von Sallust gebraucht; s. Corte zu Jug. 80, 5.

Aber der Grund liegt tiefer; es muss diese unregelmässige Erscheinung im Zusammenhange betrachtet werden mit der ebenfalls höchst unregelmässigen Erscheinung des acc. quem nach der dritten Declination, und des nom. sing.qui, welcher sich von ὅς nicht ableiten lässt. Dass man in diesen beiden Formen abwich, lässt sich leicht ergründen; man wollte Verwechselungen vermeiden; denn hätte man aus ὅς im Nom. der Analogie nach quos gemacht, so lautete dies wie der acc. plur.; und hätte man das ὅν in quom, quum verwandelt, so konnten Missverständnisse entstehen wegen der gleichlautenden Conjunction quum; die Unterscheidung war also in beiden Fällen Bedürfniss; diesem half man nun dadurch ab, dass man zur Bezeichnung jener beiden Fälle die Casus des pron. interrog. quis nahm; daher kommt also quem nach der dritten Declination, und qui entstand durch Wegwerfung des s am Ende. Dass dieses keine nichtige Vermuthung sei, kann man daraus erkennen, dass auch im Griechischen das Pron. interrog. zur Zeit der Alexandriner für das Relativum gesetzt wurde, τίς für ὅστις; s. Callimach. epigr. I. in der Anthologie von Jacobs.[228])

Kritz zu Jug. 7, a. E. u. ö. Darnach wurde es in der Prosa immer häufiger angewendet, wenn gleich doch noch ungleich seltener als quibus, auch mitgerechnet die Stellen, in denen das Letztere durch die Abschreiber untergeschoben ist. S. Drakenb. zu Sil. Ital. I, 13. zu Liv. XXXXII, 43, 6. Walther zu Tac. Hist. V. 19 u. ö. Auch kann bemerkt werden, dass man nicht quiscum und quisdam sagte, sondern nur quibuscum und quibusdam; auch aliquis für aliquibus erkennt Drakenb. zu Liv. XXVI, 49, 6. und XXXXV, 32, 6. nicht an. [Dagegen liest man aliquis ausser an der erstgenannten Liviusstelle, sowie in einer Inschrift, noch sehr häufig in Plinius' Hist. Nat., s. Neue II, p. 239 f. Beispiele für quis finden sich besonders häufig bei Varro, dann neben Sallust und Cicero in den Briefen noch bei Catull, Vergil, Horaz in den Epoden und Sermonen, endlich bei Livius und Tacitus. Dass auch quiscum vorkam, lehrt Neue II p. 234; über quisque und quiscumque statt quibusque u. s. w. ebendas. p. 245. Zu aliquibus hat Haase noch den Zusatz: „Aliquibus ist wohl nicht häufig. Valer. Prob. ad Virg. Ge. I, 244 pag. 42. 4: quam (zonam) verisimile (est) ab aliquibus inhabitari"].

[228]) In einem Heft werden hier noch zwei wahrscheinlich nicht von Reisig herrührende Citate eingeschoben: Plat. Lys. §. 43. Soph. Electr. 1167. ed. Herm. Das erstere passt nicht,

So ist auch im Deutschen das interrog. wer für das relat. gebräuchl. Da nun also quem von quis nach der dritten Declinaton formirt wurde, so erhielt sich auch quibus nach der dritten um so leichter.

Interrogativa und indefinita.

126. Quis[223a]) das interrog. und quis das indefin. sind entstanden aus dem griechischen τίς dem oxyt. und dem enclit., aliquis durch die Zusammensetzung von alius quis, wie im | Griechischen ἄλλος τις. Es musste dieses quis zunächst193
nach der dritten Declination formirt werden, allein in den wenigsten Formen erkennt man dies noch; der Grund ist, weil die Formen des relat. in den Dienst des interrog. traten. Dass aber quis ursprünglich nach der dritten Declination flectirt wurde, kann man daraus sehen: 1) quis war nicht bloss masc., sondern auch femin., und das Neutrum quid war aus τί mit Anhängung des d entstanden, wie quod aus ὅ. Dass quis auch fem. war, bestätigen viele Fragmente des Naevius, Ennius, Caecilius, Pacuvius, Plautus und Terentius; s. Ruhnken zu Jul. Rufinian. pag. 262. z. B. quis tu es, mulier?[224]) 2) Im nom. plur. sagte man ehemals ques: s. Charis. I, p. 70. Prisc. XIII. p. 960.[224a])

Warf man nun von quis das s weg, so entstanden neue

---

da wohl nur die indirecte Frage Οὐκέτι ἔγω τί λέγω gemeint ist; das zweite soll wohl heissen v. 316. passt aber auch nicht ganz. Besseres s. bei Bernhardy wissensch. Synt. pag. 443.

[223a]) [Zusatz von Haase: „Ueber die Formen von quisquis s. Madvig zu Cic. fin. III, 14, 45. Bei den Aeltern kommt nur vor quisquis, quidquid, quoquo, cuicui modi; bei den Komikern auch quemquem. Bei Livius 41, 8 quibusquibus. Bei Cic. ad Att. 16, 8 ist quiqui zweifelhaft; das Femininum ist nicht bei Aelteren, bei Tacitus quaqua.“ Ueber das adjektivische quisquis vrgl. Neue II, p. 241; über die sonstigen Formen desselben ebendas. p. 246 f.].

[224]) Vgl. Nonius p. 197. Plaut. Mil. gl. II, 5, 26. quis igitur vocare? in einer Anrede an ein Mädchen. Ib. III, 3. 51. IV, 1, 23. Sed quis ea est? Voss. de Anal. IV, 8. p. 207. fg. [Neue II, p. 222 f.].

[224a]) [Gramm. Lat. I. p. 91,11 K. und III p. 9,14 H.]. Voss. de Anal. IV. c. 6 p. 200. [Andere Stellen der Grammatiker über ques nebst noch vorhandenen Belegen bei Neue II, p. 232 f.].

Formen, zuerst bei dem indefinitum qui in aliqui und siqui statt quis; sodann entstand auch ein interrogativum, dasselbe qui, obschon dies nicht dieselbe Bedeutung führte wie quis, so dass vielmehr zu schliessen ist, es sei hier das Relativum in dieser Form zu einer besonderen Art des interrogativi angewendet worden. Obschon nun qui das interrog. und qui das relat. gleich aussehen, so wurde doch das relat. oxytonirt, das interrog. und indefin. aber war perispomenon. S. Prisc. pag. 960.[224b]) Qui als interrog. gehört zu den Attributiv- oder Qualitäts-Pronominibus, und heisst daher in der Frage so viel als qualis; daher steht es in der Verbindung qui vir et quantus, von welcher Art und wie gross. Cic. Phil. II. c. 36.[224c]) Qui fragt also nach der Beschaffenheit, quis nach der Person; qui tu es von welcher Art bist du; quis tu es wer bist du? So auch in oratio obliqua z. B. qui sim, ex eo quem ad te misi cognosces: von welcher Denkungsart ich bin u. s. w. quis sim heisst: wer ich bin, wenn man anonym schreibt; s. Cic. in Cat. III. c. 5. §. 12. wo in dem Briefe des Lentulus dieser Fehler zu berichtigen und quis zu schreiben ist, denn es ist nur von der Kenntniss der Person die Rede; und so steht auch bei Sall. Cat. c. 44. in demselben Briefe die richtige Lesart.[225])

[224b]) [Gramm. Lat. III, p. 9,21 H.].

[224c]) Vgl. de Divin. I, 25, §. 52: Xenophon Socraticus, qui vir et quantus!

[225]) Diese Frage wurde in früherer Zeit nicht weiter erörtert, als dass man Stellen für qui statt quis beibrachte; so Draken b. zu Liv. 1, 7. §. 9. VI, 32, §. 5. Corte zu Sall. Cat. 44. Burmann zu Phaedr. I, 13, 6. Buenem. zu Lactant. institt. I, 11, § 24. u. A. selbst noch Ruhnk. dict. ad. Ter. Heaut. prol. 7. vgl. dessen ungenügende Aeusserungen über quis für qualis zu Andr. I, 1, 20. Eun. II, 2, 42. In neuerer Zeit hat man verschiedene Gesichtspunkte befolgt; Zumpt § 137. stellt zwar auch den von R. gegebenen Unterschied auf, glaubt aber, dass er sehr häufig vernachlässigt werde, und dass dabei Rücksichten auf die Euphonie eintreten, namentlich wenn ein s folgt, welche aber auch wieder zuweilen nicht eintreten, so dass die ganze Untersuchung jeder Sicherheit entbehrt. Strenger hält sich Ramshorn an den Unterschied der Bedeutung §. 160. 1. so auch Weissenborn, Synt. der lat. Spr. §. 48. womit die klare Erörterung bei Kritz zu Sall. a. a. O. zu vergleichen; nur muss das viel speziellere qualis nicht ganz mit dem flüchtigeren

| **127.** Es werden aber von den genannten Pronominibus, 194
quis dem interrog. und quis dem indef., mancherlei Zusammen-

qui gleichgestellt werden. In gleichem Sinne steht quod für quid; s. Goer. zu Cic. Acadd. II, 11, §. 35. Demnach ist es eine Ungleichmässigkeit bei Tacitus, die er aber gerade immer sucht, wenn er Ann. I, 48. a. E. schreibt: nullo noscente, quod caedis initium, quis finis. Unklar ist dort Walther, der bei qui den Nachdruck auf das nomen, bei quis auf das pronomen selbst gelegt wissen will, was vielleicht auf das Obige hinausläuft; übrigens ist es dort ganz genau, nach der Beschaffenheit des Anlasses zum Morde zu fragen, dann aber nicht nach der Beschaffenheit des Ausgangs, sondern nach der einen von den verschiedenen Grenzen, welche die Sache haben kann. Einen ganz anderen, aber völlig unbegründeten Unterschied zwischen qui und quis hat ebendas. Ernesti aufgestellt. Für Virgil nimmt Wagner quaestt. Virg. XXII. p. 483 fgg. an, dass quis in directer, qui in indirecter Frage steht, letzteres vielleicht auch in der guten Prosa; quis stehe in indirecter Frage nur, wenn quisque oder in gleicher Bedeutung quis darauf folgt und in den Versanfängen. Das letztere könnte offenbar nur einen euphonischen Grund haben, der aber nicht einleuchtet. Ueberhaupt aber ist nicht zu verkennen, dass ein solcher Unterschied gar keinen innern Grund für sich hat, als höchstens etwa die nähere Verwandtschaft der Relativform qui mit der indirecten Frage; da dies jedoch in der guten Prosa durchaus keinen sichtbaren Einfluss gehabt hat, so ist entweder anzunehmen, dass Virgil's Gebrauch, wenn er wirklich feststeht, ganz subjectiv ist, oder dass die bei ihm vorkommenden Beispiele nur zufällig sich unter Wagner's Regel fügen. Ausser den von Anderen angeführten Beispielen vgl. noch Cic. div. in Caecil. 16. §. 53. hoc te praeterit, non id solum spectari solere, qui debeat, sed etiam illud, qui possit ulcisci, wo es sich um die Eigenschaften handelt, die der Ankläger haben soll. ib. 14. §. 47. magister ludi nescio qui, ich weiss nicht was für einer. Vgl. über nescio quis unten §. 203. Anm. 359. Liv. II, 7. §. 10. Adeone est fundata fides (mea), ut ubi sim, quam qui sim magis referat? Plaut. Capt. II, 1, 58. ut qui fueris et qui nunc sis, meminisse ut memineris. Jedoch sind die Komiker hier eben so wenig genau (vgl. z. B. Capt. IV, 2, 53. 55.) als bei quid und quod, wov. s. Lindem. zu Plaut. Capt. V, 3, 6. quid erat ei nomen? In der Prosa jedoch wird der Unterschied, dass quid subst. und quod adj. ist, nicht nur in quiddam u. quoddam, sondern auch in den übrigen compositis, bei guten Schriftstellern immer beobachtet. Dagegen sagt Gell. IV, 1. quicquid est nomen tibi, was vielleicht aus einem Komiker entnommen ist. [Beispiele für substantivisches

195|setzungen gebildet, zunächst die interrogativa: ecquis, numquis und quisnam.

Ecquis ist der Etymologie nach das schwierigste: seiner Bedeutung nach ist es gleich mit numquis; man fragt damit nicht, wer da sei, sondern ob Jemand sei. Es ist aber die Ableitung von Prisc. p. 556. ed. Putsch.[225a]) treffend gegeben von en quis; en ist: wohlan, sag an! also heisst es: wohlan, ist Jemand? Bei Cicero ist es häufig. Buttmann in einem excursus (XI) zu Demosth. in Mid. pag. 146. erdichtete eine neumodische Etymologie aus ec und quis; er sagt, ec sei das Gegentheil von nec, welches in den compositis, wie necopinato, eine Negation enthält; aber dies ist eine reine Dichtung; fragt man Buttmann, wer je ec gesagt, so erwidert Buttmann: Niemand.[225b])

Quisnam unterscheidet sich von quis nur durch die Angelegentlichkeit, womit es gebraucht wird, indem man eindringlich fragt. Es ist aber nicht gleich dem griechischen τίς γάρ: denn γάρ dient nicht zur Verstärkung der Frage.[226])

Die Anhängesylben piam und quam, die an das Pron. indef. quis, oder auch an das Adverbium angehängt werden, bilden quispiam, aliquispiam bei Cic. Tusc. III, 9. §. 19.[227]) und quisquam. Der Bedeutung nach sind diese wesentlich von einander verschieden; denn die Endung quam erfordert immer den Einfluss einer Negation, sie sei nun ausdrücklich

---

qui und adjektivisches quis bei Neue II, p. 219 f.; über ähnlichen Gebrauch von si qui und si quis ebendas. p. 221].

[225a]) [Gramm. Lat. II. p. 31,10 H.].

[225b]) [Ueber die vorkommenden Formen von ecquis s. Neue II p. 240].

[226]) Auch numquisnam sagt man; s. Bentl. zu Ter. Andr. I, 4, 8. Matthiae zu Cic. p. Rosc. Am. 37. §. 107. vgl. Fronto Arion p. 375 ed. Frcft. Ueber die Umstellung namquis für quisnam Bentl. zu Ter. Adelph. II, 3, 11. [Zusatz von Haase: „Numquidnam stand früher bei Sen. de clem. I, 16, 2, wo Fickert jedenfalls unrichtig geschrieben hat: numquid nae aequum est?“ Quisnam wird auch adjektivisch gebraucht, s. Neue II p. 241].

[227]) S. über dies Wort und das verdächtige aliquisquam die Ausleger zu jener Stelle, zu Cic. p. Sest. c. 29. §. 63. de Divin. II. c. 50. Liv. XXXXI, c. 6. §. 11. [Auch von Neue II, p. 240 wird beides verworfen].

gegeben oder in der rhetorischen Wendung enthalten; also non est quisquam, d. h. nemo est; oder rhetorisch: num quisquam est? mit der Antwort: nein. Quispiam dagegen steht entweder hypothetisch, in einem conditionalen Vordersatze, oder in einem potentialen Satze; s. unten in der Syntax, wo es mit ullus zusammengestellt wird, §. 204. Dasselbe gilt nun auch von uspiam; wenn aber uspiam ein gutes Wort ist, so ist es doch nuspiam nicht; denn die Endung piam kann nicht mit einer Negation verbunden werden. [228])

Bei quidam ist der verschiedene Sinn der verschiedenen Neutralendung quiddam und quoddam zu erklären; quiddam steht statt | eines Substantivums, ein Etwas, z. B. magnum 196
quiddam.[228a]) Quoddam steht statt eines Adjectivi, mit der Bezeichnung eines Unbestimmten; z. B. genus quoddam. Ueber das Verhältniss von aliquis zu quidam und quispiam s. die Syntax §. 201 ffg.

Ueber die Wirkung des que in der Anhängung an quis und uter wird in der Syntax bei den Partikeln §. 233. gesprochen werden. Quisque ist: wer auch; und uterque: wer von beiden auch.

128. Ueber das Pronomen is[228b]) vgl. was oben bei hic §. 124 bemerkt ist. Es ist gebildet aus dem griechischen demonstrativum ἴ, [228c]) welches die meisten Casus giebt, doch ist manches im Verlauf der Zeit unkenntlich geworden. Das

---

[228]) Dieses noch immer häufig angewendete Wort ist schon längst von Scioppius, Borrichius, Cellarius u. A. gerügt. S. Nolten. lexic. antibarb. ind. etym. l. s. v. p. 382. [Neue II p. 631 kennt es auch nur als eine Vermuthung Carrio's zu Gellius V, 4, 2].

[228a]) Auch magni, wovon s. Syntax §. 354. [S. die Beispiele bei Neue II, p. 243].

[228b]) [Zusatz von Haase: „Friderici Osanni, prof. Giss, commentatio grammatica de pronominis tertiae personae *is ea id* formis. Accedit excursuum grammaticorum pentas. Gotting. 1845. XXIV u. 90 S. 4. (Die fünf Excurse handeln von der Declination des Pronomen's hic, von der ältern Schreibart ei für langes i, von interea, propterea u. ähnlichen Formen, vom Dativ mi und mihi, vom Geschlecht des Wortes lux). Rec. von G. Curtius, Ztschr. f. Alterthumsw. 1846 H. 8. nr. 94 fg., dagegen Erwiderung von Osann und Gegenbemerkung von G. Curtius, daselbst Heft 11, Beilage"].

[228c]) Oder ἰ.

d im Neutrum id ist eine alte römische Anhängung; s. oben. [2] Ein alter Dativ ist im Griechischen noch vorhanden welcher ihm bledeutet, in einem Fragment des Hesioc welches Apollon. Dyscolus anführt[228e]) und welch Bast zu Gregor. Cor. p. 84 fg. ed. Schaefer behand Daher stammt wahrscheinlich der Accus. der Epiker μίν ι νίν[228f].) Nun sollte eigentlich auch von is ein ähnlicher cusativ nach der dritten Declination da sein, und wirkl hiess er auch im, ist aber veraltet; s. Macrob. Saturn. I, 4.

Wenn schon der Dativ plur. eis und iis ohne Zwe der griechischen Flexion nahe gekommen sein mag, so es doch auch die italische Form ibus mit kurzer penulti bei Plaut. Rud. prol. 73.[229a]) und mit langer Mil. glor. 1, 74. [229b]) So war auch ein italisches fem. vorhan eabus, welches aus einem Fragment des Cato Forcell anführt. [229c]) Aber in den gegebenen Formen eis und iis auf den Wohllaut zu achten. Vgl. Cic. Or. 47. §. 1 Eis sagte man gern, wenn ein Casus auf is vorhergeht, z. templis eisdem; ausserdem wurde iis gesetzt, zuweilen a einsylbig gesprochen īs. [230])

[228d]) §. 125. Anm. 218.

[228e]) Il. ἀντων. p. 366: A. τῇ τίν σύζυγος ἡ ἵν, τοῦ τ ἀρθέ Ἡσίοδος· ἵν δ'αὐτῷ θανάτου ταμίης.

[228f]) Vgl. Buttm. Gr. Gr. §. 72. Anm. 13. Matthiä §. Anm. 4.

[229]) Auch das griech. ἵν war accus. s. Buttmann a. a Ueber im s. Voss. de Anal. IV, 5. p. 197. Lindemann Plaut. Mil. glor. V, v. 31. [Macrobius bespricht dort d Form mit Bezug auf eine Stelle der XII Tafeln: Si nox fu factum sit, si *im* occisit, iure caesus esto. Die weiteren Angs der Grammatiker über dieses im, wofür auch em gesetzt wu bei Neue II, p. 193 f.].

[229a]) Capt. argum. acrost. v. 5.

[229b]) S. oben Anm. 217. [Weitere Stellen mit ibus Neue II p. 196].

[229c]) Cato de R. R. c. 152. Fragm. des Cassius Hem bei Priscian angeführt von Voss. de Anal. IV, c. 5. p. [eabus etiam pro eis differentiae causa in feminino Emina pro in IV Annalium: Scriba pontificius, qui cum eabus stuprum fec Dicit enim de Vestalibus, Prisc. VII, 3, 11 p. 733, gra Lat. II, p. 294, 4 H.].

[230]) Bei Cicero ist nach Goerenz zu Acadd. II, 33. §.

129. Aus den Pronominibus person. entstanden durch 197
italische Zusätze noch manche andere. Nämlich durch die Anhängesylbe le, angehängt an is, entstand ille, durch te iste, welches nicht zu verwechseln ist mit dem verdoppelten Accus. tete, wo das te lang ist; dagegen erscheint es in tute, wo es kurz ist. Aus iste ward istic. Pse an is gehängt gab ipse; ce, entstanden aus γί, an hic, machte hicce.[230a]) Met angehängt an diejenigen Pron. person. welche ego, tu und sui in sich schliessen, bildet egomet, memet u. s. w. Aber dieses met wird nie an ein Pronomen demonstr. gehängt; falsch ist also illemet, welches Goerenz bei Cic. de Legg. I, 3. §. 8. auf's Gerathewohl annimmt[230b]) Pte wird an die-

---

entweder eis oder is zu schreiben; vgl. Beier zu fragm. oratt. p. 33. b. in den von Niebuhr herausgegebenen Fragmenten steht ieis p. 59, Z. 9. p. 63. u. bei Liv. iis p. 97, Z. 7. is ist bei Sallust das Gewöhnliche; s. Kritz zu Jug. 17, 2. Cat. 39, 6. 42, 1. u. ö. Wo eis und iis in naher Verbindung mit einander wechseln, scheint der Grund in einer Verschiedenheit des subst. dem Genus oder der Declination nach zu liegen, z. B. Offic. III, 4, § 20. Acadd. II, 33, §. 105. [Ueber is, eis, iis s. Neue II, p. 195 f. Zusatz von Haase: „isdem bei Caesar, vgl. Schneider z. bell. Gall. I, 31, 1. II, 3, 5." Ueber isdem und eisdem u. s. w. Neue II p. 199 f].

[230a]) [Zusatz von Haase: „Madvig zu Cic. fin. I, 10, 34 verlangt hic, hicine, sicine etc. Vgl. Bergk, Zeitschr. für Alterthumsw. 1850 und Nachträge das. 1852, H. 4 nr. 43 p. 338 Anm." Ausführliche Nachweise über die Schreibung hice bei Neue II, p. 204 f.].

[230b]) Ueber dies met s. Bopp, Vergl. Gramm. pag. 214, nach dem es entweder Ablativ der ersten Person, oder eine Partikel ist, die, ursprünglich ein Pronomen der dritten Person, sich den Pronominen aller Personen anschliesst. Vgl. Anm. 215 p. Mir ist das erstere wahrscheinlicher, oder vielmehr dass es überhaupt ursprünglich eine casuslose Bezeichnung der ersten Person war, welche zunächst nur bei dieser angehängt wurde, nachher sich auch auf andere mit gewissen Beschränkungen ausdehnte. Eigentlich war es also eine Gemination, die ganz entsprechend, nur weniger ausgebildet, auch die anderen Personen haben in tute, tete, sese. Das te in tute findet sich auch in iste wieder, wesshalb dies vorzugsweise von der zweiten Person gebraucht wurde. Die Verlängerung des te in tete und des se in sese geschah nur der ersten Sylbe wegen. [Illemet wird, wenn es auch in der Praxis nicht nachgewiesen werden

selben Pronomina gehängt, z. B. mepte; dessen wird bei den Pron. possess. wieder gedacht werden.[230c]) Aus dem Worte ille von is-le entstand ein Wort, dessen Ursprung man kaum noch erkennt, ollus, olla, ollum, ganz römisch gebildet; in gewissen Gebräuchen erhielt es sich; s. Varro de L. L. VI. p. 73. ed. Scalig.[230d]) So rief der Präco stets: olla centuria; ferner ollus Quiris leto datus est. Wenn schon dies in August's Zeitalter für veraltet angesehen wurde, so gaben es doch die Dichter als ein wohlklingendes Wort noch nicht ganz auf; s. Quintil. VIII, c. 3. §. 25. Virg. Aen. I, 254. Ollis subridens hominum sator atque deorum.[230e])

Dass ipse aus is-pse entstanden ist, geht noch hervor aus besonderen Umständen, die sich gegenseitig erklären. Zwar wird die Anhängesylbe in der Flexion afficirt, wenn man sagt ipsius u. s. w., was Jemand irre führen könnte; allein dasselbe sehen wir auch bei ille und ollus; auch diese
198 hatten ohne Zweifel | ursprünglich eine regelmässige Flexion, wie wir noch bei ipse einen ablat. finden, wo is declinirt wird, ohne dass pse verändert wurde, nämlich das fem. eapse, welches sich findet in einem Fragment des Scipio Africanus Minor bei Festus s. v., reque eapse. Daraus erhält auch der Ausdruck reapse Licht, d. h. re eapse, re ipsa, welcher noch zu Cicero's Zeit im Gebrauch war; s. de Rep. I, 2. II, 39. Vgl. Senec. epist. 108. zu dessen Zeit es schon ungebräuchlich war.[231])

---

kann, doch theoretisch angenommen von Diomedes I p. 320 (Gramm. Lat. I, p. 332, 11 K.), s. Neue II. p. 231].

[230c]) S. §. 130.

[230d]) VII, §. 42 ed. Müller.

[230e]) Ib. V, 197 olli als nom. plur. Cic. de legg. II, 9. praeter olla. [Ausserdem erscheint ollus noch an andern Stellen von Cicero's Leges, dann häufig bei Lukrez und namentlich bei Vergil, ferner bei Valerius Flaccus; Nemesianus, Ausonius und zuletzt noch bei Prudentius und Avienus, s. Neue II, p. 210].

[231]) Er sagt: eosdem libros (Cic. de Rep.) cum grammaticus explicuit, primum reapse dici ab Cicerone, id est re ipsa, in commentarium refert; nec minus sepse, id est se ipse. Dieselbe Erklärung von reapse giebt auch schon Voss. de Anal. IV, 9. p. 213. er führt es bei Cic. noch an aus epist. ad fam. IX, 15. de Divin. I c. 37. dazu kommt noch de Fin. V, 10. §. 27. [Noch mehr Belege bei Neue II, p. 197 f.]. Bei

Dieselbe Anhängung des pse findet sich auch bei se, also sepse; s. Cic. de Rep. III, 8. quae omnes magis quam sepse amant; dort ist es gleich semet.[231a])

Ausser diesen Anhängungen findet noch eine Veränderung der Pronomina me, te, se im accus. statt durch Wiederholung desselben Stammes; am bekanntesten ist sese; aber es gab auch meme, tete, letzteres mit langer Endung, während sie in tute kurz ist, wo es nur Anhängesylbe ist.[231b])

3. Pronomina possessiva.

130. Der griechische Stamm liegt auch hier zum Grunde. Meus ist aus ἐμός durch Umsetzung der beiden Buchstaben entstanden;[232]) tuus ist aus dem äolischen τεός für σός; suus aus ὅς; das s entstand aus dem digamma aeolicum; es sollte eigentlich sos lauten, woraus sus geworden wäre; aber um keinen Anstoss im Sinne zu geben, sagte man suus; dass es aber ursprünglich einsylbig war, erkennt man noch aus einzelnen Formen des Plural: sis für suis, sos für

---

Lucret. II, 658 findet sich sogar die Tmesis re tamen apse. Den Nominativ fem. eapse hat Lindemann bei Plaut. Mil. gl. II, 1, 63. aufgenommen. [Weitere Stellen mit eapse, eumpse, eampse, eopse bei Neue II. p. 197; über ipsus, ferner ipsi als Gen. und ipso als Dativ ders. II, p. 202 f. Ipsimus statt ipsissimus bei Petronius, s. Neue II, p. 203, wo auch über die Form ipsipe gehandelt wird]. Uebrigens findet sich die Declination der Anhängesylbe auch im Griechischen in einer ganz ähnlichen Erscheinung, indem Homer für τοῖσδε auch τοῖσδεσσι oder τοῖσδεσι sagt. Hiernach möchte ich auch nicht isthic schreiben, sondern istic, so dass es nicht von hic abzuleiten ist, sondern nur von der declinirten Demonstrativendung; bei dem Adverbium istic hat dies auch schon Hartung über d. Casus p. 208 angenommen. [Neue II, p. 211 ff.].

[231a]) [Vergl. Neue II, p. 186].

[231b]) Vgl. Laur. Valla II, 1. p. 136. [Ueber sese, das meist mit ipso verbunden erscheint, s. Neue II p. 182 f.; über meme, tete, welche auch als Ablative vorkommen, ders. II p. 182. Ueber die Kürze der Schlussilbe in tute s. Prisc. XII, 5,23, gramm. Lat II, p. 591,6 H.].

[232]) Näher liegt es, nach der Analogie τεός und ἑός auch ein μεός anzunehmen, wofür es wohl nur zufällig keine Belege giebt. Jene Umsetzung nimmt auch Hand an Turs. II. p. 467.

suos, sas für suas, welche altertümlichen Formen sich noch
199 bei Ennius finden.[232a]) Bei meus ist zu bemerken, dass der einsylbige Vocativ mi aus derselben Quelle herrührte, aus welcher der Voc. auf i bei Substantiven, nämlich bei Nom. propr. und bei filius in der zweiten Declination abgeleitet wurde; s. oben.[232b]) Da nämlich dieser Voc. in der Conversationssprache häufig vorkommen musste, so verkürzte man ihn der Bequemlichkeit wegen, und zwar nicht in me aus mee, sondern in mi aus mie, indem man mit[232c]) Verwechselung des e und i auch mius sagte; s. Charis. p. 163. ed. Fabric., der es ebenso herleitet.[232d]) Aber man nahm bei meus auch eine andere Wendung, so dass man den Nominativ für den Vocativ gebrauchte, und zwar nicht allein in der höheren Poesie, wie bei Virg. Aen. VI, 836: Projice tela manu, sanguis meus; sondern auch in der Conversationssprache; s. Plaut. Cas. I. v. 49 fg. Sine amabo ted amari, meus festus dies, Meus pullus passer, mea columba, mi lepus.[232e])

[232a]) Auch im Sing. sam für suam; s. Voss. de Anal. IV, 7 p. 204 fg. Forcellini s. v. Dacier zu Festus v. sos und sas. Goerenz zu Cic. de Legg. II, 9, §. 22. [Weitere Stellen über diese Formen bei Neue II, p. 189 f.; über mis=meis und mi=mei (Nom. Plur.) ders. II. p. 187 f., welcher p. 189 auch für tis eine Stelle aus einer Inschrift beibringt. Ungleich häufiger sind jedoch die Fälle, wo zwar die vollere Form überliefert ist, aber in der Aussprache eine Synizese stattfindet, s. Neue II. p. 189 f.].

[232b]) §. 58.

[232c]) der auch sonst so häufigen

[232d]) [Gramm. Lat. I, p. 159, 17 K. Andere Zeugnisse der Grammatiker über mius sind bei Neue II, p. 187 zusammengestellt, der daselbst auch den spärlichen Spuren der Handschriften nachgeht; ähnlich ist der Nom. Plur. mi zu erklären, als aus mii entstanden, s. Neue II, p. 188. Ueber den seltenen, von den Grammatikern verworfenen und erst seit Apuleius aufkommenden Gebrauch des Vokativs mi bei Femininen s. dens. a. a. O.].

[232e]) S. Voss. de Anal. IV, 7 p. 203 fg. Namentlich scheint meus statt mi selbst nothwendig gesetzt zu werden, wo nicht eine eigentliche Anrede statt findet, sondern ein Praedicat, in dem Sinne: der du mir das oder das bist. [D. h. wenn eine eigentliche Anrede vorangegangen ist und sich daran mit meus noch Weiteres als Apposition anschliesst: daraus erklärt sich

Auch bei diesen Pron. possessivis findet eine Anhängesylbe statt, nämlich pte, z. B. suumpte bei Plaut. Quum illa osculata mea soror gemina esset suumpte amicum.[233]) So auch met, z. B. suomet more.[233a])

Das possessivum interrogativum ist cujus, a, um; es findet sich bei Virg. Ecl. 3, I. Cujum pecus, und bei Plautus in der Form quojus, was dasselbe ist, z. B. quojam vocem audio?[233b])

| Hierher gehören ferner die possessiva gentilia, die auf200
as ausgehen und bedeuten, welchem Volke Jemand angehöre: nostras, vestras, und das interrogativum cujas, atis. Aber nicht alle Pronomina können zu solchen gentilibus gestempelt werden; z. B. von hic giebt es kein hujas.[233c])

---

auch, dass das mit meus verbundene Substantiv dann ebenfalls die Nominativform beibehält, s. die Beispiele bei Neue II, p. 187, der ebendaselbst zeigt, dass meus in der einfachen Anrede erst bei den Spätern, namentl. den Kirchenvätern vorkommt].

[233]) Mil. glor. II, 4, 38. Auch bei Cicero u. A. findet sich dies, doch, wie es scheint, in der guten Prosa immer nur am Ablativ Sing., wie wenn darin noch eine Reminiscenz an das d als Ablativzeichen läge; s. Cic. Tusc. I, 17, §. 40. suopte nutu et suo pondere. de Or. III, 3, §. 10. suapte manu. das. II, 23, §. 98. suapte natura, was Goerenz auch de Legg. I, 18. §. 49. aufgenommen hat; dies und suopte ingenio ist besonders häufig; s. R. Tit. zu Liv. II, 30, 4. Drakenb. z. VI, 15, 12. Vgl. Rutil. Lup. II, 7. a. E. [S. Neue II, p. 190 f., welcher p. 191 auch die wenigen Fälle aufzählt, wo pte an andere Kasus angehängt wird. Die Vorliebe dieser Appendix für die Ablativformen wird bereits von den alten Grammatikern hervorgehoben, s. Prisc. 12, 5, 24 und 12, 6, 30, Gramm. Lat, II, p. 591, 22 u. p. 595, 17 H.].

[233a]) Sall. Jug. 31, 6. suomet ipsi more. S. Drakenborch. zu Liv. II. 9, 5. 19, 5. Kritz zu Sall. Cat. 23, 2. Gahbler in den Jahrbb. für Philol. und Paed. 1829. Bd. II. H. 4. p. 389. [Neue II, p. 190.].

[233b]) Curcul. II, 1, 14. Vgl. Bacch. IV, 9, 55: Cuianam vox prope me sonat? das. IV, 9, 24: Is Helenam abduxit, cuia causa nunc facio obsidium Ilio. Auct. ad Herenn. IV, 51: reperiunt, domus cuia sit. Sonst nur in juristischer Sprache: z. B. Cic. in Verr. I, 54, §. 142: cuia res sit, cuium periculum. Vgl. das. Zumpt zu II, 51, §. 127. [S. Prisc. XVII, 19, 142 f., gramm. Lat. III, p. 179, 8, H. Weitere Stellen bei Neue II, p. 234. f.].

[233c]) [Neben cuias wurde auch cuiatis gebraucht, s. Neue

4) Pronomina attributiva.

Ueber diese ist schon im Obigen das Nöthige gegeben[233d])

V. Adverbia.[234])

131. Die Bildung der Adverbia etymologisch besteht überhaupt in zwei Arten:

1) darin, dass andere Redetheile durch den Gebrauch in adverbialer Bedeutung angenommen werden, ohne eigentliche Adverbialendung zu empfangen.

2) darin, dass die Wörter eine eigentliche Adverbial-Endung erhalten.

Ad 1. Zu der ersten Art kann mancherlei angewendet werden, und zwar A. entweder einzelne Wörter von verschiedener Beschaffenheit, oder B. construirte Wörter.

A) Einzelne Wörter sind:

a) Nomina substantiva oder adjectiva, z. B. sponte, rite im Ablativ; für letzteres auch ritu[234a]) auch oppido, sehr, welches in der Volkssprache gebräuchlich war, von oppidum,

---

II, p. 16; über nostratia als Neutr. Plur. Neue II, p. 73. Vestras findet sich nur bei den Grammatikern, dagegen vestratibus bei Jul. Valer. res gest. Alex. M. I, 51].

[233d]) [Weitere Litteratur über die Pronomina bei Hübner, Grundriss zu Vorlesungen über die lat. Gramm. p. 39. 40].

[234]) S. F. Lindemann, de Adverbio latino. Specimen I—IV. Zittaviae, Schöps. 1824—1827. Ueber die Endungen der Adverbia als ursprüngliche Casusendungen ist am genauesten gehandelt in den auf die vergleichende Grammatik gestützten Schriften von Hartung über die Casus, Düntzer, die Lehre von der lat. Wortbildung, Benary, röm. Lautlehre u. A. deren Resultate hier im Zusammenhange nicht mitgetheilt werden konnten. [S. ferner die Litteratur bei Hübner, Grundriss zu Vorles. über die lat. Gramm. p. 46—48, welcher unter dem allgemeinen Namen: Partikeln mit Recht die Adverbien, Praepositionen und Konjunktionen zusammen behandelt und dabei Ablativ-, Lokalis-, Dativ-, Genetiv- und Akkusativbildungen unterscheidet, neben welchen der Rest unter den Rubriken: Besondere und unbestimmbare Bildungen erscheint].

[234a]) S. §. 86, d.

enstanden in der Unterhaltung der Landleute, wie es Festus s. v. erklärt; es stand nämlich so: wenn Jemand gefragt wurde, wie viel er geerntet habe, so war die Antwort: genug für eine ganze Stadt, quantum oppido satis. Quintil. VIII, 3, 25. erklärt es bloss durch satis. Desshalb kann es nun aber auch nicht mit jedem Verbo construirt werden; also z. B. nicht oppido amat, es müsste denn sein, dass Jemand mit seiner Liebe die ganze Stadt versorgte.[235])

| So ferner ergo von ἔργον, ἔργῳ, was nur in bestimmten 201
Wendungen gebraucht wurde.[236]) Brevi nicht bloss in der Bedeutung: in kurzer Zeit, und von der Zukunft: in Kurzem, sondern auch für breviter, kurz, kürzlich, z. B. brevi dicam.[236a]) Kaum der Erwähnung bedürfen als hierher gehörig die Adverbia auf um als neutra von Adjectivis, deren es eine Masse giebt.[236b]) Selten aber ist als Adverbium

[235]) Oppido ist häufig bei den Komikern; auch bei Cicero findet es sich, jedoch nur in leichter, zum Theil scherzhafter Conversation. Bei Livius steht es dagegen in ernstem Tone, aber nur zwei Mal XXXXII, 28, 13. oppido adolescens. XXXIX, 47, 2. oppido quam parva; und zweifelhaft XXXVI, 25, 3. Aus diesen Beispielen und denen, welche Forcellini hat, geht hinlänglich hervor, dass in dem Gebrauch auch nicht entfernt eine Rücksicht auf den angeblichen Ursprung des Wortes statt findet. Quintil. a. a. O. findet es schon anstössig als veraltet. Vgl. Allg. Schulzeitg. Abth. II. 1827. pag. 78. Perizon. zu Sanct. Min. IV, 2, 1. p. 530. [Quintilian stellt es VIII, 3, 25 fast auf gleiche Stufe mit dem veralteten *antigerio*: von den Klassikern sind Livius und Vitruv die letzten, die es anwenden; später tritt es erst wieder bei Gellius, Apuleius u. s. w. auf, s. Neue II, p. 675].

[236]) Nämlich in Gesetzformeln und anderen öffentlichen Documenten, namentlich über Ehrenbezeugungen, Belohnungen u. s. w. wegen Tapferkeit u. dgl. S. Drakenb. zu Liv. XXV, 7, 4. XXXVII, 47, 4. u. ö. Hand Tursell. II. p. 441 fgg. [Haase merkt an, ergo komme bei dem Grammatiker Virgilius Asianus auch noch in andern Kasus vor, so epist. V. § 3. init. pag. 75, ed. Maj. tom. V. class. auctt.: Cuius rei ergum requirenti mihi und epist. I, §. 12, pag. 15: etiam ex aliis ergis. Die Stellen über ergo mit vorangehendem Genetiv bei Neue II, p. 686].

[236a]) So brevi respondere Cic. ad fam. III, 8, a. A. vgl. de Invent. I, c. 9. Legg. II, 10 §. 23, wo Goerenz eine falsche Ellipse annahm. Auct. ad Herenn. IV, 26. 35. a. E. 40. Breve dicam als accus. steht or. p. Sest. 5, §. 12.

[236b]) S. §. 382.

eādem in der Bedeutung: zugleich, als ablat. wie una, welches auch hierher gehört. Jenes hat Plautus bei Charis. p. 229. ed. Fabric.[236c])

b) Participia. Einzelne kommen als Adverbia vor, wie praesente, absente, in Gegenwart, in Abwesenheit, mit einem Ablativ des Substantivs verbunden, wie coram, aber ohne Rücksicht auf den Numerus, z. B. absente nobis. S. Voss. de Anal. IV, 23. p. 263 fg.[237])

c) Einzelne eingeschobene Verba, wie age u. a.

132. B. Ferner sind construirte Wörter als Adverbia gebraucht, und zwar

a) Verbindungen von Substantiven und Adjectiven mittels Construction oder Composition, als quotidie, welches zwei Genitive sind;[237a]) so auch postridie; s. Macrob. Saturn. I, 4. Ebenso tantop'ere, magnopere und andere, die mit opere gebildet sind. Es fragt sich, ob diese in Einem Worte oder in zweien zu schreiben sind. Goerenz
202|zu Cic. de Fin. IV, 28, §. 79. p. 519. und Beier zu Cic. de Offic. I. §. 3. p. 7. stimmen für die Zusammenziehung; aber Wolf Litt. Analecten H. 2. zu Cic. de N. D. I, §. 5., sich stützend auf die besten Handschriften des Lucretius, meint, diese Wörter müssen getrennt geschrieben werden. Allein die Zusammenziehung ist besser, da diese auch bei anderen solchen zu Adverbiis construirten Wörtern gewöhnlich ist; auch ist dafür der ganz analoge Fall in topper oder toper, d. i. toto opere, wovon s. Festus s. v. und Quintil. I, 6. a. E. der es als veraltet anführt.[238])

[236c]) Auch Capt. II, 3, 99. wo es Lindemann mit eadem via, simul erklärt; passender sagt Plaut. selbst ib. v. 90 dafür eadem opera. [Ueber eadem in räumlicher Bedeutung s. Neue II, p. 639].

[237]) Vgl. Ruhnk. dict. zu Ter. Eun. IV, 3, 7. der jedoch bloss an die Fälle denkt, wo nobis für me steht. Uebrigens hätten hier noch ptcpp. perf. pass. im abl. erwähnt werden können, wie necopinato, improviso, consulto, auspicato u. s. w. [Zusatz von Haase: „iterato Sulpic. Sev. hist. sac. I, 33, 3 statt iterum.“ Ueber die dahingehörigen part. perf. pass. s. Neue II, p. 647 f.].

[237a]) S. §. 365. [Hierher gehören auch die Formen diequinti, dienoni u. s. w., Neue II, p. 676].

[238]) Quanto opere zieht Zumpt wohl nur der Codd. wegen

Andere Zusammenziehungen werden mit modus gemacht, als diversimodis für diversis modis; s. Bentley schediasma de metr. Terent. p. 14. ed. Cantabr.;[238a]) so multimodis, omnimodis.[238b]) Diese Wörter sind nicht mit der Endung e zu schreiben, wie fälschlich Neuere thun.[238c]) Ciceronianisch sind solche mit modus componirte Wörter über-

---

vor bei Cic. in Verr. II, 40. §. 98. III, 87. §. 201. Goerenz zu de Fin. IV, 26. §. 73. pag. 512. fg. beschränkt seine Meinung dahin, dass die Zusammenziehung nicht statt finde, wenn vis est in voce, unde distinguatur. Deutlicher erklärt sich Gernhard zu Cic. de Off. I, §. 3. dass es magnopere heisse, wenn es minorem vim habet, in primis post negationem. Damit stimmt auch Beier überein; s. zu I, §. 145. p. 290 fg. und zu c. 26. §. 90. fügt er noch den Fall hinzu, wo durch die Orthographie eine Zweideutigkeit vermieden werden kann, z. B. bei in quo tantopere. Die früheren Kritiker, wie Oudendorp zu Caes. B. G. I, 13. u. ö. Drakenb. z. Liv. XXVIII, 18, 4. u. s. w. bestimmten sich lediglich nach der Auctorität der Codd., die aber sehr schwankend und zufällig ist. Das Abwägen des grösseren oder geringeren Nachdrucks aber scheint mir eine haltlose Mikrologie zu sein, wonach summopere und maximopere eigentlich nie geschrieben werden könnte; da man schwerlich irgendwo die authentische Orthographie nachweisen kann, die wahrscheinlich auch willkürlich war, so möchte überall magnopere vorzuziehen sein, wo beide Wörter nicht in ihrer eigentlichen Bedeutung genommen sind, sondern wo wirklich eine neue adverbiale Bedeutung entstanden ist, wofern nicht der Autor selbst trennt; z. B. de Invent. II, c. 3. hätte man schreiben müssen: tanto opere eligenda fuerunt, quanto studio electa sunt, wie der Gegensatz zeigt. Vgl. Lindemann zu Rhetor. ad Herenn. I, c. 16. Hand Tursell. III. p. 576 fg. Mai zu Cic. de Rep. I, 8. p. 25. [Zusatz von Haase: „Fronto de oratt. lib. I. p. 223 ed. Frcft. schreibt zwei Mal opere nimio. Bei demselben ist tanto opere p. 217. l. ult. u. p. 313, 1.“ S. über diese Frage auch Neue II, p. 677].

[238a]) P. XX. vol. II ed. Zeun.

[238b]) [Zusatz von Haase: „Multimodis Fronto p. 248.“ Die Handschriften haben dafür meist multis modis, s. Neue II, p. 673. S. Anm. [238e]].

[238c]) Omnimode ist Lesart bei Lucret. II, 488, aber deutlich steht es bei Fronto epp. ad. M. Caes. I, 1. p. 40. Z. 4 v. u. ed. Frcft. [I, 8, S. 24 Nab.].

haupt nicht[238d]), aber bei Lucretius kommen sie vor.[238e]) S. Goerenz zu Cic. de Fin. Addend. p. 699. Mit modus ist auch zusammengesetzt cuicuimodi, auf welche Weise auch, was Cicero liebt, für cujuscujusmodi, wofür sonst quoquomodo oder quocunque modo.[238f])

203 | b) Es finden auch Zusammensetzungen in gleichen Casibus statt bei Pronominibus, wozu auch ceteri und alius zu zählen sind. Diese bilden ceteroqui, alioqui, indem man daran den abl. von dem indefin. quis setzte, für cetero aliquo modo: in Betreff dessen, was sonst übrig ist. Dasselbe qui als abl. findet sich ausserdem auch in atqui, jedoch vom interrogativum: aber auf welche Weise, aber wie kommt es?[238g])

c) Zusammensetzungen mit Praepositionen und dem Casus eines Nomen, z. B. imprimis, richtiger als in primis.[239]) Sedulo ist gleich sine dolo, denn se ist sine,

---

[238d]) [Zusatz von Haase: „was Madvig zu Cic. fin. II, 26, 82 aus Orat. 153 folgert"].

[238e]) Multimodis Corn. Nep. Themist. X, 4. [Bei Lukrez findet sich multimodis I, 895. II, 1055. 1060. III, 115. 588. 620. 856. IV, 644. 1155. V, 1406. VI, 997; omnimodis I, 683. II, 489. 700. III, 406. V, 190. 425. 718. 1024. S. Anm. [238b]].

[238f]) Darüber handelt ausführlich Zumpt zu Cic. in Verr. V, 41, §. 107. Hierher gehören natürlich auch quomodo, quodammodo, ejusmodi, hujusmodi; über cujusmodi s. Goerenz zu Cic. de Fin. IV, 10. §. 25. [Die Ciceron. Stellen zu cuicuimodi mit ihren Varianten bei Neue II, p. 246 f; bei andern Autoren findet es sich spärlich, s. a. a. O. p. 247].

[238g]) S. unten §. 257. [Ueber die Variante ceteroquin und alioquin s. Neue II p. 643; über alioquin und atquin Ribbeck, Beiträge zur Lehre v. d. lat. Partikeln p. 20 f.].

[239]) Früher billigte man meistens inprimis, was nach Schneider, Elementarl. I. p. 314. mit Recht von Kritz zu Sall. Cat. 60, 6. und Hand Tursell. III, p. 238 fg. verworfen ist; vgl. unten §. 168. Daneben jedoch existirte auch in primis, was namentlich bei Sall. l. c. in Verbindung mit pugnare steht, wo es Hand richtig gegen Kritz und Corte auf die vorderste Reihe im Heere bezieht; so wird es oft beim Lobe tapferer Kämpfer gebraucht, nach dem homerischen ἐν πρώτοισι μάχεσθαι oder μετὰ πρώτοις, wechselnd mit inter primos, Justin II, 12. inter primores Liv. III, 18, 8; s. Drakenb. zu XXXVII, 43, 10. in prima acie (vgl. Frontin. II, 8; 12. 13.) u. s. w. Andere Beispiele hat Juret. zu Symmach. epp. X, 16. zu Pacat.

wie in den Fragmenten der XII tabb. se dolo malo factum vorkommt[239a]), also ohne Arglist; dies zeigt an die Emsigkeit, welche bei gutem Willen ausgeübt wird, wobei man das Misslingen nicht missdeuten muss, welches bisweilen statt findet. Subdiu bei Plaut. Mostell. III, 2, 78. unter freiem Himmel, eigentlich sub dio, mit tieferer Aussprache des o.[239b]) Illico für in loco, sogleich;[240]) adamussim nach der Richtschnur, genau; | obviam über den Weg, ent-204
gegen. Von obviam aus lässt sich über obiter urtheilen, von ob und iter; dies Wort ist nicht Jedem zu empfehlen, weil die Znsammensetzung nicht der Bedeutung entspricht;

---

panegyr. X, 3. Zu den von Hand angeführten Stellen, wo es mit dem Genitiv steht, füge man noch Cic. p. Fontejo c. 14. §. 31. usu bellorum gerendorum in primis eorum hominum, qui nunc sunt, exercitatus.

[239a]) Vgl. se fraude esto bei Cic. legg. II, 24, §. 60. [Se dulo malo im C. J. L. I, 200, Z. 40. Weiteres über dieses se bei Neue II, p. 771, welcher jedoch sedulo selbst auf gleiche Linie mit absurdo, arbitrario u. s. w. stellt, also vom Adjektiv ableitet und zu dem Behuf auf die Nebenform sedule bei Columella und Prudentius aufmerksam macht, II, p. 650. In der That scheint sedulo eher von sedulus herzustammen, welches seinerseits allerdings auf die erwähnten Bestandtheile zurückzuführen ist. Die Ableitung von sine dolo erwähnt auch Charisius gramm. Lat. I, p. 192, 33].

[239b]) [Weitere Stellen über subdiu statt sub dio, namentlich aus Vitruv und Plinius bei Neue I, p. 524 f.].

[240]) Richtiger wird illico von illic abgeleitet, wie schon Grimm, Gramm. Bd. 3. p. 197. bemerkt hat, was Hand Tursell. p. 207 mit Unrecht verwirft. Jene Ableitung bekräftigt auch Benary, Röm. Lautlehre Bd. I, p. 40. der sehr passend damit illicet zusammenstellt, das, wenn es sogleich heist, ein ganz anderes Wort ist, als ilicet aus i-licet; nach ihm ist illico adverb. mit Ablativendung aus illic entstanden durch Declination des Suffixes; vgl. oben Anm. 231. illicet ist ebenfalls Ablativendung mit dem alten Ablativzeichen, das den vorhergehenden Vocal verkürzt, so dass sich illico und illicet nicht anders verhalten, als andere Adverbia mit der Endung o und e; der früheren Ableitung folgt noch Hartung über die Casus p. 206. [In einem Zusatz verweist Haase noch auf Doederlein, lat. Wortb. p. 8. Vgl. auch Stürenburg zu Cic. Arch. VI, 11. An eine etymologische Unterscheidung von illicet und ilicet ist kaum zu denken].

es soll heissen: beiläufig, oberflächlich; wäre es zu seiner richtigen Bedeutung angewendet worden, so müsste es gleich sein obviam. Bei Cicero, Caesar u. A. findet es sich auch nicht; der Kaiser Hadrian in der Schrift Sermones bezweifelte das Wort und befragte darüber Grammatiker; Scaurus verwarf es als unlateinisch; s. Charis. II. p. 187.[240a]) Auch Tiberius verwarf es und machte dafür perviam, um etwas Neues zu sagen, welches aber Augustus, der jedoch wenig Sprachbildung hatte, nicht wollte. Plinius und Andere aus Gallia cisalpina gebrauchen obiter, und aus diesem Lande mochte es auch wohl herrühren und nach Rom gekommen sein. Will man beiläufig ausdrücken, so sage man strictim oder leviter attingo, perstringo; quasi praeteriens, ὡς ἐν παρόδῳ ist schon bildlich, doch findet es sich bei Cicero in den Reden.[241])

[240a]) [Gramm. Lat. I, p. 209, 12 K.].

[241]) So auch leviter tangere Cic. p. Rosc. Am. c. 30. §. 83. breviter tangere Offic. III, 2. §. 8. breviter attingere Tusc. II, 18. §. 42. leviter transire ac tantummodo perstringere unamquamque rem. p. Rosc. Am. 32. §. 91. Was den Gebrauch von obiter betrifft, so ist er allerdings beschränkt, und desshalb auch schon längst getadelt; s. Nolten. lexic. antibarb. ind. etym. II. p. 628; indess ist er doch zu verbreitet, als dass an einen Ursprung aus Gallia cisalp. gedacht werden könnte, wie schon die Stellen bei Forcellini zeigen. Der älteste Autor dafür scheint Laberius zu sein, den Charis l. c. anführt; das Wort war also wahrscheinlich in der Volkssprache schon längst vorhanden. Die Hauptursache des Anstosses für die Alten sowohl als für Reisig war ohne Zweifel die Ableitung von ob und iter, welche hier eben so falsch ist als bei allen anderen adverbiis auf iter, wo sie indess von Grammatikern früherer Zeit ebenfalls angenommen wurde. Offenbar verhält sich obiter zu ob, wie circiter zu circa, praeter zu prae, propter zu prope, subter zu sub; es heisst daher, wenn man die Grundbedeutung von ob festhält, ganz eigentlich: nach der Oberfläche von etwas hin, daran hinstreichend, und es wird sowohl in dieser lokalen Bedeutung gebraucht, als in der abgeleiteten: beiläufig. Mit jener Erklärung des ter ist es ganz übereinstimmend, dass diese Endung zugleich Zeichen des Comparativs ist, und zwar im Griechischen das ganz allgemeine, im Lateinischen nur in einigen Fällen, wie ausser den genannten in vielen Adverbien, und in dexter, sinister, alter; s. Bopp. Vergl. Gramm. pag. 392, der jedoch die Ableitung von ob und

d) Ferner kommen auch ganze Sätze vor, welche in ein Adverbium zusammengezogen sind, als ilicet aus ire licet, scilicet aus scire licet, videlicet aus videre licet.[242]) |Dazu noch die Wörter auf rsum, prorsum, quorsum, 205
rursum; denn prorsum ist eigentlich porro versum, fort, weiter, vorwärts gewendet; quorsum für quo versum; rursum für re versum zurückgewendet, was wie ein Satz für sich betrachtet eingeschaltet ist.[242a]) Dumtaxat, eigentlich für dum taxatur: genau genommen nur so viel.[242b]) Ferner sis,[242c]) aus si vis, z. B. cave sis: wenn es gefällig ist; daher auch sultis für si vultis. Sodes für si audes, wenn du dich entschliessen kannst.[242d]) Nudius tertius, vorgestern, eigentlich: es ist jetzt der dritte Tag, aus: nunc dies tertius est.[242e]) Mediusfidius aus: me dios filius servet, d. i. Hercules, so wahr ich erhalten sein möchte, wie mehercule.[242f]) Forsan aus fors

iter nicht ganz abweisen will. [Ueber den Gebrauch von obiter Zusatz von Haase: Vgl. Burm. zu Quintil. decl. X. 16. Cf. ib. XII, c. 22. XVI, 6 (nebenher, zugleich)].

[242]) Dass hier nicht die Infinitive, sondern die Imperative i, sci, vide zu Grunde zu legen sind, ist schon von Schneider Elementarl. Bd. 2. p. 483. erinnert, so auch Benary, Röm. Lautlehre I, p. 40. Hand Tursell. III, p. 199 fg. [Zusatz von Haase: „Beides läugnet Madvig zu Cic. fin. V, 1, 3, der die Wurzel des Verbs als ersten Theil annimmt. — Vgl. Stuerenburg zu Cic. p. Arch. p. 69"].

[242a]) [Ueber diese und ähnliche Zusammensetzungen s. Neue II, p. 634. f.].

[242b]) S. Hand Tursell. II, p. 330 fg. [Hartung, griech. Partikeln I, 296: genauer=dum taxat, sc. aliquis].

[242c]) [Zusatz von Haase: „Bei Cic. sehr selten. Cic. pro Rosc. Am. §. 48. Garat. ad. or. p. Mil. 22, 60. Fabri zu Liv. 23, 47, 6"].

[242d]) [Si audes findet sich an einer Plautusstelle bei Priscian XIII, 13, gramm. Lat. III, p. 9, 3, H.].

[242e]) [Charis. I, 15, gramm. Lat. I, p. 81,28 K.: nudius tertius hoc significat, nunc est dies tertius; ähnlich Paulus Festi p. 171. Hierüber und über die Ableitung nudiustertianus s. Neue II, p. 675 fg.].

[242f]) S. dagegen Hand Tursell. II, p. 342. [Ueber die Variationen edius fidius, edio fidio u. s. w. vergl. Neue II, p. 814 f. Charisius lib. II, gramm. Lat. I, p. 198,17 schwankt rücksichtlich der Ableitung zwischen fides und filius; *Edio fidio, per Jovem vel fidem filiumve Jovis Herculem.* Zusatz von Haase

sit an, es mag der Zufall eintreten, ob etwas geschieht, vielleicht; diese Zusammenziehung ist nur poetisch; in der Prosa kam es erst auf, als man Poetisches in sie aufnahm; man sagte dafür forsitan; auch fortassean findet sich bei Varro de R. R. III. c. 6. und c. 16.[242g])

133. Ad 2. Adverbia mit einer besonderen Adverbial-Endung.

Auch hier sind die Grundstämme, wovon abgeleitet wird, sehr verschiedenartig; es sind nämlich:

A) Substantiva, als die auf u, interdiu, was eigentlich heissen sollte inter dium von dem Adjectivum dius, a, um, während der Tageszeit; die Endung des von inter regierten Casus fällt weg; so ist auch noctu nicht für einen ablat. zu halten, von noctus, wie Voss. de Anal. IV. c. 18. p. 243.[242h]) falsch sagt, sondern u ist Adverbial-Endung.[243])

Die Endung tus an einem Substantivum bedeutet: von einem Orte her, von einer Seite; so coelitus, divinitus, penitus von innen her, von penus, das Innere.[244])

---

zu mehercule: „Auch mehercules. Vgl. Cic. p. Rosc. Am. 141. Orat. 47. Zumpt ad Verr. p. 682." Die Stellen über Hercle, Hercules, mehercules u. s. w. bei Neue II, p. 815 f.].

[242g]) Andere Stellen s. bei Hand Tursell. II, p. 729; über forsan und forsitan das. p. 713 fgg. [Einiges bei Neue II, p. 674, wo auch auf fors und forsit aufmerksam gemacht wird].

[242h]) Und II, c. 12. p. 735 fg.].

[243]) Dem widersprechen die Zusammenstellungen hac noctu, qua noctu u. s. w. wovon s. Voss. Die Analogie von interdiu nöthigt dazu keineswegs, wofern man mit Benary (s. Röm. Lautlehre Bd. 1. p. 36 fg. vgl. Hartung üb. die Casus pag. 84. Bopp, Vrgl. Gramm. p. 215.) annehmen kann, dass inter ursprünglich den Abl. regiert hat. Sonst wäre ein nom. interdius zu denken, was auch keine Schwierigkeit hätte. Aehnlich ist die Form lucu; s. z. B. Ter. Adelph. V, 3, 55. cum primo lucu ibo hinc. — Immo de nocte censeo. Vgl. Hartung p. 229 u. 224. [Ueber noctu futura, intempesta noctu u. s. w. vrgl. Neue I, p. 679 f. An der Terenzstelle ist luci zu lesen, worüber Neue I, p. 238 f. Bergk, Beitr. zur lat. Gramm. I, p. 147 f. sieht darin einen verkürzten Genetiv. Ueber interdius als Nebenform zu interdiu s. Neue II, p. 675].

[244]) Funditus, radicitus, stirpitus, medullitus, humanitus, wov. s. Ruhnk. zu Rutil. Lup. p. 85. antiquitus, s. Herzog zu Caes. B. G. VII, 32; primitus [noch mehr hieher gehörige

| Ebenso werden von Substantiven Adverbia auf im for- 206
mirt, z. B. von canis canatim nach Hundeweise; bovatim bei Nigid. Figulus ap. Non. I. 190. so auch suatim, schweinemässig; aber speciatim ist ein schlechtes Wort, obschon es vorkommt bei Cic. or. post. red. in sen. 8. §. 21. doch hatte man schon seit Victorius einen Schauder davor, und die Rede überhaupt ist unecht; s. das. Wolf p. 44.; will man den Begriff: im Detail ausdrücken, so sagt man separatim, wie man sagt: im Einzelnen, im Besonderen von etwas reden; das Gegentheil ist generatim.[244a]) Ferner sensim, pedetentim, paulatim, allmählich. Sensim heisst allmählich; in der Weise, dass man dabei seine fünf Sinne anwenden, sich befinden kann, entgegengesetzt dem repente; s. Cic. de Offic. I. 33. §. 120. Daher es auch für leniter steht bei Gell. I, 11. Pedetentim, oft mit sensim verbunden,[244b]) von pes und tentare, heisst allmählich, so dass man mit jedem Schritt erst untersucht, ob der Boden sicher ist, langsam und bedächtig. Sensim sensimque hat zwar keine Auctorität aus besonders guten Schriftstellern und scheint erst von Neueren verfertigt zu sein, doch kann man es nicht geradezu für unlateinisch erklären; indess ist es bloss eine rhetorische Figur und daher nur selten und mit Vorsicht zu gebrauchen, wie longe longeque, iterum iterumque. S. Bentley zu Hor. Sat, I. 6, 18. Paulatim heisst auch allmählich, und zwar insofern das theilweise Geschehen entgegengesetzt wird dem Geschehen des Ganzen mit Einem Male; z. B. paulatim mutatus ist, indem immer ein Stückchen nach dem andern abgeht.

Bildungen, wie oculitus, originitus u. s. w. bei Neue II p. 670]. Die Endungen tus und ter halten Pott, Etymol. Forschungen p. 91. und Benary Röm. Lautl. I. p. 38. für Ablativzeichen, an der Stelle der sanskr. Abl.-Endung tas (wov. Bopp, kl. Gramm. p. 327 fg.). ter ist aus tus entstanden durch die sehr häufige Verwechselung von s und r und durch Verdünnung des Vokals wie bei genus, generis u. ö. Anders jedoch erklärt diese Endungen Bopp, noch anders Düntzer u. Hartung üb. die Casus pag. 245 und pag. 166. Vgl. Weissenborn in der Zeitschr. f. d. Alterthsw. Dcbr. 1836. No. 148. p. 1189 fg.

[244a]) [Speciatim findet sich noch ziemlich oft bei den Späteren, wie Capitolinus, Lampridius, Vopiscus u. s. w., s. Neue II, p. 667, der über diese Adverbialendungen a. a. O. p. 662—669 handelt].

[244b]) Wie bei Cic. l. c.

Examussim hat gar keine Analogie und ist eigentlich fehlerhaft gebildet; man sollte erwarten examussi; allein da adamussim existirte und es eine Adverbial-Endung im gab, so wurde blindlings auch examussim gebildet, zumal da es im Gebrauch der Handwerker, der Maurer, vorkommen
207 musste.[244c]) | Auch von Pronominibus possess. werden einige Adverbia auf im gebildet, tuatim nach deiner Weise; nostratim s. Plaut. bei Charis. II, p. 196.[244d]) Aber man hütete sich suatim zu machen der Zweideutigkeit wegen, da dies von sus war.[245])

134. B) Adjectiva als Stämme von vielen Adverbien. Indem nun von den Adjectivis Adverbia gebildet wurden, so findet doch nicht bei jedem Adjectivum ein daher abgeleitetes Adverbium statt; z. B. inopportunus ist ein gutes Wort[245a]), allein inopportune giebt es nicht, wenn schon opportune wiederum gut ist. Ferner sind auch nicht immer gut die Wörter, die mit einander in Verwandtschaft stehen, wenn auch das eine bewährt ist; z. B. giebt es zwar incogitantia, aber davon hat man nicht das Adverbium incogitanter. Oscitanter ist gut; aber es ist nicht von oscitantia abzuleiten, was ein schlechtes Wort ist, sondern von dem Verbum

---

[244c]) Hartung über die Casus p. 251. erklärt ex als Adverbium, das keinen Einfluss auf den Casus habe, wie in exadversum. [Die Stellen hierüber bei Neue II, p, 681, der es mit depraesentiarum und impraesentiarum zusammenstellt].

[244d]) [Gramm Lat. I, p. 221, 6 K.].

[245]) [Suatim von suus findet sich ohne Belege bei Probus inst. art. gramm. Lat. IV, p. 152, 35 K.]. Ueber die letzteren vgl. Voss. de Anal. IV, 20. p. 252. Sciopp. gramm. philos. lib. II. p. 1. cap. 5. p. 173. Scalig. de caus. L. L. VI, c. 130. der spasshaft genug den Grund, wesshalb die Römer nicht suas und davon suatim bildeten, in ihrer Herrschsucht findet: omnia per Meum aut Nostrum metiri cupiebant. [Ueber diese Bildungen s. Neue II, p. 669]. Klar ist übrigens, dass die Advbb. auf im, tim und sim als Accusative aufzufassen sind, wie auch Bopp, Pott, Düntzer u. A. einstimmig aussagen; s. Weissenborn in d. Zeitschr. f. d. Alterthsw. a. a. O. Hartung über die Casus pag. 250 fg. Wo jedoch das t in tim nicht zum Stamme gehört, wie in viri-tim, caterva-tim, hält Bopp dies für Superlativ-Endung, s. Vergl. Gramm. p. 402.

[245a]) [Zusatz von Haase: „was Madvig zu Cic. fin. II, 26, 85 bezweifelt.“ Es findet sich bei Cicero de orat. III, 5, 18].

oscitare. Bisweilen ist es auch ein euphonischer Grund, wesshalb ein Adverbium verworfen wurde, z. B. consentanee von dem guten Worte consentaneus.[245b])

Hinsichtlich der Ableitung der Adverbia von Adjectivis im Allgemeinen gilt eine doppelte Regel in Betreff derer auf ter und e. Stammen die Adverbia von Adjectivis der dritten Declination, so endigen sie sich auf ter, stammen sie von Adjectivis der zweiten, so endigen sie sich auf e, oder bisweilen auch auf o. Diese Regel ist schon gegeben von einem alten Grammatiker, der im ersten Jahrhundert nach Chr. Geb. lebte, von Rhemmius Palaemon bei Putschius.[245c])

Zuweilen findet bei der Endung ter wohl noch eine Zusammenziehung in der vorhergehenden Sylbe statt, z. B. audax, abl. audaci, adv. audaciter; dies findet Quintil. I, 6, §. 17. beschwerlich; er nennt es eine beschwerliche, verkehrte Sorgfalt, so zu sagen für audacter, und er setzt hinzu, dass | keiner der Redner audaciter gesagt habe. Dennoch208
findet es sich ein paar Mal bei Cicero; s. Ernesti clav. s. v.[246]) Aus difficilis wird zunächst difficiliter; dies findet sich zwei Mal bei Cic. in den quaestt. Acadd.;[246a]) dies wird zusammengezogen difficilter, und mit Umänderung des i in u difficulter, was auch existirte, jedoch ist es nicht für ein ciceronianisches Wort zu achten, da es nur einmal vorkommt

---

[245b]) Auch idonee ist selten, doch hat es Cic. de Invent. I, c. 15. [Ferner in den Digesten 39, 2, 41. 40, 5, 4; consentanee findet sich ebenfalls, bei Gargil. Martial. pers. 13 vol. I, p. 403. Mai., Laktanz III, 8, 20 und Hieronym. in Rufin. 3, 1].

[245c]) [Gramm. Lat. V, p. 546, 21 K.].

[246]) Von den drei von Ernesti angeführten Stellen ist p. Rosc. Am. 34. unrichtig; c. 36. §. 104. steht jetzt audacter. Vgl. p. Fontejo 1, §. 1. Duker und Drakenb. zu Liv. XXII 25, §. 10. wo noch hinzuzufügen, dass auch Martian. Cap. III. §. 325. audaciter nicht anerkennt. [Zusatz von Haase: „audaciter bei Sallust, Prisc. XV, p. 1014." An der Priscianstelle, gramm. Lat. III, p. 76, 27 H. wird ausserdem Cicero pro Rosc. Am. 36, 104 ausdrücklich für audaciter angeführt. Vgl. darüber auch Neue II, p. 661 f.].

[246a]) II. c. 16. §. 49. und §. 50. [Ausserdem noch ebendas. II, 15, 47; über den ferneren Gebrauch von difficiliter und dem häufigeren difficulter Neue II, p. 658].

de Invent.[246b]), welches eine Jugendschrift des Cicero ist; man gebrauche dafür aegre; bei Livius aber[246c]) ist difficulter zu finden. Noch weniger Glück machte faciliter, wofür facile gangbar ward; Quintil. a. a. O. verwirft auch faciliter, und doch hat er es selbst einmal gebraucht.[247])

Die Endung ter findet auch zuweilen, wiewohl im Ganzen sehr selten, bei Ableitungen von Adjectivis der zweiten Declination statt; desshalb ist auf solche Wörter besonders zu achten. Durus macht zwar dure; aber auch duriter findet sich bei Terent.[247a]); firmiter und largiter sind

---

[246b]) II, c. 56. [Doch vergl. dazu die Bemerkungen von Neue II, p. 658 f.].

[246c]) Z. B. 1, 52, 4. [Weitere Stellen aus Livius bei Neue II, p. 658].

[247]) Da difficulter sich ausser de Inv. und Liv. auch schon bei Caes. B. C. 1, 62. difficulter atque aegre, im B. Alex. c. 48. bei Sall. Cat. 14, 5. findet, so ist wohl kein Anstoss daran zu nehmen; difficiliter führt Forc. noch aus Columella an; es steht auch bei Lactant. de mortib. persec. c. 9, 7. Sonst findet sich auch difficile als adverb. bei Cic. de Invent. II, c. 56. welche Stelle Drakenb. zu Liv. XXVII, 14, 9. anführt; andere geben Forcellini und Buenem. zu Lactant. institt. VI, 4, 9. [Zusatz von Haase: Cf. Veget. II, 19. III, 8 extr. 24 in. IV, 10 extr.] Faciliter gebraucht nur Vitruvius [die Stellen bei Neue II, p. 658, der auch noch Augustin. confess. 10, 8, 12 dafür anführt]; faculter führt Festus an p. 141. ed. Dac. aber Martian. Cap. III. §. 325 verwirft es ausdrücklich. — Von Adjectivis nach der zweiten Decl. gab es in der älteren Sprache noch viel mehr Advbb. auf ter, die sich dann später bei Schriftstellern wie Gellius und Appulejus wieder finden, z. B. ampliter bei Plaut. Mil. gl. III, 1, 162. u. ö. Gell. II, 6. X, 3. [Eine reiche Sammlung bei Neue II, p. 655. ff.]. — Die von den Participien abgeleiteten, wie sitienter bei Cic. Tusc. IV, c. 17. appetenter offic. I, 10, 33. werden von Beier zu d. St. durch ein scherzhaftes Beispiel zu fleissigerem Gebrauche empfohlen. [Behandelt von Neue II, p. 644. Haase bemerkt als Zusatz, dass Ennius gerne die Adverbialendung iter anwende und im Nachtrag, dass Vitruv immer faciliter brauche, nie facile, ferner, dass er auch crebriter und magnificenter setze].

[247a]) Andr. I, 1, 47. [Zusatz von Haase: Prisc. XV, p. 1010 (gramm. Lat. III, p. 69,22 H.)], wo Donat einen Unterschied der Bedeutung annimmt; Adelph. I, 1, 20. IV. 5, 28, auch beim

sehr gebräuchlich; auch humaniter ist ein gutes Wort doch waren die Formen auf e überall daneben im Gebrauch.[247b])

| **135.** Es ist aber noch eine Reihe von Adverbien zu209
behandeln, deren Endung schwankt. Dies sind:

1) Die eben genannten auf e und ter.

2) Von den Adverbien, die von Adjectivis der zweiten Declination abgeleitet werden, haben viele nicht bloss e, sondern auch o. Dies mag ehemals bei allen der Fall gewesen sein, doch es erhielt sich nicht bei allen, so dass meistens nur das eine sich geltend machte. (Das o ist reiner Ablativ; e ist besondere Adverbialendung; s. Sosip. Charis. II. p. 173).[248]) Es findet selbst ein Unterschied in der Bedeutung statt, namentlich bei certe und certo. Certe versichert den ganzen Satz, certo aber ist ein eigentliches Attribut zu dem Begriff des Verbi; z. B. certe scio heisst nicht: mein Wissen ist gewiss, sondern: ich versichre, dass ich es weiss, oder: gewiss, ich weiss es; soll aber gesagt werden: ich weiss es gewiss, so ist es certo scio. Vgl. Ernesti zu Cic. p. Rosc. Am. 8. §. 21. p. Arch. a. E.[249])

Auct. ad. Herenn. IV, c. 10. [Es findet sich ferner ausser bei den Aeltesten noch bei Lukrez, Vitruv, Gellius und Macrobius, s. Neue II, p. 653].

[247b]) Firme seltener als firmiter, aber doch bei Cic. nicht anzufechten: s. Goerenz zu Cic. de Fin. III, 9. §. 31. [Neue II, p. 653. Zusatz von Haase: „Hier wäre noch hinzuzusetzen: C, Adverbia, abgeleitet von Pronominalstämmen, wie ibi, eo u. s. w. So utro me vertam, Quint. decl. 9, 19"].

[248]) [Gramm. Lat. I, p. 192, 20 ff.]. Nach Benary, Röm. Lautlehre Bd. I. p. 36 fgg. sind die Advbb. auf o eigentliche Ablative gen. masc., die auf e Ablative gen. femin. Das e, ursprünglich lang, verkürzte sich durch den auslautenden Consonanten, das alte Ablativzeichen d, was daran trat (vgl. Anm. 240.); als dies wegfiel, wurde der Vocal wieder lang, ausser bei einigen allzugewöhnlichen, wie bene, male, modo; obwohl Lucretius auch noch superně und inferně hat. Vgl. Hartung über die Casus, pag. 199 fg. über o pag. 207 fg. über e in der 2ten Declination, und pag. 193 fg. über e in der dritten. [Solche Fälle der Verkürzung der Adverbialendungen o und e behandelt Neue II, p. 687 f.; über modō a. a. O. p. 688. Die Verkürzung findet sich gern bei spätern Dichtern, s. L. Müller, de re metr. p. 340].

[249]) Etwa in demselben Sinne geben den Unterschied an

210 Ausserdem sind manche ohne Unterschied der Bedeutung gebraucht, wie false und falso,[250]) repentine und repentino,[250a])

Herzog zu Caes. B. G. VI, 31. Kritz zu Sall. Cat. 51. 16. Denn indem sie certe auf den ganzen Satz, certo auf das einzelne Wort beziehen, entsteht in der Verbindung mit scio kein anderer Sinn als der oben angegebene, den fast genau so Hand Tursell. II, p. 18. (certe scio — certum est me scire; certo scio — certa est mihi notitia rei), Klotz zu Cic. Cat. maj. §. 2. (certe scio ich weiss wirklich, certo ich weiss gewiss; daher wohl certe nescio, aber nicht certo nescio) und Weissenborn Synt. §. 25. ausdrücken. Demnach scheint die Differenz zwischen Hand, Herzog und Kritz (vgl. zu Jug. 9, 2) nur auf einem Missverständniss zu beruhen. In certe scio liegt das Urtheil des Subjects über sein Wissen, dass es gewiss und wirklich sei, in certo scio liegt die objective Beschaffenheit des Wissens, dass es mit Gewissheit verbunden sei. Aus diesem Unterschiede des Subjectiven und Objectiven leitet Hand die übrigen Fälle des Gebrauchs her. Dass aber certe scio für certo in dem obigen Sinne gesagt werde, behauptet Zumpt Gramm. §. 264. Anm. 1. und noch entschiedener zu Cic. in Verr. 1. 1, §. 1. Eine Entscheidung darüber lässt sich nur durch eine umfassende Prüfung der Handschriften geben, auf welche Zumpt eben so wohl provocirt als seine Gegner. Zu bemerken ist noch, dass auch certum als Adverbium gebraucht wird, wovon s. Beier zu fragm. oratt. p. 189. Durch certum scio wird nicht die Beschaffenheit des Wissens bezeichnet, sondern die Gewissheit des Objects des Wissens: ich weiss als etwas Gewisses; so Cic. de Legg. I, 19, §. 52. ad Att. VII, 13, b. Valer. Max. II, 7, 6. was Hand übergangen hat. [Darüber sagt in Verbindung mit vere und vero Neue II, p. 650 f.: „Certo und vero werden in der Regel von certe und vere so unterschieden, dass certo Nebenbestimmung der Verba sentiendi und declarandi ist, vere die Richtigkeit des Ausspruchs, die Aufrichtigkeit der Gesinnung, certe und vero aber die Gewissheit und die Wahrheit des Ausgesagten ausdrücken.“ Ueber certum scire, welches in der Bedeutung dem certo scire ähnlich ist, ders. II, p. 652. Der Gebrauch von certo und certe bei Plautus wird besprochen von Langen, Beiträge zur Kritik u. Erklärung d. Plaut. p. 22 ff.].

[250]) False ist für veraltet zu halten; s. Hand Tursell. II, p. 689. wo wiederum falsum nicht berücksichtigt ist, was sich lange Zeit selbst bei Cic. als Adverbium fand in Verr. II, 27. §. 66. wo es Zumpt getilgt hat; jedoch vgl. ad. Att. VII, 14. Sonst steht es nur bei Dichtern und Späteren, wie Tacitus. [Bei Cicero findet sich falsum ausserdem noch pro Flacco 21, 49. 34,

assidue und assiduo, rare und raro, manifeste und manifesto, das letztere bei Plautus.[251]) Wenn man überall tacite sagt, so hat tacito die Auctorität des Justin für sich. Für nimis zu sagen nimie ist ungebräuchlich. Für cogitate liest man zwar cogitato bei Cic. de offic. I, 8, §. 27.; allein diese einzige Stelle dafür ist unsicher in der Lesart und von Heusinger aus Handschriften geändert.[251a]) Findet man aber quotidio für quotidie, so gehört das nicht unter diese Analogie; gleichwohl scheint die Endung o durch die falsche Analogie entstanden zu sein.[251b])

3) Es schwankt auch in einzelnen Fällen die Endung o und u, welches wohl nur verschiedene Aussprache ist; das u ist nämlich nur eine tiefere Aussprache des o, welches auch die Quelle vieler heteroclita zwischen der zweiten und

---

84; in Verr. III, 53, 123; pro Planc. 25, 62; off. III, 29, 108, s. Neue II, p. 652. False steht bei Cic. Acad. II, 46, 141 und Liv. VIII, 18, 2 nur als Variante, s. Neue II, p. 648].

[250a]) [Zusatz von Haase: „Repentino bei Caes. B. G. II, 33, 2, hergestellt von Schneider.“ Vgl. Neue II, p. 645 f.].

[251]) [Belege bei Neue II, p. 645]. Commode findet sich ein paar Mal bei Cic., aber das gewöhnliche ist commodum. S. Zumpt zu Cic. in Verr. III, 25. §. 61. Vgl. Ruhnk. zu Ter. Eun. II, 3, 51. Commoditer, was Lesart beim Auct. ad Herenn. III, c. 18 ist, hat sonst wohl nirgends eine Bestätigung. [S. Neue II, p. 646, der auch noch commodo aus Plautus, Seneca und Macrobius anführt].

[251a]) Auch Beier und Gernhard haben cogitata aufgenommen.

[251b]) [Cotidio bei Charis., gramm. Lat. I, p. 196, 7 aus Q. Caepio, jedoch cotidie in der gleichen Stelle p. 193, 20]. Auch quotidiano giebt es wovon s. Bentl. zu Ter. Heaut. IV, 5, 7. Ruhnk. zu Rutil. Lup. p. 11; auch ist es neuerdings hergestellt bei Cic. in Verr. IV, 8, §. 18. [Weitere Stellen über cotidiano, das von Charisius II, 13, gramm. Lat. I. p. 193, 13 der Form cotidiane vorgezogen wird, s. bei Neue II, p. 645. Zusatz von Haase: „Verno hibernoque Anonym. de VII miracc. c. 3. pag. 69. ed. Haupt. Hiberno Dosith. fab. Aesop. 17 extr. p. 37. ed. Böcking. Hesterno Sulp. Sev. dial. III, 1, 5. 2, 1. 5, 2. 3. 17, 3. Dazu kommen noch crastino, matutino, vespertino, postero, horno. S. Madvig u. C. F. Hermann bei Halm ad Cic. in Vatin. c. 1, 3.“ Ueber diese Wörter, sowie andere, die noch hieher gehören, handelt ausführlich Neue II, p. 645—650].

vierten Declination war; s. oben §. 85. So war regelmässig das Adverbium fortuito; doch giebt es auch fortuitu; s. Oudendorp zu Suet. Tib. c. 39. Graevius und Heusinger zu Cic. de offic. I, 29. §. 103. Passow zu Tac. Germ.[251c]) pag. 14. Diese halten fortuitu für das ältere; es kann aber nur insofern dafür gehalten werden, als die falsche Aussprache nach und nach durch Forschung schwand; es ist eben so, wie man ventu für vento sagte.[252])

4) Das Schwanken zwischen e und i ist erläutert bei der Verwechselung der Buchstaben; s. oben §. 48. So ist es in here und heri; praefiscine und praefiscini, d. h. sei fern der Neid, ohne Ruhm zu melden.[253])

211 5) Geschichtlich verschieden sind die Endungen um und us bei den Adverbien, die vom ptcp. perf. pass. von vertere herzuleiten sind, wie prorsum, quorsum, d. i. quo versum.[253a]) Hier war die ältere Form die auf um; denn Plautus hat die auf us nicht; s. Linge quaestt. Plaut. p. 41. Die Endung

---

[251c]) C. 10, 1.

[252]) Vgl. die reichen Nachweisungen bei Hand Tursell. II, p. 742 fg., der mit dem Obigen übereinstimmt; nur scheint er etwas zu weit zu gehen, indem er fortuitu für eine gar zu junge Form erklärt. [Zusatz von Haase: „Moser möchte noch verweisen auf sich zu Cic. de. Div. II, 7, p. 319 sq. II, 17. p. 357. II, 28, p. 400; zu de Fato 9, p. 601; zu Tusc. I, 49, p. 407. IV. 38, p. 476. Drakenb. zu Liv. II, 28, 1. Orelli ad Cic. de Off. I, 29, not. 32“ und im Nachtrag: „Vgl. Heusing. u. Zumpt zu Cic. off. I, 29, §. 5, pag. 149.“ Dazu jetzt Neue II, p. 649, der daselbst auch die analoge, als Variante bei Cicero und Sueton vorkommende Form gratuitu bespricht].

[253]) Ueber here und heri s. Hand Tursell. III, p. 61 fg. Zu erwähnen war hier auch noch peregre und peregri. Eine andere Bewandtniss hat es mit vespere und vesperi nebst temperi, welches Ablative sind; über diese und über diĕ quintê, crastinê für quinti, crastini (nach Gell. X, 24.), s. Benary röm. Lautlehre I. p. 40 fg., der die Endung ê für den Locativ erklärt, was nach ihm auch peregri ist. Vgl. Hartung üb. die Casus p. 206 fg. Unten Anm. 541. [Ueber heri und here vrgl. Neue II. p. 685; über praefiscini und praefiscine ebendas. p. 682; über peregre und peregri ib. p. 660: über vespere und vesperi ib. p. 672; über tempore, tempori, temperi ib. p. 672; über diequinte und Verwandtes ib. p. 676].

[253a]) Vorsum.

us, wie in prorsus, rursus, ist also erst nach der Zeit des Plautus aufgekommen[253b]); zu Cicero's Zeit war beides im Gebrauch, so dass die Entscheidung oft schwierig ist. Goerenz zu Cic. de Fin. IIII, 17. §. 46. verfolgte den Grundsatz, überall durch die Codices der Mehrheit oder Vortrefflichkeit nach entscheiden zu lassen; doch hin und wieder ist auch der Wohllaut in Betracht zu ziehen.[253c]) Vgl. Gernhard zu Cic. Cat. maj. §. 42.[253d]) Bentley zu Hor. epist. I, 2, 17.[254])

6) Manche Adverbia haben eine doppelte Endung auf e und im, wie conjuncte, conjunctim, cogitate und cogitatim, letzteres bei Festus u. d. W. Auch diserte und disertim ist so; man braucht dies Wort in neuerer Zeit häufig für ausdrücklich, z. B. diserte dictum; allein dies ist selbst schon bildlich und bei den Alten selten;[254a]) denn eigentlich ist es so zu verstehen: die Worte reden selbst, verba ipsa clamant oder loquuntur. Sagt aber Jemand disertis verbis, so ist dies gänzlich ohne alle Beispiele; Cicero drückt sich

---

[253b]) [Doch siehe dagegen Ritschl opusc. II. p. 259 adn. 2 und p. 261 ff.].

[253c]) Auch Goerenz l. c. sagt: omnino notandum est, rursus, quorsus — utraque finali syllaba Latinis recte efferri, neque normam praeter codd. dari — nisi hanc, ut horum ultima cum proxima sequentis vocis recte coëat, nec tristem hiatum efficiat. Sonst aber zieht er einfach us vor; s. zu de Legg. I, 7, §. 22. [Zusatz von Haase: „Madvig z. Cic. fin. I, 6, 19 hält dies noch nicht für sicher"].

[253d]) Demzufolge us nicht vor Consonanten, vor Vocalen us und um stehen, vor h aber um.

[254]) Vgl. Beier zu Cic. Off. III, 16, §. 68. Den Wohlklang will auch Walther zu Tac. Ann. I, 12. entscheiden lassen, indessen giebt es nur wenige Fälle, wo wir hierbei unserem Gehöre trauen könnten. Advorsum, als die ältere Form, zieht Kritz vor bei Sall. Jug. 80, 3. Die Varianten bei Drakenb. zu Liv. z. B.zu epit. lib. 47. haben zu keinem Resultat geführt. Ebenso Corte zu Lucan I, 391. [Eine Zusammenstellung der hieher gehörigen Bildungen bei Neue II, p. 634—638].

[254a]) Jedoch s. Liv. XXI, 19, 3. quum in Lutatii foedere diserte additum esset. XXXVI, 28, 2. XLII, 23, 4. [Ueber disertim s. Neue II, p. 668].

in diesem Sinne nie mit diserte aus, sondern er gebraucht plane, perspicue, dilucide.[254b])

212 | 7) Auch finden, jedoch selten, die Endungen is und e nebeneinander statt, z. B. mage und magis, wovon jenes veraltete.[254c]) So ist auch potis als Adverbium zu betrachten, ebenso wie pote, welches daneben existirte; denn dass es kein Adjectivum potis giebt, zeigt der bekannte Vers des Properz[254d]): qua pote quisque in ea conterat arte diem. Ebenso verhält sich fortasse und fortassis; letzteres war zwar zur Zeit des Sosipater Charisius, d. h. im 6. Jahrhundert[254e]) ungebräuchlich und auffallend, wie er II. p. 165.[254f]) meldet; aber daraus folgt nichts für den Werth des Wortes; nur darf man um so mehr darauf rechnen, dass die Abschreiber unserer Codices sich gewöhnt hatten, fortasse zu schreiben; daher ist fortassis vorzuziehen, wenn es als Lesart neben fortasse steht. Vgl. Heusinger zu Cic. offic. II, 6, med. §. 20.[255])

8) Blosse Fehlerhaftigkeit ist es, in der Zusammensetzung mit modo die Endung um zu setzen, als postmodum für postmodo, bald nachher. S. Bentley zu Ter. Hecyr. II. I, 11, wo es falsche Lesart war, die er berichtigt hat.[256])

[254b]) [Zusatz von Haase: „Saltem und saltim, s. Vorst zu Sever. Sulpic. vit. Mart. 18, 2.“ Vgl. Neue II, p. 683].

[254c]) [Zusatz von Haase: „Mage hat Dionys. Cato dist. lib. II, praef. v. 2, lib. IV, dist. 42, 1. P. Syrus (?) v. 418. 973.“ [Bei Syrus (v. 323. 348. 650 der neuen Zählung) hat Gruter mage, statt magis gesezt, was Ribbeck, scaen. Rom. poes. fragm. II², nur an der ersten Stelle adoptirt. Die übrigen Stellen über mage, welches sich auch noch vereinzelt bei den Späteren findet, bei Neue II, p. 692].

[254d])II, 1, 46. [S. Neue II, p. 600 f.].

[254e]) [Vielmehr im 4. nach Usener's Vermuthung, Rhein. Mus. XXIII, p. 492. f.].

[254f]) [Gramm. Lat. I, p. 185, 15 K.].

[255]) Die meisten Kritiker befolgen die entgegengesetzte Ansicht, wie z. B. Klotz emendatt. Tull. p. 28. Zumpt zu Cic. in Verr. II, 42. §. 107. fortassis geradezu für poetisch erklären, ohne dass es jedoch gelungen wäre, es an allen Stellen bei Cic. zu tilgen. S. Hand Tursell. II. p. 728 fg. der geneigt scheint, es in Schutz zu nehmen, jedoch erklärt er sich nicht entschieden. Quintilian gebraucht immer fortasse.

[256]) Postmodum war früher häufig bei Livius; an den

Ueber das Verhältniss von tum und tunc, welche dem Sinne nach verschieden sind, wird unten in der Syntax gehandelt werden.[256a])

136. Die Comparative der Adverbien sind hier nicht weitläufig zu behandeln; sie werden erläutert durch das, was oben bei den Adjectiven gesagt ist §. 111 fgg. Nur compluries verdient erwähnt zu werden. Dies ist nicht eigentlich ein Comparativ; wie auch die Endung es gar nicht zeigt, denn es soll heissen: mehrmals, manchmal. Das Wort ist selbst selten, daher Gellius V, 21. es für merkwürdig genug hielt, | um es durch Beispiele aus Cato und Plautus zu be- 213
stätigen.[256b]). Aber pluries dafür zu sagen, ist gar nicht zu empfehlen; nur Ein Mal steht es bei Caes. B. C. I, c. 79. und zwar zweifelhaft als Lesart; Cicero sagt dafür saepius, interdum, nonnumquam, aliquando, itidem und identidem.[257])

---

meisten Stellen haben Gronov und Drakenborch nach den besten Handschriften postmodo hergestellt; s. Drak. zu XXV, 38, §. 12. jedoch findet es sich in den früheren Büchern noch einige Mal, wie I, 9, §. 15. II, 1, §. 9. 9, §. 7. wo es Drak. zu IV, 7. §. 6. auch geändert zu sehen wünscht. Bei Cic. ist wohl nirgends weder das eine noch das andere nachzuweisen; ob aber auch bei Anderen postmodum gänzlich zu verwerfen sei, ist noch fraglich; s. z. B. Valer. Max. VI. 9, 8. Veget. III. 24. [Zusatz von Haase: Sever. Sulp. vit. Mart. 19, 3]. Anders ist es bei propemodum, was bei Cic. und Andern häufig vorkommt; dagegen steht propemodo nur an wenigen einzelnen Stellen, sicher wohl bei Plautus; aber ob es Gronov mit Recht auch bei Livius ein Mal und bei dem älteren Plinius eingeführt hat, ist sehr zu bezweifeln; s. Gron. und Drakenb. zu Liv. XXIV, 20, §. 11. [Zusatz von Haase: „postmodo ist bei Dichtern, s. Ovid. Rem. am. 280. 813. A. Am. I, 486. II, 178. III, 593. Fast. III, 272." Ferner bei Catull, Horaz, Tibull, s. Neue II, p. 688, welcher über postmodum ib. p. 685 f. und über propemodo ib. p. 673 f. handelt].

[256a]) S. Anm. 419 b.

[256b]) [Cato wird hierfür auch angeführt von Paulus Diac. p. 59, 19, und Nonius p. 87, 15].

[257]) Nur aus Trebellius Pollio wird pluries noch angeführt; s. Davis. u. Oudendorp zu Caes. l. c.; auf den gestützt und auf compluries nahmen Vorst u. A. das Wort gegen Vossius de vitiis serm. I, 25. pag. 107. in Schutz; s. Nolten. lexic. antibarb. ind. etym. II, p. 646. fg. Da aber alle Codd. bei Caesar pluresque geben, so ist dies beizubehalten; der Sinn

Auch bei den Adverbien finden Deminutivformen statt, 1) im Positiv, wie von paulum paululum. 2) im Comparativ, wie von saepius saepiuscule.

Den Adverbien zunächst liegen die

VI. Praepositiones.[258])

137. Die Präpositionen sind im Lateinischen zweierlei, theils eigentliche, d. h. solche, die nur in Verbindung mit einem Casus vorkommen, die nur vor dem Casus stehen und nicht davon getrennt werden können, theils sind es angewandte Adverbia oder uneigentliche Präpositionen.

Die eigentlichen Präpositionen sind alle einsylbig, wenn schon nicht alle einsylbigen auch eigentliche sind; so ad, in, sub, ex, ab, de, pro, ob und cum. An diesen ist die Stellung wahrzunehmen; nie können sie dem Casus nachgesetzt werden, und wenn sie nicht vorstehen, so können sie nur zwischen
214 zwei mit einander construirten Casibus stehen; mithin | kann es nicht heissen deo cum. Nun, sagt man zwar nobiscum, vobiscum u. s. w. allein hier ist aus der Noth eine Tugend

---

nöthigt keineswegs, die Conjecturdes Ciacconius pluries aufzunehmen, was seit Jos. Scaliger alle Herausgeber gethan haben. Die expeditae cohortes werden auf schwierigem Terrain, wie es gleich nachher beschrieben wird, nach mehreren Punkten detachirt; nur zerstreut können sie dann den Heereszug gegen die Verfolger schützen, wo es gerade die Noth erfordert, wo gerade die Reiterei Cäsars der schweren Infanterie beikommen kann; dagegen in locis campestribus, wo die letztere Raum hat zu einem geordneten Zuge und nicht bald hier bald da in einzelnen Abtheilungen einen Weg zu suchen braucht, bilden die expeditae cohortes die Arrièregarde und schliessen ihrer mehrere vereinigt den Zug, jedoch auch nicht alle, da wohl einige auch die Flanken zu decken hatten. Dies ist so klar, dass man sich wundern müsste, wie die Herausgeber an dem pluries so steif haben festhalten können, wenn es sich nicht um etwas Militärisches handelte. [Vgl. auch Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1838, p. 253].

[258]) Für das Etymologische der lat. Präpositionen ist bisher noch wenig geschehen. Einiges enthalten die unten zu §. 401. angeführten Abhandlungen, welche den syntaktischen Gebrauch derselben behandeln; ausführlicher spricht Hand im Tursellinus über die Abstammung u. Form jeder Präposition. Was die neuere vergleichende Grammatik darüber hin und wieder gegeben hat, ist mir nicht zur Hand. [S. die Litteratur bei Hübner, Grundriss zu Vorles. über lat. Gramm. p. 46—48].

gemacht; denn der Anstand verbot, cum nobis zu sagen; da nämlich das m mit n sich assimilirte, so lautete dies im römischen Munde cunnobis, und es war der hässliche Ablativ cunno zu hören; darum änderten die Römer bescheiden zu Gunsten der Hausfrauen die Stellung. Vgl. Cic. Or. c. 45. §. 154.[258a]) Da nun erst bei nobis dieser Ausweg der Verlegenheit getroffen war, so trug man es nach dieser Analogie auf die ähnlichsten Wörter über und sagte vobiscum, mecum, tecum, secum, zuweilen auch quibuscum.[259])

Ferner sagte man zuweilen zwar quo de; allein nicht anders findet sich dieses als mit quo, z. B. quo de agitur, nicht etwa auch qua de oder quibus de. Daraus also ist zu schliessen, dass gerade quode ein zusammengesetztes Adverbium war, wie quoad, und dass es mithin in einem Worte zu schreiben sei.[260])

[258a]) [Zusatz von Haase: „Diesen Grund, den auch Plinius annahm, wiederholt Prisc. XII, p. 949.“ Dieser, gramm. Lat. II, p. 594, 20 H. sagt, die Anastrophe sei *cacemphati causa* vorgenommen worden].

[259]) Vgl. Hand Tursell. II. p. 168 fgg., der den Grund der Anastrophe findet in majori volubilitate pronominum, quae facilius cedunt in suaviorem, ut tum videbatur, formam. Er setzt hinzu: In hac vero compositione utrumque vocabulum uno accentu comprehendebatur, tamquam praepositio facta esset enclitica. Ueber die Verbindung mit dem Relativum s. das. p. 170. [Dazu kommt noch utriscum an einer Stelle des Plautus, s. Neue II, p. 789].

[260]) Zumpt Gramm. §. 324 sagt, quo de finde sich nicht leicht anders als in der juristischen Formel quo de agitur. Dem Gebrauch nach ist dies unrichtig; s. z. B. Cic. de Or. I. §. 109. de L. Manil. 16, §. 47. und selbst bei späten Schriftstellern findet es sich noch, wie bei Aurelius Victor; aber ursprünglich mag der Gebrauch wohl von den Juristen herrühren. Eine Beispielsammlung findet sich bei Mencken obervatt. lat. ling. p. 208. wie Hand Tursell. II. p. 228. anführt. Quibus de steht de Invent. II, 48, §. 141. in allen Handschriften. Qua de beim Auct. ad. Herenn. II, 29, §. 46. IV, 12, §. 17. Daher ist quode nicht wie quoad zu betrachten, worin quo auch eine ganz andere Bedeutung hat, als bei quode möglich wäre. [Zusatz von Haase: „Cf. Jordan ad Cic. pro Caec. 19. §. 55.“ Quibus de agitur auch bei Ulpian, s. Neue II, p. 789, wo das hierher gehörige Stellenmaterial zu finden ist. Ueber den postpositiven Gebrauch anderer Praepositionen ohne einen

Solche Präpositionen können auch nicht allein stehen ohne Casus, weil sie nicht Adverbia sind; daher kann man nicht sagen pro et contra disputare, sondern in utramque partem.[260a])

Diese eigentlichen Präpositionen sind, was sehr auffallen muss, im Gegensatz der angewandten, fast alle griechischen Ursprungs, wie ex aus ἐξ, in aus ἐν, wofür die Römer auch endo hatten, vielleicht aus ἔνδον;[260b]) sub aus ὑπό, ab aus ἀπό, denn das o warf man weg; pro aus πρό; ἐπί bildet ob und
215cum scheint von ξύν zu stammen. Bloss ad und de bleiben noch übrig als die einzigen lateinischen.

Die uneigentlichen Präpositionen dagegen sind fast alle italisch und nicht griechisch, mit Ausnahme von zweien, super von ὑπέρ und ergo von ἔργῳ. Also nahmen die Stämme, welche nicht griechisch waren, zwar das Nöthigste aus der fremden Sprache auf, das Meiste aber füllten sie durch das Vorhandene aus, und zwar durch einheimische Adverbien.[260c])

Dass die uneigentlichen Präpositionen wirklich eigentliche Adverbia sind, ist unzweifelhaft, wenn man Folgendes bedenkt:

1) dass viele ausdrücklich als blosse Adverbia vorkommen, z. B. infra dicam, supra dictum est u. s. w.;

2) ihre Stellung zu den Casibus ist freier; sie können nach denselben gesetzt werden, sie können selbst entfernt von ihnen stehen, und endlich können sie im Versmaass zu Ende des Verses stehen, wenn der Casus erst im folgenden Verse steht, was bei den eigentlichen Präpositionen nicht der Fall ist. Diese Beobachtung wird uns bald wieder wichtig sein für die Conjugation gewisser verba composita; s. unten §. 141.

138. Es sind aber diese uneigentlichen Präpositionen fast alle mehr als einsylbig, meistens zweisylbig, nur wenige

---

weiteren substantivischen oder adjektivischen Zusatz s. Neue II, p. 789 f.].

[260a]) Wohl aber für sich contra disputare.

[260b]) Auch indo und indu, s. Hand Tursell. II, p. 373. fg. III, p. 373 fg. Ueber indaudire vgl. Lindem. zu Plaut. Mil. gl. II, 2, 58. 5, 32. Capt. prol. 30. [Die Belege zu endo und indu bei Neue II, p. 773 f.].

[250c]) Welche aber zum Theil wieder von jenem abgeleitet sind.

einsylbig. Auch lassen sie sich nach gewissen Endungen ordnen, wie es bestimmte Adverbial-Endungen giebt.[261])

1) Die Präpositionen auf lang a. Circa gebraucht Liv. I, 4, §. 6.[261a]) entschieden als Adverbium: ex montibus, qui circa sunt. ib. §. 8. venando peragrare circa saltus.[261b]) Citra und contra, wovon contradicere ist, infra, intra, juxta, supra, ultra, extra, werden alle so gebraucht. Nach dieser Analogie muss geschlossen werden, dass auch erga eigentlich Adverbium gewesen sei; es hat nur kein Beispiel als Adverbium, jedoch theils die besagte Analogie, theils die hier stattfindende freiere Stellung zeigen es.[262])

| 2) Die auf er sind ebenfalls alle Adverbia; per in der[216] Bedeutung: sehr, nicht bloss in: per mihi mirum est und dergleichen Redensarten, sondern auch in: per vesperi, spät Abends; Cic. ad. fam. VIIII, 2.[263]) Praeter könnte, wenn

---

[261]) Eben so theilte Reisig die griech. Präpositionen in drei Classen, den Endungen nach, nämlich die auf α, welche die Bewegung nach einem Orte, die auf ι, welche die Ruhe an einem Orte, und die auf ο, welche die Bewegung von einem Orte her ausdrücken, wozu noch die unbestimmten ἐξ, εἰς mit ὡς, σύν und ὑπέρ kommen.

[261a]) S. das. Duker. [Zusatz von Haase: Drakenb. zu Liv. I, 14, 1].

[261b]) Vielmehr ist es hier sogar statt eines Adjectivs gebraucht.

[262]) Dass erga nicht als Adverb. vorkommt, hat ohne Zweifel darin seinen Grund, weil es die locale Bedeutung fast ganz verloren hat; wo sich diese findet, ist es auch als Adv. denkbar, und so wäre es wirklich zu nehmen in der Stelle des Plautus, die Hand Tursell. II. p. 438. anführt: Truc. II, 4. 51. tonstricem Suram novisti nostram, quae modo erga aedes habet, wenn die Lesart richtig ist, aber Hand vermuthet sehr treffend: med erga. [Ueber nachgestelltes erga Neue II, p. 792].

[263]) Dies per hängt ohne Zweifel zusammen mit der griechischen enclitica πέρ, wie in μινυνθαδιόν περ ἐόντα, κρατερός περ u. s. w. in καίπερ, ἐπείπερ u. a. wovon auch πέρι, sehr, und περισσός: die praepos. περὶ ist ebendaher, ob aber auch die lat. praepos., ist sehr zu bezweifeln, die vielmehr mit πείρω zusammenzuhängen scheint. Von den übrigen hier genannten Wörtern ist super ebenfalls aus dem Griechischen; die anderen aber sind gebildet, wie oben Anm. 241 angegeben, und müssen in Absicht auf ihre Bildung für sich betrachtet werden.

es nicht Adverbium wäre, nicht mit dem Dativ stehen bei Sallust Cat. 36, 2. ceterae multitudini diem statuit, ante quam liceret ab armis discedere praeter rerum capitalium condemnatis;[263a]) es ist: mit Ausnahme, praeterquam. Ferner circiter, super, subter, propter, daneben, alle oft als Adverbia gebraucht.

3) Alle zweisylbigen auf e sind ebenfalls eigentlich Adverbia, als ante statt antea, z. B. de qua re ante dictum est; pone, hinten; sine fern, von, ohne; ferner usque;[263b]) absque, ohne, war in dieser Bedeutung schon zu Cicero's Zeit veraltet; man findet es noch so bei Plaut. Mostell. III, 2, 78.[263c]) Dann findet es sich wieder in Zeiten, wo man Gelehrsamkeit affectirte, wie bei Appulejus.[263d]) Aber meistentheils hat absque selbst schon bei Plautus und Terentius eine modificirte Bedeutung, wonach es eine Conjunction, si, einschliesst und mit dem Conjunctiv verbunden wird, gleichsam als wenn es si sine hiesse, z. B. absque eo esset, d. i. si sine eo esset. S. Gessner thesaur. s. v.[263e]) Bei Cicero ist eine einzige Stelle, wo alle Codd. absque haben: nämlich ad Att. I, 19. nullam a me epistolam ad te sino absque argumento ac sententia pervenire, wo jedoch schon Oudendorp zu Cic. de Invent. I, 36, 62. und zu Lucan VI, 152. sine zu schreiben anrieth, wie auch Heinsius adversar. p. 145. Denn ausserdem kommt es nur noch ein-

---

[263a]) S. das. Kritz. [Weitere entscheidende Beispiele bei Neue II, p. 783 f.].

[263b]) Was überhaupt fast nur als Adv. gebraucht wird, als Präposition erst später, besonders bei Ortsnamen, zuerst bei Vellej. II, 6, 2. [Zusatz von Haase: „Usque als Praeposition ist erst bei Späteren; man erklärt es durch Ergänzung von ad. S. Vorst zu Sulpic. Sev. hist. I, 4 extr. II, 13, 4. Oft bei Städtenamen und dann ohne Praep., z. B. usque Brundusium, Aur. Vict. de vir. ill. c. 34, 7.“ Ueber usque, adusque u. s. w. Neue II, p. 700 f.].

[263c]) Aber auch diese Stelle erklärt Hand Tursell. I. p. 67. für unglücklich interpolirt durch Camerarius.

[263d]) [Zusatz von Haase: Caesi omnes absque ullius effugio Sulpic. Sev. hist. I, 22, extr. absque ullo insigni regio aut imperii nomine ib. 54 extr. II, 45, 4. vit. Mart. 7, 2. 14, 3].

[263e]) Vgl. Ruhnk. zu Ter. Hec. IV, 2, 25. Lindem. zu Plaut. Capt. III, 5, 96. Pädag. philol. Litt. Bl. 1827. p. 292.

mal als Lesart vor bei Cic. de Invent. l. c. wo es wenige schlechte Codd. haben; die besseren geben alle sine.[264])

| 4) Die auf am, wie clam, coram, palam; letzteres ist217 sogar meistens Adverbium, selten Präposition, wie z. B. palam populo.[264a])

5) Die auf um, als circum, secundum, adversum.

6) Die ausserdem noch übrigen sind apud, penes, welche nicht in beiden Bedeutungen vorkommen, procul, ergo wegen; secus, das zwar meistens bedeutet: anders, aber doch auch einige Male als Präposition steht in der Bedeutung von secundum; Charis. I. p. 61.[264b]) hielt es für gemein und verwirft daher den Ausdruck: secus illum sedet, er sitzt neben ihm. Doch findet es sich auch einige Male in der Bedeutung: nebenhin, in Stellen des Plinius, welche Vavassor de vi et usu quorund. verb. p. 172. anführt; aber daneben bedeutet es nicht.[264c]) Desub heisst unter-

---

[264]) Auch Hand a. a. O. p. 67. fg. und Trojanski in der Zeitschr. f. d. Alterthsw. Decbr. 1835. p. 1185. fg. wollen das absque bei Cic. nicht dulden. Aber bedenkt man, dass auch Quintilian, der sonst weit davon entfernt ist, absque zu gebrauchen, es doch einmal gesetzt hat VII, 2, 44. und zwar gerade in derselben Verbindung, wie Cic. ad Att. impetu raptus et absque sententia, so kann man nicht zweifeln, dass dies eine gerichtliche Formel war, welche bei der Beurtheilung der Zurechnungsfähigkeit eines Delinquenten gebraucht wurde. So scheinbar es nun auch ist, dass ein Abschreiber, um den Cicero von einer Kakophonie zu befreien, wegen des vorhergehenden sino das sine mit absque vertauscht haben soll, so ist doch die völlige Uebereinstimmung der MSS. ein sehr gewichtiger Gegengrund; noch weniger kann man absque für eine Nachlässigkeit des Cicero erklären, die ihm viel leichter sine gestattet hätte. Vielmehr hat er ohne Zweifel die alterthümliche, gerichtliche Formel gleichsam parodirend anwenden wollen, was zu der übrigen scherzhaften Färbung des Briefes, die hier unverkennbar ist, sehr wohl passt. Mit Recht ist daher absque beibehalten, jedoch versteht es sich von selbst, dass dadurch der Missbrauch dieses Wortes bei neueren Lateinern in keiner Weise gerechtfertigt wird.

[264a]) Liv. VI, 14, §. 5. S. Drakenb. zu XXV, 18 §. 9.

[264b]) [Gramm. Lat. I p. 80, 18 K.].

[264c]) S. §. 411. [Man trifft es mehrmals in Inschriften als Praeposition mit dem Akkusativ, s. Neue II, p. 699].

[264d]) [Doch herrscht der Ablativ vor, s. Neue II p. 787: es tritt zuerst bei dem Rhetor Seneca auf].

weg, mit Accus. und Abl.[264d]) Prae als Adverbium mit der Bedeutung: voraus, ist bei den Komikern in der Redensart i prae, geh voraus, zu finden, und in praequam bei Plautus d. h. plus quam.[264e])

Nur wenige Präpositionen sind es, welche mit einander zusammengesetzt als Ein Wort erscheinen, als desub, exadversum oder exadversus und desuper,[264f]) aber ex ante, in ante, post ante kommen nie als composita vor; gleichwohl stehen sie neben einander bei der Bezeichnung der Tage im römischen Kalender. Es war nämlich der bei den Römern nur durch Missbrauch entstandene Fall, dass sie: an einem Tage durch ante ausdrückten, z. B. ante diem tertium Calendas Martias für die tertio ante Cal. Mart.; sollte nun eine Beziehung auf solch einen Tag mittels einer Präposition gegeben werden, so kamen zwei Präpositionen zusammen,
218z. B. bis | auf den dritten Tag vor den Kalenden des März hiess: in ante diem tertium Cal. Mart.; nach dem dritten — post ante — u. s. w.[264g]) Aber nur fehlerhafte Lesart ist es, wenn bei Propert. II, 3, 41. inante als Ein Wort geschrieben wird. S. Burmann zu Ovid. Metam. II, 524.[265]).

Nur in dem neueren Advocatenstyl findet sich praeterpropter.[265a])

VII. Verbum[266]).

139. Bisher ist die griechische Abstammung in einem fortwährenden Zusammenhange verfolgt worden; von nun an

---

[264e]) [Auch in der Verbindung mit abi, Neue II p. 784].

[264f]) Insuper. [Beispiele zu insuper und desuper bei Neue II, p. 703].

[264g]) Hand Tursell. I p. 392. [Neue II p. 697].

[265]) Bei Späteren, wie z. B. Vegetius, ist inante nicht anzufechten. Vgl. Hand Tursell. II. p. 257. u. dens. über incircum, incoram, abante [dazu auch Neue II p. 697], circumcirca, deinsuper, exante.

[265a]) [Doch macht es bereits Fronto bei Gellius XIX, 10 zum Gegenstand einer näheren Untersuchung und schreibt es den Aeltern, Cato und Varro, sowie Ennius zu, aus welchem die Verbindung *praeterpropter vitam vivitur* angeführt wird].

[266]) Vgl. Heffter, über den Ursprung der Bildungen von Verben und der Conjugationsformen in der lat. Sprache in

entsteht mit einem Mal eine Kluft bei der Lehre vom Verbum; denn hier bricht das griechische Vorbild ab, so

---

Jahn's N. Jahrbb. f. Phil. u. Pädag. Suppl. Bd. IV. H. 1. p. 114—122. Fr. Bopp, Ueber d. Conjugationssystem der Sanskrit-Sprache, in Vergleichung mit jenem der Griechischen, Lateinischen, Pers. u. Germanischen, herausg. v. Dr. Windischmann. Frankft. a. M. 1816. J. G. Radlof, die irregulären Verba und Deponente des Lateins neu untersucht. Bonn, 1821. 8. Mueller, verbi latini declinatio ad originem suam redacta. Conitz 1825. W. Wackernagel, Ueber Conjugation und Wortbildung durch Ablaut im Deutschen, Griech. u. Lateinischen. N. Jbb. f. Philol. u. Päd. Suppl. Bd. I. H. 1. 1831. p. 17—50. — Das Sanskrit Verbum in Vergleich mit dem Griechischen u. Lateinischen. Aus dem Gesichtspunkte der classischen Philologie dargestellt von Friedrich Gräfe. Aus den Mémoires de l'Acad. Impér. des sciences de St. Petersbourg besonders abgedruckt. Gr. 4. 122 S. u. 12 Tab. St. Petersburg 1837. Mehreres hierher Gehörige findet sich auch bei Benary, röm. Lautlehre, Bd. I. z. B. p. 27—35. p. 41—46. 111—113. 265—278. Der total verschiedene Standpunkt, von dem diese Forschungen der vergleichenden Grammatik ausgehen, lässt es rathsam erscheinen, sie hier gar nicht zu berücksichtigen, da eine Verbindung mit dem von Reisig gegebenen weder der Sache nach, noch für mich möglich ist. [Zusatz von Haase: „Fr. Aug. Landvoigt, Conr. und Prof., Personformen und Tempusformen der griech. u. lat. Sprache. Erste Abtheilung einer vergleichenden Uebersicht der Conjugationsformen beider Sprachen, Merseburg 1831. Progr. Prof. Ferd. Jos. Platzer, Versuch einer Reduction der Lehre von den lat. Perfecten und Supinen auf ihre einfachen Principien. Progr. des Gymn. in Neuburg a. d. D. 1840. 23 S. 4. Mart. Rinke, Dir., Die Zeitwörter der lat. dritten Conjugation in ihren Perfectformen. Heiligenstadt 1838 Progr. Carl Wilhelm Bach, Analysis verbi oder Nachweisung der Entstehung der Formen der Zeitworte für Person, Tempus, Modus, Activum, Medium u. Passivum: namentlich im Griechischen, Sanscrit, Lateinischen und Türkischen. Berlin Asher 1845. VII u. 171 S. Peter, Ueber die schwachen Verba der lat. Sprache. Im Rhein. Mus. f. Philol. 1844, H. 2 u. 3. W. Weissenborn, Bemerkungen über die Bildung des Modus im Lateinischen, im Philologus, Jahrg. I, H. 4 p. 589—604. Dr. Leonh. Lentz, de verbis latinae linguae auxiliaribus. Spec. I, Königsberg, 1842, im Osterprogr. des Kneiphöfschen Gymn. v. Dir. Lucas.“ Die ausgedehnte neuere Litteratur, aus welcher namentlich G. Curtius, Die Bildung

dass nur in den wenigsten Theilen ein solcher Stamm zu finden ist. Vgl. hierüber die Vorträge über griech. Alterthümer. Die Lateiner haben kein Medium, keinen Optativ, keinen Aorist; dagegen ist ihnen wieder eigenthümlich ein Deponens, ein Gerundium, ein Supinum. Die einzigen deutlichen Spuren griechischen Ursprungs lassen sich in sum blicken und ausserdem in Einzelheiten, wie im Imperativ Act. auf to und nto, und in den wenigen Wörtern, welche die Reduplication im Perfecto annehmen. Daraus lässt sich also schliessen, dass ein barbarisches, italisches Volk war,
219 welches, als es sich mit einem griechischen Stamm | vermischte, noch keine Declinations-Endungen hatte oder nur sehr mangelhafte, und desshalb das Meiste leicht aus dem Griechischen annahm, wohl aber schon ein Verbum besass, was nothwendig war, und dies schwer vertauschen konnte mit griechischen Formen.

In den neuesten Zeiten hat man gar indische Wurzeln im lateinischen Verbo gesucht; dies besteht aber nur in Einzelheiten; s. Annals of Oriental Literature, London, 1820[266a]).

140. Was als griechisch anerkannt werden muss, ist das Verbum

Sum.

Was sich hier als übereinstimmend mit εἰμί zu erkennen giebt, weist natürlich auf den griechischen Stamm. Schon im Präsens zeigt sich die Verwandtschaft, indem der Character des Verbi und der Grundlaut e ist; denn nach Varro de L. L. VIII, c. 57. oder IX, §. 100. ed. Müller sagte man ursprünglich esum, esumus (dorisch ἔσμες), esunt. Ferner

---

der Tempora und Modi im Griech. und Lat. sprachvergleichend dargestellt, Berl. 1846 und: Das Verbum der griech. Sprache seinem Bau nach dargestellt, I, Leipz. 1873 hervorzuheben, bei E. Hübner, Grundriss zu Vorlesungen über die lat. Grammatik p. 41—46. Eine Uebersicht über die Ergebnisse der Sprachvergleichung auf diesem Gebiet giebt Emil Eisenlohr, das lat. Verbum, grammaticalische Abhandlung, Heidelberg 1880, 52 S.].

[266a]) Wo eine englische Umarbeitung der in Anm. 266 genannten Schrift von Bopp gedruckt ist, die übersetzt von Dr. Pacht auch in Seebode's N. Archiv f. Philol. und Paed. Jahrg. II Heft 2 u. 3 zu finden ist.

weist das Futurum ero deutlich auf ἔσομαι, da, wie bei den Buchstaben oben §. 48. gezeigt ist, früher r wie s galt; daher sagte man eso für ero, in der dritten Person esit oder auch escit; so heisst es in einem Fragment des Ennius: Dum quidem unus homo Romanu' toga superescit.[266b]) Fui ist aus φύω gebildet in der Bedeutung von ἔφυν. Fore als Infinitiv rührt her von φέρειν, wie auch ferre und fors, welches Etwas bringt, oder auch: welches sich bringt, zuträgt.[266c])

Die einzelnen Theile der Conjugation im Allgemeinen.

141. Statt conjugatio sagten die Alten ebenfalls declinatio, wie bei der eigentlichen Declination, und so hiessen auch die einzelnen Formen der Conjugation casus, nämlich die numeri, personae, tempora, modi; s. Quintil. I, 9, §. 5. u. ö. Varro de L. L. VII. c. 2. u. 8. oder VIII, §. 3. §. 20. und Festus giebt jene Erklärung von casus u. d. W.; denn conjugatio ist nur aus dem Griechischen übersetzt für συζυγία.

Es haben daher die Römer für Aorist[266d]) und Perfectum keine geschiedenen Formen, mit Ausnahme, wo der Sinn des griechischen Perf. periphrastisch ausgedrückt wird durch Verbindung | des Verbi sum mit einem Adject. verbale auf 220
tus oder sus; nämlich bei potare ist potavi der Aorist; potus sum das Perfectum; dieses bedeutet ich bin fertig mit Trinken, oder auch: ich bin besoffen. Dies Wort, in Verbindung mit coenare und prandere, führt an Varro bei Gell. II, 25. nämlich coenatus sum, pransus sum, ich bin fertig mit der Abendmahlzeit, mit dem Früh-

[266b]) Vgl. Voss. de Anal. III c. I5 p. 77; c. 36 p. 145 fg. Struve pag. 62 Anm. 6. [Ueber esit, escit, escet s. Neue II p. 596. Zusatz von Haase: „Erint st. erunt Plin. N. H. XVIII, 6 §. 44, wo Sillig auf Lachm. zu Gai. I §. 146 p. 75 u. Halm Anall. Tull. I p. 3 verweist." S. hierüber Neue II p. 596, welcher hierfür auch zwei Belege aus Inschriften beibringt. Aehnlich poterint für poterunt, s. Neue II p. 602].

[266c]) Richtiger wird auch fore auf denselben Stamm mit fui, φύω, foemina zurückgeführt. Vgl. oben Anm. 119.

[266d]) [Vgl. G. Curtius, de aoristi Latini reliquiis, Kiel 1857; Studien V, p. 429].

stück; daneben haben die direct formirten Perfecta coenavi, prandi die Bedeutung des Aorist. Von jurare ist also juratus sum: ich bin ein Geschworener, und dies ist selbst mit einem Infinitiv verbunden bei Plaut. Pers. III, 2, 2. qui mihi juratus est sese hodie argentum dare.[266e]) Ebenso von emergo emersus sum Perfectum, emersi Aorist.[266f]) Allein da die Römer dieses nur aus der Form empfangen hatten, so waren sie nicht fein genug, den Unterschied der Begriffe zwischen Aorist und Perfectum dauernd festzuhalten; daher denn sogar ein eigentliches Perfectum an die Stelle des Aorist getreten ist und diesen gänzlich verdrängt hat, nämlich in confisus sum, ich bin getrost; dafür wurde auch regelmässig gesagt confidi, welches aber nur noch Liv. XXXXIV, 13, §. 7, hat.[266g])

Ferner fand eine Reduplication im Perfecto statt, treu nach dem griechischen Vorbilde formirt, wie in momordi, totondi, tutudi; nur ist hier die Veränderung vorgegangen, dass das ε des griechischen Augments sich verwandelte in den Vocal des Stammes; s. Gell. VII, 9.; denn eigentlich hiess es memordi, pepugi, spepondi, welche Perfecta Gellius sogar als von Cicero und Caesar gebraucht anführt; derselbe führt an aus Plaut. Aulularia: admemordit hominem, und sogar von scindo scesciderat,[266h]) welches nicht einmal griechisch wäre. So wurde für tuli ehemals tetuli gesagt, wovon Beispiele aus Plautus und Lucretius angeführt sind

[266e]) Voss. de Anal. III c. 21. [Plautus lässt auch sonst noch darauf den Infinitiv folgen, s. Neue II p. 336].

[266f]) [Ueber emersus s. Neue II p. 343].

[266g]) Die Ausleger das., welche es zum Theil ändern wollten, und Voss. de Anal. III, 26, p. 111 haben keinen weitern Beleg dafür beigebracht. [Auch bei Neue II, p. 334 findet sich kein weiteres Beispiel, ausser dem Analogon diffidisset bei Quintil. decl. 287, wo Gronov diffidit als Praesens vermuthete. Zusatz von Haase: „quod societate regis Syriae nimium confisus sit. Sulp. Serv. I, 42, 3, mit wirklicher Perfectbedeutung“].

[266h]) Aus L. Attius. [Sciciderat in der Ausgabe von Hertz. So auch bei Prisc. X, 24, gramm. Lat. II p. 517, 6, welcher die nämliche Stelle anführt, sowie andere aus Afranius, Ennius, Naevius für die gleiche Form. Vgl. darüber Neue II p. 462 f., welcher für Gellius scesciderat oder sceciderat in Anspruch nimmt. Ueber memordi u. s. w. siehe die Stellen bei Neue II p. 465].

von Voss. de Anal. III, c. 37. p. 149 fg.[266i]) Im allgemeinen Gebrauch hat sich die griechische Reduplication allein erhalten in memini, aus dem griechischen μέμονα, ich bin gesonnen.

Anstatt dieser Reduplication im Perfecto erzeugte nun die Sprache andere Formen, welche italische zu nennen sind, wovon manche gebräuchlicher wurden und jene verdrängten, manche wieder untergingen; denn so führt Gellius a. a. O. von dem compositum praemordeo aus Plautus an praemorsi für praemomordi; parco hatte neben peperci auch parsi.[266k]) Vergeblich bemühten sich hierbei Einige, wie Donat zu Terent. Hecyr. | III, 1, 2. und Fronto de differ. vocabb.[266l])221 einen Unterschied der Bedeutung aufzufinden.[266m])

Aber Serv. zu Virg. Aen.[266n]) lehrt, dass kein Unterschied statt findet; s. Voss. de Anal. III. c. 25. p. 106. Das Ungereimte der Behauptung liegt am Tage.

In manchen Compositis fiel die Reduplication gänzlich weg, oder bald mehr bald weniger. Expungo hat expunxi, repungo, repunxi, obwohl sich auch repupugi findet; s. Prisc. X. p. 894.[266o]) Besonders herrscht eine grosse Mannigfaltigkeit in den Compositis von currere; will man hier aus einzelnen Stellen lernen, so ist das unsicher; einen Lichtpunkt geben hier die Präpositionen nach der oben gegebenen Scheidung. Jenachdem es eine eigentliche Präposition ist, womit das Wort zusammengesetzt ist, oder eine uneigentliche,

---

[266i]) Vgl. c. 19 p. 87 fg. Struve, p. 150 fg. [Neue II p. 463 f. Zusatz von Haase: „Spätere haben es auch wieder, wie Symmachus in d. Anthol. nr. 272, v. 6. Opilius Macrinus ib. nr. 801, v. 1 ed. Meyer"].

[266k]) [Belege für parsi bei Neue II p. 474; ebendas. auch die Form parcuit, von Nonius aus Naevius angeführt].

[266l]) P. 469 ed. Francof. [Gramm. Lat. VII p. 522, 1 K.].

[266m]) Jener sagt: parco conservo, parsi facit: parco, veniam do, peperci; dieser parsi semel: peperci saepius, wie Diomedes p. 365. [Diomedes, gramm. Lat. I p. 368, 21 K., hat einfach parco peperci].

[266n]) I, 144.

[266o]) [Gramm. Lat. II p. 524, 12 H., mit Berufung auf Caper und folgende Unterscheidung: cum ei, qui nos pupugit, talionem, id est vicem a nobis redditam ostendimus, 'repupugi' dicimus, quando vero de ratione vel calendario loquimur, 'repunxi' dicimus].

adverbiale, weicht entweder die Reduplication oder sie behauptet sich; nämlich die eigentlichen Präpositionen wie auch die particulae inseparabiles können nicht selbstständig vor dem Verbum bestehen, sie verwachsen also mit ihm in Ein Wort, und desshalb fällt hier meistens die Reduplication weg; dagegen stehen die, welche eigentlich Adverbia sind, freier da, und daher machte sich bei ihnen das Verbum mehr wie ein simplex geltend. So haben also succurrere, de-, ac-, oc-, in-, re- und discurrere gewöhnlich keine Reduplication; so auch procurrere, wenn schon einzeln auch bei diesen die Reduplication vorkommt. Prisc. X. p. 901. führt procucurrissent an.[266p]) Livius hat einmal excucurrissent[266q]) und auch Caesar einmal,[266r]) wenn die Lesart sicher ist. Dagegen bei den Compositis mit adverbialen Präpositionen behauptet sich meistens die Reduplication, als in praecurrere, wovon Prisc. l. c. praecucurrerat aus Plautus, Terent. u. A. anführt; so hat es auch Caes. B. Civ. III, 80. fama jam praecucurrerat;[266s]) ferner percucurri ist das gebräuchliche, bei Cic. de Or. III. §. 52. wenn schon sich auch percurrisse findet das. I, §. 218.[266t]) Die Sammlung bei Ruddimann Bd. I. p. 208 fg. ed. Lips. ist mit Fleiss gearbeitet, aber ohne Ordnung.[267])

[266p]) Aus Liv. XXV, 11, 3 [gramm. Lat. II p. 533, 9 H.]. So auch XL, 30, 5. Frontin. II, 4, 10. [Ferner einige Male bei Caesar, dann bei Columella als Variante, bei Valerius Maximus, Sueton u. Petronius, s. Neue II p. 468].

[266q]) II, 17, 2 und excucurrerunt I, 15, 1. [Ausserdem steht die Reduplication noch bei Plautus, Bacch. II, 3, 125 und Most. II, 1, 12, ferner bei Plinius dem Jüngern III, 4, 2 und Sueton Galba c. 18, s. Neue II p. 468].

[266r]) Bei Prisc. l. c. [Zusatz von Haase: „Bell. Gall. II, 19, 6, woselbst s. Schneider"].

[266s]) Aber Oudendorp schreibt praecurrerat. [Andere Beispiele aus Plautus, dem Bellum Afr., Livius, Valerius Max., Seneca Vater u. Sohn bei Neue II p. 468].

[266t]) [Doch finden sich auch dort für percucurrisse handschriftliche Belege, s. Neue II p. 468, welcher für die längere Bildung noch aus Varro, Caelius bei Cicero, dem 8. Buch des Bell. Gall., Valerius Max.; Seneca Vater u. Sohn, Plinius dem Jüngern, Sueton, Florus und Petronius Beispiele nachweist].

[267]) Eine kleinere Sammlung hat auch Voss. de Anal. III.

| Es ist in einem Worte selbst eine Verschiedenheit der 222
Bedeutung, jenachdem die Reduplication statt findet oder nicht, aber zufolge der Verschiedenheit der Abstammung, nämlich in pango; es bildet entweder panxi oder pegi, keineswegs pepigi wie in den Grammatiken steht, daher terminos pegi und von impingere impegi, s. Prisc. X. p. 894.[267a]) Cic. de Legg. I, 21. §. 56. terminos, quos Socrates pegerit. Aber pepigi ist etwas Anderes; es heisst: ich habe einen Vertrag gemacht, pactus sum, und kommt von dem veralteten pago,[267b]) woraus pax und paciscor. Vgl. Quintil. I, 6, §. 10. u. 11.

Diese Reduplication ist das einzige in der Conjugation, was sich dem Griechischen nähert. Denn einen Dual konnten die Römer selbst nicht einmal von den Griechen empfangen, da in der Zeit der Vermischung beider Stämme die ältere griechische Sprache selbst noch keinen Dual in besonderer

---

c. 19. p. 85 fg. andere Nachweisungen giebt Drakenb. zu Liv. I, 12, §. 8 und die Ausleger zu den dort u. oben angeführten Stellen des Livius. Den Unterschied der composita mit praeposs. insepar. und derer, in quibus praepositione addita alia adjicitur notio, machte Walther zu Tac. Agr. c. 37. geltend. Jedoch scheint es unmöglich, wie auch Struve glaubt pag. 161, Anm. 27a), ein durchgreifendes Princip aufzustellen. Vom simplex curro steht das perf. curri bei Fronto epp. ad Ver. I, 3. p. 86. ed. Francof. ad te currissem, offenbar durch einen Schreibfehler, den aber Majo nach seiner Sitte vertheidigt, und zwar hier durch eine Stelle des Tertullian, wo die Lesart schwankt. Ueber die Gesetze der Reduplication im Allgemeinen finden sich gute, jedoch nur vorläufige Erörterungen bei Benary, Röm. Lautlehre Bd. I. p. 41—46. Daselbst ist auf den Unterschied zwischen pago und pango keine Rücksicht genommen, sondern aus der Analogie von pepigi, pegi gefolgert, dass auch cepi cecipi gehabt habe. [Zusatz von Haase: „Ueber die Verdoppelung rettuli s. Schneider Elementarlehre I p. 595 s. In Inschriften Beides. Weissenborn in Jahn's Jahrb. 52, 2 p. 170 s. Osann zu Cic. de rep. exc. XVI ist dagegen.“ Vergl. im Allgemeinen über diese reduplizirten Formen Neue II p. 466 ff.; speciell über die richtigen Bildungen repperi, rettuli, rettudi und die falschen repperio u. s. w. p. 470 f. 473].

[267a]) [Gramm. Lat. II. p. 523, 17. H.].

[267b]) [Bezeugt von Priscian X, 32, gramm. Lat. II. p. 523, 24 H. Vergl. über pepigi auch Servius zu Verg. Aen. VIII, 144].

Bedeutung führte; s. die Vorträge über griech. Alterthümer.[267c]) Indess haben einige römische Sprachgelehrte einen Dual auszusinnen gesucht, was sich aber im Sprachgebrauch nicht ausbreitete, sondern nur eine Erfindung einzelner Gelehrten war; nämlich sie fanden ihn in der verkürzten Endung der dritten Person plur. perf. act. auf ēre für erunt, z. B. scripsere. Es waren dies aber nur oberflächliche Vervollkommner der Sprache, die nicht wussten, was sie mit der doppelten Form anfangen sollten, und den Ehrgeiz hatten, den Griechen nachzukommen. Schon zu Quintilian's Zeit, s. I, 5, §. 42., war man von dieser Meinung zurückgekommen[267d]); es ist dies ēre nichts als eine blosse Verkürzung, von welcher in Bezug auf den Gebrauch einiger Schriftsteller s. unten §. 143.

142. Beobachtet man aber die Endungen in der Conjugation, so entdeckt sich, dass die Conjugation von sum einen Typus in den übrigen Verbis abgiebt. Wenn schon nun dieses aus dem Griechischen nachgewiesen ist, so ist doch theils die Verbindung dieses Verbi mit dem Stamm eines anderen Verbi originell, theils ist vieles Abweichende dadurch
223entstanden, | dass schon in sum selbst italische Formation Einfluss gehabt, und man nun den einheimischen Typus vor Augen hatte. Manche tempora und modi werden gebildet, indem man an den Stamm des Verbi eine Form von sum anhängt, und zwar ist dies der Fall

1) in dem Conjunctiv perf. auf erim, wie fuerim; dies erim stammt aus dem alten esim, welches der alte Conjunctiv von sum oder esum war; wenn nun für amare das perf. amav gegeben war, so hängte man esim an, amavesim, später amaverim; so fuesim, fuerim.

2) Dasselbe gilt von der Bildung des fut. exact., wo das fut. von sum angehängt wurde an den Stamm des perf.: amaveso oder amavero.

[267c]) Jedoch vgl. Anm. 38.

[267d]) [Sie findet sich jedoch noch bei Donat II, 12, 6, gramm. Lat. IV p. 384, 2 K., dessen Erklärer Cledonius, gramm. Lat. V, p. 60, 5 K. und Sacerdos I, 26, gramm. Lat. VI, p. 432, 8. K. berücksichtigt, während sie von Pompeius gramm. Lat. V p. 234, 21 K. und Macrobius in den exc. Bob., gramm. Lat. V p. 632, 2 K. einer direkten Widerlegung gewürdigt wird].

Aber selbst viele Endungen in dem Verbo sum, welche ganz von dem griechischen Verbo abweichen, rühren erst daher, dass man das Wort bog nach der einheimischen Conjugation der Verba. Esse ist allerdings formirt nach dem lateinischen Infinitiv mit der Endung re, denn diese ist wieder erst aus se entstanden; wenn nun der Stamm von sum ein e war, wie esum zeigt, so ward in esse nur das s verdoppelt, und es hiess zuerst ese. Dasselbe ist der Fall bei fuisse, amavisse u. s. w.

Ferner die Endungen auf m sind wieder als italische zu betrachten; denn wenn der Conjunctiv im hat, z. B. in sim[267e]), so ist dies entlehnt von den regelmässigen Conjunctiven amem, doceam. Der Conjunctiv imperf. essem ist nur erst von der italischen Endung rem hergeleitet, was erst sem war, amarem, früher amasem; so esem, essem. So auch im Indicativ eram; hier gab das Griechische nur die beiden Buchstaben e a; denn für ἦν war ursprünglich ἔα; dies wird mit angehängtem m eam, und mit eingeschobenem s oder r esam oder eram. S. Matthiä Griech. Gr. §. 216. Anm. 4. p. 412.

Endlich ist auch die Endung i im Perf. eine italische, welche schon bei fui angewendet worden ist; denn fu an sich ist griechisch aus ἔφυν. In der italischen Conjugation wurde dies i an den Stamm des Verbi angehängt; war nun der vorhergehende Buchstabe ein Vokal, so wurde, um den Hiatus zu vermeiden, ein v eingeschoben; also für amai — amavi; für v tritt zuweilen ein u ein, was in docui zu sehen ist.[267f]) War aber der vorhergehende Buchstabe des Stammes ein Consonant, so wurde oft gar nichts hinzugefügt, wie in legi[267g]), zuweilen aber wurde | ein s eingeschoben, welches vielleicht 224

[267e]) Siem, was noch Cic. u. Varro schrieben nach O. Müller praef. ad Varr. p. XXXVI. [Beispiele für siem u. s. w. in Inschriften, namentl. Gesetzen bei Neue II p. 592 f., in der Litteratur, vorzugsweise bei Plautus, a. a. O. p. 593 f., wo diese Form selbst noch in der späteren Zeit bei Terentianus, Symmachus, Solinus und Priscian de ponderibus nachgewiesen wird].

[267f]) Statt doce—v—i.

[267g]) Jedoch trat dann meistens die Verlängerung der ersten Sylbe ein, wo nicht Reduplication war.

aus dem σ des griechischen Aorist herrührt, dico, dic-s-i, dixi.[268])

143. Sofort sind manche Zusammenziehungen und Verkürzungen in gewissen Formen genauer zu behandeln.

1) Verkürzungen an der Endsylbe. Eine solche ist die in der dritten Person plur. perf. act. auf ēre statt erunt. Cicero verwarf diese Verkürzung nicht, doch zog er die ursprüngliche Form vor; s. Or. §. 157. Daher ist von ihm diese verkürzte Form nur sehr selten gebraucht, einmal or. in Catil. I, 4, §. 8. qui tecum una fuere; drei andere Beispiele führt Vavassor an de vi et usu quorund. verb. p 184.[269])

[268]) Ueber die Fälle, in denen vi oder ui und si eintritt, handelt genau Benary, röm. Lautlehre Bd. I. Anm. pag. 42. fg. Dort hätte noch berücksichtigt werden sollen, was später p. 278 geschieht, dass das zwischen zwei Vokalen ausfallende v doch zuweilen auch erhalten ist, z. B. in dem veralteten fuvi für fui, wovon s. Voss. de Anal. III. c. 36. p. 146. Lindemann zu Plaut. Capt. II, 2, 12. vgl. das. III, 4, 23. 100. Mil. gl. IV, 8, 54 u. ö. Ueber luvi, annuvi, pluvi s. Voss. ib. c. 32. p. 131. über das letztere auch Drakenb. zu Liv. 1, 4, §. 6. 31, §. 1. — Struve pag. 166. Lnm. 32. [Ueber fuueit s. Neue II p. 507; über pluvi das. p. 498; Formen, wie adnuvi, luvi scheinen nur theoretisch aus adnūi, lūi gebildet zu sein, s. Neue II p. 497].

[269]) Auch die Stelle in Cat. ist jetzt nach Handschriften verbessert; ebenso die meisten anderen, wo sich die Endung ēre noch fand, so dass sie nach Zumpt zu Cic. in Verr. I, 6, §. 15 und zu III, 24, §. 59 nur noch in drei Stellen übrig ist, nämlich fuere or. in Pis. 40. suscepere c. Rull. 1, 4. successere de Legg. I, 2, §. 6. Jedoch steht ausserdem dedere ad fam. X, 19. und dort führt Matthiae noch die schon von Ramshorn §. 62, 2 richtiger angegebenen Stellen an: Lael. XI, 36. debuere, und das. XV, 54. potuere. [Zusatz von Haase: „Osann zu Cic. de rep. exc. 20 lässt die Form ere für Cicero nur in den Briefen zu"]. Vgl. noch Anton, In adumbrata quaedam de integritate atque elegantia sermonis lat. praecepta (Querfurth, 1831.) pag. 8 fg. demzufolge Cornelius Nepos niemals ere hat. Quintilian, der sich übrigens, 1, 5, §. 44. auf Cicero's Urtheil über diese Endung beruft, hat sie nur an 6 oder 7 Stellen gebraucht, welche Bonnell im Lexic. Quintil. prolegg. pag. XXVII. aufzählt. Von Ennius und anderen alten Dichtern war die Endung gebraucht worden, jedoch ist sie z. B. bei Plautus viel seltener als die andere; s. z. B. Mil. gl. II, 6,

| 2) Zusammenziehungen vor der Endsylbe, in der Mitte225
der Wörter, und zwar:

110. III, 3, 10. 13. Demnach mochte sie zu Cicero's Zeit für das Ohr der Römer einen etwas poetischen, alterthümlichen Klang haben, und dies war vielleicht der Grund, wesshalb sie von Sallust durchgehends angewendet wurde; nach seinem Muster findet sie sich dann auch bei Anderen, jedoch fast gleich häufig als erunt und ohne wahrnehmbaren Unterschied; bei Livius, Vellejus, Seneca, von denen sie der erstere z. B. im 21. Buche 44 Mal hat, dagegen erunt 55 Mal, das letztere allerdings zuweilen mit einer Hinneigung zu dem Unterschiede, den ich zuerst für Tacitus beobachtet und durch eine genaue Darlegung seiner Stellen begründet habe in den Ectacta cap. 1. Zeitschr. f. die Alterthsw. 1836. Nr. 84. (wo nur noch nachzutragen, dass die vierte von Roth gemeinte Stelle in Annal. 1. sich cap. 34 findet; ausserdem ist hist. III, 6. ausgelassen und pag. 680. in der vorletzten Zeile bei den corrupten Stellen ist noch hist. III, 80. hinzuzusetzen). Tacitus nämlich hat erunt nur für das präsentische Perfectum, nicht für den Aorist, ere dagegen überhaupt weit häufiger und für beides gebraucht, wesshalb sich denn jenes natürlich fast immer ausser der Erzählung findet, besonders in den Reden und in den Reflexionen des Historikers. [Haase verweist in einem Zusatz hier noch auf Etzler, Sprachwört. p. 141 ff., Weissenborn in Jahn's Jahrb. 52, 1 p. 32]. Dieselbe Regel gilt nun aber auch für Sallust [Zusatz von Haase: Dietsch zu Sall. Cat. 15, 3]; bei ihm liest man nach dem Texte von Kritz erunt überhaupt nur in 8 Stellen, von denen 5 in Reden sind, nämlich Cat. 20, 10 consenuerunt. 51, 9 dixerunt. 51, 38 sumpserunt. Jug. 14, 5 appetiverunt. 85, 32 profuerunt. Ausserdem steht Cat. 45, 3 postquam venerunt — Galli se tradunt. Jug. 87, 4. ubi cognoverunt — abeunt, beide Mal ist es also (historisches) Präsens, was Sallust sonst in diesen Fällen gebraucht, und was die Römer, zumal der Form nach, gewiss nicht so streng von dem eigentlichen Präsens schieden, wie wir es in der Grammatik thun; obenein ist venerunt eine sehr zweifelhafte Lesart, welche, wie Kritz sagt, plurimi codd. exhibent (zu denen ich noch den Cod. Trevir. füge), haud pauci tamen venere — in paucis est veniunt, in uno pervenerant; und cognoverunt ist hier, um so zu sagen, nicht von cognosco abzuleiten, sondern von cognovi. Nur quiverunt Jug. 58, 3 macht einige Schwierigkeit; jedoch kann auch dies, wie ich es bei einigen Stellen des Tacitus gethan habe, als ein präsentisches Perfectum gedeutet werden, durch welches der Schriftsteller ein besonders bedeutsames Factum nicht einfach erzählt, sondern

a) im Imperfectum der vierten Conjugation, wo die Endung iebam oft in ibam zusammengezogen wurde, welches sich als Regel bei ire erhalten hat. Man sagte auch scibam,

---

es dem Leser vor Augen rückt als ein auch noch in der Gegenwart sehr merkwürdiges. Uebrigens wäre hier die Aenderung in quiverant eben so leicht als angemessen; vielleicht findet sich dies auch in Handschriften; mit der öfter von Abschreibern und Interpreten nicht richtig erkannten Eigenthümlichkeit des Sallust im Gebrauch des Plusquamperfecti stimmt es ganz überein; auch den Wechsel des Tempus liebt er sehr; s. z. B. c. 77, 3. und alles dies konnte leicht zu einer Aenderung verleiten. Auch auf Pomponius Mela könnte man die Regel ausdehnen, wenn nicht das historische perf. überhaupt bei ihm nur selten vorkäme; er hat ere 27 und erunt 5 Mal. — Sehr zur Bestätigung der von mir aufgestellten Beobachtung dient es, dass auch schon Wagner, wie ich erst jetzt erfahre, denselben Unterschied der Bedeutung zwischen den Formen auf ere und erunt für Virgil gefunden hat; s. Quaestt. Virg. V. wo er zeigt, dass in den Ausgängen der Verse erunt immer präsentisch ist; hier nämlich hatte das Metrum auf die Wahl der Endung keinen Einfluss; innerhalb der Verse aber wählen die Dichter, was gerade das bequemste ist, jedoch ist z. B. bei Hor. Epist. II, 1, 154 fg. der Wechsel gewiss nicht ohne Bedeutung: Defluxit numerus Saturnius et grave virus munditiae pepulere; sed in longum tamen aevum manserunt hodieque manent vestigia ruris; genau ebenso wechselt Tacitus Ann. IV, 35 bei demselben Verbum: libros per aediles cremandos censuere: sed manserunt occultati et editi. [Haase im Nachtrag: „Vitruvius hat nur erunt, nie ere.“ Ueber diese Endungen handelt auch Neue II p. 389 f., jedoch nicht erschöpfend: nach ihm findet sich in den Anführungen aus Cato gewöhnlich ere, bei Caesar beinahe überall erunt, bei Sallust wieder gewöhnlich ere, das unter den Spätern auch bei Fronto öfters auftritt].

Uebrigens ist bekannt, dass die Dichter die Endung erunt in der vorletzten Sylbe auch kurz gebrauchen; s. z. B. Plaut. Mil. gl. II, 1, 39. Hor. Epod. 9, 17. Epist. I, 4, 7. Virg. Aen. II, 774. Wenn aber Struve pag. 70 die Frage aufwirft, ob sich auch ĕre finde, so ist dies entschieden zu leugnen. [Vgl. über diese Verkürzung der ersten Silbe in der Endung erunt auch die Stellen bei Neue II p. 391 f.].

Ueber die Verkürzung in der zweiten Pers. sing. pass. re statt ris s. unten §. 149.

audibam[269a]), was sich jedoch nur in der Conversationssprache erhielt. Bei Cic. de Divin. I, 31. §. 65. steht praesagibat animus in einem dichterischen Fragment; häufig ist dies bei Plautus und Terentius.[270]) 226

[269a]) [Zusatz von Haase: Ovid Her. XIV, 36].

[270]) Stellen aus Dichtern hat Struve pag. 137 fg. Für die Prosa ist das ibam auch noch regelmässig in queo nebst nequeo; und in den compositis von eo, jedoch mit Ausnahme von veneo [Zusatz von Haase: „Fleckeisen exercitt. Plaut. p. 48 bemerkt, dass bei Plautus wahrscheinlich noch venum ire und nicht venire zu schreiben sei; doch meint Ladewig in der Recension a. E. (S. 632), es spreche dagegen die von Fl. übersehene Stelle Pers. IV, 4, 35: Hóc age. Opusne est hác tibi empta? Sí tibi venisse ést opus"], wo sich wenigstens neben venibam auch veniebam findet; denn da sich diese Form theils in allen, theils wenigstens in den besten und meisten Handschriften findet bei Cic. Phil. II, 36. §. 92. in Verr. III, 47. §. 113. 50. §. 118. bei Liv. II, 9, 6. Valer. Max. II, 2, 8. wogegen venibat nur feststehen soll bei Cic. ad Att. V, 20. so kann ich Zumpt nicht beistimmen, der zu Cic. in Verr. pag. 531. das letztere überall hergestellt wissen will; denn dass die Römer überhaupt nicht ängstlich an der Conjugation nach eo festhielten, zeigen andere Formen, wie veniet, was Zumpt selbst Gramm. §. 215. aus Cic. hei Aquila Rom. c. 43. pag. 187 fg. ed. Ruhnk. anführt, und was sich ausserdem auch in alten Inschriften findet, s. Forcellini, so dass es besser beglaubigt ist als in anderen compositis. wie transiet, exiet u. s. w. wovon s. Voss. de Anal. III. c. 38. die Ausleger zu Tibull. I, 4, 27. Cellar. und Buenemann zu Lactant. IV, 13, 20. 18. 32. VII, 16, 14. wo eine reiche Sammlung aus Späteren zu finden ist. [Zusatz von Haase: „iniet Lesart bei Sen. de beneff. II, 1, 2, wo Fickert iniit geschrieben, was unrichtig scheint; besser init. Deperiet Gregor. Turon. hist. Franc. IV, 5 pag. 145 A. ed. Ruinart." Vaeniet steht auch in der Inschr. 4386 bei Orelli; über die hiehergehörigen Formen der übrigen composita von eo s. Neue II p. 450, wo dieser Gebrauch namentlich den Kirchenvätern zugeschrieben wird, wie dem Tertullian, Augustin, Lactantius]. Auch hat Fronto epp. ad Amic. I, 3. pag. 134. ed. Francof. veniat. Das Bedürfniss der Unterscheidung war nicht vorhanden, da man in familiärer Sprache doch auch vĕnibat sagte (Ter. Phorm. IV, 3, 47.) und obendrein die Quantität einen deutlichen Unterschied in der Aussprache machte. Ob vēnibat in den Worten des Corn. Nep. bei Plin. N. H. IX, 39, 63, feststeht, weiss ich nicht. [Venibat steht auch

b. Im Perfecto act. und zwar zuerst da, wo die Endsylbe vi ist. Wird nun so flectirt, dass ein r oder s angehängt wird, wie in rim, sem, ro, und geht vor dem v ein o oder a oder e vorher, so wird eben das v herausgeworfen, und es findet eine Zusammenziehung statt, so dass das o, a, e selbst zu stehen kommt vor dem r und s, z. B. explicarim, amassem. Darüber spricht Cic. Or. 47 §. 157. indem er die Zusammenziehung als das Gewöhnliche bezeichnet, die vollständige Form als das Richtige. So sagt man denn auch commoram für commoveram, voram für voveram, commorit hat Hor. Sat. II, 1, 45. ferner consuerunt, consuessent, und so auch cresse für crevisse bei Lucretius. Folgt aber auf die Sylbe vi ein t oder m, so findet keine Zusammenziehung statt, welches bemerkt wird gegen Gesner zu Hor. Sat. II, 3, 277. wo er praecipitat als praecipitavit versteht, und
227 mutamus statt | mutavimus[271]). Eine andere Contraction von

bei Detlefsen a. a. O. ohne Variante]. Dass sich ambibat auch in Prosa findet, hat Zumpt Gramm. a. a. O. erinnert, vgl. Ruddim. I. p. 281. Bei anderen Verbis aber hat man die Formen auf ibam vielleicht mit zu grosser Sorglosigkeit für die Prosa geleugnet; dem Livius sind sie allerdings abzusprechen nach Drakenb. zu V, 26. 7. Aber über Sallust s. Corte zu Cat. c. 61. a. E. Impertibant hat Fronto de fer. Als. 3. pag. 189. inauribat Lactant. epit. 45. 2. [Zusätze von Haase: „Parturibat Phaedr. IV, 22, 1." — „Jacibat statt iaciebat steht bei dem Anonym. de VII miracc. c. 2. pag. 68. ed. Haupt. Vgl. die Analecta gramm. ed. Eichenfeld et Endlicher pag. 452, in welcher Stelle Haupt in der angef. Ausgabe p 40 den Namen des Grammatikers Aristius Fuscus herstellt, der den Gegenstand behandelt hat." — „Futurum prosilibo Quintil. declam. IV, c. 19. P. Syr. v. 887: Tacere qui nescibit, nescibit loqui [Ribbeck scaen. Rom. poesis fragm. ed. II vol. II p. 375, v. 120]. Largibor Virgil. gramm. epit. IV, ed. Mai. tom. V. class. auctt. pag. 119. Das. epit. X, pag. 141 sagt: Hoc nosse debemus, quod unius cuiusque coniugationis verbum duplex futurum tempus habet: dicimus enim interrogabo et interrogem; videbo, videam; audibo, aubiam; agam, agebo. Vulgat. Psalm. 59: partibor u. metibor." Das Imperfectum auf ibam behandelt Neue II p. 444 f., das Futurum auf ibo das. p. 448 f.: letzteres erscheint ziemlich häufig in der archaischen Litteratur und dann wieder bei den Späteren, während es sich von den Dichtern der gebildeten Zeit nur bei Properz IV (III), 21, 30 (lenibunt) findet].

[271]) Auch diese letztere Contraction von avit in ät, die

avi wird unten bei den einzelnen Verbis noch vorkommen;

Wagner bei Virgil zu Aen. III, 3 und Voss. de A. Gr. II, 32. leugnet, findet sich bei Lucret. III, 710. V, 443. VI, 587. und 1, 71. zu welcher Stelle Forbiger auch die übrigen, wie remosse, cresse u. s. w. zusammengestellt hat. Vgl. Huschke Anal. ad Tibull. I, 2, 97. p. 698. Jacob zu Lucil. Aetn. 524. Zumpt §. 160. der in der 8. Ausg. donat bei Hor. Sat. 1, 2, hierher zieht; enarramus Ter. Ad. III. 3, 10. flemus Propert. II, 7, 2. Die andere regelmässige Contraction, z. B. roborassent, emigrarit u. s. w. ist bei Cicero sehr häufig und neuerdings oft wieder hergestellt; s. Goerenz zu de Legg. II, 19. §. 48. Beier zu Offic. I, 31. §. 112. pag. 239. III, 22. §. 87. pag. 346. vgl. Bd. II. pag. 329. 366. 401. 413. [Zusatz von Haase: „Schneider zu Caes. b. G. I, 33, 4 hat die aufgelöste Form. Doch vergl. I. 36, 3. II, 17, 2. (Beides I, 41, 2). II, 19, 2. II, 29, 2. 33, 3. III, 7, 2. III, 20, 3"]. Bei vorhergehendem e beschränkt sich die Zusammenziehung auf einzelne Verba; namentlich ist consuerunt sehr gewöhnlich und in den Verrinen überall gebraucht; s. Zumpt zu III, 21. §. 53. vgl. Goerenz zu de Fin. I, 4. §. 11. Epp. ad Fam. VI, 8. So steht ferner in Verr. II. 52. §. 130. decrerunt; 71, §. 174. ist decresse Lesart in guten Handschriften, und III, 3. §. 7. war decresset früher die Vulgate; sicher steht complesse IV, 35, §. 77. [Zusätze von Haase: „Vgl. Jordan zu Cic. pro Caec. 21. §. 59." — „Adsuesses Sen. ad Helv. 16, 9. Consuesse bei Caes. Vgl. Oudendorp zu b. G. I, 43, 4; Schneider zu IV, 24, 4." — „Compleram billigt Schneider zu Caes. b. G. IV, 29, 2. für Caesar nicht."]. Ebenso beschränkt ist die Contraction bei vorhergehendem o; nur bei nosti, noram ist sie ganz gewöhnlich; cognosse hat Zumpt in Verr. II, c. 73. a. E. eingeführt. Bei Livius verhält es sich ebenso; er liebt die Contraction bei vorhergehendem a ganz besonders; Beispiele giebt Drakenb. zu XXI, 44, 7. worunter vorzüglich die auf arunt häufig sind, und über pugnarunt insbesondere s. z. XXX, 18, 1; doch ist auch die aufgelöste Form nicht gerade selten; s. zu XXIX, 37, 1. Demnächst ist häufig ad- und consuesse, wovon s. zu IV, 45, 4. decresse, s. zu II, 27, 8. quiesse, requiesse, conquiesse zu XXXVII, 11, 5. XXVI, 22, 8. XXX, 13, 12. Dann über norim, cognorit und cognosse s. zu VI, 18, 10. XXVII, 17, 14. XXII, 3, 2; seltener sind emosse, admosse, wovon s. zu XXXVII, 53, 25. XXXVIII, 45, 3. Sonst findet sich auch noch, wovon Drakenb. nichts bemerkt hat, implesse IV, 41, 7. complessent XXXIII, 29, 10. explessent XXXVII, 47, 7.; aber die aufgelösten Formen dieses Stammes sind bei weitem gebräuchlicher. Ueber Quintilian s. Bonnell, lexic. Quintil. prolegg. p. XXVII.; bei

denn vi ist eine solche Contraction aus avi [271a]). Ist aber die Endung des Perfects ivi, so findet eine Zusammenziehung in Eine Sylbe statt überall mit Ausnahme der ersten Person Sing. und Plur. im Perfecto; ist an das v nicht ein i angehängt, sondern ein e, so kann nicht Eine Sylbe daraus entstehen, sondern es werden zwei. Ueber die vollen Formen dieser Art drückt sich Quintil. I, 6, §. 17. so aus, dass er ihre Beibehaltung eine beschwerliche, verkehrte Sorgfalt nennt,
228z. B. in | audivisse, scivisse. Hierbei ist nun zu bemerken, dass von den Neueren die Zusammenziehung in der Aussprache nicht richtig gehalten wird, indem man ii daraus macht, z. B. audiisse, welches die Römer nie thaten, ausser wo die Dichter genöthigt waren, wegen des Metrums ein doppeltes i hören zu lassen; überhaupt ist dies vielleicht nur dichterische Erfindung. Sehr richtig urtheilt hierüber Angelo Majo zu den fragm. III oratt. Cic. p. 9. wo er sagt, eine Form wie acquisiisse sei prorsus absurdum latinis auribus. Wenn man also die Schreibung mit doppeltem i liest, so ist doch dabei zu gedenken, dass es als ein langes i auszusprechen sei; auch geben die ältesten Codices ein einfaches i, z. B. der Mediceische des Virgil, und Majo's Palimpsesten der Reden des Cicero; s. das. p. 101. der Kieler Ausgabe. Es ist darüber keine vollständig richtige Ansicht gefasst von Oudendorp; er meinte zwar, dass die Zusammenziehung besser sei, aber er wusste nicht, dass es dann Eine Sylbe wird; daher schreibt er bei Caes. B. G. 1, 28. resciit für rescivit, und ebenso

---

ihm ist besonders die Contraction nach a häufig, namentlich im conj. perf.; von e und o führt Bonnell nichts an: jedoch ist wenigstens nosse nicht selten, andere Formen aber möchten sich schwerlich finden. Für Tacitus bemerke ich, dass er beiderlei Formen überhaupt häufig gebraucht, insbesondere aber zieht er die uncontrahirten als die umständlicheren und feierlicheren in den Reden vor: nach dieser Beobachtung kann man oft über das häufige Schwanken der Codd. entscheiden, wo man sonst die Wahl dem Zufall überlässt. [Ueber die Kontraktion vor t und m s. Neue II p. 534: sie tritt am häufigsten bei it und imus ein, s. das. p. 522 f. Ueber die gewöhnlichen Zusammenziehungen vergl. die Beispiele bei Neue II p. 510—533, welcher auf p. 535 auch diejenigen Stellen aufzählt, wo die sonst bei gewissen Wörtern gebräuchliche Synkope vermieden ist].

[271a]) S. §. 152.

cap. 32. quaesiit, indem er ganz unpassende Beispiele anführt, wie rescierunt; allein die Dichter beweisen hinlänglich für die einsylbige Schreibung in der dritten Person sing. perf. īt statt iit, z. B. Virg. Aen. IX, 9. Sceptra Palatini sedemque petīt Evandri, für petiit. Juven. Sat. VI, 559. Magnus civis obīt et formidatus Othoni, wo obit ganz richtig steht für obiit;[271b]) Virg. Aen. III, 674. Intremuere undae — curvisque immugīt Aetna cavernis; so hat man auch siit von sinere als sīt ausgesprochen bei Ter. Adelph. I, 2, 24. Non siit egestas facere nos. Tu nunc tibi etc. Aber in der ersten Person sing. perf. findet eine Zusammenziehung nicht statt; daher ist es fehlerhaft, wenn in den Lexicis steht: cupio, cupivi oder cupii.[271c]) Demnach lautet von sapio das Perf. entweder sapui oder sapivi, nicht aber sapii; bei Cicero findet man in diesem Worte und in seinen compositis die Endung ui vorgezogen, nicht ivi, z. B. resipuisset p. Sest. c. 38. §. 80. wesshalb auch Ernesti epp. ad Att. IV, 5. lieber resipui wünschte statt resipivi; jedoch sagte man ivi nur erst mit Zusammenziehung, also statt resipivisse resipisse für resipuisse; s. Ter. Heaut. IV, 8, 3. Martial hat drei Mal von sapui sapisti.[271d])

Aus dieser Zusammenziehung ist sogar eine Fehlerhaftigkeit entstanden; wenn Einer des Ursprungs nicht kundig war, so konnte er sich leicht verleiten lassen, in der ersten Person sing. perf. zu irren, und so immer fort, z. B. bei facesso, facessivi; so kam z. B. Muret auf den Irrthum, dass er Var. lectt. VII, 10. facesserunt für facessierunt schrieb, wenn er | nicht etwa eine corrupte Stelle im Auge hatte; nämlich229 auch bei Cic. divin. in Caecil. c. 14. §. 46 steht der Barbarismus facesseris statt facessieris, eine Fehlerhaftigkeit, die aus Priscian's richtiger Anführung schon hätte verbessert werden können.

[271b]) Ohne Variante giebt diesen Vers auch ein Fragment eines Cod. Amplon.

[271c]) [Doch siehe dagegen die von Neue II p. 519 ff. angeführten Beispiele].

[271d]) [Dass man jedoch von sapio auch sapii bildete, zeigt Priscian X. 2, 7, gramm. Lat. II, p. 499, 17 H.; wie man in der Praxis mit dem Worte und seinen Zusammensetzungen verfuhr, lehren die Beispiele bei Neue II, p. 492].

Aber die Dichter waren in gewissen Wörtern genöthigt, eine Verkürzung in ii zuzulassen, was jedoch nicht häufig ist und nur bei wenigen Wörtern, am meisten in den compositis von ire vorkommt, nicht in dem simplex selbst; also nicht iisse für isse, aber wohl praeteriisse, abiisse. So ist auch von petere petiise zugelassen, wie bei Virg. Aen. II, 25. wo beides steht: Nos abiisse rati, et vento petiisse Mycenas, wo man jedoch wegen der Codd. noch Zweifel erregen könnte; aber sicher steht es bei Hor. Od. III, 14, 2. morte venalem petiisse laurum. Epist. I, 1, 98. Quod petiit, spernit.[271e]) So auch von impedire Hor. Sat. I, 1, 27. medium impediit crus.[271f]) Dennoch ist alles dieses sehr selten[272]).

[271e]) Propert. I, 10, 23. Hor. Ep. II, 1, 95 petiit, das. v. 75 periisse.

[271f]) Virg. Aen. VII, 516: Audiit et Triviae longe lacus; audiit amnis — Nar. Vgl. XI, 794. Wagner zu V, 196.

[272]) Vgl. Goerenz zu Cic. Acadd. I, 1, 1. wo er von audisse mehrere Beispiele anführt, (dazu füge man, was Beier zu Offic. III, 11, §. 49. anführt, Cat. maj. §. 43. ausserdem de Fin. V, 1, 1. in Verr. IV, 39, §. 84. petisse p. Muren. 26. §. 53. u. s. w.) und das ii den Abschreibern zuschreibt, quod bene [paene?] latinis inauditum est: quippe qui in praeteritis i duplex vitent; unbestimmter sagt er das. II, 24. §. 77. dass Cicero ubique fere das einfache i gebrauche; und zu de Legg. II, 16. §. 40. quaesissentque bemerkt er, dass bei angehängtem que aus einem leicht begreiflichen Grunde die Contraction immer statt finde, was, wenn es wahr wäre, sich auch auf die Fälle in Anm. 271. beziehen würde. Entschieden spricht Heinrich im ind. zu Cic. oratt. partt. ined. p. 102. dem Cicero das ii ab. Bei Livius sind von Drakenb. u. A. [Zusatz von Haase: „cf. Drakenborch zu Liv. VI, 18, 10; Gebhard ib. zu II, 3, 4"] die Beispiele dieser Contraction wieder an mehreren Orten gesammelt; über scisse und conscisse s. zu XXXXV, 5, 12. über descisse zu XXIV, 45, 2. So ist auch häufig petisse V, 11, 2. 39, 4. VII, 30, 2. VIII, 1, 10. XXXX, 43, 12. u. ö. audisse I, 56, 7. XXVII, 16, 10. u. ö. worüber Drakenb. nicht gesammelt hat. Aus Quintilian hat Bonnell a. a. O. p. XXVIII. Beispiele von scisse, scisset, sepelisset, quaesissemus angeführt, doch giebt es deren viel mehr, wie audisse XII, 8, 8. XI, 3, 7. IX, 2, 57. III, 1, 17. appetisse V, 10, 69, aus Cicero; servisse VII, 2, 26. aus Pollio; concupisset X, 1, 130. XII, 11, 23. u. s. w. Das Simplex ire

| **144.** c. Eine andere Art von Verkürzung findet statt230
in Formen, die von dem Perfectum mit der Endung si oder

---

ist nicht eben häufig; doch steht isse, isset u. s. w. bei Liv. II, 39, 12. 47. 6. III, 39, 3. VIII, 30. 12. XXIV, 27, 4. XXVIII. 38, 3. 41, 2. XXXIV, 48, 1. Quintil. VII, 1, 30. zwei Mal; vgl. Goerenz zu Cic. Acadd. II, 4, 11. isti Cic. p. Dejot. c. 7. (nach Graevius; ivisti hat dort auch Cod. Trevir.) Liv. XXXXII, 40, 6. Wo Drakenb. über die einzelnen Composita von ire gehandelt hat, zeigt er an zu XXVII, 19, 10. Bei diesen ist in der dritten Person sing. iit vielleicht als das Gewöhnliche anzuerkennen, zumal da auch bei Dichtern die oben erwähnte Contraction selten ist; ausser den angeführten Beispielen vgl. noch abīt bei Plaut. Capt. IV, 2. 107 [Zusatz von Haase: Consol. ad Liv. 238]. petīt bei Ovid. Metam. XIV, 461. Lucan X, 64. Dagegen subiit Hor. Sat. I, 9, 21. Ov. Metam. I, 114. deperiit Hor. Ep. II, 1, 35. u. ö. Vgl. Voss. de A. Gr. II. c. 32. u. ö. so auch Liv. XXXVI, 20, 3. wos. s. Drakenb. abiit Cic. in Cat. II, 1, 1. Quintil. VII, 1, 42. adiit I, 12, 15. u. s. w. Bei anderen Verbis ist die Entscheidung schwer, da man das zusammengezogene īt in Prosa vorläufig nicht füglich einführen kann; jedoch geben es die ältesten Mss., deren Orthographie zu befolgen Niebuhr geneigt war, s. zu Cic. fragm. oratt. p. 110; eine Uebereinstimmung ist aber nicht vorhanden; denn z. B. de Rep. II, c. 21. steht erudiit; audiit hat Drakenb. ohne Noth bei Liv. XXX, 29, 4. erst hineingetragen, für audit; zuweilen ist die aufgelöste Form aus guten Codd. zu entnehmen; wo aber i oder ii in den besten steht und das perf. nöthig ist, wird man doch geneigt, das letztere aufzunehmen; einige Beispiele von communiit, impediit, nequiit führt Drakenb. zu XXXVI, 20, 3. an. Hier kann nur eine umfassende Prüfung guter Handschriften zu einem sicheren Resultat führen, wenigstens für einzelne Schriftsteller. Bei Virgil findet sich die Contraction gar nicht nach Wagner zu Aen. IX, 9. 418. Für die ersten Personen aber auf ii und iimus lassen sich noch weit weniger Belege anführen; nur ii für ivi steht in allen Codd. bei Liv. XXXXII, 24, 10. praeterii bei Cic. in Verr. III, 35. §. 80. nur redi steht zweisylbig für redii bei Claudian in Rufin. II, 387. [Zusatz von Haase: „Redivi Quint. decl. VI, 20 extr.; transivit ib. c. 23. XII, 18; coivimus XVI, 2 extr. ist zweifelhaft. Probus in der Ars bei Majo Class. Auctt. tom. V p. 316a führt peri statt perii aus Terentius an und erklärt es aus der Ableitung von peristi; daneben erklärt er perii bei Cicero aus der Ableitung von periimus; beide Ableitungen stellt er als gleich geltende Regeln neben

xi herkommen, wie dixi, promisi. Hier findet sich bisweilen entweder in der Sprache des gemeinen Lebens oder bei

---

einander; die Stelle, wo er sonst noch von der Sache hat handeln wollen, ist verloren." Vgl. gramm. Lat. IV p. 181, 36 u. p. 182, 1 K.]. Rücksichtlich der sonst noch oben erwähnten Einzelheiten bemerke ich, dass die Contraction von siit überhaupt als regelmässig anzuerkennen ist, wie Wunder in Jahn's Jahrbb. f. Philol. und Pädag. 1827, III, 2. p. 141 fgg. dargethan; im Irrthum war darüber Müller zu Cic. p. Sest. 19. §. 44. vgl. ib. 57. §. 122. Beispiele von sissent und desisse giebt Drakenb. zu Liv. III, 18, 6. IX, 46, 3. [Zusatz von Haase: „Siiis ist nach Keil obss. crit. in Cat. et Varr. p. 44 statt sinas herzustellen bei Cato de r. r. c. 141, 2"]. — Ueber resipui ist zu bemerken, dass in der angef. Stelle des Cic. gute Codd., namentlich der Erfurt. resipissent geben, was vorzuziehen ist, so dass als Stamm resipivi anzunehmen wäre; sapisset hat auch Plaut. Rud. IV. 1, 8. Facesseris nebst dem gleichartigen lacesseritis bei Liv. XXXI, 18, 4., wozu noch capesserunt kommt bei Justin. VI, 3. 11. ed. Dübner, hat neuerdings in Zumpt zu Cic. p. 31. einen Vertheidiger gefunden, ohne dass jedoch die Sache damit abgemacht wäre. Was sich auch immer für jene Formen sagen lässt, so werden sie doch stets für höchst verdächtig gelten müssen schon desshalb, weil sie ganz allein stehen; bei Lactant. V, 2, 2. stand früher auch lacesserunt; aber Buenemann hat es als illatinum mit guten Auctoritäten geändert. — Zu bemerken ist nur noch, dass Formen wie audierunt [Zusatz von Haase: „Ueber quaesiverunt und das bei Cicero häufigere quaesierunt vgl. Jordan zu Cic. pro Caec. c. 15, §. 44."], die Drakenb. zuweilen, wie Oudendorp, mit den obigen verwechselt, überall ohne Anstoss sind, z. B. Cic. in Verr. I, 26, §. 67. wo Zumpt noch anführt II, 42. §. 102. IV, 41. extr. Vgl. Offic. III, 11. extr. iere und ierunt Liv. I, 60, 2. IX, 36, 6. X, 23, 2. XXVII, 18, 11. XXXV, 9. 7. 40, 5. XXXVII, 31, 7. u. s. w. Ueber den ganzen Gegenstand handelt Struve p. 170. ziemlich ungenau. [Zusatz von Haase: „Ueber den Gebrauch des ii bei Plautus ist eine sehr sorgfältige und erschöpfende Abhandlung die Schrift von Alfr. Fleckeisen, Exercitationes Plautinae, Gotting. 1842 zum Geburtstage von Mitscherlich. Die Resultate dieser Schrift prüft und vervollständigt durch Hinzuziehung der übrigen Dichter Ladewig in der Recension, Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1844, H. 7 Nr. 78 u. 79. Letzterer sagt, von ire im Inf. perf. finde sich bei Dichtern nur die Form isse und so auch im Plusquamperf. conj. nur isset etc.;

Dichtern eine Verkürzung, wenn isti, oder isse angehängt wird, indem vor diesen Endungen das is herausgeworfen wird,

---

ferner in der 3. Person perf. ind. sing. sei iit die gewöhnliche Form, ivit nur bei Ovid. Heroid. 16, 301. Olymp. Nemes. 29 und die zusammengezogene Form it (statt iit) nur bei Sil. Ital. III, 228, wesshalb es misslich sei, dass Fleckeisen diese Form dem Plautus an 3 unsicheren Stellen zueignen wolle. — In den Compositis von ire zeigt Fl., dass in der ersten Person immer ii gebraucht ist, dagegen in andern Verbis der 4. Conjug. (die ähnlichen der 3. wie petere etc. hat er nicht berücksichtigt) immer ivi. Ladewig setzt hinzu, dass Terenz und die übrigen Dichter dieselbe Regel befolgen, nur hat Ter. Andr. V, 2, 9 introivi; er führt ungefähr 36 Stellen für abii, adii, obii, redii u. s. w. an, und als Ausnahme nur adivi bei Auson. ep. 9, 48. Petii und petivi sei ziemlich gleich häufig; dann einzeln impedii bei Ovid. Met. X, 678; cupii, das Reisig verworfen, bei Stat. Silv. V, 5, 80; inquii, was in den Grammatiken gewöhnlich als nicht vorhanden bezeichnet wird, bei Catull. 10, 27. Ausserdem führt er für polivi, nutrivi, audivi, nequivi wenige einzelne Beispiele an (polivi Phaedr. I. prol. 2. nutrivi Priap. 86, 4; audivi Catull. 65, 39; nequivi Virg. VI, 507. Ciris 289). Die aus ii in i contrahirte Form finde sich ausser den 3 von Zumpt §. 160. Anm. angeführten Beispielen noch an folgenden 6 Stellen: adi Valer. Fl. V, 503; abi Stat. Achill. II, 437. ini Stat. Theb. I, 69. VIII, 107; peti Stat. Theb. I, 62 Avian fab. 2, 14, wo Weber es für den Infinitiv nehmen will, was nach Ladewig wenig für sich hat. — Pag. 27—29 zeigt Fleckeisen, dass Plautus von den übrigen Verbis der 4. Conjugation die volle Form auf ivimus, von den Compositis von ire dagegen die Form auf iimus gebraucht habe; bei jenen machen es die übrigen Dichter nach Ladewig ebenso, bei diesen auch Terentius und vielleicht die übrigen, über die er aber in Bezug auf diesen Fall nichts gesammelt hat, sei es aus Versehen oder weil sich kein Beispiel findet. Die Contraction abimus statt abiimus will Ladewig nicht zugeben, die Fleckeisen bei Plautus Most. II, 2, 55 annimmt; auch bei Lucan IX, 430 sei petimus ab ore nur in wenigen Codd. statt petivimus ore. — In der 3. Person Sing. haben Plautus und Terenz iit in den Compp. von ire, ivit in den übrigen Verbis. Die übrigen Dichter dagegen haben ivit in beiderlei Verbis selten und meist immer iit; bei Ovid nur subivit Fast. I, 314 und finivit Met. VII, 591. Virgil dagegen hat eine Vorliebe für petivit (Aen. V, 668. VI, 395. VII, 88. 323. VIII, 405. 615. X, 635. XI, 813. XII, 860. 913.

z. B. dixti für dixisti, promisti für promisisti, extinxem für
231 extinxissem; produxe, cesse, consumpse; s. Lambin zu Hor.

Cul. 45, nebst repetivit Cul. 390), wogegen petiit nur Aen. X, 67, 343. Cir. 411. Ferner hat Ovid nur die letztere Form, die übrigen haben beide. Von andern Verbis ist die volle Form bei Virgil nur noch in obivit Aen. VI, 802; audivit XI, 911 und vestivit Cir. 502, und aus andern Dichtern hat Ladewig noch subivit Stat. silv. II, 1, 155; obivit Auson. epitaph. 32, 4; transivit Auson. ord. nob. urb. 6, 12; finivit Tibull IV, 1, 143 und sonst noch 15 verschiedene Beispiele angeführt, wogegen die Endung iit sehr häufig. Die Contraction in īt, von Wagner zu Virg. geläugnet, ist bei Ovid nach Ladewig sicher nur Fast. I, 109 (aber da kann man auch das Praesens petit annehmen) und wahrscheinlich Metam. VI, 294 exit, weil Ovid nur selten postquam in der Erzählung mit dem Praesens, und wann, nur mit dem der Verba videre und cernere verbindet. Häufiger sind die Beispiele dieser Contraction bei den übrigen Dichtern; zu den obigen Stellen führt Ladewig noch an: abit Lucan V, 276; VIII, 321; Auson. epit. 31, 2; vielleicht auch Juvenal VI, 128; init Statius Theb. XI, 124; Olymp. Nemes. 166; Rutilius I, 234; obit Lucret. III, 1055; Lucan IX, 190. 205 und wahrscheinlich auch Silius Italicus IV, 342. X, 37; perit Lucret. IV, 773. 802; Juvenal VI, 295. Lucan VIII, 85. IX, 129. 230. 1098; Statius Theb. X, 323; Phaedrus IV, 2, 15. 21, 27; Ausonius parent. 7, 4; Martial X, 77, 2; redit Terenz Phorm. I, 2, 5; Hecyr. III, 3, 12; Lucan II, 719. VIII, 321; subit Statius Theb. III, 209; desit Mart. X, 86, 4. 90, 8. XI, 25, 2. In der zweiten Person Sing. und Plur. sagt Ladewig, sei bei Virgil, Ovid, Horaz, Catull, Tibull, Properz, Martial, Persius, Phaedrus, Ausonius und Claudian weder ivisti (oder ivistis), noch iisti zu finden, sondern nur isti, und zwar sowohl in den Compp. von ire, als in den andern Verbis; er will daher auch bei Plautus und Terenz die Stellen mit ii corrigiren und in mehr Fällen lieber eine Verlängerung der Praeposition annehmen; dasselbe soll auch für den Conj. des Plusquamperf. durch alle Personen gelten. — Im Inf. des Perf. haben die Compp. von ire iisse oder isse, die übrigen Verba ivisse oder isse bei Plautus u. so auch bei andern Dichtern, nur dass ivisse sehr selten ist (nur audivisse Ter. Heaut. IV, 4, 12. Hec. IV, 1, 2) und petere nach den Compp. von ire gebildet wird.“ Vgl. noch Frohwein, Perfektbildungen auf vi bei Cicero, Gera 1874 und Wagener, Beiträge zur lat. Formenlehre: I. Die Perfektbildungen auf vi bei Sallust, Caesar, Nepos, Bremer Programm 1878].

Sat. I, 5, 79. erepsemus statt erepsissemus, Valckenaer in den sogenannten Callimacheis ed. Luzac pag. 120.[273])

d. Auch in dem Fut. exact. findet in der alten Sprache eine Contraction statt, wobei die früher gelegte Grundlage wieder zu berücksichtigen ist; s. oben §. 142. Nämlich avero ging über in asso, als impetravero in impetrasso, aus dem ursprünglichen impetraveso; ferner levasso für levavero, wie vieles der Art in den Fragmenten des Ennius, z. B. bei Cic. Cat. maj. a. A. Daher rührt denn auch das noch bei den Komikern gebräuchliche faxo für fecero aus faceso oder feceso[274]).

---

[273]) Formen der Art aus Lucretius s. bei Forbiger zu I, 71. Vgl. promisti bei Ter. Adelph. V, 8, 17. amisti Hecyr. II, 2, 9. admisse Plaut. Mil. gl. IV, 7, 4. despexe das. II, 6, 72. produxe Ter. Adelph. V, 8, 17. surrexe Hor. Sat. I, 9. 73. u. s. w. Dixti hat auch Cicero gesagt, und zwar wahrscheinlich öfter, als es sich in unsern Ausgaben findet; s. Goerenz zu de Fin. II, 3, §. 10. Viele andere Beispiele besonders aus den Komikern sind gesammelt bei Struve pag. 153 fg. vom Perf. Indic. pag. 177 fg. vom Plusquamperf. Conj. und Infin. Perf. [Zusatz von Haase: „Ueber dixti bei Cicero u. A. siehe die Citate bei Jordan zu Cic. pro Caecil. 29 §. 82. — Illexe bei Cicero de N. D. III, 27, 68 ist nicht von Cicero. Moser hat zuerst darauf aufmerksam gemacht, dass die Stelle ein Senar eines alten Dichters ist, was aber, wie er nachher erfuhr, auch schon Heindorf und Beier bemerkt hatten.“ Ueber diese Synkope s. die Stellen bei Neue II p. 536—539, welcher darüber allgemein Folgendes sagt p. 535: „Diese Art der Synkope ist am häufigsten bei den alten Dramatikern, bei Lucilius, Varro, Lukrez, Catull, einigemale in Vergil. Aen. und Horaz Serm. und bei Properz, dann besonders bei Silius und Martial, doch auch bei Ausonius und noch späteren Dichtern, einige solche Formen sind selbst bei Cicero.“].

[274]) Faxo mit dem conj. faxim, das Struve p. 175 nur mit Dichterstellen belegt hat, wird auch in der Prosa zuweilen gebraucht, namentlich in feierlichen Formeln; di faxint Cic. ad fam. XIV, 3. in Verr. III, 35. §. 81. Liv. XXIX, 27, 3. in Gesetzformeln Cic. de Legg. II, 8. §. 19. Liv. XXV, 12, 10. auch in Drohungen Liv. VI, 35, 9. wie oft bei den Komikern, und dann selbst mit folgendem futurum; s. Ruhnk. zu Ter. Phorm. II, 1, 78. Von gleicher Art sind defexit bei Liv. I, 24, 8. incepso, was Lindem. bei Plaut. Capt. III, 3, 17. geschrieben hat; über empsim s. dens. zu Plaut. Mil. gl. II, 3, 45. Aber

232 | e. Auch in der Endung īmus und ītis im conj. perf. und im fut. exact. bediente man sich einer Verkürzung, welche im conj. perf. sogar gebräuchlich ward; denn das i in amaverimus war eigentlich lang; im perf. ist es aber seltener als im fut. exact.; daher sogar Einige die Regel ersonnen hatten, das lange i gelte bloss für das fut. exact.;

---

nicht immer wird der Stamm des perf. festgehalten; sondern es giebt auch eine wesentlich verschiedene Bildung, nach der an den Stamm des praesens., wenn er auf einen Vocal ausgeht, ssim, sonst aber sim oder so angehängt wird; z. B. adstassint bei Festus, wenn Scaliger richtig so geschrieben hat; adaxint (d. i. adagsint) was Festus p. 23. mit adegerint erklärt. Der Umlaut des Perfects tritt dann beim simplex gar nicht, bei den compositis nur dann ein, wenn ihn ausser dem Perf. auch das Supinum hatte, eine Regel, die zuerst aufgestellt ist von Struve p. 174 fg. so capso Plaut. Bacch. IV, 4, 61. capsimus Rud. II, 1, 15. rapsit bei Cic. Legg. II, 9, §. 22. habessit das. c. 8. a. A. wie prohibessit, cohibessit u. s. w. von welchen Lindem. zu Plaut. Capt. I, 2, 59. nicht richtig behauptet, dass sie conj. praes. seien. Von einigen giebt es selbst passive Formen, wie turbassitur bei Cic. Legg. III, 4. §. 11. jussitur bei Cato de R. R. c. 14. von jusso, s. Senec epist. 58. und jussit als fut. exact. steht bei Cic. Legg. II, 9, §. 21. Wahr ist es allerdings, wie auch Ellendt zu Cic. Brut. §. 18. in Bezug auf ausim erinnert, dass diese Formen nicht ausdrücklich die Bedeutung des tempus praeter. führen; aber desshalb sie geradezu für praesentia zu erklären, scheint doch zu gewagt, da der Gebrauch des perf. conj. dixerim und des fut. exact. ganz damit übereinstimmt, so dass diese tempora immer für jene, wenn auch nicht jene immer für diese gesetzt werden können. Benary röm. Lautlehre I. p. 273. erklärt dem Sanskrit nach faxim für einen reinen Optativ, faxo für reines Futurum. [Zusatz von Haase: „Letzteres auch Madvig in opusc. acad. II, p. 60 ff., den G. Hermann de Nic. Madvigii interpretatione quarundam verbi Latini formarum, Lips. 1843 widerlegt hat.“ Ueber diese Formen handelt ausführlich Neue II p. 539—546: über das Verhältniss des Konjunktiv's Perf. Act. und Pass., sowie des Plusquamperf. zum Fut. Ex. derselbe II p. 546 ff. Ferner hat Haase hier noch folgende Bemerkung beigeschrieben: „Quo libentius edis statt edas geben die Codd. bei Cato de r. r. c. 157, 6, wie Keil, Obss. crit. in Cat. et Varr. p. 44. bemerkt; dieselbe Form ist auch schon c. 156, 6 von Victorius u. c. 157, 9 von Schneider hergestellt.“].

doch das Gegentheil lehrt Voss. de Arte Gramm. II, c. 21. p. 253. fg.[274a])

145. In den Grammatiken fehlt ein Infinitiv fut. exact.; diese Bereicherung der lateinischen Sprache ging freilich unter zu einer Zeit, wo die Sprache am meisten gebildet war; seine Endung lautete assere, z. B. impetrassere, werden erlangt haben.[274b])

Der Infinitiv auf urum esse war in der alten Sprache im Accusativ indeclinabel, so dass er mit gleicher Endung auch zu einem Substantivum gen. femin. gesetzt wurde, z. B. hanc sibi rem praesidio sperant futurum. Man würde kaum glauben, dass Cicero so geredet hätte, wenn nicht Gellius es ausdrücklich von ihm anführte Noctt. Att. I, c. 7. Dabei findet man zugleich bemerkt, dass das esse fast überall weggelassen wurde, und so war urum die wirkliche Infinitiv-Endung; nur in der von Gellius angeführten Stelle aus dem Annalisten Valerius Antias steht esse dabei; haruspices dixerunt omnia ex sententia processurum esse. Jene Stelle, wo Cicero urum indeclinabel gebraucht hat, ist aus den Verrinischen Reden[274c]), aber die vorhandenen Texte liefern nichts davon[275]).

[274a]) Ueber is im Sing. ib. c. 31. p. 292 fg. Vgl. Zumpt Gramm. §. 165.

[274b]) Plaut. Aulul. IV, 7, 6. Cas. II, 3, 53; reconciliassere Capt. I, 2, 59. S. Struve pag. 179 f. [Mehr dahin gehörige Formen bei Neue II p. 541 f.].

[274c]) V, 65. §. 167.

[275]) Allerdings steht in einigen Handschriften futurum; aber sie haben es vielleicht erst aus Gellius genommen, der wenigstens in zweien ausdrücklich citirt wird; s. Zumpt das. p. 983. der desshalb futuram aufgenommen hat; wahr ist es, dass es sich nur um die Aenderung Eines Buchstaben handelt, und dass sonst bei Cic. keine sichere Spur dieses Gebrauchs sich findet; dessenungeachtet bleibt die Sache bedenklich, und wenn futuram Correctur ist. so ist es nicht zu verwundern, dass sie schon aus früher Zeit herrührt und in die besten Codd. eingedrungen ist. Die Citation des Gellius kann ebenso gut so erklärt werden, dass ein gelehrter Abschreiber dadurch nicht seine eigene Aenderung vertheidigen, sondern vielmehr die schon vorgefundene Lesart futurum erklären und schützen wollte. [Zusatz von Haase; „Benutzung und ausdrückliche Anführung des Gellius kommt nicht selten in Mss. vor, wie z. B. O. Müller anführt

233 | Aber fore zu dem ptcp. fut. gesetzt ist nie gleichbe-

---

von dem Cod. Berol., Lips. und dem einen des Casp. Barth vom Festus in der praef. zu seiner Ausgabe des Festus p. X u. XI"]. Ganz anders als Zumpt dachte über diesen Gegenstand wohl Matthiae, der sich sogar erlaubte, bei Cic. p. Rosc. Am. 5, §. 11. ohne handschriftliche Veranlassung zu conjiciren, dass dort futurum in Bezug auf ein Femininum zu schreiben sei, in einem Zusammenhange, der freilich diese Lesart wünschenswerth macht, um die übrige, für Cicero allerdings etwas harte Construction des esse mit dem Adverbium leichter zu machen. Dazu kommt, dass auch bei Sallust Jug. c. 100, 4. mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit ein Beispiel jenes Gebrauchs anzunehmen ist in den Worten: diffidentiâ futurum quae imperavisset. Freilich haben auch hier, wie zu erwarten war, die Handschriften verschiedene andere Lesarten; aber mit Recht erkennt Kritz darin nur Versuche, die ungewöhnliche Structur in eine gewöhnliche zu verwandeln. Offenbar hatte die Sprache die Tendenz, den Infinitiv in einer einzigen substantivischen Form auszuprägen, wo er einmal nicht mit der besonderen Infinitivendung vorhanden war; es wurde dazu das Neutrum Participii mit Weglassung von esse verwendet. Consequenter Weise müsste dieser Versuch auch im Inf. perf. pass. gemacht sein [Zusatz von Haase: „In später Zeit sagt Gregorius Turon., bei dem die Genera sehr wankend werden, de glor. martt. I, 84. pag. 817 D.: At ego — vanae gloriae inflari supercilio coepi et tacitus cogitare, non haec tantum sanctorum meritis, quam mihi proprie concessum; id. de miracc. S. Mart. I, 23 ext.: Haec ab ipsius Wiliacharii presbyteri ore coram multis testibus factum esse cognovi; vit. patr. 15, 2. p. 1224. E.: vera nunc esse cognovi, quod b. apostolus sacri oris contestatur eloquio: Qui gloriatur, in domino glorietur: I Cor. I, 31"], und in der That zeigen sich auch hier einige sehr merkwürdige Spuren davon theils in dem Nom. und Acc., was Anm. 521. belegt ist mit Stellen aus Virg., Liv., Lucan, Tacitus, und jedenfalls auf alter Analogie beruht, die jedoch, wie es scheint, nie das neutr. festgehalten hattte, wo es möglich war, das Ptcp. an ein Object anzuschliessen; theils in dem Ablativ bei opus est und usus est, wovon ich Beispiele §. 392. gegeben habe [Zusatz von Haase: „Vgl. Holtze, syntax. prisc. script. Lat. usque ad Terentium spec. II, Naumburg 1853, pag. 11"]; aber frühzeitig wog hier die adjectivische Natur des Particips vor; man sagte istis commemoratis opus est statt ista opus sunt commemorato; und bei quid opus est facto und quae opus sunt locato gebrauchte man doch wenigstens nicht den Accusativ: quas res

deutend mit esse amaturum; davon s. die Syntax §. 283.[275a])

Das Participium auf urus aber, wenn schon es von dem Supinum im act. und von dem perf. im deponens formirt wird, ist doch nicht immer jener Ableitung durchaus entsprechend; vielmehr treten in der antepenultima oft gewisse Veränderungen ein, die weder bei dem Supinum, noch bei dem ptcp. perf. statt finden. Dieser Gegenstand nimmt ein weites Feld in der Lehre von der Formation ein, woraus ich folgende Beobachtungen mittheile.

---

opus est facto, wobei das Gefühl nöthig gewesen wäre, dass facto wirklich vom Infinitiv der Ablativ sei. Aber auch diese Stufe des Infinitivgebrauchs finden wir erreicht in den casibus obliquis gen. neutr. des Ptcp. praes. pass.; denn man konnte sagen opus est scribendis epistolis und scribendo epistolas, was wenigstens grammatisch richtig wäre, wenn auch gerade diese einzelne Redensart nicht im Gebrauch war. Es geht hieraus hervor, dass der Accusativ des Objects hierbei durchaus unumgänglich war, da man einmal das neutrum des Ptcp. in dem Sinne des Infinitivs fest hielt; denn auch wenn man den inf. praes. pass. dafür setzt, muss doch ein Accus. dabei stehen. Ausserdem ist zu bedenken, dass dieses Neutrum Ptcp. einem Substantivum verbale noch um einen Schritt näher steht als der Infinitiv, und dass mithin nicht zu erwarten ist, die ursprünglich passive Bedeutung werde strenger bewahrt sein als bei den Substt. verb. auf us, oder die active bei denen auf io, da die substantivirten Verbalbegriffe überhaupt zu allgemein sind, als dass darin dieser Unterschied immer hervortreten könnte, und da die syntactische Anwendung derselben sehr häufig gerade den entgegengesetzten Sinn hervorbringt von dem, der ihnen etymologisch zukommt. Hierbei hat sich der Gebrauch auch insofern vollständiger ausgebildet, als nicht bloss der Ablativ, sonden auch die anderen casus obliqui so angewendet wurden. Dass ich hierbei aber mit Recht das Gerundium als Neutrum Participii betrachte, und dass dieses das Ptcp. praesentis, nicht futuri pass. ist, glaube ich hinlänglich bewiesen zu haben Anm. 580 und 593. [Ueber den eigenthümlichen Gebrauch des Inf. Fut. urum für alle Genera und Numeri vgl. die Stellen bei Neue II p. 379 f. Ausser Gellius handelt auch Priscian davon IX, 7, 39, gramm. Lat. II p. 475, 21, H., freilich mit einer andern Erklärung].

[275a]) [Vgl. die Stellen bei Neue II p. 380 f., welcher einen Unterschied dieses fore von esse läugnet].

234 | 1. Bei der ersten Conjugation, wo itum das Supinum ist und das ptcp. bald aturus, bald iturus hat, oder wo sonst eine Endung in dem Supinum statt findet, die eine Veränderung in der Endung des ptcp. erleidet. Von sonare ist das Sup. sonitum, des ptcp. aber nicht bloss soniturus, sondern auch sonaturus, da doch ein Sup. sonatum nicht statt findet; so sagt Hor. Sat. I, 4, 44. os magna sonaturum; indem Bentley dieses ptcp. zwar fand, aber die Analogie nicht erkannte, ersann er etwas Sprachwidriges, nämlich das perf. sonavi[275b]), welches er sich durch Conjectur einzutragen erlaubte bei Hor. Sat. I, 8, 41. was Heindorf fälschlich befolgt hat; dort ist nicht resonarint, sondern resonarent das Richtige[276]).

[275b]) [Doch wurde diese Form wenigstens in der Zusammensetzung in der That gebraucht, s. Neue II p. 478 f. Ueber circumsonatus bei Flor. IV, 2, 45 vergl. Neue II p. 552. S. auch Anm. 277].

[276]) Hier ist vielleicht ein Fehler oder R. hat seine Ansicht geändert; denn zu jener Stelle des Hor. sagte er Folgendes: „Hier ist Bentley's Kritik an der Grammatik gescheitert, wenn er resonarint setzt; es musste resonuerint heissen, sonst ist es ein Barbarismus: es ist ohne alle Auctorität, und sollte es in veralteter Sprache gebraucht sein, so ist es wenigstens dem augusteischen Zeitalter längst fremd gewesen. Die aus Manilius angeführte Stelle ist corrupt, wie Vieles bei ihm; auch ist sein Zeitalter noch nicht ausgemacht. Alles Andre, was Bentley anführt, ist von ihm nach falscher Analogie beurtheilt, z. B. sonaturus. Seine hartnäckigsten Widersacher folgten ihm hier. Cuningham c. 5. p. 53. und Baxter. Etwas Wahres ist auch hier an der Kritik, wenn er das imperf. verwarf; denn nach der Wendung im Präsens: quid memorem? kann der conj. imperf. nicht stehen; auch stehen im Folgenden conjunctivi perf. Fea suchte das imperf. vergeblich dadurch zu vertheidigen, dass er bemerkte, das Tönen sei fortgesetzt, alles Folgende nur aoristisch; so auch Heindorf. Wenn es sich auch so verhalten mag, so ist doch das imperf. nicht zulässig; sollte jenes ausgedrückt werden, so musste entweder resonabant oder resonant oder resonent stehen; das Dauernde konnte auch im perf. conj. gedacht werden, da darin nicht bloss Aor., sondern auch perf. logicum begriffen ist, und in letzterem Sinne ist es hier zu nehmen. Er scheint aber zu schreiben: resonant et triste et acutum; denn die Erzählung kann in dem Präsens, wechselnd mit dem Präteritum gegeben werden, wie auch in Prosa; der

Von refricare hat man nur das Supinum refrictum, dennoch aber das ptcp. refricaturus; refricturus ist noch zu beweisen; jenes hat Cic. ad Att. XII, 18.

Ferner giebt es von juvare nicht das Sup. juvatum, gleichwol heisst das ptcp. juvaturus und nicht juturus; s. Sallust. Jug. 47, 2. Plin. epp. IV, 15, 13[277]).

Conjunctiv ist nicht nothwendig, da quo pacto ein Relativum ist." — Diese Conjectur möchte schwerlich Beifall finden.

[277]) Auch bei Petron. Sat. XVIII, 3. steht es. Vgl. Kritz zu Sall. a. a. O., der in demselben Sinne von der hier vorgetragenen Analogie spricht; indess insofern dieselbe ausser aller Verbindung mit dem perf. stehen soll, kann ich sie nicht zugestehen; vielmehr lässt sich annehmen, dass, wo sich ein ptcp. auf aturus findet, auch ein perf. auf avi mehr oder weniger im Gebrauch war, und daher glaube ich, dass R. und Kritz zur Begründung von resonarint bei Hor., was mir ganz richtig scheint, zu viel verlangen; die Analogie ist von Voss. genug belegt durch personavit und sonaverint aus Appulejus und Tertullian; dazu kommt, dass resonui, was im Hexameter nicht zu gebrauchen war, sich überhaupt nirgends findet, wesshalb auch Forc. bloss resonavi als perf. angegeben hat. Bei fricare ist zunächst zu bemerken, dass wenigstens das ptcp. fricatus, confricatus (Vitruv. II, 4, 1.), perfricatus, defricatus, infricatus u. s. w. gute Auctoritäten für sich hat; für das perf. auf avi habe ich keinen Beleg, das vielmehr nach einer andern Seite auswich und frixi machte. Für die übrigen Verba hat Voss. de Anal. III, 20. besonders domavi, cubavi (cubasse Quintil. VIII, 2, 20.), auch vetavi (Pers. Sat. V, 90. selbst vielleicht bei Plancus in epp. Cic. ad fam. X, 23.) hinlänglich belegt; secavi giebt es nicht, aber auch secaturus ist nicht gut beglaubigt; resecatus führt Forc. aus Appulejus und Eumenius an. Die Auctoritäten für stavi sind aus Späteren, ausser Propert. II, 35, v. 53. Nec si post Stygias aliquid restaverit undas; jedoch s. das. Lachmann; wenn Voss. bemerkt, dass auch bei Veget. de re mil. I, 1. praestasset sich in plerisque MSS. finde, so können damit nicht viele MSS. gemeint sein, da Stewech diese Lesart nur aus Einer alten Ausgabe kannte und sie sich auch in meinen 5 codd. und in anderen alten Ausgaben nicht findet. Dass ferner die ptcpp. praestaturus (auch in den Epp. ad. Brut. 11 und 13, und bei Trebon. in Cic. epp. ad fam. XII, 16, §. 2. vgl. Drakenb. zu Liv. XXXVII 25, 2.), instaturus (Liv. X, 36, 3. Frontin. II, 6, 10.) u. s. w. besser sind als die auf iturus, ist schon von Ramshorn und Zumpt anerkannt; vgl. Burm. zu Quintil. institt. II, 11, 1. obstaturos. Pädag. philol. Litt.

235 | Von praestare wäre das Sup. praestatum ganz fehlerhaft; doch das ptcp. praestaturus ist gut neben praestiturus; es scheint sogar, dass Cicero in einem gewissen Falle die Form in a vorzog, nämlich des Wohlklangs wegen epp. ad Fam. VI, 8. se praestaturos, nihil ex eo te offensionis habiturum; weil noch ein ptcp. auf iturus folgt. Vgl. Vavassor de vi et usu quorund. verb. p. 161.[277a]) Oudendorp zum B. Hisp. pag. 959.[277b]) Es erstreckt sich dies auch

Bl. 1827. p. 467. Juturus giebt es zwar nicht, ausser in einer unsicheren Stelle des Columella; s. Forc.; dagegen ist adjuturus gut; s. Ter. Andr. III, 2, 42. juvavi und adjuvavi aber haben keine guten Belege; Neuere, selbst qui in litteris sunt primi nominis, gebrauchen oft adjuvarunt für adjuverunt, wie schon Voss. l. c. p. 89. klagt; dennoch ist auch heutzutage die Form noch beliebt, wie ich mit mehreren Beispielen erinnert habe in der Allg. Litt. Z. 1836. No. 57. p. 451. Juvatus scheint sich nirgend zu finden; auch jutus ist nicht häufig, doch genügend belegt; s. die Citate bei Eckstein zu Voss. l. c. p. 813. ed. Hal. Auch adjuvatus finde ich nirgend angeführt; doch steht es bei Frontin de aquaedd. I. p. 225. ed. Keuch. p. 101. ed. Scriver. Neuere indess lesen adjuvatur. [Bei fricare und seinen compositis scheinen im Part. die Formen auf atus sogar die gewöhnlichen zu sein, s. Neue II p. 554. Ueber domavi, domatus, domator vergl. Neue II p. 478. 552; über cubavi ders. II p. 478; über vetavi ders. II p. 479. Secavi, welches Haase verwarf, wird durch die Stellen bei Neue II p. 478 genügend bestätigt: secaturus steht bei Columella V, 9, 2. und von dem Part. Perf. Pass. ist neben resecatus auch die Grundform secatus und die Comp. praesecatus und prosecatus nachgewiesen, s. Neue II p. 554 f. Von stare ist die Perfektform auf avi im Corpus iuris nicht selten in der Zusammensetzung praestare, s. Neue II p. 477, so auch praestatum, praestatio u. s. w. das. p. 581 f.; über die gewöhnlichen Formen constaturus, extaturus, instaturus, obstaturus, perstaturus, praestaturus — praestiturus hie und da als Variante, ferner nach einem Zusatz von Haase bei Sulp. Sev. hist. I, 26, 4 — s. ebendas. p. 589 f. Juvaturus steht bei Sallust, Plinius dem Jüngeren, Tertullian, Ammianus Marc., während adiuvaturus gegenüber dem gewöhnlichen adiuturus nur bei Petron. 18, 3 erscheint, s. Neue II p. 586, welcher p. 485 die späten Beispiele für iuvavi und adiuvavi zusammengestellt hat].

[277a]) Pag. 30 ed. Ketel.

[277b]) C. 19 a. E.: quibus respondit se Caesarem esse fidemque praestaturum, wo er noch praestaturus anführt aus

auf andere composita von stare; so constaturus bei Lucan[277c]); s. Voss. de Anal. III, c. 20. p. 90 fg.

Dieser Gegenstand bestätigt sich auch durch Substantiva
|verbalia, in denen dieselbe Abweichung hier und da erscheint,236
da sie doch vom Supinum gebildet sind; so ist praestatio ein bestätigtes Wort,[277d]) aber nicht praestitio; von fricare hat man fricatio und frictio; aber dies gilt nicht von allen ähnlichen; von secare giebt es sectio, nicht secatio. Nicht genau ist hierüber Laur. Valla elegantt. I, cap. 2., der Vieles ohne Auctorität anführt; es ist auch hier die Analogie nicht gehörig gekannt worden. Von accubare ist zunächst accubitio zu denken von accubitum, was Heusinger zu Cic. Offic. I, 35. §. 128 desshalb für analoger hält[277e]); allein es existirt auch incubatio, welches immer so lautet, nie incubitio[277f]); folglich ist kein hinreichender Grund vorhanden bei Cic. Cat. maj. 13. §. 45 accubitio für nothwendig zu halten. Es erstreckt sich aber, wie es scheint, diese Analogie nicht auf diejenigen Wörter, deren penultima zugleich die penultima des Supini ist; also wenn schon praestaturus sehr richtig ist, so kann doch nicht praestator[277g]) gesetzt werden; daher steht bei Appulejus[277h]) praestitor; nur

---

Cic. ad fam. I, 8, 8. Valer. Max. V, 6, 8. [Weitere Stellen bei Neue II p. 589 f.].

[277c]) II v. 17. Seneca de clem. I, 19. [Ausserdem noch bei Plinius H. N. 18, 5, 6, 30 u. Martial 10, 41, 5: s. Neue II, p. 589].

[277d]) Nämlich es findet sich zuerst bei Senec. de brev. vitae c. 14 [dann bei den Juristen, s. Neue II p. 582].

[277e]) So auch Schütz im Lex. Cic., dem Beier z. a. O. beistimmt, und Gernhard; accubitio schreibt Nonius III, c. 22 dem Cicero zu. [Bei Cic. de nat. deor. I, 34, 94 schwankt die Lesart].

[277f]) [Klotz s. v. führt zwar für incubitio Plin. H. N. 10, 54 (75) an, jedoch hat daselbst Detlefsen die andre Form. Cubatio findet sich bei Varro L. L. VIII, 30, 117, cubitio bei Augustin ep. 151].

[277g]) [Doch s. Neue II p. 582, welcher von praestitor, der Geber, die Form praestator, der Bürgschaft Leistende, unterscheidet.

[277h]) In Asclep. p. 92. ed. Elmenh.

domator kommt so vor[277i]), freilich aber bei einem Schriftsteller, dessen Ansehn nicht bewährt genug ist, nämlich bei dem Verfasser des Gedichts an den Messalla, welches nicht in den Tibull gehört; dort steht domator IV, 1, 116[277k]).

2. Dieselbe Freiheit erstreckt sich aber auch auf viele Participia, welche von Verbis anderer Conjugationen gebildet sind. Nämlich zuerst von frui existirt ein perf. fruitus sum nicht; nur Neuere gebrauchen es aus falscher Vorstellung, weil das ptcp. fut. fruiturus heisst. Fruitus erklärt Bauer zu Sanct. Min. II. p. 601. mit Recht für plane inusitatum, und setzt dafür fructus; dagegen giebt es nur fruiturus, nicht fructurus[277l]).

Von abnuere giebt es ein Ptcp. abnuiturus, wenn schon das Supinum abnutum heisst, bei Sallust. fragm. hist. I; abnuturus ist nichts[277m]).

Von tueri ist das ptcp. fut. nur tuiturus, nicht tuturus; gleichwohl heisst das perf. entweder tutus sum, wovon s. Corte[277n]) zu Sall. Jug. c. 74 a. E. oder von tutari tutatus sum, was viel gewöhnlicher ist[277o]). Eine einzige Stelle für tuitus sum ist in einem Fragment des Hortensius bei Quintil. 237V, 13. | § 35; aber dort ist eine Variante angeführt tutus[277p]).

[277i]) Neben domitor, das die besten Gewährsmänner hat.

[277k]) Auch bei Ammian. Marc. XXI. c. 5. [Doch findet sich dort im Vatic. von erster Hand dominatorem, s Neue II p. 552].

[277l]) [Zusatz von Haase: „Fruitus sum hat Sulpic. Sever. epist. II, 14; fructus sum Velleius II, 104, 4.“ Belege für beide Formen, die nebeneinander bestanden zu haben scheinen, darunter auch inschriftliche Zeugnisse s. bei Neue II p. 562].

[277m]) Jedoch ist danach abnutare gebildet bei Plaut. Capt. III, 4, 79. Naev. bei Fronto pag. 80 ed. Francof. [Ennius bei Cic. de orat. III, 41, 164].

[277n]) Und Kritz.

[277o]) S. Drakenb. zu Liv. X, 37, 2. Oudendorp zu Frontin II, 12, 3, wo jedoch tuitus gute Auctoritäten für sich hat.

[277p]) Tutatus, was allerdings aufgenommen ist. [Ueber tutus sum und tutatus sum s. Neue II p. 325, welcher das. p. 559 für tuitus sum ausser der Quintilianstelle noch Plin. Epist. 6, 29, 10; Ulpian Dig. 37, 9, 1; Paulus 40, 2, 15 §. 1. 50, 5, 12; Pseudoquintil. Decl. I, 13 beibringen konnte; bei

Von ruere giebt es nur ruiturus, aber das Sup. ist rutum[277q]).

Von haurire ist das ptcp. fut. entweder hausturus, welches das gemeinste ist, oder seltener hausurus, welches besser ist und doch verkannt wurde. S. Virg. Aen. IV. 383. wo Heyne die gelehrte Anmerkung machte, hausturum sei vulgatiore sermone; jenes bestätigen Heinsius und Burmann aus Sil. Italicus; auch bei Cic. ad fam. VI, 6., wo die Ausgaben hausturum geben, scheint hausùrum gestanden zu haben, da dieses citirt wird von Torrent. zu Hor. Sat. I, 4, 87[277r]).

Von pinsere, backen, ist das ptcp. fut. pinsurus, das Sup. pistum, wie Prisc. X. p. 902[277s]) sagt; nicht aber heisst das ptcp. pisturus; dagegen kommt das Sup. pinsum allerdings vor; s. Voss. de Anal. III. c. 31. p. 126 fg. Diomedes I. p. 370. ed. Putsch[278]).

Quintilian V, 13, 35 hat jetzt Halm tuitus nach den besten Handschriften in den Text gesetzt].

[277q]) [S. Neue II p. 586 f., wozu noch nach einem Zusatz von Haase Pseudoquintil. declam. V, 16: terrore ruiturae molis zu fügen ist. Dagegen hat Justin. V, 8, 4 eruturus].

[277r]) Bei Seneca epist. 51 gibt der Cod. Amplon. exhausurus, vulg. exhausturus. [S. Neue II p. 587 f., nach welchem bei Seneca der Amplon. mit einigen andern exhausturus bietet, während exhausurus im Paris. P steht; ebendas. p. 588 wird hauriturus aus Juvencus II, 253 angeführt].

[277s]) [Gramm. Lat. II p. 536, 3 H. Ueber pistum, pinsum, pinsitum s. die Stellen bei Neue II p. 556].

[278]) [Gramm. Lat. I p. 373, 9 K.]. Absichtlich sind hier ausgelassen die ganz gewöhnlichen Abweichungen in oriturus, moriturus, nasciturus, pariturus. [Neue II p. 587]. Von den drei ersteren bemerkt Wagner Quaestt. Virg. XXIX, 2, 6. dass sie sich bei guten Prosaikern nicht finden, und dass moriturus bei Virg. nicht morti proximus heisst, sondern entschlossen, bereit zu sterben Aen. II, 511. IV, 519. X, 811. 881 u. ö. Es heisst ausserdem auch: bestimmt zu sterben, der sterben muss. Horat. Od. II, 3, 4. I, 28, 6. Uebrigens kann hier noch bemerkt werden, dass nach Zumpt § 639. der Gen. plur. des Ptcp. fut. act. nicht vorkommt, ausser futurorum und futurarum; jedoch ist dies zu viel gesagt; bei Seneca de beneff. IV, c. 32. a. A. steht iturarum. [Zusatz von Haase: „Processurarum Valer. Max. II, 1, 9 ed. Kempf; periturorum Seneca de tranq. an. c. 14, 4: dieses hat auch Quintil. declam. IV, c. 16 extr. IX,

Ferner kommt noch eine zweite Abweichung vor, indem

6. Petron. c. 123, v. 208; profuturorum Quintil. decl. VIII, 17. Venturorumque nepotum Ovid. Met. XV, 835. Moriturorum Sen. ep. 77 §. 11; exiturarum ib. 98, 2; transiturarum ib. 95, §. 19. Lecturorum hat Virgil. de octo partibus orat. praef. pag. 4 ed. Maj. vol. V auctt. class. Nasciturorum Aldhelm. de re gramm. et metr. ebendaselbst pag. 518. Davon handelt Oberlehrer Dr. theol. Teipel in den N. Ibb. f. Phil. u. Paed. Suppl. Bd. XV, 1849, H. 2, S. 202—205; er hat ausser den meisten der angeführten Beispiele noch rediturarum aus Augustin de civ. Dei XII, 20 extr.; moriturorum aus Augustin ib. V, 14, 18; 15, 19. Nur futurorum und futurarum erklärt er für häufig, das z. B. bei Lactantius institt. div. IV, 26 drei Mal vorkomme; selten dagegen seien die Composita davon, wovon er nur profuturorum aus Quintil. l. c. hat. Den Grund findet er in dem Gleichklang und Missklang dieser Formen und darin, „dass ferner die Wörter nicht nur meist sehr lang werden, sondern auch eben dadurch bei dem Hinwegeilen der Betonung auf die vorletzte Silbe der Misston desto empfindlicher wird." Dafür möchte ich lieber sagen, dass durch die grosse Länge und Schwere dieser Endung, die aus zwei sehr schweren Ableitungsendungen (urus Particip. und orum Genit.) zusammengesetzt ist, ein unverhältnissmässiges Gewicht eben auf die Endung fällt, wodurch der eigentliche bedeutungsvolle Theil des Wortes verdunkelt wird, zumal wenn dieser nur aus Einer oder zwei kurzen Sylben besteht; z. B. daturorum, oriturorum. Teipel bemerkt nun ferner, dass sich vergleichen lassen die Substantive auf ura und die Adjectiva auf urus, arus, orus. Von den ersteren giebt er ein langes Verzeichniss, mit Angabe der Fundörter, und bemerkt dann, dass auch bei ihnen der Gen. plur. sehr selten sei; seine Beispiele sind fast alle aus der Vulgata und aus kirchlichen Schriftstellern; ausser Plin. H. N. 18, 23 pisturarum, Vitruv. III, 6 versurarum; Colum. XI, 2, 3 und Lamprid. vit. Heliogab. culturarum. Von den Adjectiven purus, securus, maturus, decorus, honorus, canorus, odorus, avarus kann er gar kein Beispiel im Augenblick nachweisen. Der grösste Theil der Subst. auf ura ist selten oder ohne Plural, so dass sich da die Seltenheit des Gen. plur. leicht erklärt; auch die angeführten Adjectiva sind zum Theil selten; bei den andern werden sich wohl einzelne Beispiele finden." Zu den oben angeführten Beispielen von Pluralformen des Part. fut. im Genetiv bringt Neue II p. 591 noch folgende hinzu: venturorum (venturarum) Amm. Marcell. 21, 10, 12; Augustin. confess. 12, 15, 18; Servius zu Verg. Aen. VI, 66; moriturorum Servius zu Verg. Aen. X, 782; poturorum Plin. H. N. XXV, 5, 23; mansurarum Ulpian

gewisse Verba gar kein Supinum haben, wohl aber ein ptcp. fut., wie doliturus, nociturus, cariturus[278a]).

Supinum.

146. Das Supinum ist, wie das Gerundium, eine ganz eigenthümliche Erscheinung in der lateinischen Sprache. Es kann aber nicht gezweifelt werden, dass bei dem Supinum sowohl die Form auf um, als die auf u Casus sind von einem substantivum verbale; das auf u ist dat. oder abl., das auf um ist accus., wie näher in der Syntax darzuthun ist; s. § 442 fg. Hierzu war man genöthigt, da man keinen Artikel besass, den man, wie im Griechischen, hätte zu dem Infinitiv setzen können, um ihn durch die Begriffe der Casus hindurchzuführen.

| Es ist aber das Supinum auf um schon von Einigen für238
einen Ueberrest aus dem Indischen gehalten worden, da in demselben der Infinitiv ausgeht auf tum, wie ähnlich im Persischen auf ten und den. Diese Meinung findet man zuerst vorgetragen bei Abel Rémusat in der Ausgabe des Werkes: Histoire naturelle de la parole par Court de Gébelin, p. 315; er meint, das Supinum auf tum sei der alte Infinitiv; allein wenn dies mit dem Indischen zusammentrifft, so ist dies nur etwas Zufälliges; auch ist die Construction des Sup. nicht ganz die des Infinitivs; noch dazu muss es der Accus. sein, da das Sup. auf u oft reiner Abl. der Structur ist.

Der Grund, warum dieser Redetheil von den Grammatikern Supinum genannt ist, liegt darin, weil sie darin die Form des Pptcp. perf. pass. fanden, supinum aber ihnen gleichbedeutend war mit passivum, rücklingsliegend, also unthätig; Prisc. VIII. p. 811.[278b]) sagt: quod a passivis

---

Dig. 33, 7, 12; paraturarum und relaturorum Tertull. de pall. 3 u. adv. Marc. 4, 21; accepturorum Gromat. p. 199 Z. 11. Es finden sich also diese Formen doch vorzugsweise nur bei Späteren und darunter mit Vorliebe bei ire und dessen Composita].

[278a]) Disciturus, wovon s. Pädag. philol. Litt. Bl. 1827 p. 467. [Ueber diese Klasse von Verben vergl. die Aufzählung bei Neue II p. 585: Haase führt für luiturus noch Sulpic. Severus I, 11, 5 an].

[278b]) [Gramm. Lat. II p. 412, 16 H.: Supina vero nominantur quia a passivis — nascuntur].

participiis, quae quidam supina nominaverunt, nascantur. Bei Quintilian kommt dieser Ausdruck nicht vor, sondern man liest dafür bei ihm I, 4, § 29. verba participialia[278c]). Charisius[278d]) nennt das Supinum Gerundium, und umgekehrt das Gerundium Supinum[279]).

[278c]) In allgemeiner Bedeutung, so dass darunter nicht nur dictu und factu, sondern als eine verschiedene Species auch dicto und facto begriffen sind.

[278d]) [Gramm. Lat. I p. 175, 25 K.: Verba supina sunt haec, docendi docendo docendum doctum doctu, quae quidam declinant post finitiva adiungentes non similia: quidam putant verba infinitiva; alii inter adverbia qualitatis posuerunt].

[279]) Ueber die Benennung Supinum giebt es verschiedene Meinungen, worüber vgl. Perizon. zu Sanct. Min. III, 9, 1. Voss. de Anal. III, c. 11. und Gernhard de Sup. et Gerundio in seinen Opusculis p. 110 fg. der die Vermuthung aufstellt, dass, da supinus in seiner ursprünglichen Bedeutung mit obliquus verwandt sei, es seinen Namen davon habe, weil es nur zwei casus obliqui besitze. Aber es ist hierbei ganz übersehen, dass die alten Grammatiker auch die gerundia und passiva participia so nennen, auf welche jene Erklärung nicht passt. Darüber, dass die Supina Substantiva verbalia sind, ist fast kein Streit; nur vom ersten Supinum behauptet Stallbaum zu Ruddim. II. p. 256. dass es eine besondere Form sei, dem Ptcp. auf tus nur äusserlich ähnlich, welche die Lateiner zur Bezeichnung des Ziels einer Bewegung ausgedacht und desshalb mit einer dem Accusativ entsprechenden Endung versehen hätten, weil dieser Casus dieselbe Bedeutung habe. Demnach müsste also dieses Supinum etwa für ein Adverbium zu nehmen sein, worüber sich Stallb. nicht weiter erklärt; aber die etymologischen Analogien zeigen unzweifelhaft, dass die andere Ansicht die richtige sei. Uebrigens geht aus der Form hervor, dass beide Supina ursprünglich passiven Sinn haben, der sich beim ersten im Gebrauch verdunkelt hat, weil es ein Ziel ausdrückt; im zweiten ist er deutlich zu erkennen; s. Anm. 598. [Dass die Supina als Akkusative und Ablative defektiver Nomina zu betrachten sind, zeigen auch die Beispiele bei Neue I p. 506, nämlich Quintil. VIII, 3, 17: verba *ipso* auditu aspera und Gellius XVIII, 11, 2: vocum fictiones — dictu profatuque *ipso* tetrae aut insuaves. Rücksichtlich der speziellen Lehre vom Supinum, die hier übergangen ist, verweisen wir auf die reichhaltigen Sammlungen in Neue's Formenlehre, Bd. II: derselbe handelt (s. den Index von Wagener) von den Sup. auf tum tu,

Gerundium.

147. Das Gerundium hat seinen Namen daher, weil es Etwas in seiner Bedeutung führt, quia gerit aliquid in significatione, | welches den Grammatikern nicht in der Form239 zu liegen schien, denn die Form ist die des Ptcp. fut. pass., die Bedeutung aber ist activ. Macrobius de differ. et societt. verbi gr. et lat. giebt die Erklärung sehr dunkel: weil das Gerundium andeute, dass man Etwas mit sich führe[280]).

---

sum su p. 410; auf atum, etum, ītum, ĭtum, otum, utum p. 549. 582; auf ĭtum und atum nach der ersten Konjug. p. 550; auf ĭtum nach der zweiten Konj. p. 552; auf ĭtum nach der dritten Konj. p. 553; Ausstossung des ĭ nach c, b, p, l, n, r, s, x bei Verben, die im Perf. ui haben, p. 554; Bildung der Supina bei Perfekten auf avi, welche das v im Stamme haben, p. 558; bei Verben auf uo mit Perf. ui p. 559; Bildung auf tum ohne vorhergehenden Vokal p. 560; Supina von Perfekten auf i oder si p. 560. 561; von Verben auf ngo p. 563; Supina auf sum von Perfekten auf lsi und rsi p. 564; von Verben auf do, deo, to, tio p. 565; von Verben mit dem Stammkonsonanten l oder r p. 576; Supina auf ssum von Verben mit dem Stammkonsonanten d oder t p. 577; von Verben auf sco und Deponentien auf scor p. 578; Verba mit fehlendem Supinum p. 583; Verbindung der Supina mit ire und iri p. 382. 383].

[280]) [Bei Macrobius findet sich über das Gerundium nur Folgendes, gramm. Lat. V p. 626, 28 K.: De usurpativa. Hanc quidam gerundi modum vel participialem vocant, quia verba eius paene omnia similia participiis sunt et sola significatione distantia = ibid. p. 648, 26 ff.]. Dies ist ein offenbares Missverständniss; wie Macrobius sagt auch der Grammatiker Cledonius, den Scioppius zu Sanct. Min. III, c. 8. a. A. anführt: Gerundii verbum ideo dici, quod nos aliquid gerere significet; utpote: legendi causa veni u. s. w. [Gramm. Lat. V, p. 19, 31 K.: *ideo dicitur gerundi, quod nos aliquid gerere significat, ut puta legendi causa veni, legendo mihi contigit valetudo, legendum mihi erit, lectum venio, nimio lectu fatigatus sum, ut Vergilius: nec visu facilis nec dictu affabilis ulli. Sed magis* [*melius est*] *participia sunt, quam gerundi verba: bonus est visu, ille suavis est auditu*]. Offenbar heisst hier gerere nicht: mit sich führen, sondern: ausführen, thun. Die Erklärung ist also viel zu allgemein gefasst, da sie jedes Verbum überhaupt begreift, das eine Thätigkeit ausdrückt; andrerseits ist sie zu eng, da sie andere Verba ausschliesst, die gleichwohl ein Gerundium haben. Die Erklärung des Namens, welche R. giebt,

Aber Charisius II. p. 144. 147.[280a]) nennt es Supinum, mit der Rücksicht, weil es gleiche Form hatte mit dem Ptcp. fut. pass.

Es fragt sich aber, woher es stamme und wofür es zu halten sei. Wenn schon das Gerundium für gewisse Declinationsformen mit dem Sinne des Infinitivs dient, so ist doch nur ein Participium zu Grunde zu legen, woraus es stammt; daher nennt es auch Diomedes I. p. 333. modus participia-

---

ist übrigens ebenso unrichtig, wie seine Ansicht über die Form. Der Name ist von jeher auf verschiedene Weise gedeutet; die einfachste Erklärung desselben, welche mit der Meinung des Macrob. und Cledonius nicht gerade im Widerspruch steht, ist diejenige, welche auch schon Scaliger de L. L. VII. c. 143. a. E. gegeben hat: ut quia gerendae res essent, quae voces hoc indicarent, Gerundia dicerentur. Vgl. Perizon. zu Sanct. Min. a. a. O. Wachsmuth Athenaeum I, 1. p. 38. Gernhard de Supino et Gerundio ap. Latinos, in den Opusc. p. 111. wo man andere Meinungen erwähnt findet; natürlich kann auch die des Scaliger nur als eine Wort-Erklärung richtig sein; der Begriff der Sache ist darin gleichsam nur beispielsweise enthalten. [Haase verweist rücksichtlich dieser Frage noch auf Lersch, Sprachphilos. II p. 250, welcher den Namen daher leitet, weil das Gerundium häufiger ein Handeln (agere, gerere), als ein Leiden bezeichne]. Was nun den Ursprung der Form anbetrifft, so ist Reisig's Annahme eines Ptcp. fut. act., welches gleiche Form mit dem pass. gehabt hätte, ganz unstatthaft, und der Beweis dafür enthält eine merkwürdige petitio principii, die zu einleuchtend ist, als dass es nöthig wäre, weiter darauf einzugehen. Offenbar könnte in diesem impersonellen Ptcp. fut. act. nur es das Subject sein, nicht man; demnach ist evident, dass es überhaupt nicht act. ist, sondern pass. und zwar identisch mit dem gewöhnlichen Ptcp. fut. pass.; über dieses aber giebt es keine wahrscheinlichere Meinung als die des Perizonius zu Sanct. Min. I, 15. Anm. 8. p. 140. dass es eigentlich Ptcp. praes. pass. sei, was Form und Bedeutung bestätigen. Das Weitere s. in der Syntax Anm. 580. 593. [Ueber das Gerundium vergl. noch (s. E. Hübner, Grundriss zu Vorles. über lat. Gramm. p. 43) P. Genberg, de gerundiis et supinis Latinorum, P. I—IX, Lund. 1841; L. Schröder, über den Ursprung des lat. Gerundium in Kuhn's Zeitschr. XIV, p. 350 und L. Tobler, über das Gerundium, ebendas. XVI, p. 241].

[280a]) [Gramm. Lat. I p. 169, 21 und p. 171, 2 K.].

lis[280b]), desgleichen Laurentius Valla[280c]). Es ist nämlich das neutrum eines Ptcp. fut. activi auf ndus gleichlautend mit dem Ptcp. fut. pass. Dass sich dies nur im Neutrum findet, rührt daher, weil es sich der Natur der Sache nach nicht gut anders finden konnte; denn sonst hätte es als masc. oder fem. construirt werden müssen mit einem substantivo und wäre so mit dem Ptcp. fut. pass. zusammengefallen, wodurch die grössten Irrungen hätten entstehen müssen; z. B. Cajus timendus est konnte nur passiv verstanden werden. Daher blieb nichts übrig, als das Neutrum impersonell zu gebrauchen; also: mortem timendum est; und dies findet sich noch; Beispiele hat Voss. de Anal. III. c. 9. p. 50 fgg. So ist gesagt: aeternas quoniam poenas in morte timendum est[280d]). Vgl. unten d. Syntax §. 436[280e]). 240

Passivum und Deponens.

148. Es wird zwar das Deponens noch besonders als genus verbi behandelt werden, doch ist es hier etymologisch zu betrachten.

In diesen beiden generibus verbi erkennt man einen griechischen Einfluss noch weit weniger als im Activo. Von sum konnte hier wegen des Begriffs der Bedeutung nichts aus dem Griechischen übergehen; dadurch bestätigt sich um so mehr das Verfahren, welches hinsichtlich der Erklärung des Ursprungs der Endungen im Activo gewählt wurde. Nur etwa in dem Imperativ kann man noch eine Aehnlichkeit in einzelnen Formen finden und im Ptcp. perf. pass. auf tus, welches aus dem Ptcp. aor. I. pass. auf θείς, θεῖσα, θέν entstanden sein kann[280f]); die Endung ist daher wohl auch im Grunde tus, und die Endung sus ist erst später aus jener entstanden, indem die Lingual-Laute vertauscht wurden;

[280b]) [Gramm. Lat. I p. 342, 4 K.].

[280c]) I, c. 27. participiale.

[280d]) Lucret. I, 112.

[280e]) [Ueber die Endung undum statt endum und undus im Gerundiv statt endus s. Neue II p. 453; über das Gerundium solcher Verba, von denen aktive und deponentiale Formen mit verschiedener Bedeutung neben einander gebraucht werden, vgl. dens. II p. 265].

[280f]) Vielmehr aus dem adject. verbale auf τός.

desshalb ist auch in gewissen Verbis beides vorhanden, z. B. in tendere und seinen compositis tentus und tensus; in den compositis fand bald das eine bald das andere mehr statt; so intensus und intentus; Cicero hat nur das letztere; extensus und extentus ebenso; ostensus und ostentus, welches letztere sich nur noch zeigt in dem Substantivum ostentum; so ist auch portentum[280g]). Geht nun vor dieser Endung ein Gaumlaut voraus, so entsteht x; recht klar sieht man auch hier die Grundlage von einem t in dem Worte figere, indem fixus entstand aus fictus; dies bestätigt Gifanius, der sogar aus Cicero Beispiele von fictus für fixus beibringt in seinen Collectaneis ad Lucret. p. 337[280h]).

Der Infinitiv praes. pass. ging ursprünglich aus auf er, wie dicier, docerier, für dici, doceri u. s. w. eine Form, die sich in der Conversation weit länger erhalten hat als in der Schriftsprache; Horaz gebraucht sie nur in den Satiren, besonders in der zweiten[280i]), nicht in den Oden[280k]).

[280g]) [Vergl. über tensus und tentus Neue II p. 569—572].

[280h]) [Das hieher gehörige Stellenmaterial (sagittis confictus u. s. w.) bei Neue II p. 562 f.].

[280i]) Welche eine der frühesten ist; s. v. 35. 78 u. 104.

[280k]) Aber Epist. II, 1, 89 labier. Das. 2, 148 u. 151 faterier und curarier. [Auch Od. l. IV, 11, 8 spargier]. Vgl. die Sammlung solcher Infinitive bei Struve p. 139 fgg., wo noch die Stellen des Virgil fehlen: farier Aen. XI, 242; defendier VIII, 493; admittier IX, 231. Ja selbst bei Cic. de Rep. II, c. 34 findet sich nectier, wo er überhaupt eine alterthümliche Sprache führt. [Zusatz von Haase: „Fleckeisen exercitatt. Plaut. pag. 13 macht die Bemerkung, dass sich dieser Infinitiv bei Plautus in trochäischen und jambischen Versen regelmässig nur finde in *versuum fine aut in commissuris asynartetorum versuum.* Dieselbe Bemerkung ist auch schon von Kampmann de praepos. ab p. 19 gemacht, und begründet von G. Hermann in Jahn's Jahrb. Bd. 35, H. 2 S. 194. Ferner sagt Ladewig, Zeitschrift für Alterthumsw. 1844, H. 7 Nr. 78 S. 622, dass auch Terenz diese Stellung streng beobachtet, ausgenommen Adelph. IV, 1, 19. Derselbe führt dort auch aus den übrigen Dichtern mit Ausnahme der dramatischen und der christlichen alle Stellen an, wo dieser Inf. vorkommt; es sind: Catull 59, 42. 65. 68. 70. 75. 66, 141. Hor. Od. IV, 11, 8. Phaedr. IV, 17, 14 (V, 7, 17 ist vergessen). Für den Gebrauch im Hexam. zeigt er, dass diese Form vorzugsweise im 5. Fuss sich findet, bisweilen

| **149.** In den Grammatiken wird ungenau die zweite241
Person praes. indic. pass. der ersten Conjugation auf re angegeben neben ris, denn dieses re im Indicativ wird erst im Deponens der ersten Conjugation gebraucht, z. B. hortare für hortaris; aber von delectari ist nicht delectare für delectaris zu sagen, weil sonst leicht eine Verwechselung mit dem Infin. Act. entstehen könnte, delectare; ebenso ist es auch bei fallere statt falleris; aber bei dem Deponens kann re statt finden, da hier jene mögliche Verwechselung wegfiel. Luccejus allein hat diese Regel unbeachtet gelassen, der nämliche, an welchen sich Cicero in dem berüchtigten Briefe[280l]) wendete, weil er seine Biographie von ihm geschrieben haben wollte: doch ist er kein gebildeter Schriftsteller gewesen; s. Cic. ad fam. V, 14. welcher Brief von Luccejus ist; ausser dem genannten Fehler[280m]) sind darin noch zwei anstössige Dinge, namentlich eine fehlerhafte Stellung von non[280n]); dies setzte schon Lagomarsini ad Pogian. vol. I. pag. 237—240 an Luccejus aus; vgl. Manut. zur angef. Stelle. Aber im Con-

---

auch im vierten, nie im dritten, und ferner im ersten und zweiten nur bei Lucretius und auch bei ihm nur selten. Nämlich Lucretius hat 48 Beispiele, davon 36 im 5. Fuss, 8 im ersten, 3 im zweiten, und eines (V, 167) im vierten Fuss. Virgil hat 6 Beispiele im 5. Fuss (Georg. I, 454. Aen. IV, 493. VII, 70. IX, 231. XI, 242. Ciris 480) und nur eines im vierten Fuss (Aen. VIII, 493). Horaz hat sechs Beispiele im 5. Fuss (Sat. I, 2, 35. 104. II, 3, 24. 8, 67. Ep. II, 1, 94. 2, 148), und zwei Beispiele im vierten (Sat. I, 2, 78. Ep. II, 2, 151). Cicero Arat. hat 5 Beispiele im 5. Fuss (v. 135. 321. 470. 475, 515), eines im zweiten Fuss (v. 267). — Alle übrigen Beispiele sind im 5. Fuss, nämlich: Enn. annal. ed. Sp. XVIII, 13. Ovid. met. II, 741; Properz III, 6, 39; Juven. XV, 157; Sulpic. Sat. 51. 64; Catull. 66, 140; Manil. IV, 248; Seren. Sammonicus 100. 832. 1039; Auson. epigr. 139, 7; Sil. Ital. VIII, 199. Valer. Fl. II, 421. — Von Späteren s. dispergier, Prudent. Apoth. 474; frenarier id. psychom. 191; probarier Martianus Cap. I §. 91, v. 18; jugarier ib. §. 92, v. 39; tenerier ib. §. 93, v. 49." Siehe endlich die reichen Sammlungen bei Neue II p. 406—410].

[280l]) Ad fam. V, 12.

[280m]) Delectare zwei Mal für delectaris und angere für angeris.

[280n]) S. §. 472.

junctiv praes. und im Imperfectum ist die Endung re in Prosa in der gebildeten Latinität viel gebräuchlicher als ris, namentlich bei Cicero; die Stellen, wo er ris hat, sind leicht zu zählen; z. B. videaris de Or. II. §. 188. Vgl. Vavassor de vi et usu quor. verb. p. 148. der die Seltenheit dieser Endung schon wahrnahm. Dasselbe gilt auch für die zweite Person futuri sowohl in dem deponens, wie im passivo; also utēre für utēris, wovon er jenes ebenfalls mehr liebt[280o]). Einiges darüber hat Beier zu Cic. offic. I, 1. § 2.[280p]).

[280o]) [Zusatz von Haase: „Intercludēre Cic. pro Caec. 29 §. 84; persequēre, utēre, interpretabere ib. 31 §. 89“].

[280p]) Vgl. auch Beier zu fragm. oratt. p. 69. Ungenau ist Lindemann zu Rhet. ad Herenn. IV, c. 40. Uebrigens hat delectare für delectaris Cicero selbst gebraucht p. Balb. c. 18. jedoch ist bei ihm die Abkürzung in dieser Person auch bei den deponentibus selten; s. Zumpt Gramm. § 166. Vgl. recordare bei Cic. ad fam. VI, 21. videre Ter. Heaut. I, 1, 7. Plaut. Menaechm. V, 9, 15. In anderen Fällen aber hält er sie für so unumgänglich nöthig, dass er sie selbst da anwendet, wo ein erheblicher Uebelklang entsteht, z. B. paterere und zwei Mal perpeterere in Verr. III, 56, §. 129. vererere epp. ad fam. V, 7, §. 5. in Verr. III, 18, §. 47. mererere divin. in Caecil. 18, §. 60. terrere conere or. p. Scaur. §. 17. Abgesehen von den Dichtern, die sich wohl nur nach der Bequemlichkeit für das Metrum richteten [Haase verweist hier noch auf Orelli zu Hor. Od. IV, 11, 13], scheint diese Abkürzung in so allgemeiner Anwendung nur eine besondere Eigenheit des Cicero zu sein; bei anderen Schriftstellern ist sie sehr selten zu finden, meistens nur im conj. praes., und, was besonders merkwürdig ist, nur in allgemeinen Sentenzen, so dass man sagen kann, es wird dadurch das deutsche man ausgedrückt. Ich habe diese Bemerkung zunächst bei Tacitus gemacht; s. Ann. 1, 28. mereare. III, 54. vetere. IV, 34. a. E. irascare. VI, 8. adsequare; daneben hat er auch adverseris hist. I, 1. in anderen Fällen aber immer die andere Endung, z. B. patieris Ann. I, 13. falleris IV, 40. experiris hist. II, 77. wovon die letzteren beiden Formen auch bei Cic. so lauten würden, denn experire möchte noch weniger nachweisbar sein als hortare u. ä. Jedoch wird vielleicht eine längere Beobachtung zeigen, dass jene für Tacitus gefundene Regel auch für andere Schriftsteller gültig ist; Sallust z. B. sagt ganz eben so Cat. 52, 4. persequare. 58, 2. hortere; und dies sind, glaube ich, die einzigen Stellen, wo bei ihm diese Endung vorkommt. Seneca hätte in den Briefen

| Das Ptcp. fut. pass. geht in der dritten und vierten 242
Conjugation im alten Dialekt auf undus aus, als sepeliundus, legundus; auf die zweite Conjugation erstreckt sich dies nicht. Bei Cicero in den Reden findet man diese Form häufiger als in seinen übrigen Schriften[281]).

---

an Lucilius häufig Gelegenheit, ihn mit der abgekürzten Form anzureden; er thut dies aber nie; dagegen hat er habeare de clement. 1, 19. a. E. in einer Sentenz; ähnlich auch das futurum mirabere de brev. vit. c. 7. doch kann für Seneca mit Bestimmtheit nichts behauptet werden, bis die sehr wünschenswerthe kritische Ausgabe von Fickert erschienen ist. Quintilian hat die Endung re nie; denn utare II, 1, §. 12 steht ganz allein im cod. Ambros. I. und ist daher mit Recht von den Herausgebern verschmäht; übrigens erklärt er I, 5, §. 42. diese Form für veraltet, woraus wenigstens zu entnehmen, dass sie einen gewissen alterthümlichen, würdigen Klang für die Römer seiner Zeit hatte, der sie für die sententiöse Sprache besonders geeignet machte. [Bei Quintil. II, 1, 12 hat Halm wieder utare in den Text gesetzt, gestützt auf den Ambros. und die zweite Hand des Bambergensis: im Bernensis und Bambergensis m. I steht utaris. Nach Ritschl Opusc. II p. 622 ist die Endung re aus res, einer ältern Form für ris entstanden. Eine Vergleichung beider Endungen rücksichtlich ihrer Anwendung bei den einzelnen Schriftstellern s. bei Neue II p. 393—398. Es wird daselbst auch auf C. F. W. Müller verwiesen, welcher im Philol. IX p. 598 die Beobachtung mittheilt, dass im Praes. Indik. sich re bei Cicero ausschliesslich nur in Deponentien finde und bei den Andern nur ausnahmsweise auch in Passiven].

[281]) Feststehend ist die Endung undus nur in gewissen Formeln, wie repetundae, jus dicundum u. s. w.; in anderen Fällen variiren die Handschriften sehr und die Herausgeber befolgen verschiedene Grundsätze; s. Beier praef. zu Cic. Offic. I. pag. IX. [Zusatz von Haase: Osann zu Cic. de rep. II, 14, 27 billigt für Cicero nur undus. Jordan pro Caec. I p. 138 f."]. Zumpt in den Verrinen ist hierbei sehr inconsequent verfahren, da er sich immer nach der Auctorität der Codd. richtet; daher hat er sogar in Formeln die Endung endus zuweilen eingeführt; s. III, 88, §. 206. IV, 32, §. 71. und zu V, 14, § 36. wo faciendos und faciundos nahe bei einander stehen, sagt er geradezu: Dudum in ejusmodi rebus de constantia edendi desperavi, quae ne veteribus quidem illis videtur fuisse. Das Letztere ist, wenigstens in diesem Masse, ganz unglaublich. Quintilian hat immer endus, ausser in dolore ferundo VII, 3, 34. was Bonnell lexic. Quint. prolegg. p. XXIX. geändert

Was übrigens den Infinitiv fut. pass. anlangt, so ist er gebildet durch Periphrasis, so dass man das Supinum auf um mit dem inf. pass. von ire impersonell verband; wie man finite sagt: amatum itur, so sagte man infinite: amatum iri.
243|Doch auch die andere Umschreibung mit fore und dem ptcp. perf. pass. ist gut, wo dann freilich eine Flexion im genere und numero statt findet, welches bei der Verbindung mit dem Supinum nicht sein kann.[281a])

Deponens.[281b])

150. Hier soll von dem Deponens gehandelt werden, insofern es ein eignes genus verbi bildet. Der Ausdruck

---

wissen will. Aus der zweiten Conjugation finde ich nur poenitundum bei Sall. Jug. 85, 28. in den neueren Ausgaben, was ganz unerhört ist; Corte hat es zuerst aufgenommen aus dem Fabric. I., einer allerdings vortrefflichen Handschrift, deren Ansehen jedoch unmöglich eine solche Abweichung rechtfertigen kann, die wohl nur in der Gedankenlosigkeit eines Abschreibers ihren Grund hat. [Letzteres, wie auch habundae bei Terenz Phorm. V, 4, 8 im Par. wird auch von Neue II p. 459 verworfen, welcher über den Gebrauch von undus ebendas. p. 452 bis 459 handelt. Darnach ist die Form undus sehr häufig in den ältesten Inschriften, dann gewöhnlich bei Plautus und Terenz, sehr häufig bei Cicero, wenn gleich jeweilen nicht in allen Handschriften, hie und da bei Caesar, sehr oft bei Sallust, Livius, Fronto, Gellius in Citaten der älteren Litteratur, Apuleius und den Juristen].

[281a]) [Beispiele für die Anwendung dieses Inf. Fut. Pass. bei Neue II p. 383, sowie für die Umschreibung durch fore ut oder futurum esse ut oder futurum ut bei Verben, die kein Supinum und kein Part. Fut. Act. haben, a. a. O. p. 383 f.].

[281b]) Verzeichnisse der Deponentia, die jedoch der Belege im Einzelnen ganz ermangeln oder darin wenigstens noch vieles zu wünschen übrig lassen, geben Struve p. 93—129. Zumpt §. 207—210. Freund, in Jahn's N. Jahrbb. f. Philol. u. Pädag. XIII, 1. 1835. p. 16—19. [Zusatz von Haase: „Nobbe, Quaestiones grammaticae Latinae, Lips. 1839. 32 (23) S. 8. Progr. der Nikolaischule, handelt über den Ursprung, die Bedeutung und die Classen der Deponentia; den Inhalt s. in den Neuen Jahrbb. 1839, Bd. 27. p. 431 ff. Von Laurent. Abstemius Maceratensis (c. a. 1500) gibt es eine Schrift: de verbis communibus, quae nunc male appellantur deponentia, angehängt seinem Fabel-

des Deponens besagt, dass das Verbum die Bedeutung ablege, welche in der passiven Form enthalten zu sein scheint.[281c]) Es ist dies aber eine ganz eigenthümliche Erscheinung im Lateinischen, und im Griechischen ist überhaupt nichts vorhanden, was damit könnte verglichen werden; denn das medium hat eine vom activum verschiedene Bedeutung. Allenfalls könnte man im Griechischen einzelne Wörter aufführen, wo das Activum im futuro mit Beibehaltung der activen Bedeutung in mediale Form übergeht, z. V. ἀκούω, ἀκούσομαι. Aber die Erscheinung des Deponens wird noch auffallender dadurch, dass bei den meisten activis noch eine Form im Deponens vorhanden war. Quintil. IX, 3. §. 7. in natura verborum est, et quae facimus patiendi modo saepe dicere, ut arbitror, suspicor, et contra faciendi, quae patimur, ut vapulo; ideoque frequens permutatio est, et pleraque utroque modo efferuntur, luxuriatur, luxuriat; fluctuatur, fluctuat; assentior, assentio. So kam also sehr viel darauf an, aus dem Zusammenhange wahrzunehmen, ob das Wort im deponens sei oder im passivum. Diese Verwirrung musste nothwendig bei steigender Bildung der Sprache gehoben werden, und zwar geschah dies durch manche Veränderungen; nämlich

1) Entweder fiel nun das activum weg und das deponens behielt die Oberhand, wobei also auch das passivum wegfallen musste. Solche Wörter sind modero, adulo, aucupo, comito, wofür man nun immer moderor, adulor u. s. w. sagte.[281d]) Viele dergleichen veraltete activa sind gesammelt

buch, Hecatomythus (oder — ium ?) prior. Venet. 1520. (2. Ausg.), wie Mansi bei Fabricius Bibl. med. et inf. Lat. I, p. 3 bemerkt." Eine Aufzählung der Deponentia bei Neue II p. 269 bis 329 und der zweifelhaften ibid. p. 330—332].

[281c]) [Zusatz von Haase: „Plinius erkannte die mediale Natur einiger Deponentia: er sagt, meditor sei meditantem esse secum. Diomed. I p. 373." Doch ist dort, gramm. Lat. I p. 377, 18 K., vielmehr: putat Plinius, meditantem esse secum cogitantem, meletantem cum voce discentem nach den besten Büchern hergestellt.].

[281d]) [Zusatz von Haase: „Ueber adulo adulor s. Pompeii comm. art. Donat. 21, 6. nach Plinius (gramm. Lat. V, p. 233,35 K.); derselbe über auguro auguror bei Serv. ad Aen. VII, 273. Ueber adminiculari s. Madvig zu Cic. fin. V, 14, 39; über lacrimari denselben Opusc. ac. p. 372."].

bei Vechner Hellenol. p. 105—116. vermehrt durch Heusinger das. in der Anmerkung. So hat es auch ohne Zweifel für insidiari ein activum insidiare gegeben, denn bei Callistratus, einem Juristen in den Pandekten, steht noch insidiaverint lex XXVIII, §. 11. tit. de poenis.[282])

244 | 2) Oder das deponens fiel weg, und so war das activum das herrschende mit seinem passivum. So ist puniri für punire, punitus est für punivit; dies deponens findet sich auch noch bei Cicero; s. Heusing. zu Cic. offic. I, 25. §. 88. wo es heisst: qui punitur aliquem.[283]) In der Flexion von

[282]) Lib. XXXXVIII, 19. [Dahin gehört auch Argum. zu Cic. pro Mil. in cod. Erfurt., wo *insidiatum Milonem a Clodio* steht.] Von den angeführten Verbis kommt modero auch bei Plaut. Mil. gl. II, 2, 107. vor; adulo ist nicht nur bei Lucret. und Appulej., sondern selbst bei Valer. Max. IV, 3. a. E. wos. s. Vorst und Bernegg. zu Justin. VIII, 4. Aucupare hat ebenfalls Plaut. oft; s. Stellen bei Forc. und Mil. gl. IV, 2, 5. ebenso auspico nebst exauspico und redauspico Plaut. Capt. III, 5, 108.109. Comito ist bei Dichtern auch in guter Zeit gebräuchlich; von nicht wenigen andern lässt sich noch die active Form nachweisen, bei denen es Zumpt in dem Verzeichniss §. 207. nicht bezeichnet hat, wie amplexo Petron. Sat. 63, 8. arguto ib. 46, 1. 57, 8. commento s. Ruhnken zu Rutil. Lup. p. 80 fg. contemplo Plaut. Mil. gl. IV, 2, 39. fabulo ib. II, 4, 18. 5, 33. lucto Ter. Heaut. V, 3, 31. vgl. Pädag. philol. Litt. Bl. 1827. p. 468. Minito Plaut. Capt. III, 5, 85. Mutuo findet sich selbst noch in späterer Zeit; s. Vorst zu Valer. Max. III, 4, 2. Dronke zu Tac. Dial. c. 31, 5. p. 198. Nutrico Plaut. Mil. gl. III, 1, 121. Insecto Capt. III, 4, 61. Tumultuo Mil. gl. II, 2. 17. vgl. Päd. philol. Litt. Bl. a. a. O. Vago Mil. gl. II, 5, 14. ib. Lindem. Proficisco ib. IV, 8, 19. loquere Petron. Sat. 46, 1. wo Anton aus Ennius eloqueret anführt. Vgl. Gell. XVIII, c. 12. [Die Stellen, an denen vorstehende Verba theils in deponentialer, theils in aktiver Form gebraucht werden, finden sich ausführlich angegeben bei Neue II p. 269—329, welcher daselbst ein alphabetisches Verzeichniss der Deponentien angelegt hat, durch welches die obigen Angaben vielfach vervollständigt werden].

[283]) S. Wernsdorf zu Cic. Phil. VIII, c. 3. ausser welcher Stelle das deponens noch steht p. Mil. c. 13, a. A. Tusc. I, 44. §. 107. de Invent. II, c. 27. 28. Quintil. IX, 3. §. 6. [Ueber die handschriftliche Ueberlieferung der aus Cicero angeführten Stellen, s. Neue II p. 316; ferner steht das Deponens puniri noch bei Gellius XX, 1, 7, Apuleius Met. VIII, 13 und endlich noch bei Laktanz epit. XXV, 8.].

posse wendete man dasselbe an, als man sagte: potestur, poteratur, possetur für potest, poterat, posset, welches noch bei Lucretius zu finden ist.[283a]) Das Wort impertiri kam als deponens ausser Gebrauch, dafür impertire, welches allgemein beliebt ist.[283b]) Für miseret, taedet, pudet sagte man erst miseretur, taedetur, pudetur; miseretur findet sich noch in einem Fragment des Turpilius und Pacuvius bei Nonius 7, §. 80. daher auch bei Cic. p. Ligar. c. 5. §. 16. cave te fratrum pro fratris salute obsecrantium misereatur; worüber s. Ernesti[283c]) zu Cic. in Verr. I, 30. §. 77. Jam, jam, Dolabella, neque me tui neque tuorum liberum — misereri potest.[283d]) Am meisten erhielt sich daraus noch das perf. miseritum, puditum, pertaesum est me, welches sich öfter bei Plautus und Terentius findet; s. Plaut. Bacch. III, 1, 12. Neque mei neque tui intus puditum est factis. Ter. Heaut. III, 1, 54. Sic me di amabunt ut me tuarum miseritum'st, Menedeme, fortunarum. Liv. III, 39, §. 4. | Nec nominis homines tam pertaesum 245
esse; s. das. Drakenborch.[284])

[283a]) Vgl. Cato de R. R. c. 154: uti transferri possitur, aber gleich nachher uti obturarier recte possit.

[283b]) [Wie auch dispertire statt des älteren und selteneren dispertiri: übrigens finden sich von impertiri einzelne versprengte Beispiele noch in der späteren Zeit, s. Neue II p. 311].

[283c]) Und Zumpt.

[283d]) Aber als Pass. ut supplicum misereatur Cic. de Invent. I c. 30. [Ausserdem noch L. Crassus bei Prisc. VIII, 14, 73. gramm. Lat. II p. 428, 17: neque me minus vestri quam mei miserebitur. Ueber taedetur und pudetur s. Diomed. gramm. Lat. I p. 398, 18, der daneben auch licetur nennt].

[284]) Impertiri hat Ter. Adelph. III, 2, 22. sonst aber auch das activum; jenes wurde früher auch aus Cic. angeführt, jedoch s. Stuerenb. zur or. p. Arch. 5, §. 10. p. 68. dispertiri ist selten, bei Cic. nur de Legg. II, 19. §. 47. das ptcp. dispertitus steht in passivem Sinne epp. ad fam. V, 2, §. 2. Das simplex partire ist zwar nicht bei Cic., sonst aber bei Schriftstellern aller Zeiten nachzuweisen; zu den Stellen bei Forc. füge Tacit. Ann. XII, 30; bei Sall. Jug. 43, 1. hat es mit Recht Kritz vertheidigt. [Ueber partire und partiri vergl. Neue II p. 310 f.]. Potestur gehört nicht ganz hierher, denn es ist eigentlich pass. und wird wie nequitur, coeptum est, desitum est nur mit dem infin. pass. verbunden; s. Kritz zu

151. 3) Es erhielt sich beides gleich im Gebrauch, activum und deponens. Hier musste etwas zum Grunde liegen, was eine Verwechselung nicht zuliess zwischen activum und deponens; nämlich es findet meistens in solchen Wörtern statt, welche intransitive Bedeutung haben, wo man also das passivum nur impersonaliter gebrauchen konnte; vgl. Quintil. IX, 3, §. 6.[284a]) als luxuriari und luxuriare, fluctuari und fluctuare, cachinnari und cachinnare, fabricari und fabricare, obgleich bei diesem das deponens häufiger ist und das activum sich meistens nur bei Dichtern findet.[285])

Sall. Jug. 27, 1. 31, 8. Lübker de participiis p. 29. Giese zu Cic. de Div. II, 2. p. 216. Bremi zu Nep. Epam. 10, 3. Die von Freund in den N. Jahrbb. f. Philol. u. Päd. V. Bd. 13. H. 2. gegen diese Regel angeführten Beispiele können nichts beweisen, wie richtig erinnert ist von Dietrich: Zeitschrift f. d. Alterthsw. 1837. H. 4. p. 373. Vgl. §. 448. Pudeatur hat Petron. Sat. 47, 4. [Ueber potestur u. s. w. siehe die Beispiele bei Neue II p. 603, die sämmtlich die von Haase vertretene Ansicht unterstützen; über nequitur s. Neue II p. 609. Haase verweist noch auf Drakenb. zu Liv. II, 1, 4. und Burmann zu Phaedr. I, 19, 8. Ueber die passivischen Perfektformen miseritum est u. dergl. s. Neue II p. 623 f.].

[284a]) L. c. §. 150.

[285]) Ueber luxuriare s. Drakenb. zu Liv. 1, 19, 4. [Neue II p. 295. f.]; über fluctuare zu XXXVI, 10, 4. wonach Liv. immer nur das deponens gebraucht hat; ausser den dort citirten vgl. Gronov observatt. IV, c. 6. Cicero hat wohl nur fluctuare; dieses hat auch Val. Max. V, 5, 3. VI, 2, 1. neben fluctuatus est VIII, 1, amb. 2. [Neue II p. 287]. Die Annahme des dep. cachinnari beruhte einzig und allein auf Cic. in Verr. III, 25. §. 62. aber dort hat nun Zumpt aus den besten Handschriften die active Form hergestellt, die sich sonst überall findet; ausser den Stellen bei Forcellini vgl. Sueton Vesp. c. 5. cachinnasse. [So urtheilt auch Neue II p. 330]. Ueber fabricare vgl. Vorst zu Valer. Max. III, 7. ext. 4. und über seinen Gebrauch als pass. Pädag. philol. Litt. Bl. 1827. p. 468. [Neue II p. 284 f.]. Zu bemerken sind hier auch solche deponentia, welche nicht sowohl der älteren Zeit, als vielmehr einzelnen Schriftstellern eigen sind; von dieser Art ist das allerdings sehr auffallende communicari bei Liv. IV, 24, 2. [Auch bei Seneca, ep. X, 1: non habeo cum quo te communicatum velim. Zusatz von Haase: „Desperantur statt desperant haben die ältesten Schriftsteller gesagt nach

| 4) Es erhielt sich vom activum etwas und vom deponens246
etwas in einzelnen Theilen. Zuerst erkennt man dies bei dem deponens darin, indem dies

---

Caper bei Prisc. VIII, p. 797. (gramm. Lat. II p. 391, 2. H.: doch steht dies nur in der Ausgabe von Putschius; Hertz hat dafür: deproperantur pro deproperant). Vom Ptcp. desperatus giebt Forcellini die Bedeutung qui desperavit an; aber er führt davon nur Stellen aus Cicero an, in denen überall die passive Bedeutung liegt, cf. Mützell zu Curt. VI, 17, 21." An der letzteren Stelle dagegen (VI, 5. 21) ist es aktiv gebraucht: barbari, desperati regionem, quam occupaverant, posse retineri, gentem suam dedidere]. Einiges der Art führen an Perizon. zu Sanct. Min. I, 15, 4. pag. 134. Salmas. exercitt. Plin. p. 53. b. zu den Scriptt. hist. Aug. p. 119. Aus. Popma de usu ant. locut. II, 1. p. 116. u. A. [Haase verweist noch auf Voss. de arte gramm. VI, c. 13], wobei zum Theil noch eine schärfere grammatische oder Textkritik zu erwarten ist; das Auffallendste sind die activ gebrauchten ptcpp. dissimulatus, conceptus, penetratus, peccatus, honoratus, captatus u. s. w. [Zusatz von Haase: „Degeneratus, i. e. qui degeneravit, ist bei Forcellini nur mit einem einzigen Beleg angeführt, Val. Max. VIII, 4 (doch vergl. Solin. 17, 11: quorum adulteris coitibus degenerantur partus leaenarum). *Penetratum* venenum tali curavit antidoto Venant. Fortun. de vita S. Paterni cap. 11." Ferner Lukrez IV, 670. 1246, s. Neue II p. 344, welcher derartige Partizipien ib. p. 336—345 behandelt]. Honoratus hat Solinus, und es lässt sich bestätigen durch die Ausdrücke des Valer. Max. VIII, 14, 2. honoratus animus erga poëtam Accium D. Bruti extitit. das. c. 15, 9. Vim honorati judicii admirabilem. Dabei lässt sich jedoch immer noch die zum Grunde liegende passive Bedeutung erkennen, indem das Urtheil und das Gemüth, das einen andern ehrt, zugleich selbst mit der Ehre begabt oder erfüllt ist, honoris plenum; nicht übel vermuthete ein früherer Besitzer meiner Ausgabe des Valer. Max., VIII, 13. init. in den Worten: ne ei nostra ornata mentio defuisse existimetur, für ornata — honorata, was allerdings besser ist als die Vermuthungen des Lipsius u. A.; indess liesse sich ornata ganz auf dieselbe Weise vertheidigen; aber auch III, 8, 6. heisst es: te honorata memoria prosequar, und V, 1. ext. 3. Pyrrhus audierat quosdam Tarentinorum in convivio parum honoratum de se sermonem habuisse, und das. quo honoratius exciperentur. [Zusatz von Haase: „Nec sane invidimus isti honorata iudicia Quintil. declam. 388. narrat. pag. 785 ed. Burm., wo Schulting honorantia wollte. Vergl.

a) ein ptcp. fut. pass. hat, welches vom pass. noch übrig blieb aus jener Zeit, wo es noch im activum existirte; dies ist bei allen der Fall.

b) Darin, dass viele deponentia ein ptcp. perf. pass. haben in passiver Bedeutung, welches wiederum aus der Zeit übrig ist, wo ein act. und ein pass. existirte. Vgl. Vechner Hellenol. l. c. Manches ist hier nicht nachzuahmen, weil zu wenig Ansehen guter Schriftsteller dafür vorhanden ist;

Tac. hist. III, 12. honorata custodia. Ganz ähnlich ist curatus, z. B. curatissimae preces bei Tac. Ann. I, 13 a. E. Auch lässt sich vergleichen odorati ignes bei Ovid. Fast. I, 75." Zu honoratus vergl noch die Stellen, an denen honoror als deponens gefunden wird, bei Neue II p. 290]. Captatus führt Popma aus Valer. Max. an; er meint die Stelle IX, 5, ext. 1. wo das Wort aber nur eine Conjectur von Lipsius ist; Vorst hat dafür aemulatus; zwar sagte auch Liv. XXXXIV, 25. a. E. Ita nequidquam inter se captati nihil praeter infamiam movere, wofür er im praes. in demselben Sinne kurz vorher c. 24, 8. gesagt hatte: dum inter se duo reges captantes fraude et avaritia certant; jedoch ist mit diesen Stellen nichts zu beweisen, wenn man sich des eigenthümlichen Gebrauchs von inter se erinnert, wovon s. Hand Tursell. III. p. 397 fg. Hierher gehört ferner: utraque parte perorata bei Valer. Max. IV, 1, 7. und: quod eorum consilio Veliternos Privernatesque rebellatos diceret das. IX, 10, 1. wobei jedoch andere Erklärungen anwendbar sind. [Bei Tertull. adv. Marc. V, 5 heisst rebellatus einer, gegen den man sich empört hat. Haase vergleicht in einem Zusatz Senec. epist. 84, 10: Talem animum esse nostrum volo, ut multae in illo artes, multa praecepta sint, multarum aetatum exempla, sed in unum *conspirata* und Phaedr. I, 24: *conspiratis* factionum partibus. Es findet sich dieser Gebrauch von conspiratus bereits bei Caesar, dann noch bei Sueton und Macrobius, s. Neue II p. 337]. Bei Petron. Sat. c. 74, 14. findet sich somniatur. [Somniari findet sich ausserdem noch bei Apuleius, s. Neue II p. 321]. Das. c. 48, 4. studia fastiditus; und delectari mit dem accus. für delectare c. 45, 7. 64, 2. Bei Lucan IX, 925 ist es zwar das bequemste, tacta als act. zu nehmen, indess ist das schwerlich richtig. [Zusatz von Haase: „So auch peragratus bei Vell. II, 97, 4." Doch vergl. dazu Neue II p. 331, welcher der Vermuthung von Ruhnken pervagatus den Vorzug gibt. Viel hieher gehöriges Material findet sich endlich noch bei Neue in dessen Aufzählung der Deponentien II p. 269 ff. und der Partizipien II p. 336 ff.].

manches aber ist sehr bewährt. Von abominari ist abominatus als pass. bei Hor. epod. 16, 8. parentibusque abominatus Hannibal.[285a])

Von adipisci ist zwar adeptus von Cicero nie als pass. gebraucht; denn die Stelle de senect. c. 2. eandem accusant adeptam ist corrupt, wo Lagomarsini in seinen codd. adepti fand; s. zu Pogian. Tom. IV. pag. 167. aber bei Sallust und Tacitus steht es; s. Sall. Jug. c. 101, 9. adeptam victoriam retinere cupit.[285b]) Tac. Ann. I, 7. adepto principatu.[285c])

| Von comitari ist comitatus öfter bei Cicero passive 247
gebraucht, wie denn oben auch comito als ursprünglich angeführt ward.[285d])

Von commentari findet sich commentatus ebenfalls bei Cicero so.[285e])

Von complecti findet sich complexus einmal passive bei Cic., freilich in einer Rede, welche er in den zwanziger Jahren geschrieben hat, p. Rosc. Am. c. 13. §. 37.[285f])

[285a]) Auch bei Liv. XXXI, 12, §. 8 [sowie an mehreren Stellen in Plinius' Hist. Nat., s. Neue II p. 308, woselbst auch Aktivformen dieses Verbums belegt werden].

[285b]) Cat. VII, 3 adepta libertate.

[285c]) Vgl. Kritz zu Sall. l. c. Gratius Faliscus v. 170. [Noch mehr Stellen bei Neue II p. 273; über den passiven Gebrauch des Stammwortes apiscor s. Prisc. VIII, 4, 16, Gramm. Lat. II, p. 380, 9 H.; über indipisco Neue II p. 273].

[285d]) [Z. B. de orat. 3, 6, 23. Catil. 2, 2, 4; pro Cael. 14, 34; Philipp. 12, 10, 25 u. s. w., ferner bei Catull, Vergil, oft bei Ovid, dann bei Livius, Valerius Maximus und Andern, s. Neue II p. 278: ebendaselbst Beispiele für Formen des Aktivs und andere Passivbildungen. Haase erinnert noch an Aurel. Vict. de vir. ill. c. 19, 4].

[285e]) Z. B. Brut. c. 88. Vgl. Lactant. III, 9, 5. [Dazu Q. Cicero in Cic. ep. ad Famil. 12, 26, 1; Tertullian adv. Marc. 1, 19. Aber auch commento kommt vor, s. die Stellen bei Neue II p. 279].

[285f]) S. das. Matthiae; vgl. auch über amplexus Drakenb. zu Liv. II, 40, 10, der Heins. und Burm. zu Ovid. Heroid. IV, 139 anführt. [Zusatz von Haase: „Apes in globum nexas et mutuo amplexas mors sola divisit Quintil. Decl. XIII, 6," wo jedoch, wie er zugleich anmerkt, mutuo wie inter se gebraucht ist. Auch an andern Stellen lässt sich complexus als Deponens

Von confiteri ist confessus bei Cic. mit sicherer Auctorität: quam manifesta, quam confessa res.[285g])

Von detestari ist detestatus bei Horaz: bellaque matribus detestata[285h]). Von dignari steht dignatus drei Mal bei Cic. de Invent.[285i])

Ebenfalls bei Cicero ist exsecratus.[285k])

Expertus ist öfter bei Cic.[285l])

Meditatus bei Cic.[285m])

Auch mentitus ist bei Cic., verbunden mit falsus.[285n])

---

fassen, s. Neue II p. 313, während andererseits die Formen amplecto, complecto u. s. w. gesichert sind].

[285g]) In Verr. III, 56 §. 130, vgl. Quintil. I, 5, 58. So ist dies fast zu einem adj. geworden, s. Oudend. zu Appul. II, p. 66. Burm. zu Phaedr. IV, 25, 23. Schulting zu Senec. Controv. V p. 304. Arntzen zu Pacat. panegyr. c. 39. [Zusatz von Haase: „Confessis criminibus opitulari Schol. Bob. ad Cic. in Vatin. 14, §. 33; confessa rerum obscuritas Plin. N. H. XVIII, c. 25. §. 207; ib. 28. §. 269." Noch mehr Stellen bei Neue II p. 286: ähnlich ist professus zu beurtheilen, wie culpa professa, ex oder de professo, worüber s. dens. a. a. O. p. 287].

[285h]) Od. I, 1, 25. [Noch bei Gaius Dig. 50, 16, 238 §. 1. Damit ist zu vergleichen obtestatus bei Amm. Marcellinus 31, 9, 4 und die namentlich im Corpus Juris häufig erscheinende Wendung lis contestata, s. Neue II p. 324 f.].

[285i]) Z. B. II, c. 39, sonst bei Dichtern [wie Vergil Aen. III, 475; Manilius I, 758; Valerius Flaccus I, 811 u. A.; selbst Aktivformen sind davon in Gebrauch, freilich nur in der älteren Litteratur, s. Neue II p. 282 f].

[285k]) Philipp. I, c. 2; Lactant. de mort. persec. c. 22, 4. [Auch bei Plinius H. N. XIII, 16, 31; über aktivisches execrare im ältern Latein s. Neue II p. 284].

[285l]) P. Balb. c. 6 a. E. experta atque perspecta virtus, adjectivisch; so auch inexpertus. Vgl. Liv. V, 54. 6 expertis alia experiri; ib. Drakenb. u. zu VII, 40, 16. XXXV, 45, 6. [Eine grosse Zahl von Beispielen aus Livius und Anderen bei Neue II p. 279, welcher auch ein passivisches opperior mit Tac. Ann. XI, 26 (cod. Med.) belegt].

[285m]) Z. B. de offic. I, c. 8 a. E. Plaut. Pseud. IV, 1, 31. Lactant. III, 9, 5; so auch praemeditatus Liv. XL, 23, 6. Quintil. V, 13 §. 3. [Aehnlich emeditatus bei Apul. Met. II, 27; am häufigsten aber das simplex, namentlich bei Cicero und Tacitus: Neue II p. 297].

[285n]) So steht mentitus de N. D. II, c. 21; vgl. Tusc. III, c. 24. Buenem. zu Lactant. institt. II, 16, 2, der auch auf

Von metiri findet sich mensus passiv bei guten Schriftstellern; s. Buenemann zu Lactant. p. 1430.[285o])

Von pacisci ist pactus so gebraucht bei Cic. de off. I, 10. §. 33. III, 29. §. 107.[285p])

Von testari findet sich testatus ein paar Mal bei Cicero.[285q])

| So ist auch von usitari[285r]) usitatus nur passiv.[286]) 248

Duker Latin. JCt. p. 382 verweist. [Stellen über mentitus, passivisch gebrauchtes mentior u. s. w. bei Nene II p. 297 f.].

[285o]) De mortibus persec. c. 23, 2, wo metiebantur passiv steht; Cic. de N. D. II, c. 27: mensa spatia conficere; häufiger sind demensus, dimensus. emensus und das adj. immensus. [Auch admensus, s. die reiche Stellensammlung über alle hieher gehörigen Bildungen bei Neue II p. 301].

[285p]) Vgl. Hor. III, 3, 22; davon das subst. pactum, und pacta die Verlobte bei Vellej. I, 1, 3. [Pactus wird namentlich von Livius mit Vorliebe so gebraucht, s. Neue II p. 309].

[285q]) S. Forc. Vellej. II, 116, 3. 115, 1. [Bei Cicero z. B. partit. orat. 9, 32; Verr. I, 16, 48; II, 42, 104 u. s. w., sowie öfters in den Briefen, s. Neue p. 324].

[285r]) [Gebraucht von Gellius X, 21, 2 u. XVII, 1, 9].

[286]) Hinzuzufügen sind hier noch, die auch Zumpt §. 632. zum Theil anführt: emeritus; interpretatus bei Cic. legg. II, 12, §. 29, wo es jedoch Goerenz tilgen will; de divin. I, 25. §. 63. de harusp. resp. 17. §. 37. Sall. Jug. 17. a. E. Tac. Ann. XI, 4. Sueton. Ner. c. 13. vgl. Buenemann zu Lactant. Institt. IV, 7, 7. Lindem. zu Rhet. ad. Herenn. II, 11. p. 88. enisum. Sall. Jug. 25, 2 [Zusatz von Haase: enixum puerum Sulp. Sev. hist. I, 30, 2]; metatus Hor. sat. II, 2, 114. Od. II, 15, 15. Liv. XXXXIV, 37, 1. dimetatus Cic. de N. D. II. 43. opinatus, partitus, perfunctus Cic. p. Sest. 4. §. 10. wie defunctus bei Ter. Adelph. III, 4, 62. periclitatus, stipulatus. Bei populatus, depopulatus kommen auch andere Formen im pass. vor und selbst das act. s. Oudendorp zu Caes. B. G. VII, 77. Davis. zum B. Hisp. c. 42, 6. Machinatus bei Sallust; s. Kritz zu Cat. 48, 7. Veneratus Hor. sat. II, 2, 124. Virg. Aen. III, 460. Valer. Max. VIII, 15, ext. 1. Eluctatus Pacat. panegyr. c. 34. Dass Zumpt a. a. O. Unrecht hat, wenn er solche ptcpp. nicht in abll. absol. gebraucht wissen will, hat schon Kritz zu Sall. Cat. 7, 3. erinnert; das angeführte Beispiel partitus kann dies um so weniger treffen, da gerade hiervon die Ablative partito, bipartito, tripartito vorzugsweise häufig sind. [Die angeführten Wörter finden sich sämmtlich auch bei Neue II p. 269 ff., jedoch um viele neue

Es ist aber wohl zu merken, dass, weil ein ptcp. pass. erscheint, man nicht berechtigt ist, das ganze Wort in allen Theilen passiv zu gebrauchen; so z. B. kann man nicht schreiben usitatur, wie ein neuerer Philologe kühn gethan hat.[287])

Es sind aber mit diesen Participien nicht zu verwechseln gewisse adjectiva composita, welche in einem Theile ein ptcp. perf. des deponens enthalten in in passiver Bedeutung erscheinen, z. B. vor ultus das adj. inultus, und bei ausus das adj. inausus.

c) Aber auch in anderen Theilen der deponentia erhielt sich Eins vor dem Anderen vorzugsweise, besonders mit Be-

---

Belege bereichert: über meritus, emeritus, demeritus u. s. w. ibid. p. 299—301; interpretatus p. 291 f.; enixus p. 306; metatus, dimetatus, praemetatus p. 301 f.; opinatus, inopinatus, necopinatus p. 308; partitus, bipertitus u. s. w. p. 310 f; functus, perfunctus, defunctus p. 289; periclitatus p. 312 (bei Cic. Lael. 17, 63); stipulatus p. 322; populatus, depopulatus p. 314; machinatus p. 296; veneratus p. 328; reluctatus p. 294. Noch mehr solche Bildungen lassen sich aus der alphabetischen Zusammenstellung der Deponentien bei Neue II p. 269—329 gewinnen; Haase hat in einem Zusatz noch auf folgende aufmerksam gemacht: potitus Coripp. I, 2 (vgl. Neue p. 268 f.); consolatus und consolabuntur als pass. Vorst zu Sulpic. Sever. epist. II, 16 (N. p. 321); aggressus Justin. VII. 6 (N. 289 f.; ähnlich supergressus Pallad. 12, 4, 2; transgressus Liv. X, 27, 1 u. s. w.); deprecatus Justin. VIII, 5 (auch Apul. Met. XI, 25; s. Neue p. 315); exosculatus Sulp. Sev. dial. I, 4, 3 (auch bei Apul., sowie osculatus und deosculatus, s. Neue p. 309); frustratus Aur. Vict. de vir. ill. 42, 6. Vell. II, 21, 2; aber auch sonst noch häufig, wie bei Sall. Jug. 58, 3 u. s. w., s. Neue p. 288 f.]

[287]) Dagegen ist ohne Zweifel, wenn die active Form vorhanden ist, das ptcp. perf. in passiver Bedeutung noch leichter zu gestatten. Andere Formen in passivem Sinne sind im Ganzen, ausser bei den Komikern selten; über die bei Cicero vorkommenden von adulari, criminari, dignari, arbitrari, sortiri, admetiri, tutari, fateri und sequi mit seinen composs. s. Zumpt zu Cic. in Verr. II, 73. §. 181. über ulcisci s. Kritz zu Sall. Jug. 31, 8. [Ueber adulari s. Neue II p. 271; criminari p. 281 f.; dignari p. 282 f.; arbitrari p. 273 f.; sortiri p. 321 f; admetiri p. 301; tutari p. 325 f.; fateri p. 286; sequi p. 320; ulcisci p. 326].

rücksichtigung des Wohllauts; z. B. von mereri ist das perf. act. merui am gebräuchlichsten, dagegen sagt man im Präsens nicht meret, sondern meretur; auch lieber mereor statt mereo u. s. w.[288]) Dasselbe findet statt mit Rücksicht auf das perf. bei assentior und revertor. Assentio soll Sisenna zur Zeit des Varro allein im Senate gesagt haben, wie Gell. II, 25. aus Varro berichtet: Sisenna unus assentio in senatu dicebat, et eum postea multi secuti, neque tamen vincere consuetudinem potuerunt. Auch bei Cicero ist assentio für assentior durch keine sichere Lesart geschützt; s. Gernhard zu Cic. Offic. I, 6. §. 18. obschon Diomedes p. 377[288a]) dem Cic. beides beilegt; allein dieser Grammatiker erstreckt sich hierbei nicht lediglich über das praes. und imperf.; denn im perf. ist die Activform assensi sehr beliebt mit allen ihren 249

---

[288]) Gewöhnlich nimmt man einen Unterschied der Bedeutung an; s. Grysar, Theorie des lat. Styls p. 328. nach dem das durch Arbeit Gewinnen mit merere bezeichnet wird; dies ist aber nur richtig in Beziehung auf den militärischen Gebrauch, wobei stipendia gewöhnlich weggelassen wird; s. Nolten. lexic. antib. ind. etym. II. p. 610 fg. Drakenb. zu Liv. epit. V. und zu XXI, 4, 10. Oudend. zu Frontin. IV, 1, 11. 2, 2. Schwebel zu Veget. I, 7, wo jedoch mit Unrecht mereat in castris für moretur aufgenommen ist; das letztere haben meine 5 Codd. und Jo. Sarisber. policrat. VI, 5. p. 343, doch steht gerade stipendia mereri bei Cic. p. Coel. c. 5. a. A. Auch bei dem eigentlichen Erwerb im Handel und Wandel ist merere stehend, wie Cic. p. Rosc. Am. c. 10. Hor. A. P. 345. Dagegen ist in anderen Fällen wieder Beides zu finden, wie immortalitatem mereri bei Cic. Phil. I, 44. Vgl. die Beispiele, welche Dronke zu Tac. Dial. 9, 9. und Gruber zu Tac. Germ. 14, 4 über diese Bedeutung anführen; ebenso ist es in dem übertragenen Sinne in solchen Stellen, wie sie Zumpt zu Cic. in Verr. IV, 60. §. 135. nach Ernesti clav. Cic. s. v. vergleicht. Dagegen ist wieder bei bene und male mereri das deponens als das herrschende zu betrachten; über das letztere bemerkt dies auch Zumpt zu Cic. in Verr. III, 24. §. 59. Gleichwohl hat Reisig Recht, wenn er diese Form im perf. für weniger gebräuchlich erklärt, nur sind die Fälle auszunehmen, wo man das ptcp. perf. gebraucht, das in jedem Sinne stehen kann.

[288a]) [Gramm. Lat. I, p. 381, 26 K., wo eine präsentische Form vom Aktivum aus Cicero ep. II (ad Quint. fratr. II, 1, 2) angeführt wird].

abgeleiteten modis und temporibus; man fand hier den kürzeren Ausdruck bequemer.[289])

Dasselbe zeigt sich an vielen Stellen bei reverti; denn obschon Niemand reverto sagt, sondern immer revertor, so sagt man doch im perf. lieber reverti als reversus sum.[290]).

---

[289]) Vgl. Goerenz zu Cic. de Legg. II, 13. §. 33. der auf M. Heusing. observatt. antibarb. c. 4, 450. verweist; s. Buenem. zu Lactant. I, 15, 19, der jedoch den Gebrauch im praes. und perf. nicht scheidet; Drakenb. zu Livius XXXIX. 52, 1. der beide Formen gebraucht [bei Neue II p. 271]. Zu bemerken ist noch das ptcp. perf. pass. assensa Cic. de Legg. II, 33. §. 99 [vielmehr Acad. pr. II, 31, 99], übrigens steht ebendas. c. 12, §. 39. auch assensa est in activem Sinne. [Die streitigen Stellen bei Cicero über assentio u. s. w. bei Neue II p. 270 f. Sisenna's Autorität in dieser Frage wird auch von Quintil. I, 5, 13, angeführt. Es hat sich assentio bis in die spätere Zeit noch forterhalten, vgl. Ulpian Dig. 43, 20, 1. §. 17. Zusatz von Haase: „Cf. ad fam. X, 16: ego eam sententiam dixi, cui sunt assensi ad unum; ib. XII, 25, 3: mihi enim est assensus senatus; ad Att. VII, 1. §. 11 (ed. Matth. ep. 72): ei porro assensus est unus; ib. §. 13: se assensum esse Catoni, cf. Oudend. ad Caes. B. G. VII, 5, 4."]

[290]) Dies hat auch Clarke zum Auct B. Hisp; c. 13, 6 bemerkt; bei Cic. kommt reversus sum gar nicht vor; s. Buenem. zu Lact. institt. II, 2, 7, der zugleich die Stellen über den von Cellarius und Borrichius hierüber geführten Streit nachweist; vgl. Nolt. lexic. l. c. p. 670. Walch dissert. de stylo Phaedri §. XVIII. p. 70. Drakenb. zu Liv. VI, 29, 8 und zu XXXXV, 28, 6, wo das einzige Mal das praes. im act. steht. — Reversus est hat Corn. Nep. Them. V, 2. [Zusatz von Haase: „Reversa sunt Frontin. strategg. IV, 2, 7; ib. 5, 17. 7, 12; reversa est Sulpic. Sev. I, 3, 3; reversus est Quintil. decl. V, 1; ib. c. 6, c. 21. Decl. XI im Argum. Vell. II, 42, 3; Justin. 37, 3, 6; fueritis reversi Quint. decl. V, c, 13; reversus es ib. c. 22 extr. XVII, c. 8. Reversus esset epit. Liv. XVII extr.; reversus fuerit Traian. ap. Plin. ep. X, 37; reverso als Abl. absol. Suet. Aug. c. 95." Noch mehr Stellen über reversus sum bei Neue II p. 346; doch überwiegt der Gebrauch von reverti u. s. w., siehe die zahlreichen Anführungen ebendas. p. 345 f. Die Aktivform für das Praesens, Impf. und Fut. kommt immerhin, wenn auch nur vereinzelt, vor: so revortit Pomponius bei Nonius p. 476, revertit Lukrez III, 1061 u. V, 1153; revertebant Ammian. Marc. XIX, 5, 2; revertet Symm. epist. VII, 94].

152. Es sind nun, da alle drei genera behandelt sind, noch

einzelne Verschiedenheiten von Verbalformen

in einzelnen Wörtern nach gewissen Gesichtspunkten zu ordnen. |Nämlich es ist 250

1) durch die Dichter bei manchen Wörtern eine einzelne Form gebildet worden zur Bequemlichkeit für das Metrum, indem dabei gewöhnlich eine gewisse Analogie vorschwebte. Z. B. von discrepare bildet Hor. A. P. v. 219. discrepui, denn er hatte increpui vor Augen, welches immer nur so gesagt wurde, und discrepavi hätte er nicht in den Vers fügen können.[291]) Von dimicare gebraucht Ovid. Am. II, 7, 2. dimicui[291a]); ihm schwebte die Analogie von emicare, emicui vor. So bei explicare; hier sagte man explicui wohl erst nach der Analogie von implicare, implicui, welches stets galt; aber Cicero und andere gute Schriftsteller der Prosa haben nicht explicui, sondern stets explicavi, weil es volltönender ist; darüber s. Gell. I, 7. a. E.[292])

---

[291]) S. Drakenb. zu Liv. IV, 32, 1, der discrepui auch bei Cic. de Or. III, 30. herstellen will. Vgl. Pädag. phil. Litt. Bl. 1827. p. 467. [S. Neue II p. 478, wo auch Beispiele für increpavi, allerdings vorzugsweise aus späterer Zeit, beigebracht werden].

[291a]) Das. 13, 28. [Ueber emicavit s. Quintil. I, 6, 17, der die Bildung dieser Form als Folge einer *molestissima diligentiae perversitas* bezeichnet: weitere Belege dafür bei Neue II p. 478].

[292]) Dass Cicero ebenso auch nur applicavi sagte, zeigt Zumpt zu Cic. in Verr. II, 1. §. 2. Livius hatte beide Endungen, doch ui häufiger: s. Drakenb. zu Liv. VI, 21, 7. XXXVII, 29, 8. Vgl. Cort. zu Plin. epp. VI, 27, 3. Casaub. zu Sueton. Caes. 6. Das früher unbelegte replicavi wusste auch Gahbler in der Rec. über Zumpt, Jahrbb. f. wissensch. Krit. Novbr. 1835. Nr. 99. nur aus der Vulgata Gen. IV, c. 27. a. E. Lib. Josuae c. 8. a. E. nachzuweisen. Derselbe Wechsel findet im Sup. auf itum und atum statt; aber applicitus haben Cic., Caesar und Livius nicht; replicitus existirt überhaupt nicht; explicitus hat Cic. vielleicht nicht, denn ad Att. IX, 7. ist explicitius zweifelhaft, wohl aber Caesar, Liv. u. s. w.; implicitus hat auch Cic. de L. Manil. 7, §. 19. doch vielleicht nur an dieser Stelle, sonst immer implicatus, wie auch Tac. Germ. 45. Ann. IV, 53. Einen Unterschied zwischen beiden Formen

Von atterere hat Tibull. I, 4, 48. atterui statt attrivi gebraucht nach der Analogie von inserui; s. Velius Long. de orthogr. p. 2234. ed. Putsch.[292a])

Von occulere ist zwar nur occului das gebräuchliche; aber bei Valer. Flacc. findet man des Metrums wegen auch occulerat gebraucht; s. Thom. Bangius, observatt. I. p. 592.[292b])

So finden sich bei den Dichtern von tueri, potiri und einigen Wörtern auf ēre Verkürzungen, um bequemere Formen zu gewinnen; Dichter sagen tuĭmur statt tuemur, wie von tuor; von potiri bilden sie einen conj. imperf. potĕrer statt potīrer; plur. poteremur; s. Burmann zu Ovid. Metam. XIII, 130.[293]) So erlaubten sie sich viele Wörter der zweiten Con-

---

wollte Hess var. lectt. ad Tac. Germ. Spec. II, p. 27. herausbringen, woran wohl nicht zu denken ist. [Explicui findet sich ausser bei Vergil, Horaz und Livius noch ziemlich häufig bei Seneca dem Philosophen: s. über die doppelte Perfektbildung von applico u. s. w. Neue II p. 479 f. Danach hat auch Cicero pro Flacco 33, 82 applicui. Zu replicavi vgl. replicasse bei Amm. Marc. 17, 5, 4. Rücksichtlich des Supinum's und Part. perf. pass. vgl. die Stellen bei Neue II p. 550 f., welcher für explicitus aus Livius keine Belege beibringt, wohl aber für explicatus, während derselbe andererseits implicitus bevorzugt zu haben scheint].

[292a]) [Gramm. Lat. VII p. 74, 5 K.]. Vgl. Pädag. philol. Litt. Bl. 1827 p. 467. [Andere Stellen mit conterui und obterui sind nicht ganz sicher, s. Neue II p. 489].

[292b]) [Val. Flacc. II, 280. Ausserdem noch occulerunt bei Arnobius V, 33 und colerat in einer Inschrift bei Henzen 7410 v. 10, s. Neue II p. 490].

[293]) Dass diese Formen bloss den Dichtern eigen sind, kann jetzt nicht mehr zugegeben werden, vielmehr ist wahrscheinlich, dass sie in Prosa eben so gewöhnlich waren, als die ähnlichen von oriri; bei Cic. findet sich vielleicht nichts davon, wenigstens so lange man nicht daran glaubt, auch mögen schon alte, der Grammatik halb kundige Abschreiber geändert haben; da aber die Komiker jene Formen gebrauchen und sie sich bald nach Cic. in der Prosa ziemlich allgemein finden, so ist glaublich, dass sie der Conversation nicht weniger angehörten als der Poesie. Von Cic. ist zwar anzunehmen, dass er in seiner Schreibweise nicht grammatischen Systemen, sondern dem täglichen Gebrauche folgte, indess scheint doch hier für eine Neuerung gar keine Auctorität vorhanden zu sein; potirentur

jugation zu verkürzen, indem sie statt fervēre, fulgēre[251] sagten fervĕre, fulgĕre. Da dieses des Metrums wegen

---

z. B. steht im Palimpsest de Rep. I, c. 32. Für tueri und intueri finden sich die wenigsten Belege, zumal in der Prosa, wo bei vielen Formen nur die Quantität entscheidet. Intuitur hat Ter. Heaut. II, 4, 23. öfter ist dies bei Plautus; s. Struve p. 192. Doederlein Synon. IV. p. 305. In Prosa hat sich intuuntur gehalten bei Corn. Nep. Chabr. 3, 3. [Zusatz von Haase: „Non. Marcell. p. 470, l. 28 führt intui aus Turpilius, contui aus Pomponius an. Intuor Ps. Seneca, trag. Octav. 727, Hippol. 895. 1163. Von den Formen des Verbi tueri ist eine wunderbare und noch späte Spur bei dem barbarischen Grammatiker Virgil. de nomine pag. 13. ed. Maj. in vol. V auctt. Class.: „cum scribis *tui* pronomen, priorem syllabam producere debes; cum autem imperativo modo activi verbi scripseris *tui*, sequentem syllabam produces. Est autem hoc verbum *tuo*, *tuis*, *tuit*; et est sensus: clare aspicio. At si de tutella dixeris, *tueor*, *tueris* secundae coniugationis erit deponens.“ Noch mehr Belege für tuor, contuor, intuor u. s. w. bei Neue II p. 425 f.]. Viel häufiger sind die Beispiele von oriri und potiri, nicht nur bei Dichtern wie Lucret. I, 181. exorerentur; potītur bei Virg. Aen. III, 56. Ovid. Metam. IX, 797. XI, 217. 339. XIV, 449. Claudian. in Eutrop. II, 218. und ebenso schon bei Ter. Adelph. V, 4, 17. 22. [Zusatz von Haase: „Enn. Annal. I fragm. v. 134 ed. E. S. Lips. p. 29. Caecil. Stat. Carine fragm. 3 pag. 14 ed. Spengel hat potītur, doch sind die Verse wahrscheinlich nicht richtig angeordnet. Potītur hat Ovid Her. XIV, 113.“ Die Beispiele für potītur erscheinen bei Neue II p. 419 um ein Bedeutendes vermehrt]; poterer, poteretur u. s. w. Ter. Phorm. V, 5, 2. und herzustellen ib. III, 1, 5. Ovid. Metam. XIII, 130. XIV, 641. u. s. w. vgl. das. Burm. zu XIII, 130. Broukhous. zu Propert. II, 7, 64. Struve pag. 201 fg. [Zusatz von Haase: „Plaut. Amphitr. I, 1, 32“ (v. 187 ed. Fleckeisen: poteremur); s. Neue II p. 419], sondern auch bei Prosaikern; bei Caesar B. G. V, 53, 1. hat der ausgezeichnete Cod. Bongars. oreretur [Zusatz von Haase: „B. G. I, 30, 2 hat Schneider potirentur, cf. B. C. III, 94 adorirentur und oriretur, vid. Schneid. ad B. G. V, 53, 1“]; bei Livius ist dies und poteretur fast überall in den besten Handschriften; s. Gronov und Drakenb. zu VII, 9, 7. und zu XXIII, 16, 7. wo noch hinzuzufügen III, 70, 12. VI, 33, 10. u. s. w. Bekker hat es aufgenommen, ebenso bei Tacitus nach den Codd. Florent. s. z. B. Walther zu Annal. XI, 12. Bach hat es ebenfalls

geschah, so hat man hierin den richtigen Grundsatz, um zu beurtheilen, dass solche Formen in der dritten Conjugation nicht vorkommen konnten, wo nicht mehr gewonnen wurde, als wenn man sie nach der zweiten formirte; also wenn

---

aufgenommen; jedoch hat er hist. III, 52. potiretur stehen lassen, wohl nur aus Versehen; vgl. seine Anm. zu Ann. III, 61. [S. die von Neue II p. 419 für poteretur u. s. w. angeführten Stellen aus Tacitus' Annalen]. Hiernach zweifle ich nicht, dass Ann. IV, c. 2 oreretur gelesen werden muss statt des corrupten credetur. Bei Frontin ist auf diesen Punkt noch nicht geachtet; da aber III, 3, 1. die sehr alte Gothaische Handschrift poteretur giebt, so ist ohne Zweifel auch I, 11, 6. poterentur zu lesen, welche Stelle jene Handschrift nicht enthält. Bei Fronto epist. ad Anton. P. XI, pag. 29, l. 12. ed. Francof. findet sich exoreretur. Eine völlige Consequenz ist von den MSS. nicht zu erwarten; es genügt. wenn sie nur hin und wieder diese Schreibweise erhalten haben; Ernesti, der darin wohl nur einen Archaismus sah oder eine poetische Licenz, that daher Unrecht, wenn er nicht mit Burmann bei Sueton. Tiber. 37. oreretur. Claud. 13. adoreretur Caes. 64. poteretur schreiben wollte, weil der Cod. Memm. Ner. c. 35. potiretur hat; auch dies war vielmehr zu ändern, wie auch Vespas. c. 4. potirentur. Ob bei Sallust Jug. 8, l. 55, l. 25, 10. potiretur und Cat. 34, 3. Jug. 6, 3. 72, 1. oriretur ganz fest steht, weiss ich nicht. [Zusatz von Haase: „Bei Corn. Nep. Timoth. III, 3 liest man oriretur, was Roth aus den besten Handschriften in oreretur ändert, wie er in den Addend. et Corrig. p. 260 bemerkt. Meinungen der alten Grammatiker: Phocas sect. 9 §. 5 pag. 352 ed. Lindem. (Gramm. Lat. V p. 438, 19 K.): Sunt quaedam deponentia incertae coniugationis haec sola: orior, potior. Nam in secunda persona numeri singularis tertiae productae sunt, hoc est quartae coniugationis, et in praesenti tempore infiniti modi: oriris enim et potiris et item oriri et potiri dicimus; reliqua ad exemplum tertiae correptae declinantur. Nonius p. 475, 28 ed. Merc. führt für den Inf. poti ein Beispiel aus der Iliona des Pacuvius an; dagegen versichern Priscian X, 2, 10 (Gramm. Lat. II p. 503, 2 H.) und Serv. zu Virg. Aen. III, 56, dass sich im Inf. immer nur die Form potiri finde. Hiernach wird es mit Recht von Ladewig in der Zeitschr. für Alterthumsw. 1842, H. XI, S. 1070 getadelt, dass Bothe die Form poti bei Plautus Rud. IV, 3, 29 eingetragen hat. Probus in der Ars bei Majo, auctt. Class. tom. V pag. 317a in Bezug auf das potītur bei Virgil nimmt als Norm für die dritte Person die zweite des Sing. an, so dass, wenn man potīris sage, auch potītur gesagt werden müsse;

Lucilius sagte fervit statt fervet, so war dies unnöthig, und darum tadelt es Quintil. I, 6, §. 8[293a]); auch den conj. fervat für ferveat wird man nicht finden, vielleicht weil das letztere wohlklingender war.[293b]) 252

---

den Grund aber zu erörtern, warum Virgil gleichwohl potĭtur gesagt, verschiebt er auf eine andere Stelle, welche wir nicht mehr haben." S. gramm. Lat. IV p. 182, 32: sed quia haec ratio sonorum est, hoc in sonis conpetenter tractabimus. Ueber orior s. Neue II p. 417 f. Davon ist orĭtur stehend, wie auch exorĭtur: bei den Dichtern der Augusteischen Zeit findet sich weder oreretur noch oriretur, dagegen haben die Prosaiker, Cicero voran, häufig oreretur und orerentur nach den besten Handschriften].

[293a]) Doch hat dies auch Ter. Adelph. IV, 1, 18 und Andere bei Struve p. 190. [Ueber fervĕre, fulgĕre und sonstige Formen der dritten Konjugation bei diesen Verben s. Neue II p. 422 f. Ueber fulgĕre bei Horaz s. Bücheler, Bonner Programm 1878—79 p. 15].

[293b]) Doch haben jenes Pompon. und Accius bei Non. 10, 3. [welcher p. 503. 504. 505 Beispiele für fervit, fervat, fervĕre und fervĭtur beibringt. Hieher gehören auch olo und oleo, scato und scateo, strido und strideo, tergo und tergeo, s. Neue II p. 423—425. Zu strido verzeichnet Haase noch Quintil. decl. XII, 28 stridunt, wo Burmann auf Heinsius zu Ovid. Metam. IX, 171 verweise. Ferner sind hier zu nennen alle diejenigen Verben der dritten Konjugation, welche einzelne Formen nach der vierten bilden, wie cupiret bei Lukrez I, 71; parire, moriri, adgredirier, fodiri, effugiri, desipire, accersiri, lacessiri, linire, worüber s. Neue II p. 415—417; über letzteres hat Haase noch folgenden Zusatz: „Ueber linire statt linere s. Vorst zu Sulpic. Sev. I, 15, 1. Bei Quintil. declam. XIII, c. 3 steht linire, c. 5 linivit, c. 17 liniant, aber Burm. hat alle drei Stellen corrigirt linere, livit und linant, wobei nur an der letzten Stelle einige handschriftliche Autorität nachgewiesen wird; er handelt davon ausführlich zu c. 5, belegt livi statt levi aus Diomed. I p. 359 (Gramm. Lat. I p. 370, 6 K.), Prisc. X p. 898 (Gramm. Lat. II p. 529, 18 H.), ändert einige Stellen bei Columella und endigt: ejiciendum ubique apud Columellam et ejus aetatis scriptores illud malae notae verbum et *linere* ipsi sufficiendum. Vgl. Casaub. zu Spart. Adrian. 4, der beide Formen als promiscue gebraucht annahm. Voss. de Anal. III c. 29. Das Zeugniss bei Beda de orthogr. p. 2338 (Gramm. Lat. VII p. 278, 21 K.: Lino facit perfectum linui et linivi) lässt Burmann nur für die posterior aetas gelten. Aber

2) Indem man nach Wohllaut strebte, wurde von zwei Formen hie und da die eine vorgezogen; so sagte man lieber tutatus sum von tutari, als von tueri tutus sum; Cicero hat nur jenes[293c]).

Enecare macht im ptcp. perf. pass. enectus statt enecatus; dagegen vom simplex necare heisst es immer nur necatus; zwar wird nectus angeführt von Diomedes p. 362. und Prisc. p. 861.[293d]); allein beide[293e]) haben, wie die Beispiele beweisen, nur das compositum vor Augen. Vergeblich bemüht sich Laur. Valla elegantt. p. 525[293f]) einen Unterschied zwischen enectus und necatus zu ersinnen.[294]) Sallust bildete sogar des Wohlklangs wegen etwas ganz Neues, occanere statt occinere, des vollen Schalles der

---

schon bei Plautus Mil. gl. II, 1, 75 steht sublinītur." In der That zeigt die reiche Sammlung bei Neue II p. 416 f., dass die Existenz solcher Formen nicht zu bestreiten ist. — Weiter die Verba der ersten Konjugation, welche Nebenformen nach der dritten aufweisen, wie lavare, sonare, boare, tonare, nexare und umgekehrt pisere, confligere: s. Neue II p. 420—422. Endlich gehört hieher noch eine Reihe von Verben, bei denen andere Konjugationsformen nur als Ausnahmen erscheinen, wie cluēre, conivēre u. s. w., aufgezählt bei Neue II p. 426—433].

[293c]) S. oben p. 236. [S. 344, vgl. Neue II p. 559].

[293d]) [Gramm. Lat. I p. 366, 4 K. und II p. 470, 14 H.].

[293e]) [D. h. nur Priscian; denn Diomedes gibt gar keine Beispiele an].

[293f]) VI c. 28 p. 578.

[294]) Ganz ohne Grund ist dieser Unterschied keinesweges, den Prisc. p. 861. auch schon angab, nur viel ungenauer; necatus findet sich nie in solchen übertragenen Ausdrücken wie siti, fame enectus von dem beinahe Getödteten; vgl. Liv. XXI, 40, 9. fame, frigore, illuvie, squalore enecti. Dass sich übrigens nectus nicht findet und necui nur in einem fragm. des Ennius, bemerkt Voss. de Anal. III, 20, p. 90. und de vitiis serm. I, 24. p. 104. [Bei Prisc., Gramm. Lat. II p. 470, 21 H. heisst es: proprie *necatus* ferro, *nectus* vero alia vi peremptus dicitur, womit Diomedes, Gramm. Lat. I p. 366, 5 K. zu vergleichen: et hoc differre malunt, *necui* quasi suffocavi, *necavi* ferro occidi. Nectus steht in unsicherer Lesart bei Ser. Sammon. v. 627 nach Neue II p. 554; derselbe führt für necui noch an Colum. VI praef. 7 und Phaedrus IV, 19, 4, an letzterer Stelle als Vermuthung für überliefertes nocui: s. II p. 478].

Hörner wegen; er sagte cornua occanuerunt; s. Diomed. p. 370. Prisc. X. p. 898.[295])

153. Es wird zuweilen, um die Bedeutung zu unterscheiden, eine Aenderung vorgenommen, entweder aus logischem Grunde, oder aus ästhetischem.

a) Dem logischen Grunde nach wählte man bei salire einen Ausweg, indem salivi verworfen wurde; s. Diomedes p. 371.[295a]); dies diente nämlich für das Wort salire, welches einsalzen bedeutet; statt dessen sagt man salui, wie es sich immer bei Virgil und Ovid findet; aber wenn bei Diomed. l. c.[295b]) steht, salii laute suavius, so ist dies nur ein Schreibfehler; es muss heissen salui.[295c])

---

[295]) [Gramm. Lat. I p. 374, 1 K. und II p. 529, 5 H.]. So auch Tac., der oft dem Sallust nachahmt, Ann. II, 81. Tum Sentius occanere cornua tubasque et peti aggerem, erigi scalas jussit. Zugleich wurde durch diese Form die Nebenbedeutung eines bösen omen vermieden, welches sonst durch dies Verbum bezeichnet wird; s. Liv. X, 40, 14. corvus clara voce occinuit. VI, 40, 8. si occinuerit avis; vgl. das. Drakenb. über die Form des perf. occinui und occini. [Die Sallststelle findet sich auch von Servius zu Verg. Georg. II, 384 angeführt. Zusatz von Haase: „Ueber praecanere s. Th. Crenius commentatt. philol. et hist. P. II pag. 29 fg." Davon lautet das Perf. meist praecinui, dann aber auch praececini und selbst praecini, s. Neue II p. 467 f.].

[295a]) [Gramm. Lat. I p. 375, 17 K.: sallior frequens videtur et tritum ut perfecto tempore salsus sum dicamus; sed veteres ambiguitatem appellationis vitantes et analogiam sequentes sallitus sum dixerunt a positione sallo non sallio].

[295b]) [Gramm. Lat. I p. 374, 5 K.: salio: perfectum suavius enuntiare videmur salii, quasi munii; sed plerique veterum salui dixerunt, ut Vergilius etc.].

[295c]) Vgl. die reichlichen Nachweisungen bei Drakenb. zu Liv. II, 10, 11. Pädag. philol.Litt. Bl. 1827. p. 467. Oudend. zu Frontin. II, 4, 11. und IV, 6, 2. wo auch der Cod. Goth. desilui hat, wie auch IV, 7, 12. transiluisset. Aber bei Seneca epist. 13. steht noch subsiliisti; de Clement. I, 3, 3 prosilierit, auch im Cod. Amplon., und gleich nachher §. 5 subsiluimus. Epist. 39, 5 für transiliit giebt derselbe Cod. transilit. Auch Struve erkennt salii an pag. 196. und betrachtet man die Stelle des Diomedes im Zusammenhange: perfectum suavius enuntiari videtur salii quam salivi, sed plerique veterum salui dixerunt, so wird man schwerlich das salii tilgen wollen.

253 | Niti hat im perf. nisus und nixus sum ohne Unterschied der Bedeutung; Cic. de Fin. I, 18. §. 61. a. E. hat nixus; aber Drakenborch zu Liv. II, 50, 9. und Corte zu Sallust Jug. c. 22. bemerken, dass nisus[295d]) gebräuchlicher ist; doch bei eniti ist ein Unterschied; hier wird enixus von einer besonderen Kraftanstrengung gesagt, nämlich von der der Gebärerinnen; also enixa est filium, sie hat einen Jungen geboren, nicht enisa est.[295e])

Bei den Wörtern, welche sich auf ndo endigen, ist ebenfalls eins und das andere abweichend gebildet; diese Verba nämlich machen regelmässig ein Supinum auf sum, wenn es nicht tum ist, und behalten das n vor dem s, also scando, scansum, tundo, tunsum[295f]), obschon in den compositis dieses Wortes das n wegfällt, z. B. obtusus[296]); man-

[Zusatz von Haase: „Ladewig in der Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1844, H. 7, Nr. 79, S. 628 führt an für die dritte Person perf. sing.: saliit Claudian. d. III cons. Honor. praef. 3, desiliit. Auson. epitaph. her. 12, 6; exsiliit Martial de spect. 12, 3; Manil. I, 164. Stat. IX, 353; insiliit Claudian. in Ruf. I, 349; prosiliit ib. I, 129. Er setzt hinzu: „Das perf. salii findet ausserdem noch Bestätigung durch salierunt Stat. silv. I, 2, 210; Theb. IX, 132 und saliere Stat. Theb. VI, 495.“ — Prosiliit Quintil. declam. VII, c. 3, wo Voss. sec. prosilivit hat; Burm. sagt: malim prosiluit. Exiluere ib. VIII, 12 extr. Exsilierint Sen. de const. sap. c. 4, 2 (III pag. 39).“ Beispiele für die Endung ui bei Neue II p. 482 f., welche Form am häufigsten gebraucht wurde; für ii ib. p. 484; für ivi, was am seltensten erscheint, ib. p. 483 f.].

[295d]) Und adnisus.

[295e]) So schon Diomedes p. 371 [Gramm. Lat. I. p. 375, 10 K.], doch giebt es Ausnahmen nach Struve p. 265. Ueber das Subst. nisus und nixus s. Schwarz zu Mamertin. panegyr. c. 12, 7. [Nisus heisst: sich anstrengend, strebend; nixus sich stützend, s. Neue II p. 573; bei adnisus und conisus ist kein Unterschied bemerklich, wohl aber bei enisus im oben angeführten Sinne: Ausnahmen s. bei Neue II p. 575; innixus, obnixus und subnixus erscheinen vorherrschend; von reniti ist nur renisus bekannt, s. Neue a. a. O. p. 575 f.].

[295f]) Und tusum.

[296]) Dies ist zwar die gewöhnliche Annahme, der auch Serv. zu Virg. Aen. I, 480 folgt; vgl. Struve pag. 312; indess giebt es auch nicht unbedeutende Auctoritäten für obtunsus, retunsus u. s. w. was sich nicht selten in den besten Handschriften

dere, mansum; oder sie werfen das n zwar weg, lassen aber dafür noch ein s eintreten, als scindo, scissum;[297]) findo,

---

findet; s. Voss. de Anal. III, 26. p. 109. de vit. serm. I, 24. p. 103. Drakenb. zu Liv. V, 18, 4. Buenemann zu Lactant. institt. II, 5, 4. Interptt. zu Virg. Aen. I, 567. Arntzen zu Panegyr. Constant. p. 501. [Auch obtussus findet sich, s. Neue II p. 568 f. Im Ganzen sind die Formen ohne n häufiger; für die ersteren verweist Haase noch auf Veget. V, c. 11].

[297]) Bei diesem Verbo entsteht für die composita abscindo und exscindo die schwierige Frage, ob sie ab- und exscissum oder abscisum und excisum haben und wie sich diese Formen zu den von caedere abgeleiteten verhalten; Zumpt Gramm. §. 189. entscheidet sich dahin, dass es nur abscindo, abscidi, abscindere und excindo, excindere giebt, und dass die fehlenden Formen von caedere hergenommen werden; dagegen hatten Gronov. zu Liv. XXXXIV, 5, 5. Drakenb. zu Sil. Ital. XV, 473. und zu Liv. XXXI, 34. 3. das vollständige Vorhandensein der composita sowohl von scindere als von caedere angenommen, so dass im perf. die Quantität, und im Sup. das einfache oder doppelte s den Unterschied machte. Da die Bedeutung der Verba von beiden Stämmen zwar oft ineinander fliesst, im Grunde aber doch nicht ganz dieselbe ist, wie richtig bemerkt ist von Wagner zu Virg. Ge. II, 23., so hat diese Annahme viel für sich; nur scheinen allerdings die Handschriften und auch manche Dichterstellen mehr für die Zumpt'sche Ansicht zu sprechen. Von der ziemlich weitläufigen Litteratur über diesen Gegenstand erwähne ich Voss. de Anal. III, 26. p. 110. Gifan. observatt. L. L. v. abscisus. Lambin zu Lucret. I, 221. Duker zu Flor. I, 18, 9. II, 2. 2. Markland zu Stat. Silv. III, 2, 61. Heins. und Burm. zu Virg. Ge. II, 23. Oudendorp zu Frontin I, 4, 7. IV, 7, 37, wo auch Cod. Goth. absciderem hat, II, 7, 4. zu Caes. B. G. p. 150. B. Hisp. 20, 5. p. 960. Vorst zu Valer. Max. I, 1, 18. II, 7, 14. 8, 5. III, 8, 3. VIII, 3, 3. IX, 4, 3. 13, 2. Corte zu Plin. I, 20, 9. zu Lucan. III, 33. Buenem. zu Lactant. I, 18, 8. 12, 8. 10. 13, 1. Gruter zu Rhet. ad Herenn. IV, 54. Intptt. zu Horat. Sat. II, 3, 303. zu Petron. Sat. c. 121. vers. 120. vgl. das. v. 52. 123. c. 35, 5. 120. v. 67. fragm. 17. Arntzen zu Aurel. Vict. epit. Caes. 23, 3. Ruhnken zu Vellej. Pat. II, 27, 3. vgl. das. c. 66, 2. und 3. 119, 5. Walther zu Tac. Hist. III, 74. I, 64. IV, 34. Agric. 19. Beier zu Cic. offic. I, 22, 76. Herzog zu Caes. B. G. VI, 29. Spalding zu Quintil. VIII, 3, 85. IX, 4, 118. XII, 1, 20. Noch andere Nachweisungen giebt Eckstein zu. Voss. a. a. O. pag. 836 fg. ed. Hal. [Dazu noch Einiges bei Neue

254 fissum; frendo, fressum[297a]). Wenn schon nun die Wörter, welche ein a vor dem n führen, das n beizubehalten pflegen, so machte man doch von pando nicht pansum, sondern passum, z. B. passis crinibus[297b]), in der alten Sprache auch in der Composition expessus[297c]), s. Gell. XV, c. 15. aber dieser schrieb dies Capitel wohl im Gegensatz zu seiner Zeit; denn damals war pansus aufgekommen, um Verwechslungen zu vermeiden mit passus von pati; so sieht es auch Gronov an in der Anm. zu Gellius[298]). Aus gleichem Grunde setzte man von prendo, wiewohl die Analogie von frendo vorlag, doch nicht pressum, sondern prensum, um es nicht mit pressum von premere verwechseln zu lassen.[298a])

b) Einem ästhetischen Beweggrunde folgte man, um Anstössiges zu vermeiden, in pollēre; man machte davon kein perf. pollui, weil dieses auf polluere führte; darin haben neuere Scribenten oft gefehlt, wenn sie z. B. sagen: polluit auctoritate.

Von emicare ist zwar das perf. emicui; auch emicavi, welches Einige der Analogie wegen versuchten; jedoch verwarf es Quintil. I, 6, §. 17. als etwas Geziertes; dennoch

---

II p. 578. Zusatz von Haase: „Auch discissus kommt in Frage; bei Sen. epist. 89, 16 (17) hat der beste cod., der Bamberg. *discisa*"].

[297a]) Daneben auch fresum, was Struve p. 243 sogar allein anführt. [Fresum ist jedenfalls häufiger, als fressum, s. Neue II p. 578, welcher die letztere Form nur mit mehreren Stellen des edict. Dioclet. de pret. rerum venalium, C. J. L. III p. 805 belegen konnte].

[297b]) Passis manibus, velis.

[297c]) Dispessus.

[298]) Vgl. Heins. zu Prudent. Cathem. XII, 170. und zu Ovid. Am. III, 2, 45. Gifan. ind. Lucret. v. dispansus. Burmann zu Nemesian. Cyneg. v. 142. Struve p. 272 fg. Voss. a. a. O. [Die Formen mit n scheinen mit wenigen Ausnahmen in der That erst in späterer Zeit in Aufnahme zu kommen und sind seltener, als die anderen, s. Neue II p. 567 f.].

[298a]) [Zusatz von Haase: „Abscondere. Absconsus Ps. Sulpicius Sev. epist. II, c. 23 aus der Vulgata in epist. Petri I, 3, 4, wo aber v. Ess absconditus liest. Invenisse absconsum, reconditum Quintil. declam. XVII, 15 extr." Weitere Stellen für das spätere und von den Grammatikern verworfene absconsus bei Neue II p. 572].

sagte man nicht sofort emictum; denn mictum ist das Supinum von mejere, harnen, pissen.[298b])

c) Ausserdem sind noch Verschiedenheiten geschichtlicher Art in der Formation, ohne dass jene Gründe obwalteten. Zunächst in den Wörtern auf uo, wo das perf. regelmässig ui hat, fand doch in der alten Sprache dasselbe v statt, welches bei avi zu sehen ist, und welches eintritt zwischen dem i und a, wo dies a zum Stamme gehört, zur Vermeidung des hiatus, so dass es dem Digamma aeolicum entsprach. Also ist das perf. pluvit, | statt pluit, sehr häufig bei Livius;255
s. Drakenb. zu I, 31. §. 1. So findet sich in Fragmenten des Ennius und Lucilius luvit für luit, annuvit für annuit; fuvit für fuit, womit denn die penultima lang wird. In solchen Fällen gehört aber das u zum Stamme.[298c])

Von expergisci hatte man zuerst das perf. expergitus, wofür experrectus aufkam; ersteres gebrauchte Lucrez; s. Diomed. p. 372.[298d]) der es anführt; später gebrauchte es auch Appulejus.[298e])

Bei ferv̄ere entstand in compositis eine neue Form für das perf.; das simplex hat fervi[298f]), nicht ferbui; in den composs. aber tritt die Endung bui ein, als efferbui, doch so, dass die regelmässige Flexion des simplex nicht ganz verschmäht ist; s. z. B. Ter. Adelph. I, 2, 72. sperabam jam defervisse adolescentiam.[298g])

[298b]) Weshalb es auch schon Priscian verwarf; s. Struve p. 185. [Gramm. Lat. II p. 472, 20 H. Das Supinum fehlt bei mico und emico, dagegen steht es bei dimico in der Form dimicatum, s. Neue II p. 584. Auch findet sich emicaturus bei Seneca consol. Helv. 11, 7.].

[298c]) S. oben Anm. 268.

[298d]) [Gramm. Lat. I p. 376, 11 K.].

[298e]) Struve p. 57 u. 290. [Expergitus setzten auch Fronto, Arnobius, Censorinus, Ausonius und Julius Valerius: s. Neue II p. 579. Man glaubte sogar die beiden Formen so unterscheiden zu müssen, dass mit experrectus derjenige bezeichnet würde, welcher von sich aus aufwache, mit expergitus der durch Andere aufgeweckte, wie Paulus Festi p. 80 meint, während Andere gerade das Gegentheil aufstellten, wie Diomedes a. a. O.].

[298f]) Und fervui. [Dies wird jedoch von Neue II p. 486 verworfen.]

[298g]) [Wenn freilich die Endung bui vorwiegt, so ist die

Eine ganz fehlerhafte Formation kam auf in späterer Zeit bei absorbere, indem man das regelmässige absorbui verliess und dafür absorpsi zu sagen anfing; man fand selbst diesen Laut für zu rauh und zog ui vor; so Velius Longus p. 2234.[298h]) Jedoch findet man absorpsit bei Lucan Phars. IV, 100. aber dieser war ein Spanier und brachte es vielleicht aus seinem Vaterlande mit.[298i])

Für das alte mejere entstand erst später der Infinitiv mingere, der freilich zusammenhängt mit dem Supinum mictum, welches immer zu mejere gerechnet war.[298k])

Defectiva.

154. Die in den Grammatiken verzeichneten defectiva sind bekannt, worauf hier verwiesen wird; von denselben ist

---

andere doch nicht allzu selten im Gebrauch, s. die Beispiele bei Neue II p. 485.].

[298h]) [Gramm. Lat. VII p. 74, 3 K.]. Sorbuerunt hat auch noch Mamertin. panegyr. I. Maximin. c. 11. a. E.

[298i]) Struve p. 300. [Sorpsi wird von Velius Longus und Caper direkt, von Probus stillschweigend verworfen: auch sind die dafür sprechenden Stellen ganz vereinzelt, s. Neue II p. 482. Haase verweist wegen absorbuit noch auf Sulpic. Sev. hist. I, 21, 1. II, 5, 3; epist. I, 7; auch macht er darauf aufmerksam, dass das Supinum von sorbeo fehle, dagegen sorbitio bei Persius und den Aerzten (Celsus) vorkomme, z. B. Placitus de medicamentis ex animalibus I, 16. Das Fehlen des Supinums wird von Priscian IX, 10, 57 p. 874, Gramm. Lat. II, p. 492, 24 H. ausdrücklich bezeugt].

[298k]) Sowie das Perf. minxi [oder mixi, s. Neue II p. 494; ausser mictum hatte man auch minctum, wovon mincturus und minctio abgeleitet sind, s. Neue II p. 563. Die hier gegebene Aufzählung kann noch um manche Erscheinungen vermehrt werden; Haase verzeichnet aus Sulpicius Severus noch folgende Formen: adlicui statt allexi hist. II, 46, 5. (auch bei Hygin poet. astr. II, 7, s. Neue II p. 494.); opperitus statt oppertus: cum Samuelem opperitus esset hist. I, 33, 4 (s. Neue II p. 557); tentus von tenere: tentus in vinculis dial. I, 20, 8; tensus von tendere dial. II, 2 5 (über tensus und tentus von tendere s. die ausführlichen Nachweise bei Neue II p. 569 ff.); bibiturus dial. II, 6, 5 (bibitum kommt auch sonst noch vor, s. Neue II p. 560). Des Weiteren ist hier auf Neue, Bd. II, p. 333 ff. mit dem trefflichen Index von Wagener zu verweisen].

das einzige quaeso genauer zu erklären, weil es der älteste Stamm ist für quaero, worin sich noch s für r zeigt;[298l]) quaeso ist also nicht mehr als quaero; s. Voss. de Anal. III, 41. p. 163 fg. Es giebt indess viel mehr defectiva, als man nach den gewöhnlichen Verzeichnissen in den Grammatiken erwartet; bei manchen denkt man kaum daran; hier folgen einige in alphabetischer Reihe.

Von arguo wird kein Supinum argutum gebraucht, wie auch kein ptcp. fut act.; dafür setzt man convictum; denn argutus wurde nur als adj. gebraucht.[298m])

Dare ist defect, indem es keine erste Person praes. pass. dor hat.[298n])

| Von furere kommt furo nicht vor; man muss dies ent- 256
weder periphrastisch geben oder insanio dafür gebrauchen; die 3. Pers. plur. furunt findet sich bei Charis. p. 221;[298o]) bei Diomedes p. 376 ist auch furit[298p]); furebat hat einmal Cic. ad Q. fratr. II, 1. Das perf. kommt nicht vor.[298q])

Von ferire kommt ebenfalls weder perf. noch supinum vor; man wähle dafür percutere, welches Varro[298r]) de L. L.

[298l]) S. §. 48.

[298m]) So schon alte Grammatiker; s. Forc. s. v. auch über arguiturus, das Prisc. aus Sallust anführt. [Gramm. Lat. II p. 505, 5 H. Weitere Stellen der Grammatiker über das Partizipium argutus, welches z. B. bei Plautus Amph. III, 2, 1: ita me probri, stupri, dedecoris a viro argutam meo erscheint, bei Neue II p. 559].

[298n]) [Bei Diomedes, Gramm. Lat. I p. 379, 25 heisst es: daris datur, *raro* dor reperimus. In Wirklichkeit ist kein Beispiel für dor nachzuweisen, ebensowenig wie für der und demur, s. Neue II p. 610].

[298o]) [Gramm. Lat. I p. 248 K., doch ist daselbst wohl von den Defektiven, aber nicht speziell von furo gesprochen, auch die Form furunt nicht zu entdecken].

[298p]) [Dort heisst es, Gramm. Lat. I p. 379, 23 K.: item furis furit, raro furio invenitur und p. 380, 11. bei einer Aufzählung von Verben, die des Perfekts ermangelten: item furis furit; furisti nemo dicit sed insanisti].

[298q]) Jedoch s. Struve p. 244 fg. [und Neue II p. 506, welcher Belege für ein Perfekt furui beibringt, allerdings nur aus späterer Zeit].

[298r]) IX, §. 98. ed. Müller.

VIII, p. 121. ed. Scalig. angiebt; also im perf. percussus sum, oder auch ictus sum; vgl. Charis. p. 222.[298s])

Selbst incipere ist bei manchen Schriftstellern, namentlich bei Cicero defect, indem er nie ein perf. incepi hat, sondern dafür immer coepi.[298t])

Von metere ist ein perf. messui und von demetere demessui nur aus Cato angeführt bei Prisc. p. 903;[298u]) dafür sagte man gewöhnlich messem feci, nach Charis. p. 222.[298v])

Von obdurare scheint das perf. obduravi ungebräuchlich gewesen zu sein; besser sagt man dafür obdurui von obdurescere; so hat es Cic. epp. ad fam. II, 16, 1. wo Martyni-Laguna es hergestellt hat.[298w])

Von ovare ist keine erste Person sing. praes. ovo vorhanden; s. Macrob. de diff. et soc. verbi gr. et lat. pag. 697. Diomed. p. 375.[298x]) Man fand vielleicht den gleichen

---

[298s]) [Gramm. Lat. I p. 251, 29, der jedoch nur für das Perf. des Passivum's die Formen ictus sum u. s. w. substituirt, im Aktiv dagegen ferii, ferisse, feritum ire, feriturus vorbringt. In der Praxis jedoch wurde für das Perf. percussi gesetzt, s. die Beispiele für securi ferire und percussisse u. s. w. bei Neue II p. 506 f.].

[298t]) [Zusatz von Haase über incepit: „Plaut. Truc. II, 5, 12 u. 14, wo an beiden Stellen der Vers auch coepit statt incepit erlaubt hätte, ebenso Plaut. Rud. 462. Sen. de beneff. I, 15, 1: a recta voluntate incepit, ohne Infinitiv. Epist. 114, 9. habe ich wieder incipit statt incepit geschrieben; s. praef. vol. III. Es steht jedoch in Verr. II, §. 187: quaerere incepimus. Plin. ep. IX, 4, 2 inceperis. Bei Plin. N. H. XVIII, 21, 185 schreibt Sillig: cum seges in articulo esse incepit — aber das incepit steht nicht in den Handschriften, und es ist leichter est statt esse zu schreiben, wie sich schon in Codd. findet"].

[298u]) [Gramm. Lat. II p. 537, 7 H. Dort steht für demessui auch ein Beispiel aus Hemina: messui selbst ist daselbst mit keiner Stelle belegt].

[298v]) Vgl. Forc. s. v. Hinzuzufügen ist noch, dass messui sich bei Mamertin. grat. act. cap. 22 zwei Mal findet. [Auch bei Arnobius V, 11: metistis nur bei Cyprian epist. 37, 2. Die Stellen der Grammatiker, welche für das Perfektum messem feci schreiben, bei Neue II p. 498 f. Vgl. auch Prisc. VIII, 11, 59, Gramm. Lat. II p. 419, 9 H.].

[298w]) Vgl. Goerenz zu Cic. de fin. III, 11. §. 37.

[298x]) [Gramm. Lat. V, p. 629, 16 K. (p. 654, 22) und

Klang mit ovo von ovum lästig und nicht würdig für einen, der eine Ovation hielt; daher sprach man periphrastisch.

Von pollere ist, wie schon oben[298y]) gesagt, das perf. nicht zu gebrauchen.

Moereo hat kein perf. s. Prisc. VIII. p. 817.[298z])

Um andere zu übergehen, worüber die Lexica zu vergleichen, merke man nur noch sistere, welches als solches kein perf. mehr hatte, mit Ausnahme der einzigen Redensart vadimonium sistere; man konnte dafür statui sagen; aber in dem gerichtlichen Gebrauch war nothwendig vadimonium stiti; die Grammatiker Charis. III. p. 220. Diomed. p. 369. und Prisc. p. 903. kennen stiti gar nicht; nur dem Gellius II, c. 14. verdanken wir es.[298aa])

155. Es sind aber endlich noch Wörter kritisch zu beleuchten, welche in irgend einer Form eine schlechte Auctorität haben, oder welchen eine unrichtige Lesart zum Grunde liegt, die aber immer in den lexicis aufgeführt werden.

| Von dirimere hat ein noch lebender Philolog dirempsi257
gemacht, wozu ihm kein Lexicon aushelfen wird, es zu vertheidigen; es findet sich nur zur Zeit des Sosip. Charisius, der es p. 220[298bb]) anführt und verwirft; es entstand jener Fehler, indem man demo, dempsi vor Augen hatte.

Wenn Prisc. VIII, p. 838. X, p. 896 dem Cicero ein praes. excelleo beilegt für excello, so scheint dies nur auf einer unsichern Lesart zu beruhen.[298cc])

Bei ire geben die gewöhnlichen Grammatiken eine falsche Form als vorkommend an, nämlich bei dem compos. transire

---

I p. 379, 23. K.: Diomedes hat auch hier die vorsichtige Bemerkung: ovo *raro* invenitur].

[298y]) [§. 153, b, S. 378].

[298z]) [Gramm. Lat. II p. 419, 12 H. Dagegen steht maeruerit bei Vopisc. Car. I, 4. s. Neue II p. 507].

[298aa]) Vgl. Struve p. 303 fg. [Gramm. Lat. I, p. 247, 26 K.; I p. 372, 1 K. u. II p. 537, 15. S. Neue II p. 460 f. Ueber fernere Defektiva s. dens. II p. 609 ff.].

[298bb]) [Gramm. Lat. I p. 248, 3 K.: dirimo dirimis diremi et dirempsi, *sed magis diremi*].

[298cc]) Vgl. Struve p. 191. [Gramm. Lat. II p. 445, 2 H. und p. 527, 9 H. Doch ist es nach den Beispielen bei Neue II p. 428 f. nicht zu verwerfen, wenn es gleich gegen excello nur selten vorkommt].

transiet für transibit; dies beruht nur auf einer corrupten Lesart bei Tibull. I, 4, 27. wo schon von Huschke transiit für transiet aus Codd. gesetzt ist.[298dd])

Von occinere ist das perf. occini falsch; es giebt nur occinui.[298ee])

Von pinsere ist im perf. nur pinsui bewährt; s. Prisc. p. 902. Diomed. p. 370.[298ff])

Von pectere, kämmen und plectere, schlingen, scheint die doppelte Form des perf. auf i und ui gleich richtig zu sein, wie plexi und plexui; bei pecto bemerkt Prisc. p. 903,[298gg]) dass pexui die Meisten sagen; Charis. führt pexui an von Mäcenas;[298hh]) pectivi aber ist ganz zu verwerfen. Von plectere wird plexi angegeben aus Livius Andronicus bei Prisc. p. 903.[298ii])

Von raucire, heiser sein, ist nur rausi richtig; falsch ist raucui, gestützt auf eine falsche Lesart bei Cic. de Or. I. c. 61. §. 259, wo nur einige Codd. irraucuerit haben; Ernesti hat irrauserit, s. Prisc. p. 904.[298kk])

[298dd]) Bei Späteren jedoch kommt dies und Aehnliches oft vor, und veniet von veneo ist ohne Anstoss, s. oben Anm. 270. [Auch bei Tibull tritt Lachmann zu Lukrez III, 1042 für die Lesart transiet in die Schranken, weitere Beispiele für den Gebrauch dieser Form bei Neue II p. 450].

[298ee]) S. Anm. 295a. Vgl, Struve p. 218 fg. [Occinisset bei Liv. 23, 31, 13 erscheint nur in einer Handschrift, dagegen steht praecinerat bei Jul. Valer. res gest. Alex. M. II, 1, s. Neue II p. 477].

[298ff]) S. Struve p. 278 fg. [Gramm. Lat. II p. 535, 21 H.; I p. 373, 7. K. Doch steht pinserunt bei Varro R. R. III, 16, 28, s. Neue II p. 490].

[298gg]) [Gramm. Lat. II p. 536, 5. H.: pecto, cuius praeteritum plerique pexui, Asper tamen pectui, Charisius pexi protulerunt].

[298hh]) [Gramm. Lat. I p. 245, 14. K.: pecto pectis pexi; u. p. 244, 26: pecto pectis pexui. Die Maecenasstelle steht bei Priscian. S. Neue II p. 499].

[298ii]) S. Struve p. 275 fgg. u. p. 280. [Gramm. Lat. II p. 536, 16 H. Die dort angeführte Stelle ist aber nicht aus Livius Andronicus, sondern aus dem 5. Buch der Erotopaegnia des Laevius].

[298kk]) [Gramm. Lat. II p. 539, 1. H.: raucio rausi]. Struve p. 290 fg. leugnet nicht unwahrscheinlich die Existenz von raucio,

Von sancire kommt heutiges Tages sancivi immer häufiger vor; sanxi sagten die Alten; sancivi ist nur ein Mal nachzuweisen in einem Fragment aus dem veralteten[298ll]) Dichter Pomponius Secundus; s. Prisc. p. 904. Diomed. p. 368.[298mm])

Von stertere, schnarchen, ist sterti unbewährt; stertui aber bestätigt sich durch die Flexion des compos. destertui. S. Prisc. p. 903.[298nn])

Von sido, ich setze mich, wäre beinahe die Perfectform ausser Kenntniss gekommen; Prisc. p. 889 und 893[298oo]) kannte sie nicht; sie heisst sidi, wie aus Colum. XII, c. 24, von Voss. de Anal. III. c. 26. p. 113. nachgewiesen wird. Aber auffallend ist es, wie Goerenz, ohne an diese seltene Erscheinung | zu denken, ohne Weiteres behauptet, 258
residi sei zu schreiben für resedi von residĕre zu Cic. de Fin. III, 2, §. 9.[298pp]) In den compositis tritt die Form mit e ein.[299])

---

das nur Prisc. hat und leitet rausi und rausurus von ravio her. [Ueber das Verhältniss von raucio zu ravio s. Neue II p. 496].

[298ll]) [Zu diesem Ausdruck setzt Haase mit Recht ein Fragezeichen].

[298mm]) Struve p. 196. 294. [Bei Priscian, Gramm. Lat. II p. 538, 28 H. heisst es: sancio sanxi, vetustissimi tamen etiam sancivi vel *sancii* proferebant. An der darauf folgenden Pomponiusstelle selbst steht nicht sanciverat, sondern sancierat. Dieselbe Form steht auch bei Diomedes, Gramm. Lat. I p. 371, 18 K. Sancivi steht auch bei Fronto ad amic. II, 7 (II, 11, 18) am Rand, sowie an zwei Stellen des Corpus Juris, s. Neue II p. 496].

[298nn]) [Gramm. Lat. II p. 537, 11 H.; über ein scheinbares stertisset s. Neue II p. 490].

[298oo]) [Gramm. Lat. II p. 515, 8 H. und p. 522, 5 H.].

[298pp]) Nämlich bei Cic. in Pison. 34 §. 82 wollte er: si montes residissent.

[299]) Die Perfectform sidi findet sich ausserdem noch in zwei von Forcellini angeführten Stellen: Stat. Sylv. V, 3, 200. Propert. III, 7, 37. wo jedoch die meisten MSS. sedisse haben; auch war Priscian's Meinung nach Wagner zu Virg. Ecl. VII, 1. die, dass sedi die richtige Form sei; so steht auch sedisse bei Tac. Ann. II, 47. und bei Liv. II, 5, 4. wo Drakenb. noch sedit aus Lucan VIII, 726 anführt, so dass dies in der

Von vergere ist ein perf. schwierig nachzuweisen; am meisten analog nach mergere, mersi ist vergere, versi, bei Ovid ex Ponto I, 9, 52. doch ist dort die Lesart schwankend;

That mehr beglaubigt zu sein scheint, als sidi, was Zumpt §. 189. als die einzige Form angiebt. [Siderit bei Colum. 12, 24, 2, s. Neue II p. 501.] In den compositis ist es schwer, überall zu scheiden, ob sedere oder sidere zum Grunde liegt; denn dass sidere seine Formen von sedere entlehnte, wie Zumpt a. a. O. annimmt, ist nicht glaublich; wenn man nicht auch schon im simplex etwa jenes sedi eben so erklären wollte; Andere, wie Drakenb. zu Liv. IX, 2, 3. dachten gar nicht an sidere und leiteten Alles von sedere ab; demnach bleibt an vielen Stellen eine genauere Prüfung der Handschriften nach richtigeren Gesichtspunkten noch wünschenswerth. Allerdings ist aber resedi, assedi, insedi u. s. w. häufiger, indess sind die Formen mit i keineswegs zu leugnen; Beispiele, die erst noch kritisch zu betrachten sind, findet man des Sprachgebrauchs wegen angeführt bei Buenemann zu Lactant. de ira 18, 7. Drakenb. zu Liv. XXXV, 38, 2. epit. 112, IX, 15, 3. III, 50, 15. u. s. w. von verschiedenen compositis und fast immer mit Vernachlässigung der Varianten auf i. Die Anmerkungen früherer Philologen hierüber findet man angeführt bei Drakenb. zu Liv. II, 29, 6. Considit in dem Carm. ad Messall. bei Tibull. IV, 1, 151. ist als perf. zu nehmen. Possidit hat Lucret. I, 964. Residerat ist mit Recht hergestellt bei Ovid. Metam. VII, 76. wos. s. Bach; obgleich auch der bessere cod. Amplon. resederat hat; residisse bei Caes. B. G. VII, 64. wos. s. die Ausleger; vgl. Oudend. zu VIII, 32. B. Alex. 38, 3. Considerant ist ohne Zweifel aufzunehmen bei Tac. Ann. I, 30. insīdēre das. XVI, 27. vielleicht auch resīdēre das. XII, 32. cinxit obsiditque giebt Cod. Goth. bei Frontin IV, 5, 9. doch hat derselbe resedisse das. c. 6, 3. [Ziemlich viel Beispiele für die Formen mit i bei Neue II p. 501]. Ferner ist oft auch im praes. sīdĕre zu schreiben und zu sprechen, z. B. in den häufigen militärischen Ausdrücken circumsidĕre, insidĕre locum, viam: so auch obsīdĕre, possīdĕre, consīdĕre u. s. w. Vgl. Kritz zu Sall. Cat. 45, 3. wo obsidunt auch durch den Cod. Trevir. bestätigt wird. Insidunt hat Seneca epist. 33. insidit ep. 40. reisidunt ep. 63. 66. considunt Liv. III, 23, 1. An Belegen aus Dichtern fehlt es nicht; z. B. obsidĕre Virg. Aen. VII, 333. Trbull. II, 3, 41. possīdĕre Lucret. I, 387. zu geschweigen de anderen, die noch häufiger sind. Auf die Bedeutung ist natürlich immer zu achten, die in den meisten Fällen sich deutlich scheidet; z. B. von possīdĕre ist locum possedit bei

ein perf. vexi bei Diomed. p. 366. ist doch noch bedenklicher.[299a])

Ueber einige Abstammungsendungen. 259

156. Unter Abstammungsendungen versteht man das, was sich vor der Conjugationsendung befindet.

1) Die Wörter auf sco, asco, esco, isco und resco. Diese werden theils von Adjectivis, theils von Verbis gebildet.

a) Von Adjectivis: rubesco ist von ruber, nicht von rubeus, was kein lateinisches Wort ist; s. Torrent. zu Hor. Sat. I, 5, 94. Da nun dieses Wort da ist, so fragt es sich, ob von creber zu schreiben ist crebesco oder crebresco. Manutius zu Cic. epp. ad fam. VII, 20 war geneigt, nach rubesco crebesco zu bilden; Oudendorp zu Sueton Caes. c. 79. entscheidet sich für crebresco; so auch Ruhnken zu Muret. I, p. 39. Dazu kann zum Ueberfluss noch Goerenz zu Cic. de Legg. II, 26. §. 66. genannt werden; allein es ermangelt eines gehörigen Grundes zur Entscheidung; indess scheint crebresco nicht vom Positiv, sondern vom Comparativ crebrior gebildet zu sein; auch bedeutet es ja: ich werde häufiger.[300])

Valer. Max. I, 8, 10. quem ira possedit bei Senec. de ira I, 1. regno possesso bei Cic. p. Mur. 16, §. 34. aber gleich darauf folgt possidēret. S. Kritz zu Sall. Jug. 16. a. E. Wolf und Walther zu Tac. Ann. II, 6. [Zusatz von Haase: „S. Wagner zu Virg. Aen. III, 565. Insidunt ossibus catenae Quintil. declam. VI, c. 7; ossa in terram desidunt ib. c. 11“].

[299a]) [Gramm. Lat. I p. 369, 13 K. und Charisius, Gramm. Lat. I p. 245, 15 K. Bei Ovid. haben die meisten Handschriften vertit. Andere Grammatiker entscheiden sich für versi, s. Neue II p. 507].

[300]) Wenn auch die Ableitung vom Comparativ durchaus unstatthaft ist, so scheint doch crebresco die richtige Schreibung zu sein; dafür entscheiden sich auch Barth zu Stat. Theb. IV, 30. Burmann zu Sueton Aug. c. 11. Tiber. c. 11. zu Virg. Georg. I, 359. Arntzen zu Aurel. Vict. epit. 9, 14. Oudendorp zu Caes. B. C. III, 26, 2. der früher zu Frontin II, 1, 15 andrer Meinung gewesen war; Drakenb. zu Sil. Ital. X, 1. zu Liv. VII, 12, 7. XXXXV, 1, 3. Eggert in Jahn's Jahrbb. f.

260 b) Von Verbis. Die einfachen Verba auf eo, wenn | sie mit Präpositionen zusammengesetzt werden, gehen grösstentheils in die Abstammungsendung auf sco über, so dass selbst die Endung des simplex bei manchen gänzlich ausser Gebrauch kam; so hat man von floreo effloresco, aber effloreo ist nicht mehr vorhanden; von libet ist collibescit, es fängt an so beiläufig zu belieben, wovon das perf. collibuit den Sinn von collibet hat, was nicht vorhanden ist.[300a])

Phil. und Pädag. 1827. I, 3. p. 57. Zumpt zu Cic. divin. in Caecil. 4. §. 12. Mit Manutius stimmten überein Vorst zu Valer. Max. III, 7, 3. Buttmann zu Quintil. XI, 3, 11. Heindorf zu Hor. Sat. II, 5, 93. Die Vergleichung mit erubescere ist unpassend, weil hier das r bloss Adjectivendung ist, die z. B. in rubere und rubidus wegfällt, wie in ähnlichen Fällen im Griechischen αἰσχρός, αἰσχίων; oder im Lat. labrum, labia, lambere. Bei creber scheint die Vergleichung mit aeger, aegresco, niger, piger, scaber, taeter, die Zumpt nach Oudendorp geltend macht, auch nicht ganz genau zu passen; in creber ist vielmehr die ganze Endsylbe ber ein Suffixum, dasselbe, welches als fem. bra, und als neutr. brum viele Substantiva bildet; hierin ist das r wesentlich, und muss in das abgeleitete Verbum übergehen wie terebra, terebrare, cribrum, cribrare, membrum, membrare u. s. w. Nur bei Deminutiven ist es anders; denn cerebrum machte cerebellum, flabrum flabellum. [Zusatz von Haase: „Dies ist ein durchgehendes Bildungsgesetz, wofür Moser noch anführt: castellum, flagellum, fenestella, capella, magistellus, cancelli, rastellus (rastrum), cultellus, lucellum, labellum, cribellum, scalpellum, plostellum, clostellum, rostellum, transtillum, umbella, dolabella, sacellum"]. Hiernach möchte es sich entscheiden, dass bei Veget. de re mil. I. praef. nicht crebuit zu lesen ist, was von meinen Handschriften nur die beiden schlechtesten haben; die beiden besten haben crevit, eine andere cernit, was eben daher kommt; crevit ist gewiss das richtige, und die Corruptel entstand wohl nur aus der sehr häufigen Verwechselung des b und v, wie z. B. in der Handschrift des Fronto adjubant, statiba, enerbes, und umgekehrt civus für cibus sich findet. S. Niebuhr zu fragm. Cic. Liv. p. 92. [Haase macht hier noch aufmerksam auf lassesco von lassus bei Quintil. decl. XVII, 3. Ueber crebesco vgl. noch Obbarius im Archiv f. Philol. u. Paed., Bd. XVI, H. 4. S. 537 fg.].

[300a]) S. Hor. Sat. I, 3, 6 [conlibuisset. Andere Stellen bei Klotz, Lex. s. v. Effloreo steht bei Tertull. iud. dom. 209].

Von horreo ist perhorresco allein im Gebrauch, nicht perhorreo.[300b]) Die Lexica sind bei solchen Wörtern oft sehr nachlässig. So ist es auch bei exardesco, wovon sich exardeo nirgends nachweisen lässt; dies haben auch schon frühere Sprachforscher bemerkt, wie Lagomars. zu Pogian. I. p. 58.[300c]) Um so mehr muss ein Fragment auffallen von Cassius aus Parma bei Lambin zu Hor. Sat. I, 10, 62. worin exardens steht; dies Stück ist aber offenbar durch einen Betrug eingeschwärzt, dergleichen im 16. Jahrhundert die Gelehrten überhaupt liebten, um einander zu täuschen; wie auch Muret gegen Scaliger mit einigen Versen verfuhr; es war damals ordentlich Mode; jener Betrug nun ging aus von einem Portugiesen des 16. Jahrhunderts, der die Verse zuerst herausgab und sie im Lande der Bruttier gefunden haben wollte.[300d])

Die Verba auf sco haben gewöhnlich intransitive Bedeutung; dadurch vertreten sie meistentheils die Stelle der Passivformen, welche durch fio in den compositis von facio gemacht werden; z. B. von liquefacio macht man nicht liquefio, sondern liquesco; so madesco für madefio, assuesco für assuefio. Aber die mit suesco zusammengesetzten Wörter haben nicht immer intransitive Bedeutung, sondern auch transitive, namentlich bei Dichtern; so assuesco für assuefacio, desuesco für desuefacio. S. Bentl. zu Hor. Sat. I, 4, 105. insuevit pater optimus hoc me.[300e])

[300b]) [Doch findet sich letzteres bei Jul. Valer. de reb. gest. Alex. M. II, 9. Haase in einem Zusatz: „exhorrens in der Anthol. nr. 329, v. 2. ed. Meyer", nr. 381, I, p. 221 ed. Riese].

[300c]) Vavassor de vi et usu quor. verb. p. 18 ed. Ketel., v. exardens leugnet wenigstens die Existenz der Ptcpp. praes., wie exardens, incalens, ingemens. [Ignis exardebit steht in der Vulg. eccles. 16, 7. Ingemens findet sich bei Hor. epod. 5, 31].

[300d]) [Zusatz von Haase: „Antonius Thylesius, s. Anthol. Lat. nr. 112 ed. Meyer." Der Mann hiess auch Telesius, stammte aus Cosenza und lebte im XV. Jahrhundert, s. Riese, Anthol. Lat. I, praef. p. L. Ferner macht Haase auf extimendus aufmerksam bei Quintil. declam. V, c. 9].

[300e]) Ein Verzeichniss verschiedenartiger Verba auf sco, die aber meistens aus der schlechtesten Latinität herrühren, findet man bei Reines. epp. ad. Daum. LXI, p. 161. [Haase nennt noch viviscere und vivescere: Vorst zu Sulp. Sev. dial. I, 19, 2.

2) Der Begriff des Nachahmens oder Sichannäherns ist in den Endungen isso und ico enthalten. Die Endung isso ist aus dem griechischen ἰζω, z. B. hilarisso. Sueton. Aug.
261c. 87.[300f]) | Graecisso; germanisso, ich nähere mich an das Deutsche an, pitisso, aus dem griechischen πίνειν, ich thue als wenn ich tränke, ich nippe.

Die andere Art auf ico ist z. B. in albicare, der Farbe des Weissen nahe kommen; nigricare; claudicare, etwas lahm sein, verschieden von claudēre, vollkommen lahm sein. Eigentliche Deminutiven sind also diese genannten nicht, sondern sie entsprechen dem griechischen ὑπο in Zusammensetzungen, als ὑπόλευκος, etwas weiss.

3) Aber auch in den Verbis giebt es eigentliche Deminutivformen; diese endigen sich im Lateinischen auf illo, z. B. cantillo ich singe niedlich, auch wohl mit einem Zuge des Lächerlichen gesagt, scribillo ich scribble, sorbillo.

4) Bei den frequentativis auf to, wie dictare, häufig sagen, kann hier und da die Form auf so aus dem Grunde vorkommen, weil die Lingualen, besonders s und t, oft vertauscht werden. Also ist pulsare nur entstanden aus pultare, dem frequentativum von pellere, welches sich noch findet bei Plautus und Terenz.[300g])

VIII. Conjunctiones.

157. Als Conjunctionen werden theils Wörter, die eigens dazu in der Sprache vorhanden sind, angewandt, theils werden manche Adverbia dazu angenommen, welche in ge-

---

Ueber die Perfektformen der Inchoativa s. Neue II p. 504; solche ohne Perfektbildung werden ebendas. p. 505 verzeichnet].

[300f]) Dort wird erzählt, dass Augustus zu sagen pflegte betissare pro languere, quod vulgo lachanissare dicitur. Casaubonus verlangt daselbst die Schreibung mit ss, aber Ernesti und Wolf haben z; Casaub. führt noch andere Verba der Art an; aber woher hilarisso stammt, weiss ich nicht. Vgl. oben §. 46. [Hilarisso steht bei Isid. orig. I, 4, 15].

[300g]) [S. Quintilian I, 4, 14, der pultare der älteren Zeit zuschreibt und neben demselben noch mertare erwähnt. Ersteres scheint nur bei Plautus und Terenz vorzukommen, letzteres erwähnt auch Nonius p. 138. 139 mit Hinweisung auf zwei Stellen des Attius].

wissen Verbindungen den Dienst einer Conjunction vertreten, wie tum, modo, etiam. Ueber ihren Gebrauch und ihre Bedeutung wird in der Syntax ausführlich gehandelt werden; hier können nur einzelne in etymologischer Hinsicht erwähnt werden. Z. B. tametsi ist contrahirt aus tamen etsi, was sich bei guten Schriftstellern, auch bei Cicero, noch getrennt findet; s. Muret var. lectt. XI, 17.[301])

Die Wörter auf nc, hinc, illinc, haben nicht bloss diese Endung, sondern auch eine jetzt in den Büchern meist verdrängte: him und illim. S. Muret. var. lectt. XII, 11.[301]) Besonders ist eq̄uidem zu behandeln, welches hierher insofern gehört, als man geglaubt hat, dass es entweder für262 quidem gesagt oder aus et quidem zusammengezogen sei. Diese Ableitung ist aber unrichtig; denn es kommt selbst mit et verbunden vor et equidem oder equidem et; s. Corte zu Plin. epp. II, 12. Oftmals aber ist als falsche Lesart equidem aus et quidem entstanden, z. B. Cic. de Fin. III. §. 9.[301a]) Ernesti in der clavis entscheidet sich für nichts Bestimmtes, doch weist er den Gebrauch des Wortes für quidem ab. Noch mancherlei andere Vermuthungen sind ausgesprochen worden; Voss. de Anal. IV. 27. p. 276 meint, es wäre bald aus ego quidem, bald aus et quidem zusammengesetzt, welche Verschiedenheit der Zusammensetzung bei einem und demselben

---

[301]) Sallust gebraucht dies Wort besonders häufig, und zwar meistens in der Form tametsi; Corte stellte mit Vorliebe tamen etsi her, auch wo die handschriftliche Auctorität nur sehr gering dafür ist; s. Kritz zu Jug. 13, 3. 31, 21. 34, 1. Stellen aus Cicero u. A. für tamen etsi s. bei Schwarz zu Tursell. pag. 995 fg. auch bei Lactantius findet es sich vielleicht noch; s. Buenem. zu institt. III, 12, 22. [S. Ennius bei Cic. de or. III, 42, 168; dann Cic. ep. ad Famil. XIII, 71; Caesar b. Gall. V, 34; Catull 68, 135].

[301a]) So auch istim, alle drei wahrscheinlich noch von Cicero gebraucht, s. Hand Tursell. II p. 84; p. 211 fgg. p. 463. [In den Handschriften sind diese Formen meistens verdorben, s. Neue II p. 631. Haase vergleicht noch exim aus dem Itiner. Alex.; dasselbe findet sich namentlich oft bei Tacitus, jedoch bereits bei den Aelteren, s. Neue II p. 641. Ueber deim s. O. Ribbeck, Beiträge zur Lehre von den lat. Partikeln p. 5].

[301a]) Ueber den umgekehrten Fall vgl. Zumpt zu Cic. in Verr. IV, 38 §. 83.

Worte Einem noch sonderbarer vorkommt. Drakenb. zu Liv. V, 54. §. 3. sagt, e wäre angesetzt, wie bei Adjectiven, z. B. edurus, egelidus, in welchen Wörtern aber e als Präposition lang ist, und in equidem ist es kurz. Die Ableitung von ego quidem hat Servius zu Virg. Georg. I, 193 gegeben, doch fand man Schwierigkeit darin, dass es zuweilen in Sätzen steht, wo keine erste Person des Verbi sich damit verbindet; aus diesem Grunde verwarf Prisc. XVI. a. E.[301b]) diese Ableitung; der andere Grund dagegen, dass man selbst equidem ego findet, wovon s. Voss. a. a. O., vermag das Wenigste; denn dies kann eine blosse Verstärkung des Begriffes sein. Aber man muss der Meinung des Servius beitreten, da sie durch nichts widerlegt werden kann, und Vieles dafür stimmt. Nämlich zunächst ist equidem meist mit der ersten Person sing. verbunden, und bei Cicero, ausser einer Stelle, immer. Diese Stelle aber, welche für verfälscht erklärt wird, ist in der or. pro Sest. c. 57. a. E. equidem audiebamus; Ernesti in der Anm. das. hat die Spur der Verfälschung entdeckt, dass nämlich ein Gegensatz stattfindet von denen, welche die Sache nur gehört haben, und denen, welche dabei gewesen sind.[301c]) Gleichwohl kommt equidem zuweilen so vor, dass nicht die erste Person sing., sondern jede andere sich dabei befindet. Bei Cicero ist eine solche
263 Stelle epp. ad Att. XIII, 26.[301d]) | Bei anderen Schriftstellern ist dieser Gebrauch nicht selten; s. Corte zu Sallust. Cat. 51, 15. Allein in solchen Fällen macht equidem, logisch analysirt, einen Satz für sich aus, welcher aber vermöge des

---

[301b]) [Gramm. Lat. III p. 103, 6 H.].

[301c]) Demnach liesst er equidem audiebam, möchte aber doch lieber nos quidem audiebamus.

[301d]) Equidem credibile non est quantum scribam die; hier jedoch ist equidem offenbar mit scribam zu verbinden; ähnlich ist die von Ernesti clav. v. equidem angeführte Stelle ad fam. XIII, 1: equidem si quod ipse sentiam quaeris, nec cur ille tantopere contendat video, nec cur tu repugnes, wo equidem mit video zusammengehört und si-quaeris gleichsam eine Parenthese bildet. Es konnte hier nur angeführt werden or. p. Flacc. fragm. §. 5. p. 113 ed. Peyron.: Qui equidem non in umbra neque in illius aetatis disciplinis artibusque versatus est; or. in Pis. c. 34: cum equidem tibi etiam accessio fuit ad necem Platoris, Pleuratus eius comes, quem necasti verberibus.

Gebrauchs mit der übrigen Rede so verschmolzen ist, dass man ihn nicht mehr durch Interpunction zu sondern hat; es gilt dann eben so viel als: ut equidem existimo, griechisch ἐγῷμαι, τήν γ' ἐμὴν γνώμην, das österreichische: halter. So z. B. Sallust. Cat. c. 52, §. 11. jam pridem equidem nos vera rerum vocabula amisimus; das. §. 16. quare vanum equidem hoc consilium est. Pers.[301e]) Non equidem hoc dubites.[302])

[301e]) Sat. V, 45.

[302]) Diese Reisig'sche Ansicht hat von mehreren Seiten Beifall gefunden; s. R. Hanow in der Allg. L.-Z. Novbr. 1832. Nr. 215. der die obige Stelle anführt; Kritz zu Sall. Cat. 51, 20. und in Jahn's Jahrb. f. Philol. und Päd. X. 1. p. 65. Derselbe hat jedoch mit Recht seine Ansicht zu Sall. Jug. 10 §. 6. zurückgenommen, bewogen durch die einsichtige und an Nachweisungen aller Art reiche Auseinandersetzung der Sache bei Hand Tursell. II. p. 422 fg. Die Zusammenziehung aus ego quidem ist etymologisch nicht haltbar: vielmehr ist e ein Präfixum, welches sich in enim wiederfindet, das aus nam entstanden ist; s. Hand das. p. 374 fg. Hiermit sind auch die Forscher in der vergleichenden Grammatik einverstanden. Sehr richtig hat Hand aus der subjectiven Redeutung von equidem nachgewiesen, dass die vorherrschende Beziehung auf die erste Person in der Natur der Sache liegt; nöthig ist dieselbe aber äusserlich nicht, und man wird daher künftig auch über einzelne Stellen des Cicero freier urtheilen, obschon es nicht unwahrscheinlich ist, dass er nach individueller Ansicht equidem nur auf die erste Person beziehen wollte. [Vgl. über diese Frage jetzt O. Ribbeck, Beiträge zur Lehre von den lateinischen Partikeln (zur Begrüssung der 27. Philologen-Versammlung in Kiel). Teubner 1869 p. 36—41, welcher seine Ergebnisse folgendermassen zusammenfasst: „Das Resultat unserer Untersuchung ist demnach folgendes: *equidem*, eine Versicherungspartikel, mit dem Ausruf e und quidem gebildet, behauptet auch in der älteren Latinität ihren Charakter, steht demgemäss regelmässig in selbständigen Sätzen und ist an keine Person gebunden, obwohl die erste der Natur der Sache nach am häufigsten dazutritt. Einer hieraus abgeleiteten irrthümlichen Etymologie, welche *equidem* für eine Verstümmelung von *ego quidem* hielt, folgend, hat, soviel wir sehen können, Cicero zuerst ausschliesslich *equidem* mit der ersten Person verbunden, aber gleichzeitig hielten Varro und Sallust an dem alten Gebrauche fest, der noch bis in die Zeit Priscian's hinein der volksthümliche blieb. Die classischen Dichter des Augusteischen

IX. Von der Zusammensetzung der Wörter.

158. Des Vorzuges, welchen wir im Deutschen, und welchen noch mehr die Griechen besitzen, Wörter mannichfaltig und frei zusammensetzen zu können, ermangeln die Römer zum grossen Theil. Dieser Vorzug besteht in drei Dingen, denn 1) ist die Bezeichnung durch ein compositum kürzer. Indem aber dadurch 2) mehrere Begriffe in der Vorstellung zu einem Ganzen verbunden gegeben werden, so wird dies auch rascher wahrgenommen; der Begriff bekommt mehr Kraft und die Rede mehr Nachdruck; 3) entstehen dadurch vielfältige Modulationen für das Wort in rhythmischer Hinsicht; die Klänge werden mannichfaltiger, das Wort wohltönender durch die Beweglichkeit der Sylben.

264 | Es giebt aber überhaupt zwei Arten der Zusammensetzung in der Sprache; die eine Art wird von den Griechen παράθεσις, die andere σύνθεσις genannt; über beide Arten handelt Quintil. I, 5, §. 55 fgg.

Die Parathesis besteht darin, dass Wörter mit einander verbunden werden, aber die Klänge keines dieser Wörter sich ändern, sondern selbstständig bleiben, so dass sie auch für sich zwei einzelne, unversehrte Wörter sind; so ist es in der Zusammensetzung mit Präpositionen, z. B. προσβλέπω. Von dieser Art sind unsere Zusammensetzungen im Deutschen meistentheils, z. B. General-Feld-Marschall. Dagegen ist im Griechischen diese Art, ausser bei Präpositionen, seltener als die Synthesis. Vgl. die griech. Gramm. Für das Deutsche lässt sich der Grund aufstellen, dass man, wenn Parathesis statt findet, wenigsten bei grösseren Wörtern, Bindezeichen anwendet, nicht bei der Synthesis.

Die Synthesis besteht darin, dass durch die Zusammen-

Zeitalters und die Vertreter des regenerirten Ciceronianismus folgten der Auctorität Cicero's, Andere hielten sich an den althergebrachten, vulgären Usus. Noch Andere, wie Juvenal und Tacitus, vermeiden es gänzlich. Auch im Dialogus de or. 27. wird wohl eher mit dem Perizonianus zu lesen sein: quod apud me *quidem* in confesso est, als *equidem*." Haase im Nachtrag: „Vgl. Zumpt zu Cic. offic. I, 9, §. 4. ed. Heusing. pag. 47, der demnach alle abweichenden Stellen geändert wissen will." Ueber eine Reihe anderer Partikeln vgl. die angeführte Schrift von O. Ribbeck.]

setzung entweder eins von beiden Wörtern oder beide zugleich afficirt werden, so dass die Selbstständigkeit verloren geht, z. B. grandiloquus; hier ist weder grandi noch loquus ein Wort an sich; diversimodis, worin nur diversi kein Wort mehr an sich, sondern afficirt ist. Diese Art der Zusammensetzung ist im Deutschen nur auf wenige Gattungen beschränkt; sie findet meistens nur so statt, dass ein s eingeschoben wird, z. B. Vergnügungsort, wo wirklich ein Bindelaut das Wort zu einem Ganzen verknüpft und ein Bindezeichen sprachwidrig ist. Hätten die neuesten Sprachverbesserer diese zwei Gattungen der Composition getrennt, so hätten sie sich nicht so schlechte Denkmäler gesetzt, wie das „Commission-Lager" in der grossen Ulrichstrasse.

Die ältesten römischen Dichter, wie Pacuvius und Ennius, fühlten den Vorzug wohl, welchen die Composition der Sprache giebt, und sie bemühten sich daher, den Griechen darin nachzukommen; aber es mochte dem Genius der Sprache dadurch Gewalt angethan werden, wesshalb man bei fortschreitender Ausbildung der Sprache ihren Weg verliess, die Compositionsfreiheit gar sehr beschränkte, und manche frühere Bildungen sogar wieder verbannte, indem man sie hart fand. So nennt Cic. Or. c. 49. §. 164. das Wort des Ennius versutiloquus rauh: vgl. Quintil. I, 5, §. 67 u. 71. wo er von der Composition im Verhältniss zu den Griechen bemerkt; nobis minus succedit. Es sind Wörter, z. B. von Pacuvius, gebildet worden, interessant zu hören, aber den gebildeten Römern so auffallend, dass sie kaum das Lachen lassen konnten, z. B. Nerei repandirostrum incurvicervicum pecus[302a]) rachensperrend, | nackeneingebogenes Vieh.265
Einige schöne Producte der Art hat uns auch Gellius XIX, 7. aufgehoben aus Laevius, der seine vituperones subductisupercilicarptores nannte, Augenbraunenrunzelspötter; und das Prädicat des aries reciprocicornis, mit zurückgebogenen Hörnern.[302b]) (Eine Sammlung von solchen Wörtern ist bei Vechner Hellenol. p. 45 fg.) Da Vieles der Art den Römern komisch vorkommen mochte, so gebrauchten

[302a]) [Angeführt von Quintil. I, 5, §. 67].

[302b]) Dieses ist aus Laberius, angeführt von Tertullian de pallio c. 1. [Haase erwähnt noch das Wort illutibarbus aus Apuleius, vom Marsyas gebraucht, flor. I p. 341, 29].

die Komiker, namentlich Plautus, Vieles dergleichen. Am fügsamsten war die Sprache in Zusammensetzungen der Art von Verbis, z. B. von loquor, vagor, gradior, sono, als grandiloquus, stultiloquus, welche im besten Zeilalter gebräuchlich waren, so montivagus.[302c]) S. Stephani praef. zum griech. thesaurus p. 16. Diese Gewohnheit benutzte nämlich Stephanus, um selbst solche Zusammensetzungen zu Adjectivis zu bilden, zur Uebersetzung griechischer composita, welche Freiheit man nicht verwerfen kann, da die Sprache dazu geneigt war. Komisch sind multibibus, merobibus, multivola mulier.[302d])

[302c]) Largiloquus Plaut. mil. gl. II, 3, 47; falsiloquus ib. II, 2, 38. Capt. II, 2, 14. Tardigradus Pacuv. [bei Cicero div. II, 64, 113]; raucisonus Catull und Lucret. [64, 263 und V, 1083. Ferner tardiloquus Sen. ep. 40 u. s. w., s. die Wörterbücher].

[302d]) Urbicapus Plaut. mil. gl. IV, 2, 65; falsidicus Capt. III, 5, 13, magnidicus mil. gl. III, 3, 49; falsijurius und falsificus ib. II, 2, 38; delenificus ib. v. 39 [Zusatz von Haase: vomificus Ps. Apul. de medic. herb. c. 108. pag. 282 extr. ed. Ackerm.]; stultividus 3, 64; stultiloquium 3, 25 [Zusatz von Haase: maliloquium Ps. Sulpic. Sev. ep. II ad soror. c. 29 p. 585]. Besonders häufig sind die Zusammensetzungen von colere, wie coelicola, monticola, agricola u. s. w, worin auch spätere Zeiten noch sehr fruchtbar waren; s. das Verzeichniss von Daum bei Reines. epp. ad Daum. CV. pag. 266 fg. Derselbe giebt dort ep. LXXXXIX, pag. 245—247 auch eine Sammlung der mit ficus componirten Wörter. [Zusatz von Haase: „Wie die Wörter mit cola, sind noch viele andere substantiva gebildet auf a, deren zweiter Bestandtheil von einem Verbum herkommt; dieses ist aber immer nur ein Verbum der dritten oder vierten Conjugation: advena, convena, transvena; perfuga, transfuga; lucripeta; assecla; homicida, parricida; conviva; indigena, alienigena. — Es scheint mehr der Geschmack der Römer (tamquam scopulum sic fugias verbum insolens, Caesar), als die Natur der Sprache das Hinderniss der Composition gewesen zu sein. Es giebt bei den Aerzten viele merkwürdige composs., bes. Pflanzennamen, z. B. der sogenannte Apuleius de medicaminibus herbarum hat c. 36. febrifuga und multiradix; c. 37 manifolium; c. 19 miserevivium c. 4 vertipedium: c. 48 saxifraga; c. 123 semperflorium; ib. sempervivum; c. 116 septifolium; c. 111 citococium (i. e. lathyris, quae alvum solvit); c. 104 cerefolium; c. 101 corsalvium; c. 96 sublabium; c. 88 millefolium; c. 66 agrifolium; c. 50 solsequium"].

159. Mit Rücksicht auf die Abstammung lassen sich die Zusammensetzungen im Lateinischen überhaupt dahin ordnen, wie Quintilian a. a. O. zeigt, dass

1) entweder die Wörter aus lauter lateinischen Wörtern zusammengesetzt sind;

2) oder dass sie halb lateinisch, halb ausländisch sind; ein solches Wort, vox hybrida, ist z. B. bei Hor. Sat. I, 2, 93. depugis von πυγή und de; oder, was Quintil. anführt, epitogium, welches man noch über die Toga wirft.[302e]) Zuweilen aber sind

3) solche Wörter entstanden aus Unkunde des Volkes, indem etwas ausgesprochen wurde wie lateinisch, was doch griechisch war, z. B. aurichalcum, Messing, griechisch ὀρείχαλ- 266
κος; das Volk, der Abstammung unkundig, glaubte in ὀρει auri zu finden; vgl. Ilgen animadvss. philol. ad Virg. Copam p. 18 und 19.[302f])

4) Endlich giebt es auch noch Wörter, welche zusammengesetzt sind aus fremden Stämmen, die verschiedenen Sprachen angehören, z. B. der griechischen und gallischen; von dieser Art ist epirrhedium bei Quintil., der Riemen, womit das Pferd an die Kutsche gebunden wird; rheda ist gallisch.[302g])

Ein logischer Grundsatz ist bei den Zusammensetzungen gültig, wo Präpositionen mit einander verbunden werden, die sich einander gerade widersprechen; solche Wörter müssen für schlechte Compositionen gehalten werden, weil sie einen Widerspruch in sich führen[302h]); dies ist der Fall, wenn zuerst eine intensive Präposition steht zur Verstärkung des

---

[302e]) Vgl. Hand, Lehrb. d. lat. Stils pag. 131. Scaliger zu Virg. Culex; Heusinger zu Vechn. Hellenol. p. 22. F. G. E. Rost, de Plauto hybridarum vocum ignaro Lips. 1823. [Epitogium hat Quintil. I, 5, 68, welcher auch Anticato hieher zieht, sowie biclinium].

[302f]) Wie bei uns gehört wird reinefiren statt renoviren; eingal für egal; ratzenkahl für radical.

[302g]) [Quintil. I, 5, §. 25. Juven. VIII, 66].

[302h]) [Zusatz von Haase: „Aus demselben Grunde dürfte in nicht mit einem Adj. auf orus verbunden werden; Wörter dieser Art sind: impetiginosus Pandect„ importuosus Sallust., inactuosus Augustin., infructuosus Colum. Plin. ep.; insomniosus bei Cato ist gut, denn es kommt von insomnia; inspeciosus Petron.; instudiosus medicinae Apul.“].

Begriffs, und dann die negative Partikel in; mit Recht tadelt also Quintilian a. a. O. den Virgil,[302i]) dass er „unerschrocken“ ausgedrückt hat durch imperterritus, worin in und per kontrastisch sind. Aus gleichem Grunde ist auch das Wort indefessus zu verwerfen, da defessus stark ermüdet heisst; Virgil, Ovid, Tacitus haben es zwar, aber nie Cicero, welcher statt indefessum studium sagt: studium acerrimum. Diesem analog kann man nun noch manche andere Wörter verwerfen, z. B. indevictus, was invictus heissen muss.[302k])

160. Diejenigen Partikeln aber, welche ausser den Präpositionen zusammengesetzt werden und nur in Zusammensetzungen vorkommen, sind ambi aus ἀμφί, dis, pot, re, se, welches freilich in der alten Sprache selbst Präposition war für sine, s. oben §. 132. c.,[302l]) ferner ve, ne oder nec und in; diese sind die inseparabiles.

Das pot ist nur zu sehen in polliceor, denn in potesse, posse kann es nicht als inseparables Wort gedacht werden, sondern es ist entstanden aus pote. Da nun polliceor das einzige Wort ist, worin diese Partikel sich findet, so ist es um so auffallender, und es scheint daher als praep. inseparabilis nur eine Erdichtung zu sein, und einen andern Ursprung zu haben; natürlicher ist es nämlich, polliceor für eine vox hybrida zu halten, entstanden aus πολλὰ liceor, ich biete vieles; denn liceor wird bei Versteigerungen gesagt:
267ich biete einen Preis. | Das Wort polluere kann noch viel weniger jene Partikel in sich schliessen, da luo gerade das Entgegengesetzte von polluo wäre, vielmehr scheint es entstanden zu sein aus dem griechischen μολύνω, mit Verwechselung der Lippenlaute.[303])

[302i]) Aen. X, 770, jedoch ohne ihn zu nennen. [Die Stelle findet sich I, 5, §. 65].

[302k]) Incommutabilis hat Cic. de Rep. II, 23. Aus einem andern Grunde, nämlich um die Verstärkung nicht doppelt auszudrücken, wird per nicht vor den Superlativ gesetzt; daher ist perpolitissime beim Auct. ad Her. IV, 32 a. E. von perpolire abzuleiten. [Doch hat Liv. XL, 21, 3 perdifficillimum, Columella III, 20, 6 perpaucissimis, Seneca nat. quaest. II, 10, 2 in einigen Handschriften pertenuissima, s. Neue II p. 136].

[302l]) [S. 290].

[303]) Die Ableitung von polluo ist nicht unwahrscheinlich,

Die inseparabelen Partikeln dīs und ve[303a]) sind mit einander zu vergleichen, weil sie beide eine doppelte Wirkung äussern nach Verhältniss des Begriffs, womit sie zusammengesetzt sind. Nämlich

1) besagen beide das Gegentheil von dem Begriff, mit welchem sie zusammengesetzt sind, und negiren also, z. B. disconveniens, disconcinnus; und so ist vesanus das Gegentheil von sanus, vegrandis klein, vescus ein bischen, das man nicht einmal essen kann, vecors.[303b]) Vehemens aber gehört nicht hierher, da es einen anderen Begriff einschliesst; hier scheint die erste Hälfte des Wortes von vehi herzurühren; dazu kommt mens; also: fahrigen Geistes, hastig.[303c])

2) Aber die andere Wirkung jener beiden Partikeln ist die, dass dadurch etwas Mangelhaftes oder Nachtheiliges noch verstärkt wird, wie im Griechischen durch δυς; z. B. distaedet, es ekelt sehr, dispudet, es erregt grosse Scham. Dieser Begriff findet auch bei ve statt, worüber vgl. Gell. XVI, 5 und V, 12. welcher dem ve eine doppelte Kraft beilegt: duplicem significatum eundemque inter sese diversum capit; nam et augendae rei et minuendae valet. Bentley zu Hor. Sat. I, 2, 129 zog jenes Urtheil des Gellius in Zweifel, und zwar mit Unrecht, nur aus sophistischen Gründen, indem das Wort nicht auf zwei entgegengesetzte Weisen wirken könne; aber vepallidus z. B. heisst sehr blass, worin man einen Mangel der Gesundheit sah.[303d])

---

aber die von polliceor ohue Zweifel ganz verwerflich. In beiden Fällen ist übrigens wohl die Präposition pot anzunehmen, welche mit Wegwerfung des Endvocals, wie das auch bei den übrigen stattfindet, aus ποτι enstanden ist. Dass bei polluo die Bedeutung nicht widerstreitet, zeigt illuvies. [Zusatz von Haase: „S. Doederl. Synon. II, S. 53 u. seine letzte Meinung Bd. VI, p. 275 s. v.“ Andere denken an eine Praeposition por. Hierher gehört auch polluceo].

[303a]) [Ueber ve vergl. Ribbeck, Beiträge zur Lehre von den lat. Partikeln, p. 7—11].

[303b]) S. Ovid. Fast. III, 445: vegrandia farra coloni, quae male creverunt vescaque parva vocant.

[303c]) [Dies wird von Haase bezweifelt, doch rücksichtlich des ersten Theils von O. Ribbeck gebilligt, welcher a. a. O. p. 11 in diesem Worte ein Partizipium von veho, vollständig *vehemenus*, sehen möchte].

[303d]) Dem ganz entsprechend ist der Gebrauch von male,

Von den Zusammensetzungen mit re[302e]) und se ist hier nur Weniges zu sagen. Folgte ein Vocal als Anfangsbuchstabe des zweiten Worts, so duldete das römische Ohr den Hiatus
268 nicht, sondern schob desswegen ein d ein, wie dies in anderen Fällen auch angehängt ist:[302f]) also redire; seditio, das Gehen auf abgesonderte Parteien, daher Aufruhr; se ist hier so viel als seorsum. Seltsam ist die Ableitung Grotefend's in den Abhandlungen des Frankfurter Gelehrtenvereins für deutsche Sprache, 1818. p. 51. nämlich von se und ditio.

Die Partikel ne hat negativen Sinn und ist entstanden aus dem griechischen νη, wie in νήπιος. Es findet hier eine doppelte Art der Formation statt; fängt nämlich der angefügte Stamm mit einem Vocal an, so entsteht entweder ein Doppellauter, wenn sich die beiden Vocale dazu eignen, z. B. neuter, zweisylbig, aus ne uter: oder es wurde ein Gaumlaut eingeschoben, zuerst ein c, dann aber auch ein g, das Sp. Carvilius erst später erfunden hatte;[302g]) es ist also nec in compositis nicht neque, sondern aus νη entstanden, mit hinzugefügtem Gaumlaut zur Vermeidung des Hiatus; z. B. necopinato, d. i. inopinato: so negotium, früher necotium, das Gegentheil vor otium.[302h]) Fängt aber das Wort selbst mit einem Consonanten an, so ist kein Bindeconsonant nöthig, und es wird nichts hinzugefügt, z. B. nequeo, nescio.

Bei dem in aber ist besondere Aufmerksamkeit in einigen Fällen nöthig, da es sowohl die Präposition als die inseparable Partikel, welche negirt, sein kann; ja es giebt selbst Wörter,

---

indem es von dem Positiven oder Guten aussagt, dass es nicht recht, nicht ganz oder überhaupt nicht so ist, wie es sein sollte, von dem Negativen oder Bösen aber, dass es einen schlimmen Grad erreicht hat, z. B. male sanus und male mulcatus. S. Hand. Tursell. III p. 583. [Siehe dagegen Ribbeck, Beiträge zur Lehre von den lat. Partikeln p. 11, welcher die Bildung vepallidus ebenfalls verwirft und Bentley's Vermuthung: ne pallida annimmt].

[302e]) [Zusatz von Haase: „Ueber die Zusammensetzung mit re in Verbis bei Ovid s. Loers zu Trist. I, 1, 103".].

[302f]) Prodire, prodesse, med, ted u. s. w. [Doch vergl. hierüber Ritschl, opusc. II p. 564 f.].

[302g]) S. §. 47 [oben S. 77].

[302h]) [Doch ist dieses nec nicht verschieden von neque, s. Ribbeck, Beiträge zur Lehre von d. lat. Partikeln p. 24 f.].

welche bald mit dieser, bald mit jener zusammengesetzt sind; z. B. indictus kann herkommen von indicere, wo in die praep. ist, mit der Bedeutung: angekündigt; oder es ist von dictus, mit der Bedeutung ungesagt, wo in die partic. insepar. ist. Es wirkt aber das in als Präposition zuweilen auf entgegengesetzte Weise von jener Partikel, indem es zuweilen intensiv gebraucht wird, so dass dann in demselben Worte zwei entgegengesetzte Bedeutungen liegen können, z. B. infractus, stark gebrochen und ungebrochen. Incanus heisst: sehr weiss; hier ist es das Gegentheil von dem in privativum. Vgl. Vavassor de vi et usu quorund. verb. p. 162.[304])

[304]) P. 27 ed. Ketel. Ueber infractus s. Drakenb. zu Liv. XL, 40, 7. und ausser den dort angeführten Vorst de Latin. merito susp. cap. 4. zu Valer. Max. I, 1, 10. IV, 7, init. Zu bemerken ist auch noch, dass das in privativum regelmässiger Weise nur mit adjj. und advbb. verbunden wird, nicht unmittelbar mit substt. oder verbis. [Zusatz von Haase: „Mit Subst. zum Adverb. infabre Liv. Mit Subst. so, dass es ein Adj. wird, z. B. investis Tertull. Apul.; invinius Apul., irrequies Auson., irrequitus, innumerus; illimis (von limus) Ovid.; illitteratus; illuminus Apul.; illunis Plin. epp.; illunus Apul.; imbellis, imberbis und — us, implumis; incoenis Plaut.; indemnis Senec.; indolorius Cael. Aurel.; inermis und — us, informis, infrenis und — us; infrons ager, sine fronde Ovid., inglorius, inhonorus Plin. Tac. Sil.; inhospitus, iniurus und — ius; innubis Senec.; inodorus Apul.; inops; inorus, sine ore Gell.; inquies und — etus; (insons), insomnis und — us; insonus; intempestus; interminus Auson.; intestis = castrirt Arnob. 5 (conj. Salm.), oder so, dass das Subst. umgeformt wird: imbalnities Lucil., imperfundies Lucil., incuria. Indoloria soll Cic. nach Sidonius gesagt haben [ep. 14]. Infortunium, iniuria, insomnia und imsomnium"]. Zu den adjj. gehören natürlich auch die ptcpp., besonders die ptcpp. perf. pass. [Zusatz von Haase: „Ueber die Zusammensetzung mit Part. perf. pass. s. Raschig im Progr. von Zwickau 1844, Loers zu Ovid. Trist. I, 5, 28. II, 4, 5"]. Weniger die ptcpp. praes. act. und pass., und nur, wenn sie adjectivische Bedeutung angenommen haben, z. B. intolerandus, impatiens, insciens u. s. w. Ausnahmen giebt es nicht viele, wie inopinans bei Caesar, Livius, Rutil. Lup. II, 1. a. E. [Zusatz von Haase: „immerens; impoenitens Quintil. decl.; indeficiens Lactant.; indifferens, infans; inolens Lucret., insciens, insipiens, insolens, insperans; intolerans Liv.; irreverens Plin. ep."]. Auffallender ist indicens,

269 | X. Interjectiones.

161. Die Interjectionen[304a]) sind Ausdrücke der Empfindungen und in der Geschichte der Sprache immer das Erste. Eine Fülle an Interjectionen ist immer ein eigenthümliches Kennzeichen einer Nation in Hinsicht ihres Characters; denn man ersieht daraus, dass sie reich ist an Empfindungen. Kein Volk ist reicher daran als die Griechen, die für die mannichfaltigsten Gefühle besondere Laute besitzen; dagegen ist die kaltsinnige römische Nation sehr arm daran; und die eigentlich römischen Interjectionen, welche unter dem Volke selbst entstanden, sind nur die halbe Zahl; sehr viele sind erst durch die dramatischen Dichter eingeführt; denn die Komiker vervielfältigten den Vorrath aus dem Griechischen; so sind z. B. griechisch bombax, Gotts Wetter, euge, eugepae, io, iu, evoe, babae und papae. Römisch ist pax, halt![304b]) und ha, schweig! Plaut. Capt. I,

z. B. non me indicente haec fiunt. Ter. Adelph. III, 4, 62. etiam me indicente Liv. XXII, 39, 2. zu welcher Stelle Gronov. und Drakenb. zum Theil Unpassendes beibringen; passend ist inficiens für unthätig, aus Varro de R. R. III, 16. de L. L. VI, §. 78. Von substt. giebt es schon in guter Zeit manches Unanaloge, z. B. invaletudo bei Cic. ad. Att. VII, 5. infinitio für ἀπειρία de Fin. I, 6, §. 21. inapparatio Auct. ad Herenn. II, c. 4. a. E. [Zusatz von Haase: „Incorruptio Sulp. Sev. epist. II ad soror. cap. 16 p. 570, Tertull.; inordinatio Cellar. Antibarb. p. 127 aus Apuleius [auch Cod. III, 43, 3]; illatebra Plaut.; imbonitas Tertull.. immoderatio Cic.; immoderantia Tertull.; immemoria Pand.; immisericordia Tertull.; imperfectio Augustin; imperturbatio Hieron.; incautela Salv.; inconsummatio Tertull.; indevotio Cod. Just.; indisciplinatio Cassiod.; infectio Eumen. paneg. ad Constant. 18 lect. dub.; insatietas Plaut.; intactus, us Lucret.; inusus, us Plaut. Mostell. I, 2, 65, wo Gronov. in usu; irrecogitatio Tertull."]. Von Verbis ist ignoscere bekannt; selten sind andere, wie indecet bei Plin. Epp. III, 1. [Zusatz von Haase: „inobaudire Tertull.", adv. Marc. 16].

[304a]) [Zusatz von Haase: „Zuerst finden wir die Interiectionen als Redetheil angeführt von Rhemmius Palaemon bei Charis. II p. 212 (Gramm. Lat. I p. 238, 23 K.), s. Lersch II p. 156"].

[304b]) Doch erklärt Prisc. p. 980. ed. Putsch. [Gramm. Lat. III p. 29, 28 H.] auch dies für griechisch; vgl. Voss. de Anal. IV, 28 p. 281.

39.[304c]) Die Griechen sagten dafür ἒ ἒ σιώπα. Der Ausruck des Lachens war haha, hahaha, hahahe. Ein anderer enig bekannter Ausdruck zur Bezeichnung des Gestankes t fufae, pfui, zu entnehmen aus Sosip. Charis. II. 260. ed. Fabric.[304d])

Pro wird, wie die Präposition, richtiger ohne h gehrieben; s. Prisc. XV. pag. 1024. Z. 40.[304e]) es bedeutet: ider. Ohne h ist auch a zu schreiben, nicht ah.[304f]) Man gt pro Jupiter! Aber pro dolor ist nur eine erst in ueren Zeiten verfertigte Redensart; man sagte bloss pro![304g])

Nachdem nun sämmtliche Redetheile abgehandelt sind, eiben dem etymologischen Theile noch zwei Abschnitte rig: die Orthoepie und die Orthographie; zu beiden ist ı vergleichen, was oben über die Buchstaben dagewesen ist.

C. Orthoepie. 270

162. Ὀρθοέπεια, von ὀρθός und ἔπος, ist die Lehre von er richtigen und feinen Aussprache;[305]) so erklärt das Wort

[304c]) Wo Lindem. liest ah; vgl. Truc. I, 2, 92. IV, 4, 36. and Tursell. I. p. 212 fg. und III p. 1. [Dafür wird in den andschriften auch a gefunden, s. Neue II p. 812 f.].

[304d]) P. 213 ed. Putsch. [Gramm. Lat. I p. 239, 6 K., wo- ir J. Lipsius de rect. pronunt. Lat. ling. XII p. 63 ed. Lugd. 1586 *fu fu* vermuthete, s. Keil a. a. O.].

[304e]) [Gramm. Lat. III p. 91, 12. H. S. Neue II p. 813].

[304f]) Jedoch s. Hand Tursell. I p. 213.

[304g]) [Ueber die mit pro verbundenen Substantiva s. Klotz ex. s. v. Ueber den Gebrauch der hier erwähnten, sowie ıderer Interjektionen s. Neue II p. 811—820].

[305]) In demselben Sinne machte auch Voss. de Arte ramm. I. c. 7. die Orthoepie zu einem Theile der Grammatik; enso Scioppius in der Gramm. philos. append. II. p. 235. amshorn Gramm. §. 4. u. A. Aber in einem anderen Sinne urde das Wort ursprünglich gebraucht, namentlich von Progoras, der es vielleicht erfunden hat, und von dem es eine chrift mit dem Titel Ὀρθοέπεια gab; s. darüber Heindorf zu lat. Phaedr. 114. p. 267. c. [Haase im Nachtrag: „Die Erndung des Wortes ὀρθοέπεια kann dem Protagoras nicht zuschrieben werden, wenn Diog. Laert. Glauben verdient, der n Leben des Democritus ein von diesem verfasstes Buch rwähnt mit dem Titel: περὶ Ὁμήρου ἢ ὀρθοεπείης καὶ γλωσσέων.

auch Quintil. I, 5, §. 33. nicht bloss als emendata, sondern als emendata cum suavitate vocum explanatio, d. h. pronuntiatio; so weit sich dies auf die Buchstaben erstreckt, s. oben; hier wird von dem Accent, von der Quantität und von der Elision geredet, welche die Grundzüge der richtigen Aussprache ausmachen.

Der Accent, griechisch τόνος, von τείνειν, tendere, wird darum im Lateinischen auch tonus genannt; daraus entstand lateinisch tonor und dann tenor; s. Quintil. I, 5, §. 22. d. h. die Betonung mittels des Accents. Es ist aber der Accent dasjenige Princip, welches die Sylben eines Wortes für das Ohr zu einer Einheit verbindet, oder eine einzige Sylbe

---

S. Lersch a. a. O. S. 12"]. — Zum Folgenden ist zu vergleichen die neueste Schrift: Ueber den lateinischen Akcent (sic), von Dr. Zeyss. Erste Hälfte. Rastenburg, 1836. 4. (Programm des Gymnasii zu Lyk.) [Zusatz von Haase; „Von demselben noch zwei Programme mit demselben Titel, Tilsit 1837 und 1838. Prof. Bäumlein (in Heilbronn) über das Fehlerhafte in unserer Aussprache des Lateinischen, in der süddeutschen Schulzeitung für Gelehrten- und Realschulen, Stuttg. 1839, H. 1. S. 33—54, woraus der Inhalt referirt von Jahn in den N. Jbb. 1839, Bd. 27, S. 236 fgg.]. Franz Weissgerber, Forschungen im Gebiete der Etymologie und lat. Grammatik, mit besonderem Hinblick auf Zumpt's Sprachlehre und Forcellini's Lexikon. Erstes Heft. Ueber Orthoepie und Orthographie. Carlsruhe, 1835. 8. (Progr. des Gymn. zu Offenburg.) [Vgl. L. Benloew, de l'accentuation dans les langues indoeuropéennes, Paris 1847; H. Weil und L. Benloew, théorie générale de l'accentuation Latine, Paris 1856; L. Müller, de re metrica poetarum Latinorum praeter Plautum et Terentium l. VII. Leipz. 1861 und für den Schulgebrauch derselbe, rei metricae poetarum Latinorum praeter Plautum et Terentium summarium und Orthographiae et prosodiae Latinae summarium, Petersburg und Leipzig 1878. Die Ansichten der alten Grammatiker über den Accent sind zusammengestellt von F. Schöll, de accentu l. Lat. veterum grammaticorum testimonia, in den acta soc. phil. Lips. 6, Leipz. 1876. Die weitere Litteratur hierüber s. bei E. Hübner, Grundriss zu Vorlesungen über die lat. Gramm., Berlin 1876. Einzelne Fragen behandelt auch W. Schmitz in seinem werthvollen Buche: Beiträge zur lateinischen Sprach- und Litteraturkunde, Leipzig 1877, S. 1 ff. Für die ältere Zeit vergl. endlich noch K. E. Geppert, über die Aussprache des Lat. im älteren Drama, Leipz. 1858].

zu einem einsylbigen Worte macht. Um dies zu erläutern, ist vorher noch Etwas über die Entstehung der Sylben zu sagen.

Die Sylben sind articulirte Laute, wodurch sie Theile eines Wortes werden; articulirte Laute werden hervorgebracht durch Abtheilung des Athems, indem dadurch die Vocallaute gegliedert werden, wie auch das Wort articulus von artus andeutet. Das unvernünftige Thier besitzt zwar auch Vocallaute in der Kehle, versteht aber nicht die Gliederung derselben durch Anhalten des Athems.

Eine grössere Abtheiluug des Athems, als die Sylbe, erfordert das Wort; die kleine Abtheilung, die Sylbe, gehört bloss zur Gliederung des Wortes, um sie von anderen Sylben zu trennen; so die einzelnen Vocallaute a e i o u; bei | Thieren271 werden sie lauten aeiou. Durch den Accent nun werden die Sylben, welche durch grössere Abtheilungen des Athems von anderen Sylben getrennt werden sollen, zu einem Ganzen verknüpft, indem der Accent den Haltpunkt angiebt, woran sich die Sylben eines Wortes anschliessen sollen, welche durch grössere Athemabtheilungen von anderen gesondert werden sollen; z. B. Kírchenmauer. Es sind daher manche Sylben und Wörter nur durch den Accent und die Athemabtheilung von einander zu unterscheiden, z. B. δεῖ βιβλίου καὶ νοῦ; spricht man da den Accent nachlässig, so kommt heraus δεῖ βιβλίου καινοῦ. Manche Wörter werden, je nachdem der Accent sich auf die eine oder auf die andere Sylbe wirft, ganz verschiedenartigen Sinnes, wie Gebét und gébet, übersetzen und übersétzen. Die Verschiedenheit des Accents gab bei den Griechen Veranlassung zu manchem Calembour, wie auch im Deutschen Philister und Viel isst er. Es ist also der Accent zugleich ein logisches Princip des Wortes, indem dadurch die Laute, die zusammengehören, besonders modificirt werden.

Die Art, wie der Accent ausgesprochen wird, kann auch characteristisch sein für ein Volk, je nachdem er leicht oder schwerfällig hervorgebracht wird. Die Deutschen heben den Accent stark hervor, so dass mit dem Accent zugleich eine Länge gebildet wird. Die Griechen verbinden leichte und starke Betonung. Die Stärke des Accents giebt das Bild des Selbstgefühls; die Feinheit und Gelindigkeit das Bild der Höflichkeit und Politesse; die Franzosen zeigen daher

wenig Selbstgefühl.[305a]) S. Marmontel, principes d'éloquence, der bemerkt, dass die Franzosen in der Conversation par politesse, d. i. aus Respect gegen die Personen, mit denen sie sprechen, den Ton der Sylben nicht stark marquiren. Olympiodor zu Aristot. meteorolog. p. 27. sagt, es liege etwas Hochtrabendes darin, wenn der Accent nie auf die letzte Sylbe falle, wie im Lateinischen, und die Römer seien desshalb von den Dichtern ὑπεργηορέοντες genannt, was freilich eine unnütze Spitzfindigkeit ist. Der römische Accent giebt ganz den Typus des äolischen Dialekts; denn die Aeolier barytonirten die Wörter, und oxytonirten sie nie, mit Ausnahme der Präpositionen und der Wörter ἐπεί und αὐτάρ. Vgl. die griech. Gramm.[305b]) Daher denn auch die Römer bei Wörtern, welche mehrsylbig waren, nie den Ton auf die letzte Sylbe fallen liessen.[305c]) Die Beschaffenheit der römischen Accentuation kennen wir am meisten aus Quintilian; Einiges giebt auch Cicero; s. Or. c. 18. §. 58. Quint. I, 5. §. 22 fgg. XII, 10, §. 33. Aus diesen Stellen wissen wir zunächst, dass mehrsylbige Wörter nie weder oxytona noch
272|perispomena sind, sondern entweder paroxytona oder proparoxytona oder properispomena. Wenn nämlich die penultima lang war, so wurde auf diese der Accent gesetzt, und zwar entweder der Acutus oder der Circumflex, je nachdem die Aussprache beschaffen war, so dass also ein solches Wort entweder ein paroxytonon oder ein properispomenon war.

Hiervon sind auszunehmen gewisse composita mit inde, deinde, exinde, perinde, proinde, subinde; diese sind stets auf der antepenultima betont; vgl. Voss. de Arte gramm. II, 10. p. 190 fg. Folglich ward deinde und proinde von den Poeten immer zweisylbig gebraucht, nie dreisylbig; s. Burmann zur lat. Anthologie Vol. II. pag. 17. Ist aber die

---

[305a]) [Natürlich cum grano salis zu verstehen, wie schon Haase durch sein beigesetztes Fragezeichen andeutete].

[305b]) [Zusatz von Haase: „Pott in der A. L. Z. 1847, nr. 148, p. 27 ff. weist nach, dass es unter den Völkern viel mehr βαρυντικοί gibt, so dass hieraus noch nicht engere Beziehung des Lat. zum Griechischen (Aeolischen) folgt"].

[305c]) Vgl. Bentley, schediasma de metr. Terent. pag. XXII ed. Zeun. [p. 85 hinter Reiz' Ausgabe des Rudens des Plautus, Leipz. 1789].

penultima kurz und das Wort länger als zweisylbig, so wird der Accent auf die antepenultima gesetzt, wovon nur geringe Ausnahmen statt finden, nämlich 1) in den Wörtern, welche mit facere zusammengesetzt sind, wo von letzterem eine zweisylbige Form entsteht, wie facit in calefacit, tepefacit, wo nicht die antepenultima, sondern die penultima betont wird, jedoch ohne dass diese dadurch lang würde.

2) Ausserdem fand eine paroxytonirte kurze penultima statt in den Genitiven auf i, wo nämlich im Nominativ eine Sylbe mehr war bei der Endung auf ius und ium, z. B. ingénium, ingéni; der Accent blieb hier auf derselben Sylbe, wo er im Nominativ stand; dagegen wurde er im Vocativ auf i zurückgezogen, z. B. Váleri; s. Nigidius Figulus bei Gell. XIII, 25. Aber Servius zu Virg. Aen. I, 451 hat einen Fehler, indem er solche Wörter auch im Vocativ paroxytonirt wissen will, wenn seine Worte selbst nicht verderbt sind.[306])

Ueber die dritte Sylbe von der Endung ging nie ein Accent bei den Römern hinaus, nach dem griechischen Typus. Man wird bei den Komikern Plautus und Terenz die Worte meistens so in das Metrum gefügt finden, dass der Accent | durch den Ictus nicht gestört wird; davon wichen273 sie selten ab, z. B. in miseria, hominibus, also in Wörtern, die aus vier kurzen Sylben bestehen, am Ende des Senars.

---

[306]) Ohne Zweifel hat Servius Recht, wenigstens für seine Zeit; denn die Aussprache hatte sich in diesen Wörtern geändert, wie Gellius a. a. O. sehr deutlich sagt: sic quidem P. Nigidius dici praecipit; sed si quis nunc Valerium appellans in casu vocandi secundum id praeceptum Nigidii acuerit primam, non aberit quin rideatur. Vgl. Voss. de A. Gramm. II. 10. p. 190. und die dort angeführten Worte des Priscian, welcher ebenfalls Valéri verlangt und dies auch als etymologisch nothwendig betrachtet: Juniores gaudentes brevitate per extremae syllabae abscissionem protulerunt pro Virgilie Virgili. — Unde accentus perfecti Vocativi in his servatur; si enim non esset abscissio, debuerunt hujusmodi vocativi, id est, qui in i desinentes penultimam correptam habent, antepenultimam acuere, ut Vírgili, Mércuri, quod minime licet. [Die Stelle findet sich Gramm. Lat. II p. 302, 6 H. In gleichem Sinne äussert sich Priscian in den partit. XII, 211, 212, Gramm. Lat. III p. 511, 20 K., s. Schöll a. a. O. p. 140 ff.].

163. Ueber die Aussprache griechischer Wörter im Zusammenhange mit lateinischen ist zu vergleichen Martianus Capella[306a]) bei Voss. de A. Gramm. II, 9. p. 189. Er giebt den Grundsatz, dass, sobald die Wörter aus dem Griechischen als lateinische behandelt werden, sie den griechischen Accent verlieren; bleiben sie griechisch, so sind sie so auszusprechen wie im Griechischen. Daher spricht man richtig: académia, história; aber nicht gleich bleibt man sich, wenn man philosophía, philología sagt, da doch diese Wörter gänzlich als lateinische flectirt werden; man muss also philológia, geométria sagen; so findet es sich auch bei Dichtern, z. B. sóphia bei Martial; und eleuthéria bei Plaut. Stich. III, 1, 21.[306b]) Doch in nominibus propriis, welche in das gemeine Leben übergegangen sind mit dem Gebrauch des griechischen Accents, kann man nicht mehr abweichen; also spreche man Andréas von Ἀνδρέας, mit kurzem e; María ist von gleicher Art und rührt aus dem Hebräischen; der Name der Maria kann um so eher eine Ausnahme bleiben, da sie ja auch unter den Jungfrauen eine so rühmliche Ausnahme gemacht hat.

Man muss aber wohl unterrichtet sein, ob im Griechischen die Endung τα oder εια ist, denn im ersten Falle ist penultima kurz, in letzteren lang; daher kann man nicht sagen elégia, sondern elegīa, weil es im Griechischen ει hat; dies Wort nun mag wohl der Grund sein, dass man auch die obige Verlängerung eines kurzen Vocals so gern aufnimmt.

Jener Gebrauch aber in griechischen Wörtern nach griechischem Accent bald zu verlängern, bald zu verkürzen, rührt schon aus dem Mittelalter her, wo unter den Griechen selbst die Vernachlässigung der Quantität überhand genommen hatte. Lupus Servatus[306c]) wurde zu Karl's des Grossen[306d])

[306a]) III §. 272. p. 287. ed. Kopp. [p. 68, 1 Eyssenhardt. Weitere Stellen der Grammatiker über diese Frage bei Schöll a. a. O. p. 201—215].

[306b]) Dagegen auch sophīa bei Prudent. in Symmach. I, 34; magīa das. v. 89. [S. hierüber auch die eigenthümliche Begründung, welche für die Betonung solcher Wörter auf der vorletzten Silbe in einem mittelalterlichen Traktate des cod. Bern. 83 aufgestellt wird in meinen Anecdota Helvetica quae ad grammaticam Latinam spectant p. 173, 30].

[306c]) Abbas Ferrariensis. [306d]) Des Kahlen.

Zeit gefragt, ob es heisse blásphĕmus oder blasphēmus; er entschied sich für das erstere, weil er es von einem Griechen so gehört habe.[306e]) Daher finden sich auch in den Versen aus jener Zeit bei den griechischen Wörtern prosodische Fehler in Menge. Darüber ist zu vergleichen Nolten, lexicon antibarb. index prosodicus.[306f])

164. Von der Quantität ist nur wenig zu sagen nothwendig. Auch sie ist nach den Perioden der römischen Sprache verschieden, denn nicht war in den alten Zeiten Roms dieselbe | Quantität, wie sie von den Dichtern des 274
Augusteischen Zeitalters beobachtet wurde; vielmehr war damals noch der Accent von bestimmendem Einfluss, um eine Sylbe zu verlängern; die Regel von der Position galt noch nicht fest, wenn nicht auch der Accent mit auf der Sylbe stand; so noch bei Plautus und Terenz. Es fing aber Ennius an, die Position mehr auszubilden, und zu Augustus Zeit ist sie ganz festgestellt.[306g]) Sehr fasslich behandelt die Lehre von der Quantität Ruddimann in dem Anhange zu seinem Werke; in Bezug auf die Quantität des Plautus und Terenz s. Bentley in dem schediasma de metris Terentianis.[306h]) Bei Plautus kommt selbst das Wort patĕr einzeln noch vor mit griechischer Quantität der ultima, z. B. Aulul. IV, 10, 49, Asin. V, 1, 1. 4. Zu allen den prosodischen Bemerkungen gehört noch eine oft übersehene in Betreff des s mit einem folgenden Consonanten,

[306e]) In seiner epist. 20. ad Altuinum, angeführt von Voss. de A. gramm. II, c. 33. p. 299.

[306f]) [Allerhand mittelalterliche Seltsamkeiten über die Betonung fremder und lat. Wörter findet man auch in den Exzerpten des cod. Bern. 83, Anecd. Helv. p. 172–188].

[306g]) [Vgl. J. Conrad, Beiträge zur Geschichte der lat. Sprache. Ueber die Entwickelung des Positionsgesetzes in der röm. Poesie und die wiedergewonnene Geltung der Endconsonanten im Hochlatein, Coblenz 1868].

[306h]) Linge, Quaestionum Plautinarum liber I sive de hiatu in versibus Plautinis, Vratisl. 1819, 8. [Vgl. die einschlagenden Untersuchungen von Ritschl, opusc. II p. 477 f. 515 f., namentlich p. 585 f. über die Position von muta cum liquida bei Plautus; über die Synizese bei i und u das. a. a. O. p. 600 f. S. auch C. F. W. Müller, plautinische Prosodie, Berlin 1869, mit Nachträgen dazu, Berlin 1871. W. Wagner, observations on Plautine Prosody (philological Society) London. Asher 1868, 24 pp.].

wenn dieses den Anfang eines Wortes macht; denn wiewohl sonst durch den doppelten Consonanten zu Anfang eines Wortes keine Position gebildet wird für den kurzen Endvocal des vorhergehenden Wortes, so findet dies doch statt bei s mit folgendem Consonanten; dies betrifft also Wörter wie spes, struo, scando u. s. w. Sehr ausführlich und mit kritischer Prüfung der widersprechenden Stellen ist dieser Gegenstand behandelt von Zinserling in einer Schrift, welche wir erst durch die Engländer kennen gelernt haben: Zinserlingi Thuringi criticorum juvenilium promulsis. Leyden 1610. Einen Auszug davon hat Gaisford zum Hephaestio p. 210. gegeben. Es sind hierbei auszunehmen 1) diejenigen Dichter, welche nicht in der höheren Gattung der Poesie geschrieben haben; 2) überall der Fall, wenn eine Interpunction die beiden Wörter trennt, indem das Zusammentreffen der Buchstaben dann nicht so deutlich ist; s. z. B. Virg. Aen. XI, 309: Spem si quam adscitis Aetolum habuistis in armis, Pŏnĭtĕ: spes sibi quisque. 3) Ausserdem ist die Bedingung zu machen, dass nomina propria, die einmal genannt werden müssen und nicht umgangen werden können, eine Licenz gestatten.[306i])

165. Ein wichtiger Gegenstand ist ferner noch die Behandlung der Elision.[306k]) Durch diese bekam die la-

[306i]) Vgl. Burmann zu Phaedr. fabb. III prol. u. A. Bei Tibull I, 5, 28 findet man: pro segete spicas, pro grege ferre dapem, was als eine Ausnahme von der Regel, dass positio debilis bei älteren Dichtern nicht gilt, betrachtet wird von Wagner zu Virg. Aen. IX, 37. Quaestt. Virg. XII, 14. Voss. de A. Gr. II, c. 15.

[306k]) [Zusatz von Haase: „Köne, über die Elision bei den röm. Dactylikern, im Museum des Rheinisch-Westphälischen Schulmännervereins, Bd. IV (1846), H. 2, S. 150—186. Lachmann in dem Ind. lect. Berol. Ostern 1847, an Lucret. III, 374 anknüpfend, stellt folgende Regeln der Elision auf: 1, ein langer Vokal, der auf einen langen Vokal oder Diphthong folgt, wird nicht elidirt, etwa mit Ausnahme von fio und einige Licenzen bei dem Tragiker Seneca; 2, ein kurzer Vokal, der sich an einen langen anschliesst (meist griechische Wörter), wird elidirt, 3, einen auf einen langen Vokal oder Diphthong folgenden Diphthong elidiren Lucret., Horat., Tibull., Propert., Valer. Flaccus und Juvenal nicht, die Komiker, Virgil u. A. haben es sich gestattet; 4, bei einem kurzen Vokal, der auf einen

teinische Rede im römischen Munde einen ganz anderen Klang als bei uns, | wo alle Worte vernehmlich gesondert erscheinen.275 Bei den Römern war der Grundsatz allgemein, die mit ihren Vocalen zusammentreffenden Wörter in einander zu schleifen, welches auch der Fall war, wo m und ein Vocal zusammentreffen; s. Cic. Or. §. 150 und §. 152. Quintil. IX, 4, §. 40. XI, 3, §. 33. Niemand, sagt Cicero, ist so bäurisch, dass er nicht möchte die Vocale in einander schleifen (quin vocales velit conjungere); dies ist aber nicht eigentlich Elision zu nennen, wie die Römer die Wörter in einander ziehen, denn sie werfen nicht den Vocal, welcher vorhergeht, heraus, was durch einen Apostroph bezeichnet wird; denn sonst würden zu viele Endungen die Elision zulassen; sondern es war entweder Synizesis, oder auch Synalöphe, eigentliches Zusammenschleifen, so dass beide Laute vernehmbar waren, oder es war, aber nur bei dem m, ein Herauswerfen des vorhergehenden Vocals, so dass die Sylbe nicht am, em, im, um gesprochen wurde, sondern es war nur ein Brummen; s. Quintil. IX, 4, §. 40. etiamsi scribitur (m), tamen parum exprimitur; — adeo ut paene cujusdam novae litterae sonum reddat; neque enim eximitur, sed obscuratur, et tantum aliqua inter duas vocales velut nota est, ne ipsae coëant. Man kann nach dieser Stelle nicht zweifeln, wie das m gesprochen ward, z. B. multum ille nicht mult ille, sondern mult^{m} ille. Eine gute Uebung hierin giebt der erste Vers in Ter. Andr.: Poëta quum primum animum ad scribundum appulit. Diese Kenntniss ist für die lateinische Versification von Wichtigkeit, wie auch für die Wortstellung in der Prosa; für die erstere, um nicht fehlerhafte Elisionen anzubringen, für die letztere, um nicht die Worte zu häufig so zusammenzustellen, dass eine Zusammenschleifung nicht möglich ist und somit Hiatus entstehen: denn nicht bei allen Lauten ist eine Zusammenziehung möglich. Aus den Stellen des Quintilian ergeben sich folgende Regeln für die Elision:

1) Die leichtesten sind die, wo zwei kurze Vocale in einander gezogen werden.

2) Erträglich ist es auch, wenn auf einen langen Vocal

Diphthong folgt, haben die meisten Dichter die Elision vermieden." Vgl. des Weiteren L. Müller, de re metrica poetarum Latinorum praeter Plautum et Terentium].

ein kurzer folgt; besser aber ist es, wenn der kurze in einen langen übergeht. Dass ein langer Vocal oder ein Doppellauter in einen kurzen übergeht, findet sich seltener bei guten Dichtern; doch hat z. B. Virg. Aen. X, 691.
276 Concurrunt Tyrrhenae acies;[306l]) | so auch aequo animo. Hor. Sat. II, 3, 16, u. s. w. Sogleich ist aber hier die Ausnahme hinzuzusetzen, dass, wenn zweimal derselbe Vocal statt findet, es widerwärtig ist, wenn der lange Vocal in den kurzen von derselben Natur übergeht, zumal wenn der lange Vocal durch Zusammenziehung entstanden ist, z. B. mi igitur. Bei Hor. Sat. I, 1, 101. ist also Quid mi igitur suades hart und fast unerträglich; daher ist dies mit einer richtigeren Lesart zu vertauschen: Quidne igitur suades.[307])

[306l]) So ist öfter ae vor einem kurzen Vocal, namentlich vor dem Worte acies elidirt, Aen. VII, 796. X, 360. XI, 618. XII, 548, s. Wagner zu I, 650, der ferner zu X, 845 bemerkt, dass überhaupt ein langer Vocal vor einem kurzen nur dann elidirt werde, wenn die vorhergehende Sylbe lang sei, wesshalb er dort corpore inhaeret für corpori lesen will; er nimmt aus den Eigennamen Pollio, Ecl. III, 84. IV, 12.

[307]) In solchem Falle hat Ovid sogar einen Hiatus, freilich in Eigennamen Heroid. IV, 99. Arsit et Oenides in Maenalia Atalanta. Noch entschiedener sprach Reisig die obige Meinung aus zu Hor. a. a. O. und zu Sat. I, 9, 29. wo er motum statt motâ schreiben wollte, bezogen auf fatum, wie Od. III, 1, 16 nomen movere gesagt ist. Indess wie treffend an beiden Stellen die Conjecturen auch immer sein mögen, so ist doch das nächste Motiv dazu, der metrische Grund, entweder gar nicht oder nur in sehr beschränkter Weise als richtig anzuerkennen. Es ist zuverlässig, dass sich bei Horaz mehrere Stellen finden, wo ein langer Vocal vor demselben kurzen elidirt ist; gegenwärtig ist mir jedoch nur zur Hand Epist. I, 7, 24. dignum praestabo me etiam pro laude merentis. das. 14, 37. non isthic obliquo oculo mea commoda quisquam limat. 2, 29. plus aequo operata juventus. Sat. II, 2, 63. quali igitur. In den höheren Gattungen der Dichtung möchte so etwas freilich anstössig sein [Haase im Nachtrag: „Denn die wohl einzige Stelle dieser Art bei Virg. Aen. X, 845: corpori inhaeret wird von Wagner, wie ich oben S. 275 (Anm. [306l]) bemerkt, schon aus einem andern Grunde in corpore inhaeret emendirt"]; aber wie Horaz, so konnte es sich auch Persius erlauben, z. B. Sat. I, 110. per me equidem. Sat. II, 7. clare et ut audiat hospes. Vgl. Propert. IV, 1, 36. longe erat. Ovid.

3) Unangenehm sind die Elisionen, wo zwei Vocale erselben Natur, und zwar beide lang, in einander übergehen; Quintilian sagt[307a]): Pessime longae, quae eadem ter se litteras committunt, sonabunt.

4) Können manche Laute gar keine Elision zulassen, enn sie zusammentreffen, sondern nur mit einem Hiatus ervorgebracht werden. Nämlich es geht zwar o in a mit eichtigkeit über, denn der Mund öffnet sich auf diese Weise nach vorn, ohne den Athem zu verschliessen: aber ngekehrt kann a nicht in o übergehen, da der Athem sich ach hinten ziehen muss; z. B. in pulchra oratione kann so das a nicht elidirt werden[307b]). Ferner kann zwar u ergehen in o, weil auch hier das Tiefere zu dem Helleren ch wendet und mehr den Mund öffnet für den Athem, aber cht umgekehrt o in u; daher z. B. Ovid sagt: femineo ulatu ohne Elision[307c]). Daraus ergiebt sich für die Prosa ie Regel, dass man nicht häufig Wörter mit solchen Lauten sammentreffen lasse, wo ein Hiatus für den römischen und nothwendig wird. Hiernach lässt sich die Stelle bei uintilian | verstehen, wo zwei Hiatus neben einander ge- 277
tzt sind in den Worten pulchra oratione und acta omnino ctare, wozu er weiter nichts hinzufügt, da die Römer schon ussten, was er damit bezweckte. Solche Hiatus, sagt uintilian, können nur selten angewendet werden, und weilen liegt darin selbst eine Art von Würde: nonnumam hiulca etiam decent, faciuntque ampliora quaedam, ut: ulchra or. acta om. jactare.[307d])

---

mor. I, 6, 19. certe ego. das. II, 10, 3. per te ego. [Zusatz on Haase: „Her. XXI, 211. XIX, 81. Her. XX, 178. I, 115. emed. Am. 781. Fast. IV, 725, 727. Metamm. XIII, 840. VIII, 99. rist. IV, 5, 13. Ibis 129. Propert. II, 19, 11: In te ego. ibull. (Lygdamus) III, 4, 49: Quare ego. Ebendas. v. 84 chrieb Scaliger pectori inesse, statt pectore. Lucret. VI, 1264: terclusâ animâ. P. Syrus v. 966: qui iterum. Senec. Herc. et. 1955"].

[307a]) IX, 4, §. 33.

[307b]) Wie Quintil. a. a. O. bemerkt.

[307c]) Vielmehr Virg. Aen. IX, 477.

[307d]) Allgemeiner sagt der Auct. ad Herenn. IV, c. 12: ompositio conservabitur, si fugiemus crebras vocalium concur-

166. Es werden aber bei Dichtern noch in einzelnen anderen Fällen Hiatus gefunden, nämlich:

1) nach Vocativen und nach Ausrufungspartikeln, wie z. B. bei Ovid. Metam. V, 625. Et bis io Arethusa, io Arethusa vocavit; so bei Columella X, 224. Delie te Paean et te evie, evie Paean.

2) Auch einzeln bei nominibus propriis findet diese Freiheit statt, wenn der folgende Vocal kurz ist, wie Virg. Ecl. II, 24. in Actaeo Aracyntho.[307e])

3) Mehrmals findet man m nicht elidirt oder einen Doppellauter vor Vocalen nicht elidirt, sondern verkürzt; s. Herm. epit. doctr. metr. §. 87. Für die Prosa versteht es sich von selbst, dass auf die Regeln der Elision nicht mehr dann zu achten ist, wenn die Interpunction trennend zwischen die Worte tritt.

Oefters wurden auch innerhalb eines Wortes solche Zusammenziehungen von Sylben vorgenommen; so entstand aus duellum bellum; aus duis bis; vgl. Cic. Or. §. 153. Bei den alten Komikern Terenz und Plautus findet man manche zweisylbige Wörter, welche wie einsylbige ausgesprochen sind, z. B. ejus wie ēs, hujus wie hūs, cujus, domi; noch andere s. bei Hermann a. a. O. §. 90. 92. Es wird aber auch bei anderen Dichtern hie und da eine Zusammenziehung angetroffen, z. B. von ii im Nom. plur. der zweiten Declination und iis im Dat. und Abl. Ganz ausser Zweifel ist dies durch solche Beispiele wie Gabīi bei Propert. IV, 1, 34. gymnasīis bei Catull carm. 62. wie ein creticus gebraucht, und in demselben Gedichte tripudīis.[307f])

siones, quae vastum atque hiantem orationem reddunt, ut hoc est: Baccae aeneae amoenissimae impendebant.

[307e]) Vgl. Aen. III, 77: Neptuno Aegaeo [so dass die von Reisig aufgestellte Einschränkung dahin fällt. Haase fügt noch folgende Stellen hinzu: pulsa Aetolide Ov. Her. IX, 131; insani Alcidae Ov. Her. IX, 133; letifero Eueno Ov. Her. IX, 141; Sithonio aquiloni XI, 13].

[307f]) In diesen Fällen findet sich auch in den vorzüglichsten Handschriften des Cicero i statt ii; s. Niebuhr zu den fragm. oratt. p. 110. [Vgl. über die Endungen ii und iis und deren Schreibung Brambach, die Neugestaltung der lat. Orthographie in ihrem Verhältniss zur Schule, Leipz. 1868, p. 188 ff. 196 ff. Zusatz von Haase: „Zu Cic. Zeit statt ii nur i. Osann. exc.

| D. Orthographie. 278

167. Ueber diesen Gegenstand existiren schon seit langer Zeit besondere Schriften. Unter den älteren ist zu nennen Aldus Manutius, orthographiae ratio.[307g]) Christ. Cellarius orthographia latina.[307h]) sowie die Schrift des Henr. Norisius.[307i])

---

zu Cic. rep. VII. Weissenborn in Jahn's Jahrbb. 52, 2, p. 168 ff. Subicio und Aehnliches in codd. des Virgil (Wagner Orthogr. Virgil. p. 445), des Livius, Seneca und in Inschriften: Weissenborn a. a. O." S. Ribbeck, Prolegomena zu Vergil im Index grammaticus; Neue I p. 85 f.; Beispiele für die zusammengezogene Endung des Genetivs in Fällen, wo dies durch das Versmaass verlangt wird, ebendas. p. 87 f., über di, dis ebendas. p. 101 f.; über die Endung is für iis im Dat. u. Abl. Plur. ebendas. p. 120 f.].

[307g]) Bei ihm selbst erschienen 1561. 1566. 1591. 8; auch Lipsiae 1607 u. ö. [Zusatz von Haase: „eine sehr hübsche Ausgabe Antwerpen bei Plantin. 1564. 16]; epitome orthographiae 1575. 1590. 8 und orthographiae compendiolum s. a. 8. Orthographia Manutiana in tavole 1589.

[307h]) Hal. 1704. Jenae 1710 und von Harles herausgegeben in zwei Bänden, Altenburg 1768.

[307i]) Cenotaphia Pisana Caji et Lucii Caesarum. Venet. 1680. Ausserdem Casp. Rothii Lampas sive fax orthographiae, Lips. 1616. Claudii Dausquii antiqui novique Latii orthographia. Tornaci Nerviorum 1632. Joh. Mich. Dilherri apparatus philologiae sive Justi Lipsii orthographia Norimb. 1660. Conr. Sam. Schurzfleischii orthographia Romana, wobei angehängt Norisii latinitas et orthographia utriusque Pisanae tabulae, Vitemb. 1707. G. Kortte (d. i Corte, wie er sich später schrieb) de usu orthographiae latinae P. I—III, Lips. 1722. Von Neueren ist ausser den hierher gehörigen Abschnitten bei Schneider, Ramshorn u. s. w. besonders Wunder zu nennen in der Vorrede zur Planciana, der zuerst mit entschiedener Consequenz die Orthographie des Ciceronianischen Zeitalters zu ermitteln und einzuführen gesucht hat; sein ausführliches Werk hierüber wird noch erwartet. Weissgerber, s. oben Anm. 305 und Freund zu Cic. or. p. Mil. in einem Facsimile des Cod. Erfurt. der die meisten orthographischen Neuerungen verwirft, dabei jedoch zu viel Gewicht auf die Auctorität der Codd. legt, die immer inconsequent sind und oft von dem Richtigen und Alten nur einzelne Spuren bewahren. Entscheidender sind die Zeugnisse der Grammatiker, die mehr berücksichtigt werden

Ueber mehrere Gegenstände erstrecken sich Commentatoren, z. B. Carolo Fea in der Vorrede zum Horaz; Heyne in der Vorrede zu Virgil p. 43—47. Vanderbourg Vorrede zu Horaz p. 24 fgg. u. A.

In der Orthographie war bei den Alten selbst ebensowohl eine Verschiedenheit der Schreibung herrschend wie bei uns.[307k]) Dieser Meinung ist auch Vanderbourg a. a. O.; man erkennt dies aus einzelnen uns überlieferten Bemerkungen;
279so | wissen wir z. B., dass Cicero und Virgil die Schreibart cassus, caussa, divissiones hatten; s. Quintil. I, 7, §. 20.[307l]) Eine doppelte Gewohnheit fand statt in der Anwendung des

müssen, wie es z. B. Niebuhr that. [Die orthographischen Traktate der Alten finden sich jetzt beisammen in Keil's Gramm. Lat. vol. VII; anderes, mehr die spätere Latinität und das Mittelalter Beschlagende s. in meinen Anecdota Helvetica (Supplementband zu den Grammatici Latini ed. Keil) p. 291 ff. In der neuern Zeit wurden die orthograph. Forschungen wieder frisch angeregt durch Fleckeisen, fünfzig Artikel aus einem Hülfsbüchlein für lat. Rechtschreibung, der 20. Philologenversammlung in Frankfurt gewidmet, 1861. W. Brambach, die Neugestaltung der lat. Orthographie in ihrem Verhältniss zur Schule, Leipz. 1868; C. Wagener, kurz gefasste lat. Orthographie für Schulen, Berlin 1871. L. Müller, orthographiae et prosodiae Latinae summarium, Petersburg u. Leipz., Teubner 1878. Vgl. ferner Corssen, Aussprache u. s. w. des Lat.; Schuchardt, Vokalismus des Vulgärlateins; Wilh. Schmitz, Beiträge zur Lat. Sprach- und Litteraturkunde, Leipz. 1877; Neue, Formenlehre der lat. Sprache, zweite Aufl. I. II, die Indices zu den einzelnen Bänden des Corpus Inscr. Latin. Ribbeck's Index grammaticus hinter seinen Prolegomena zu Vergil und über diesen speziell aus früherer Zeit: Wagner, orthographia Virgiliana. Endlich findet sich eine lange Reihe einschlagender Artikel in Ritschl's opuscula tom. II. III].

[307k]) [Zusatz von Haase: „Vorschriften der alten Gramm. s. bei Lersch, Sprachph. III p. 181 ff. Osann zu Cic. de rep. und die Rec. von Weissenborn in Jahn's Jahrbb. 1848, 52, 2 p. 160 ff.].

[307l]) Vgl. Niebuhr zu Cic. fragm. or. p. 55, 75. [Zusatz von Haase: „Osann Cic. rep. p. 20. Doch Weissenborn in Jahn's Jahrbb. 52, 2 p. 172 findet auch in den Inschriften keine Consequenz.“ S. Brambach, lat. Orthogr. u. s. w. p. 373 ff. Doppeltes s kam auch noch in anderen Wörtern vor, wie aussus, fussus, comessum u. s. w, s. Neue II p. 566].

d und t am Ende, in sed, haud, apud, ad; man findet daher in den ältesten Handschriften set, haut, aput, at, wie z. B. in dem Palimpsesten der Bücher de Republica; s. Niebuhr in dem conspectus der Orthographie dieses Palimpsesten.[307m]) Zur Zeit des Quintilian gab es eine doppelte Schreibung der Präposition ad und at; dies beweist die Stelle I, 7, §. 5; nur Einige wollten, wie er selbst gedenkt, die doppelte Schreibung benutzen zu einer Unterscheidung dem Sinne nach, und so entstand der Unterschied zwischen der Präposition ad und der Conjunction at.

Dies Alles beweist hinlänglich, dass auch bei den Römern zur gebildeten Zeit eine Verschiedenheit in der Orthographie statt fand; doch war dies Schwanken weit grossartiger als bei uns; ihre Theorien waren nicht so gekünstelt und also auch die Abweichungen nicht so mannigfaltig wie bei uns. Die Orthographie der Alten war immer nur etwas Untergeordnetes; sie war in den Augen des Redners, Dichters oder Staatsmannes nur ein Mittel, um die schriftliche Ueberlieferung vernehmlich zu machen als Surrogat der mündlichen Rede, welche als der eigentliche Ausdruck ihrer Meinung immer den ersten Rang behauptete. Sie sahen in der Orthographie nichts Geistiges, sondern bloss eine Methode das Lesen zu befördern; für einen gebildeten Mann konnte es also genügend scheinen, wenn er das Herkömmliche beobachtete; dies war die Denkungsart der Griechen und Römer; Neuerungen zu machen, hätte ihnen die Sache eines kleinlichen, müssigen Kopfes geschienen, welcher den hohen Werth der Rede nicht zu fassen vermag; dadurch gewannen sie den Vorzug vor den Deutschen, dass sie nicht über solche absonderliche Dinge kritisirten, ob Philosophie mit Ph oder F zu schreiben sei, ob Cicero oder Zizero und dergl. Alfanzereien.

168. 1) Der erste und natürliche Grundsatz für die Orthographie der Römer ist der, die mündliche Aussprache darzustellen.

2) Ein künstlicher, in den Schulen erzeugter Grundsatz

[307m]) Vgl. dens. zu Cic. fragm. oratt. p. 111. [Brambach a. a. O. p. 332; über apud, aput Neue II p. 726 f.; über atque, adque ders. p. 797; über ad, at ders. p. 799; über sed, set ders. p. 800 f.; über haud, haut, hau ders. p. 682 ff.].

ist der, durch die Schreibung die Etymologie auszudrücken, selbst da, wo sie abweicht von der Aussprache.

Der erste Grundsatz zeigt sich bei den Römern als der älteste, und somit sind wir hingeführt auf die Darstellung der Assimilation der Laute in Compositionen.

Die Griechen sprachen und schrieben συλλέγω; so auch
280 die Römer; daher ist es inconsequent hiervon abzugehen. Es ist keinem Zweifel unterworfen, dass geschrieben wurde auferre und aufugere, und zwar von jeher, für abferre, abfugere; s. Gell. XV, 3. Cic. Or. §. 158. So weit also die Laute in Zusammensetzungen sich assimilirten, muss derselbe Grundsatz fortgeführt werden, und daher ist zu schreiben imprimis, nicht inprimis; und da das d vor s, wenn nicht noch ein Consonant folgt, ebenfalls in ein s verwandelt wurde, so ist zu schreiben assistere und assum für adsistere und adsum.[307n]) Dass so gesprochen wurde, erhellt aus dem Wortspiele bei Plautus Poen. I, 2, 67. assum apud te eccum. AG. ego elixus sis volo. Man begreift also nicht, warum Passow zu Tac. Germ. p. 3., da er diesem Grundsatz doch beitrat und zugab, dass assisto und dergl. zu schreiben sei, dennoch adsum ausnehmen wollte. Folgt aber auf das s noch ein Consonant, so lässt die Aussprache der Euphonie wegen gern das d von ad ganz weg, z. B. ascribo, ascisco für adscribo, adscisco; dass in diesen Fällen der römische Mund das ad nicht voll ausgesprochen hat, lehrt Prisc. II, c. 1. p. 59. ed. Krehl[307o]); die Schreibung mit d legt er nur einem Irrthume bei.[307p]) Jenem ersten Grundsatze sind Gesner zu Hor. Sat. I, 6, 84. und Wolf in der Vorrede zur Hallischen Ausgabe der Odyssee p. 31 fg. beigetreten.

Daraus ergiebt sich noch mehr, nämlich warum scriptus, nicht scribtus zu schreiben ist, obschon das b eigentlich der

---

[307n]) [S. Brambach, lat. Orthogr. p. 296 ff.].

[307o]) [Gramm. Lat. II p. 47, 28 H. Doch bezieht sich diese Bemerkung Priscian's nur auf die Formen adfatur, adludo, adrideo, adnitor, adsisto, adsumo].

[307p]) So wurde nach dem Zeugnisse des Phocas auch hau scio statt haud scio gesprochen und geschrieben. [Gramm. Lat. V p. 441, 1 K. Vgl. auch Capri orthogr., Gramm. Lat. VII p. 96, 5 K.].

Character des Verbi ist; denn da die beiden Consonanten b und t zusammengehören, scri-ptus, so verlangt die bequemere Aussprache des t schon vorher einen harten, nicht einen weichen Buchstaben.[307q])

Aber jene künstlichere Theorie des zweiten Grundsatzes stellte in solchen Zusammensetzungen die Etymologie auch gegen die Aussprache dar; hieraus entstand die Schreibung scribtus, labsus; allein man blieb sich hier nicht consequent, weil man doch aufero und aufugio schrieb. Jene Art der Orthographie aber ist nicht erst ein spätes Erzeugniss, sondern findet sich schon in der gebildeten Zeit der Römer; Quintilian kennt dieselbe; er spricht davon I, 7, §. 7 und 8. ohne für das eine oder das andere zu entscheiden; das eine, sagt er, verlangen die Ohren, das andere die ratio, welches, beiläufig bemerkt, an dieser Stelle die Theorie von der Etymologie bedeutet.[307r]) Allein die Aussprache war früher als die | Schreibung und daher ist an dem ersten Grundsatz281 zu halten. Die älteste Urkunde für die künstliche Theorie scheint ein Fragment eines Gedichtes zu sein, welches auf einer Papyrusrolle in Herculanum aufgefunden ist, und welches Carolo Fea in der Vorrede zu seinem Horaz hat abdrucken lassen; dies Stück muss also bis zum Jahre 79 n. Chr. Geb. geschrieben sein; durchgängig heisst es darin: inridens, adsiduus u. s. w.[307s]) Es giebt aber auch noch andere alte Codices von Classikern, welche diese etymologische Schreibung führen; besonders gab der Mediceische Codex des Virgil,[307t]) der ein hohes Alter hat, den ersten Anlass, dass seit Heinsius diese etymologische Schreibart in unseren Editionen verbreitet wurde. Allein es giebt noch ältere Codices, welche die andere Schreibart führen; denn der Vaticanische Codex des Virgil ist älter als der Mediceische, und er folgt dem

[307q]) [S. Brambach, lat. Orthogr. p. 242 f. 333].

[307r]) Er erwähnt namentlich obtinuit und optinuit, welches letztere sich häufig in den besten Handschriften findet und in Inschriften, wie auch suptiliter, opsoletus. Vgl. Niebuhr zu Cic. fragm. p. 110. Hand Tursell. I, 1. [Zusatz von Haase: „Weissenborn in Jahn's Jahrbb. 52, 2 p. 171. Ebenso sup, op und ap vor s.“ Ueber op s. Neue II p. 728 f.; über sup handelt ders. p. 775].

[307s]) [Riese, anthol. Lat. nr. 482, tom. II, p. 3 s.

[307t]) [S. Ribbeck, Prolegomena zu Vergil im Ind. gramm.].

ersten Grundsatze, also z. B. schreibt er illustris, lapsus; in dem Cod. Romanensis steht bald das eine bald das andere. Gesner a. a. O. bemerkt mit Recht, dass, wenn schon die zweite Theorie in sehr alten Schriften gefunden würde, so wären doch die Urkunden und Zeugnisse für die erste Art noch älter.[308])

169. Die Schreibung quum für cum ist zwar alt; als solche giebt sie Priscian an in der von Manutius zu Cic. ad fam. I, 1, p. 21. des Leipziger Nachdrucks angeführten Stelle[308a]); sie war zu seiner Zeit schon veraltet, und cum entstand also später nach quum. Zur Zeit des Quintilian wollten Einige die doppelte Schreibung bei dieser Conjunction benutzen zu einer verschiedenen Anwendung in Hinsicht der Redetheile, um cum für die Präposition aufzuheben, wie auch bei uns häufig geschieht; aber Quint. I, 7, §. 5. scheint dies eben nicht zu billigen; er spricht wenigstens ganz gleichgültig davon.[308b])

---

[308]) Ausser den oben angeführten allgemeineren Schriften sind über diese schwierige Frage, die wahrscheinlich selbst durch ein Autographon von Cicero nicht zu allgemeiner Uebereinstimmung entschieden werden würde, zu vergleichen: Hoffmann, über die Assimilirung der Präpositionen in Compositis, in den Jahrbb. f. Philog. und Pädag. 1827. III. p. 81. Schneider Elementarl. Bd. II, p. 515—660. wo das Material bis jetzt am vollständigsten zusammengetragen ist. Beiläufig haben sich öfter die Herausgeber darüber geäussert; so z. B. Kritz praef. zu Sall. Cat. p. XIII. übereinstimmend mit Reisig. Dagegen hat die Ciceronianische Handschrift, welcher Niebuhr zu folgen geneigt war, die etymologische Schreibart; s. zu den frgmtt. oratt. p. 110. Ueber einzelne Spuren der Assimilation der Endconsonanten an die Anfangsbuchstaben des folgenden Wortes hat zuerst F. Osann Einiges zusammengestellt in der Zeitschr. f. d. Alterthumsw. 1837. H. 1. p. 54 fgg. [Zusatz von Haase: „Walther zu Tac. praef. p. XLI ff. S. zu A. I, 6; I, 7. XI, 13. Ueber adgnoscere und adgnatus s. Osann zu Cic. rep. II, 35, 47. Weissenborn in Jahn's Jahrbb. 52, 2 p. 163*. Ueber adgnoscere vgl. auch Brambach, lat. Orth. p. 297; über adgnatum Neue I p. 113].

[308a]) [Gramm. Lat. II. p. 36, 14 H. Ueber den späteren Gebrauch von quum, namentlich in spanischen Handschriften s. Rhein. Mus. N. F. XXXIV p. 501].

[308b]) Am meisten beglaubigt ist die Schreibung quom nebst

| Ein alter Gebrauch ist auch secutus zu schreiben; 282
schreibt man aber sequutus[308c]), so ist dies so lange consequent, als man sequor, sequi schreibt; denn die Alten, die secutus schrieben, schrieben auch secor, seci; s. oben §. 48. a. E.[309])

Nicht gleichgültig aber ist es, ob man reliquus oder relicuus schreibt. Bis zur Zeit des Martial scheint es nur viersylbig gesprochen zu sein; also schrieb man auch relicuus; mit qu ist es dreisylbig. Die Dichter Plautus und Terenz, die doch die volksthümliche Aussprache bewahren, setzen es im Metro nur viersylbig[309a]); die dactylischen Dichter sind genöthigt, das l zu verdoppeln, was sie nicht gebraucht hätten, wenn es schon zu ihrer Zeit wäre dreisylbig gesprochen worden; auch die ältesten Codd., wie der Palimpsest der Bücher de Republica, geben es viersylbig. Ueber das Zeitalter des dreisylbigen reliquus s. Bentley zu Phaedr. fabb. I, 31. p. 20 u. 21 ed. Cantabrig.[310])

---

qum. Vgl. Niebuhr zu fragm. or. Cic. p. 76. [Ueber quom und qum s. Brambach, lat. Orthogr. p. 223 ff. Zusatz von Haase: „Osann zu Cic. de rep. exc. VI. In Inschriften findet sich auch die Präposition quom geschrieben. Weissenborn in Jahn's Jahrbb. 1848, 52, 2 p. 169. Ueber das Verfahren Osann's in Cic. de rep., der inconsequent ist, s. Weissenborn in Jahn's Jahrbb. 52, 2 p. 162 ff." Ueber mequom u. s. w. s. Brambach p. 225].

[308c]) [Haase verweist hierüber auf Victorin. p. 2460, wo es heisst (Gramm. Lat. VI p. 13, 18 K.): attamen locutus secutus per c, quamvis quidam praecipiant ad originem debere referri, quia est locutus a loquendo, secutus a sequendo *et ideo* per q potius quam per c haec scribenda].

[309]) Der Grund des Schwankens scheint hier vielmehr in dem folgenden u gelegen zu haben; daher finde ich in guten Handschriften (z. B. Cod. Amplon. von Senecae epp. sec. XI oder XII.), wo immer sequor, sequi u. s. w. steht, nicht nur secutus, sondern fortwährend auch secuntur, locuntur, und dies beglaubigen auch noch viel ältere Handschriften, wie der Palimpsest de Rep. I, 43. wesshalb es Wunder u. A. aufgenommen haben. Uebrigens vgl. Schneider Elementarl. I. p. 332 fg. der sequutus gänzlich verwirft. [Vgl. Brambach, lat. Orthogr. p. 234 f.]

[309a]) [Zusatz von Haase: „Ebenso Phaedr. I, 31, 13. IV, 24, 12. P. Syrus v. 252"].

[310]) Vgl. Schneider a. a. O. Bei Lucrez ist relicuus

Zwischen mt und ms ist p ein bequem vermittelnder Laut; leichter spricht man consumptus als consumtus, eben so redemptor, consumpsi; darum ist die Schreibung mpt, mps besser und auch nachweislich älter, wie durch alte Zeugnisse dargethan ist durch Giovenazzi (Juvenatius) zu den fragmtt. Liv. (Rom 1773.) pag. 55 fg. Lange herrschte von Muret und Lambin an die Schreibung mit Weglassung des p, wo fast ein Schwa quiescens in der Aussprache dazwischen fallen muss; diese hatten sich aber nur durch falsche Theorien gewisser lateinischer Grammatiker verleiten lassen; die richtige Art zu schreiben ist besonders wieder durch
283Fr. A. Wolf's Ansehen | in Aufnahme und zu Ehren gebracht worden; s. Analecten Bd. II. p. 294. Ihm folgt Heinrich zu Cic. fragm. or. p. Tull. pag. 78.[311])

viersylbig, und zwar immer mit Verlängerung der ersten Sylbe, ausser III, 648. S. Forbiger zu I, 561. der noch Turnebi Advv. XIX, 15. anführt. In den ältesten Ciceronianischen Handschriften findet sich am häufigsten reliqus oder relicus; s. Niebuhr zu fragm. oratt. p. 76; so hat auch die des Fronto reliqum pag. 307, Z. 3. ed. Francof. Vgl. Kritz zu Sall. Cat. III, 5. Beier zu Cic. fragm. oratt. p. 30, a. 68, b. Wunder im Rhein. Mus. III, 2. p. 274 erklärt relicuus für eine poetische Form und will in Prosa relicus oder reliquus geschrieben wissen. Mit R. stimmt überein F. Ritter in d. Allg. Schulzeitung Abth. II. 1831. Nr. 31. p. 246. [Zusatz von Haase: „Wie repperi scheint auch reccidi geschrieben zu sein, s. Ovid. Her. XIV, 46. Phaedr. III, 18, 15." Weitere Beispiele für diese Bildung s. bei Neue II p. 473. Ferner verweist Haase bezüglich der Formen quotidie und cotidie auf Velius Longus p. 2236, Gramm. Lat. VII p. 79, 17 K., wo die Schreibung mit qu verworfen wird mit der Begründung: non enim est a quoto die quotidie dictum, sed a continenti die cotidie tractum, sowie auf Papirianus p. 2290, Gramm. Lat. VII, p. 158, 18 K., welcher für die gleiche Schreibung mit c den nämlichen Grund anführt].

[311]) Vgl. Niebuhr zu Cic. fragmtt. oratt. p. 110. der ausser den erwähnten Fällen auch contempnendi, dampnatur, Tempni als wahrscheinlich richtige Orthographie anführt; indess ist dies bedenklich und der organische Grund nicht so entscheidend, wie bei mt und ms. Wohl aber ist hierher zu rechnen temptare, was Kritz in der praef. zu Sall. Jug p. VII. mit Unrecht verwirft; denn es ist nicht zusammenzustellen mit solchen aus der plumpen Aussprache hyperboreischer Abschreiber herrührenden Formen wie nunctius, sagiptarius, volunctas u. dgl., deren es

Paene ist zu schreiben, nicht pene, und zwar aus ästhetischer Rücksicht; dies verlangte auf jeden Fall die Aussprache.[311a])

Ceteri mit einem e ist richtig; der Doppellauter ae entstand bloss durch diejenigen, welche bezeichnen wollten, dass die Sylbe lang sei: dies lehrt das griechische ἕτεροι; s. oben §. 121. und die älteren Bücher bestätigen es.[311b])

Die Versicherungspartikel nae ist nicht die, welche ihren Stamm in dem griechischen ναί hat; auch ist der Gebrauch nicht derselbe; vielmehr scheint dies Wort aus dem griechischen ἦ zu stammen, und darum ist vorzuziehen die Schreibung ne, welches die meiste Auctorität alter Bücher hat. S. Faernus zum Prolog der Andria v. 17. Ueber den Gebrauch s. die Syntax §. 219.[312])

---

noch viele giebt, wie promunctorium. [Zusatz von Haase: „Promuntorium ist zu schreiben nach Schneider zu Caes. B. G. III, 12, 1 adn. crit.“ S. Fleckeisen, 50 Artikel u. s. w., p. 25, welcher die Schreibung promunturium als die eigentlich richtige bezeichnet. Ueber dieses zwischen mt und ms eingeschobene p vgl. Brambach, lat. Orthogr. p. 248 ff. Haase macht noch darauf aufmerksam, dass Plinius n statt m verlange vor d, t, c, q, z. B. tandem, nunquis, nunquam, anceps (ambiceps) nach Prisc. I p. 555. Doch steht dort, Gramm. Lat. II p. 29, 16 H. einfach Folgendes: (m) transit in n et maxime d vel c vel t vel q sequentibus, ut tantum tantundem, idem identidem, eorum eorundem, num nuncubi, et, ut Plinio placet, nunquis, nunquam, anceps pro amceps. Am enim praepositio f vel c vel q sequentibus in n mutat m: anfractus, ancisus, anquiro, vocali vero sequente intercipit b: ambitus, ambustus, ambages. Ferner bemerkt Haase, dass michi und nichil in Italien so festgewurzelt gewesen seien, dass noch Leonard. Aretin. epp. VIII, 2, pag. 276 fg. diese Formen ernsthaft vertheidigt habe].

[311a]) [Haase macht in einem Zusatz nach Moser's Vorgang mit Recht darauf aufmerksam, dass demnach in diesem Buche überall paenultima hätte geschrieben werden sollen].

[311b]) [S. Fleckeisen, fünfzig Artikel u. s. w. p. 12 f.].

[312]) Nach Malaspina zu Cic. ad Att. VI, 1. T. 1. p. 173. ed. Graev. ist vor Laur. Valla (der nae verlangte; s. Elegantt. VI, c. 29.) immer ne geschrieben; dies billigen auch Garatoni zu Cic. p. Mil. p. 260. ed. Orell. Kritz zu Sall. Cat. c. 52. §. 27. Zumpt zu Cic. in Verr. IV, 37. §. 81. der jedoch bloss die Nutzbarkeit der Schreibung nae zum Unterschiede von ne

Die Verdoppelung des Consonanten ist nothwendig in littera, Juppiter und wahrscheinlich auch in quattuor. Bei littera hat es selbst in einer wahrscheinlichen Etymologie seinen Grund; denn der Name kann nicht herrühren von dem
284|Supinum litum von linere, weil, ohne der verschiedenen Quantität zu gedenken, die Buchstaben eher in Stein gegraben wurden, ehe man sie in Wachs strich; desshalb scheint der Stamm vielmehr das griechische λίθος und τείρειν, terere, zu sein. Unsere Literatur-Zeitungen führen es noch mit einem einfachen t, weil es bei der Gründung der Jenaischen so eingerichtet war, also aus Consequenz.[813])

---

prohibit. ins Auge fasst. Kopp zu Martian. Cap. I. §. 2. p. 11. Schneider Elementarl. I. p. 55. der auch richtig die Herleitung von ναί und νή, was ursprünglich gleich war, annimmt; an ἦ zu denken ist gar kein Grund vorhanden. Eben so unwahrscheinlich sind die beiden verschiedenen Versuche, nae (nicht ne) aus dem Sanskrit herzuleiten, die Benary Röm. Lautlehre Bd. I. p. 59. mittheilt; so geht es gewöhnlich, wenn man den näher liegenden griechischen Stamm verschmäht (zumal wo, wie hier, die Einführung des Wortes durch die Komiker so deutlich ist), nur um nicht für das Lateinische ein näheres Verhältniss zum Griechischen anzuerkennen, und beide Sprachen in allen Fällen dem Sanskrit als ihrer Quelle gegenüber zu coordiniren; ist ja doch auch Benary nicht recht geneigt hilarus von ἵλαρος abzuleiten, und für hic sucht er lieber eine selbst im Sanskrit zweifelhafte Wurzel, als dass er an das nahe liegende ἵ dächte. [Ueber die Schreibung nae oder ne s. Neue II p. 816: ersteres findet sich nur in weniger guter Ueberlieferung. Zusatz von Haase: „Ueber exsul s. Caesellius Vindex p. 2315. Isidor. I, 26, 5 (qui extra solum est)". An ersterer Stelle, Gramm. Lat. VII p. 203, 22 K. heisst es: Exsilium quoque cum s scribi debet (ex solo enim ire est exsolare), quasi exsolium, quod Graeci ἐξορτισμόν dicunt; et antiqui exsoles dicebant, quos nos exsules dicimus. S. darüber Brambach, lat. Orthogr. p. 279 f.].

[813]) Die Ableitung von lino hat R. jederzeit verworfen und es ist daher ohne Zweifel ein Irrthum, wenn sie ihm dennoch von Benary Röm. Lautl. I. p. 283. beigelegt wird; nicht übel ist hier seine Ableitung von sanskr. likh, d. h. schreiben, mit dem Suffix tera, und mit Recht bemerkt er, dass die Orthographie litera nicht zu verwerfen sei, indem sie nur einen Schritt weiter gehe und an die Stelle der Assimilation des kh, lat. c., mit t die Verlängerung des vorhergehenden Vocals treten

Juppiter zu schreiben empfiehlt Wolf zu Hor. Sat. I, 1, 14. nach alter Auctorität. Bei quattuor stimmen die ältesten Handschriften und Inschriften mehr für die Verdoppelung des t; es stammt wahrscheinlich aus dem griechischen τέτταρα; denn τ geht in qu über, wie in quis und τίς.[314])

lasse. Mehrere andere Ableitungen, wovon eine immer schlechter als die andere, s. bei Voss. de Arte gramm. 1, c. 8. [Ueber die durch gute Handschriften allein verbürgte Schreibung littera s. Corssen, Aussprache u. s. w. I p. 177; ders. krit. Beiträge p. 19; Schuchardt, Vokalismus des Vulgärlatein's I p. 136; C. Wagener, kurzgef. Orthogr. p. 26].

[314]) Ueber Juppiter und quattuor vgl. Ramshorn in den Jahrbb. f. Philol. und Pädag. 1827. I, 4. p. 94—98. Niebuhr a. a. O. p. 111. Dagegen zieht Doederlein Synon. I. p. 5. Jupiter vor, der Etymologie wegen, welcher die Auctorität entgegensteht. [S. Corssen, Aussprache u. s. w. I p. 211 Anm. II p. 1009. O. Jahn zu Pers. II, 22; C. Wagener, kurzgef. Orthogr. p. 25. Ueber quattuor s. Brambach, lat. Orth. p. 332. Die Form mit doppeltem t haben ausser den Inschriften die besten Handschriften des Plautus und Vergil, ferner die Frontohandschrift und der Florentiner Cod. der Pandekten, s. Wagener, lat. Orth. p. 34; über die Nebenform quattor s. Neue II p. 149]. Bei einigen anderen sehr gewöhnlichen Wörtern ist ebenfalls über die Verdoppelung der Consonanten Zweifel; über mile und milia s. Drakenb. zu Liv. IV, 2, 8. Broukhus. zu Propert. I, 5, 10. F. O. (Osann) in der Hall. Lit. Z. 1827. Erg. Bl. Nr. 49. p. 387 fg. Beier zu Cic. offic. III, 32. §. 114. Gernhard das. zu I, 31. §. 113. Zumpt dagegen Gramm. §. 12. bemerkt, dass die Auctorität der Grammatiker und der besten MSS. für mille und milia sei. [Zusatz von Haase: „So urtheilte auch Plinius der Aeltere über mille und milia. Pompeii comment. art. Donat. 17, 12." S. Gramm. Lat. V p. 185, 16 K. u. p. 172, 13. K. Andere Stellen der alten Grammatiker über diese Frage bei Neue II p. 157, welcher p. 158 die Schreibung der Inschriften und Handschriften zusammengestellt hat. Millia hat neben andern Inschriften durchweg das monum. Ancyranum.]. Derselbe zieht auch nummus vor, jedoch s. Niebuhr a. a. O. p. 59. und sollicitus, sollemnis, sollers, immo: das letztere verwirft Eggert in den Jahrbb. für Philol. und Päd. 1827. I, 3. p. 56. und p. 57. wo er dagegen sollers billigt. Ueber vilicus statt villicus s. F. O. (Osann) in der Hall. Lit. Z. 1827. Erg. Bl. Nr. 69. p. 547. Beier zu Cic. fragm. oratt. p. 31. b. [Ueber nummus s. Schultz orthogr.

170. Hierzu sind noch einige Bemerkungen zu fügen über das Trennen und Zusammenfügen gewisser composita und der Sylben.

Bei dem Zusammenschreiben und Sondern gewisser Wörter als Bestandtheile eines compositi muss der Sinn entscheiden. Respublica in der Bedeutung: der Staat, also seinem Begriffe nach ein Ganzes, ist als Ein Wort zu setzen; bedeutet es dagegen jede einzelne öffentliche Angelegenheit, so ist es zu trennen in zwei Wörter.[314a]) S. Wolf zur or. p. domo c. 8. §. 21. p. 158.[315])

285 | Auch muss ein Unterschied gelten zwischen benedicere, maledicere und bene dicere, male dicere; denn die maledicunt, lästern, können öfters bene dicere, sich gut ausdrücken; und umgekehrt die benedicunt, können male dicere.

Was die Abtheilung der Sylben betrifft, so ist zuerst auf die Composition Rücksicht zu nehmen, und dann auf die zusammentreffenden Consonanten. Bei der Composition gilt der Grundsatz, dass der Consonant gezogen wird zu der Sylbe, wozu er gehört. Wenn also von der Sylbe nichts weiter mehr übrig ist als der Consonant, so kann dieser nicht zu der vorhergehenden Sylbe gezogen werden, da er nicht zu ihr, sondern zu der ausgefallenen gehört; also bei tametsi, aus tamen etsi, gehört das m zu der Sylbe men, nicht zu ta; folglich ist zu schreiben ta-metsi. So auch potest; denn das t gehört nicht zu po, sondern zu einer elidirten Sylbe te. S. Reiz Vorrede zu Herodot p. 24. wo er über ἀ-πέχειν spricht.

Treffen aber in der Mitte eines Wortes Consonanten zusammen, so gilt die Regel, dass die Consonanten, welche

---

quaest. p. 53; Fleckeisen, fünfzig Artikel u. s. w. p. 21 über sollers s. Wagner, orthogr. Virgil. p. 473; über sollemnis dens. a. a. O., Corssen, Aussprache u. s. w. I p. 225, und die weiteren Nachweise bei C. Wagener, lat. Orthogr. p. 37; über immo s. Wagener, lat. Orthogr. p. 24 mit der dort angeführten Litteratur; über vilicus dens. p. 40].

[314a]) [Zusatz von Haase: „Die Unterscheidung wäre nur äusserlich bequem, ist aber nicht innerlich begründet. Moser"].

[315]) Dass die Trennung überall anzuwenden sei, ist von Bach in den Jahrbb. f. Philol. und Päd. Jahrg. I, 2, 1, p. 169. nicht überzeugend behauptet; so auch Majo zu Cic. de Rep. I, 3. p. 9.

zu Anfang eines lateinischen Wortes zusammenstehen können, auch in der Mitte zusammenbleiben, wenn nicht das Wort ein zusammengesetztes ist, so dass der eine Consonant zu einem anderen Stamme gehört als der andere; also ro-strum, li-gnum, weil sich diese Verbindungen zeigen in struere, gnarus; ferner aber di-spergere, di-stinguere, von στίζω, ich markire, wo s zum Stamme gehört; dagegen dis-tribuo, disquiro u. dgl. Freilich bleibt hier auch etwas Schwieriges in solchen Wörtern, wo in der Mitte Consonanten zusammentreffen, die nur in einer fremden Sprache ein Wort anfangen können, z. B. mn und ct im Griechischen; hier schwankte man; doch hat man jetzt auch die Regel angenommen, gelten zu lassen, was bei dem Griechischen gilt, z. B. o-mnes, a-ctio. S. Wolf in den Analecten Bd. I. p. 462. der durch häufige Nachlässigkeit in den Ausgaben zu dieser Bemerkung veranlasst ward.[316])

---

[316]) Merkwürdig ist es, dass die ältesten Handschriften soluo, si-lua trennten, während Priscian sol-vo, sil-va verlangt [Gramm. Lat. II p. 49, 4. H.]; jene Schreibart erkannte hier das u als Vocal an, wie es zuweilen bei Dichtern noch vorkommt. S. Niebuhr a. a. O. pag. 58. [Ueber weitere Vorschriften orthographischer Natur s. die oben angeführten Schriften, namentlich das alphabetisch angelegte, bequeme Handbüchlein von C. Wagener, kurz gefasste lat. Orthographie für Schulen, Berlin 1871].

Berliner Buchdruckerei-Actien-Gesellschaft
Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.

Vorlesungen

über

lateinische Sprachwissenschaft

von

Christian Karl Reisig

vorm. ord. öff. Professor an der Universität zu Halle

mit den Anmerkungen

von

Friedrich Haase

vorm. ord. öff. Professor an der Universität zu Breslau.

Zweiter Band.

Neu bearbeitet

von

Ferdinand Heerdegen

ao. Professor an der Universität zu Erlangen.

BERLIN 1890.

VERLAG VON S. CALVARY & Co.

W. Unter den Linden 17.

Lateinische Semasiologie

74270

oder

Bedeutungslehre

von

Ferdinand Heerdegen

ao. Professor an der Universität zu Erlangen.

BERLIN 1890.
VERLAG VON S. CALVARY & Co.
W. Unter den Linden 17.

VORWORT.

Bei der Neuherausgabe des zweiten Teiles der Reisig-Haaseschen Vorlesungen, welcher die „Semasiologie oder Bedeutungslehre“ enthält, konnte von einer Neubearbeitung in der Weise, wie sie die beiden anderen Teile erfahren haben, nicht wohl die Rede sein. Es ist längst allgemein anerkannt, daß das, was Reisig in diesem Teile darbietet, nichts Systematisches und in sich Geschlossenes ist, sondern aus einer Reihe zusammenhangsloser Bemerkungen besteht, von denen ein großer Teil vielmehr in den Bereich der wissenschaftlichen Stilistik, nicht in die Lehre von der Entwickelung der Wortbedeutungen gehört. Auf dieser ungleichartigen Grundlage war eine Erweiterung und Fortführung des Stoffes, wie bei den anderen Teilen, unmöglich. Auf der andern Seite war es dem Zwecke des ganzen Unternehmens gemäß Pflicht des Herausgebers, den Text Reisigs nebst den Zusätzen Haases ihrem Wortlaut nach pietätvoll und ohne alle Aenderung wiederzugeben. Sollte daneben das so lange vernachlässigte Gebiet der Bedeutungslehre etwas ausgiebiger bearbeitet werden, so blieb kein anderes Verfahren übrig, als das ganze in zwei verschiedene Hälften zerfallen zu lassen. Die erste (kleinere) Hälfte enthält den Text Reisigs, die Zusätze Haases und die kritischen Noten und Bemerkungen des Herausgebers; es wurden hierbei im wesentlichen die gleichen Grundsätze, sowie auch die gleichen

Unterscheidungszeichen (eckige Klammer = Haase; gebrochene Klammer = der Unterzeichnete) angewendet, wie von Schmalz und Landgraf in ihrer Bearbeitung der Syntax.

Die zweite Hälfte (S. 39ff.) gehört ausschließlich dem Unterzeichneten an; es konnten hier also alle früheren Unterscheidungszeichen fallen gelassen werden. Der Sondertitel „Grundzüge der lateinischen Bedeutungslehre", welcher dieser Hälfte vorgesetzt ist, deutet darauf hin, daß der Verf. nur eine systematische Grundlegung, nicht etwa eine ausführliche und erschöpfende Darstellung des überaus mannigfaltigen und reichen Stoffes zu geben versucht hat. Zwar hat noch vor kurzem Wölfflin in den Verhandlungen der Philologenversammlung in Zürich (1887), S. 70, den Versuch einer Disposition dieses Gebietes als „jetzt vielleicht noch verfrüht" bezeichnet; ich gestehe aber, daß mich dieses in solcher Allgemeinheit ausgesprochene Urteil von seite eines gerade in der lateinischen Lexikographie so rüstig und so erfolgreich vordringenden Gelehrten einigermaßen überrascht hat. Noch vor 10 Jahren mag es berechtigt gewesen sein: jetzt, wo die romanische Philologie (Bréal, Darmesteter) und die allgemeine Sprachwissenschaft (H. Paul) der klassischen Philologie, wie Wölfflin selbst anerkennt, auf diesem Gebiet vorangegangen sind, ist, wie wir meinen, der Zeitpunkt nicht mehr zu früh, sondern wir haben uns wohl eher vor einer Verspätung in acht zu nehmen.

Daß man gegen den hier vorliegenden Versuch einwenden werde, er sei nichts als ein bloßer trockener Schematismus, glaube ich am wenigsten befürchten zu müssen. Wie man in grammatischen Dingen — und dazu rechnen wir die Bedeutungslehre — ohne schematische Distinktionen und ohne eine gewisse trockene Systematik auskommen will, vermag ich wenigstens nicht einzusehen. Das

Erste ist der (sei es auch nur provisorische) Entwurf eines Bauplanes; den befriedigenden, das Gerippe überkleidenden Ausbau im einzelnen mag man getrost der Arbeit der Zukunft überlassen. Selbstverständlich muß, wie überall, so auch hier die Theorie mit der Praxis Hand in Hand gehen; die letztere liefert den Stoff und die historischen Thatsachen, die erstere bezeichnet die leitenden Gesichtspunkte, nach welchen dieselben zu kombinieren und zu verarbeiten sind. Übrigens bitte ich bei der Beurteilung der „Grundzüge" die kritischen Zusätze mit berücksichtigen zu wollen, welche in der ersten Hälfte dem Texte Reisig-Haases beigefügt sind und deren Inhalt ich in der zweiten Hälfte nicht ohne Not wiederholen wollte.

Die etwas verzögerte Ausgabe der 2. Lieferung wolle man entschuldigen; der Grund lag in der inzwischen nötig gewordenen Neubearbeitung meines Abrisses der „Lateinischen Lexikographie" (in J. Müllers Handbuch der klass. Altertumswissenschaft, II. Band), deren Erledigung sich nicht aufschieben ließ.

Erlangen, den 1. September 1889.

F. H.

Inhalt des zweiten Teiles.

Zweiter Teil. Semasiologie oder Bedeutungslehre	1— 38
I. Grundsätze für die Entwickelung der Bedeutung: § 171—177	1— 20
II. Grundsätze über die Wahl der Wörter nach ihrer Bedeutung: § 178—183	21— 38
Grundzüge der lateinischen Bedeutungslehre . .	39—154
Einleitung	39— 41
Aufgabe der lateinischen Bedeutungslehre: § 1	41— 47
Verhältnis der Bedeutungslehre zu den übrigen grammatischen Disziplinen: § 2	47— 55
Erster oder allgemeiner Teil: § 3—12 . .	56—116
Einleitung: § 3	56— 59
Ueber historische Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen: § 4—8	60— 96
Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang; Bedeutung und Verwendung: § 9—12	96—116
Zweiter oder besonderer Teil: § 13—20 .	117—154
Einleitung: § 13	117—121
Bedeutungsübertragung oder Translation: § 14—15	122—133
Bedeutungsverengerung oder Determination: § 16—17	133—143
Pronominale Translation u. Determination: § 18	143—149
Substitution u. Bedeutungsverschiebung: § 19—20	149—154

Zweiter Teil.

Semasiologie oder Bedeutungslehre.*)

Erste Abteilung: Grundsätze, welche bei der Entwickelung der Bedeutung gelten.

Zweite Abteilung: Grundsätze, nach welchen die Wörter hinsichtlich der Bedeutung zu wählen sind; eine Unterabteilung dabei macht die Synonymologie aus, d. h. die Lehre von den Grundsätzen, nach welchen die Synonyma zu behandeln sind.

Erste Abteilung.

Grundsätze für die Entwickelung der Bedeutung.

171. Die Entfaltung der Gedankenreihe in betreff der Bedeutung der Wörter ist ein anziehendes, anmutiges Geschäft für einen jeden, der rein menschliches Interesse

*) {Die erste dieser beiden Bezeichnungen scheint zuerst von Reisig aufgebracht worden zu sein; sie empfiehlt sich als Parallele zur „Etymologie", wozu ja die Semasiologie auch inhaltlich das nächste Seitenstück bildet, sowie durch das handliche Adjektiv „semasiologisch", welches danebensteht. Die Bezeichnung, welche neuerdings M. Bréal (im Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France, 17e Année 1883, p. 133) vorgeschlagen hat, nämlich Sémantique: „c'est-à-dire la science des significations", scheint uns nach den beiden angegebenen Beziehungen hin minder glücklich.}

besitzt. Die Lexica aber sind hierin sehr mangelhaft und unvollkommen, indem bei ihnen an systematische Anordnung und richtige Ableitung der Bedeutungen von einander selten zu denken ist; eine Herleitung der übrigen Bedeutungen von der ersten, logisch und historisch geordnet, ist vielen ganz fremd; denn wer da glaubt, eine richtige Ordnung getroffen zu haben, wofern er 10 oder 12 Bedeutungen hinstellt nach 1, 2, 3, 4 u. s. w., der ist in großem Irrtum; denn die arithmetische Anordnung nach Zahlen ist bloß etwas Äußerliches und kommt gar nicht in Betracht, wenn nicht auch eine innere Ordnung, herrscht. Im Lateinischen hat in dieser Rücksicht vor anderen Lexikographen ein großes Verdienst Forcellini, von welchem Scheller entnahm, wodurch er für seine Zeit glänzte.

Die Grundlage der Ideenentwickelung in den Wörtern ist die Gedankenassoziation in der Gemeinschaft der Vorstellungen. Daher liegt es am Tage, daß nicht zwei völlig
287 entgegengesetzte | Gedanken und Begriffe aus einander entstehen können; wenn man z. B. ehemals lucus κατ' ἀντίφρασιν, wie man es nannte, ableitete a non lucendo, so ist dies völlig unsinnig; ebenso die Ableitung des Wortes officium a non officiendo. Es sind gewisse Ideenassoziationen unter den menschlichen Vorstellungen vorzüglich gebräuchlich, welche mit gewissen Ausdrücken bezeichnet die Rhetorik sich angeeignet hat, welche aber in gewisser Hinsicht auch in die Bedeutungslehre gehören, nämlich die Synekdoche, die Metonymie und die Metapher. So weit diese sogenannten Figuren auf das Ästhetische hinzielen, gehören sie allerdings der Rhetorik an, auch insofern sich Einzelne derselben bedienen; wofern aber in einer besonderen Sprache nach diesen Redefiguren sich ein Redegebrauch gebildet hat, der dem Volke eigen ist, so gehören diese Figuren hierher.[317])

---

[317]) [Die Figuren waren früher ein Mittel, gedankenlos jeden Unsinn zu verteidigen, indem man ihm den Namen einer Figur beilegte; auch neuerdings ist noch mancher Mißbrauch damit getrieben oder mit anderen ähnlichen Erfindungen, wie der confusio duarum constructionum. Um so nötiger ist es, daß endlich eine umfassende Behandlung dieses Gegenstandes unternommen wird, die schon Morhof de Patavin. Liv. c. 7.

{Vortrefflich ist, was Reisig hier zu Anfang über das, was man den Naturalismus in der Lexikographie nennen könnte, bemerkt: er hätte nur noch einen Schritt weiter gehen und die geordnete „Entfaltung der Gedankenreihe in betreff der Bedeutung der Wörter" nicht nur als „ein anziehendes, anmutiges" Geschäft, sondern auch als ein sehr notwendiges, für die Gesamtgeschichte einer Sprache unerläßliches bezeichnen sollen. — Im zweiten Absatze wird sodann die Verurteilung der ἀντίφρασις oder, wie sie vor alters auch hieß, der ἐναντίωσις („Gegensinn" hat man neuerdings wieder gesagt) ausgesprochen. Die Aufstellungen der alten Grammatiker über diese etymologisch-semasiologische Erklärungsweise hat bekanntlich Lobeck gesammelt und besprochen in seiner Abhandlung De antiphrasi et euphemismo (Acta Societatis Graecae, vol. II, Lips. 1840, p. 289 sqq.); aus der mittelalterlichen Lexikographie ist eine Probe gegeben in J. Müllers Handb. der klass. Altertumsw. II S. 428 Note 6; aus der neueren Zeit endlich findet man einige einschlägige Litteratur bei G. Curtius, Grundzüge der griech. Etymologie[5], S. 6 Note, und aus allerneuester Zeit vergleiche man Pott, Allgemeine Sprachwissenschaft und Carl Abels ägyptische Sprachstudien, Leipz. 1886, nebst den Bemerkungen dazu von H. Ziemer in der Berl. Philol. Wochenschr. 1887 Sp. 308 ff. Ein mit den Ergebnissen der vergleichenden ig. Sprachwissenschaft, sowie mit der lateinischen (bezw. griechischen) Synonymik vertrauter Grammatiker wird jenes Erklärungsprinzip — für die beiden klassischen Sprachen wenigstens — heutzutage wohl als überwunden ansehen. — Treffend sind endlich auch die allgemeinen Bemerkungen, welche Reisig am Schlusse unseres Paragraphen macht über die gleichzeitige Zugehörigkeit gewisser Wortfiguren einerseits zur Rhetorik, insofern sie ein wichtiges Mittel für den ästhetischen Schmuck der Rede bilden, andererseits aber auch zur Bedeutungslehre, insofern sie dem allgemeinen

---

wünschte. Kürzlich hat Dissen in seiner Ausgabe des Tibull Hoffnung darauf gemacht, die nun leider durch seinen Tod vereitelt ist. Wenig brauchbar ist, was bisher viele Rhetoriken, Anweisungen zum lateinischen Stil und die Grammatiken in der Syntaxis ornata und figurata darüber gaben.]

Sprachgebrauche des ganzen Volkes angehören — ein Verhältnis, welches uns später bei näherem Eingehen auf die bezüglichen Spracherscheinungen noch mehrfach beschäftigen wird.}

172. Nichts ist gebräuchlicher, als daß

1) von der Bedeutung eines Teiles die des Ganzen ausgeht, oder umgekehrt, daß die Vorstellung des Ganzen die Bedeutung eines besonderen Teiles erzeugt; dies ist die Synekdoche [partis pro toto oder totius pro parte] in der Rhetorik. Hierbei ist wahrzunehmen, wie manche Sprache vorzugsweise einen Teil vor dem anderen gewählt hat, um das Ganze zu erkennen zu geben; so z. B. gebrauchten die Lateiner tectum, limina, um den Sinn des Hauses zu geben, aber Fenster, Treppen, Thüren wurden nicht in gleichem Sinne gewählt. So wird in der Umgangssprache und auch bei Dichtern caput für homo gebraucht, wo wir das Herz setzen, z. B. carum caput, liebes Herz; [doch auch: teures Haupt, dichterisch, und capita, Köpfe, bei Zählungen und andrerseits bei den Lateinern cor und corculum als schmeichelnde Ausdrücke]. Wenn aber das Ganze mit einer besonderen Anwendung gesetzt wird, um einen Teil zu bezeichnen, so ist dies die Art zu reden κατ' ἐξοχήν, wie mortales bloß um die Menschen zu bezeichnen, da doch auch
288das Vieh sterblich ist; oder aurum und argentum | für Gold- und Silbermünzen. Dies ist allgemeiner Sprachgebrauch.

2) Die Metonymie ist eine besondere Art der Vertauschung von Vorstellungen, nämlich entweder so, daß das Wort, welches die Ursache bedeutet, zugleich dient, eine gewisse Wirkung auszudrücken, oder daß eine Wirkung gesetzt wird, um den Sinn einer Ursache zu geben. Von der ersten Art ist es, wenn lingua die Sprache bedeutet, das, was durch die Thätigkeit der Zunge entsteht. Die Adjectiva laetus und tristis bekommen den Begriff des froh- und traurigmachenden, z. B. laetae segetes, tristis senectus. Von den Dichtern ist bekannt, wie sie alle Gottheiten gebrauchen für ihre Attribute, für die Wirkungen, die ihnen beigelegt werden oder die Gegenstände, denen sie vorstehen, wie Ceres und Bacchus für panis und vinum, wovon auch manches in die Konversationssprache übergegangen ist, z. B. pinguis Minerva, das selbst sprichwörtlich geworden ist. Von der zweiten Art ist z. B. das Wort

pallere, welches oft die Wirkung statt der Ursache angibt, nämlich um die Furcht auszudrücken.

Doch nicht bloß diese bestimmten Vertauschungen gehören zur Metonymie, sondern auch andere, was vielen Einfluß auf die Bildung der Bedeutung haben kann. Z. B. wenn ein Objekt gesetzt wird statt desjenigen, was ihm angehörig ist, so gehört dies hierher. Durch die Sprache hindurch hat sich dies nicht nur im Lateinischen, sondern auch im Deutschen festgesetzt in betreff des Besitzers einer Wohnung, daß man diesen nennt statt der Wohnung selbst, z. B. est apud me, er ist in meinem Hause; so zuweilen auch ad me in demselben Sinne. Daher sagt denn ähnlich ein paarmal Hor. Sat. I, 5, 72. ubi sedulus hospes paene arsit, beinahe brannte der Wirt ab, d. h. sein Haus, wie Verg. Aen. II, 311. jam proximus ardet Ucalegon; und Sat. I, 9, 18. trans Tiberim longe cubat is prope Caesaris hortos, wie von einem Hause. [Später erklärte Reisig hier mit dem Schol. cubat für aegrotat, da es sonst situs est heißen müsse, was ohne Zweifel richtiger ist.]

Oder es wird auch das Attribut, das Accidens, gesetzt für das, welchem es angehört; so haben wir ja im Deutschen sehr gewöhnlich den Ausdruck Schwung für einen, der im Laden die Elle schwingt. Im Lateinischen sagt man apex für den Priester, flamen, welcher den apex auf dem Haupte trägt.

{Reisig nimmt in diesem Paragraphen die Erscheinungen der Synekdoche und Metonymie schlechthin auch für die Bedeutungslehre in Anspruch: ob in diesem ausgedehnten Maße mit Recht, wird von uns später zu untersuchen sein. Unter den für die Metonymie angeführten Beispielen sind die beiden mit laetus und tristis hier entschieden am unrechten Orte: „laetae segetes“ sind nicht „frohmachende Saaten“, sondern nur „fröhliche“ oder „lachende Saaten“; es liegt also vielmehr ein Beispiel der Metapher, nicht der Metonymie vor, wie auch schon Cicero an den im nächsten Paragraphen von Reisig selbst angeführten Stellen richtig urteilt; ebenso ist tristis senectus gewiß nicht das „traurigmachende“ Alter, sondern das Abstractum senectus erhält (durch eine Art Personifikation) das eigentlich dem Concretum senex zukommende Beiwort: es ist selbst traurig. — Über cubat bei Hor. Sat. I, 9, 18 hat nach Haases

Bemerkung Reisig selbst später richtiger geurteilt; ein passendes Seitenstück dazu ist von Haase in seinem Handexemplar am Rande angemerkt: Ov. Her. XIX, 164 haec cubat, ille valet. — Wie Reisig (am Schlusse) in betreff des Wortes apex dazu kommt, eine metonymische Bedeutung = flamen, Priester, dafür anzunehmen, weiss ich nicht; nach einer Belegstelle dafür habe ich wenigstens vergebens gesucht!}

173. 3) Die dritte Figur, welche zu dem Ideenwechsel die Grundlage gibt, ist die Metapher, welche Cicero
289 übersetzt | durch translatio.[318]) Sie besteht darin, daß entweder Vorstellungen der Idee bezeichnet werden durch Vorstellungen äußerer Dinge, somit bildlich, oder auch darin, daß selbst äußere Dinge nicht mit dem ihnen angehörigen Worte bezeichnet werden, sondern mit einem anderen von einem anderen Gegenstande entlehnten, was wiederum, wie in jenem Falle, ein Bild gibt. Ohne solche bildliche Bezeichnung wäre die Sprache tot und gestaltlos; damit aber erhält sie ein heiteres, buntes Leben. Es kann hier nicht der Ort sein, alle möglichen Tropen zu behandeln; das wäre unendlich und für unseren Zweck unpassend; nur gewisse, welche der Nation eigen sind und den Sprachgebrauch erläutern, sind hier zu erörtern. Gewöhnlich kann man in den gangbarsten Tropen etwas Charakteristisches einer Nation erkennen, nämlich gewisse Lieblingsvorstellungen. So z. B. drücken sich die Römer als ein Kriegervolk gern aus mit brechen, schlagen, treten; frangere ist ein Tropus, der bei den Griechen nicht so vorkommt, z. B. fractae vires; so affligere, und auch inculcare, einprägen, eigentlich einstampfen; wir wählen hierbei ein anderes Bild. Ferner erzeugte ihr ländliches Leben manche Tropen, z. B. den eleganten, bei Cicero häufigen Ausdruck cumulus, Haufen, um eine Menge auszudrücken, als beneficiorum cumulus, cumulate reichlich, cumulare; ebenso wird auch silva gebraucht für eine Menge, z. B. magna exemplorum silva; auch kommt daher die Anwendung von fructuosus für nützlich, ersprießlich, wo

[318]) [Z. B. de Or. III, c. 38. so auch Quintilian VIII, 6, § 4 fgg. u. A. Über diese Figur s. Hand, Lehrb. des lat. Stils pag. 280—287.]

wir nicht fruchtreich gebrauchen; depascere für abhauen, abrupfen, was die Römer selbst vom Feuer sagten, das die Gegend verzehrt, flamma depascit. Ferner gehören hierher die häufigen Bilder des Benetzens und Fließens, z. B. manare und emanare, in dem Sinne von entstehen, entspringen aus Etwas; promanare aber ist ein Wort ohne alle Autorität.*) Ferner imbuere benetzen, nicht besalben, so daß imbutus aliqua re einer ist, der etwas eingesogen hat, damit benetzt ist; s. Festus s. v. Sehr häufig und beliebt sind ferner die Tropen des Anzündens und Auslöschens; so extinguere in mancherlei Verknüpfungen, nicht aber in den Beziehungen, in welchen bei uns der Ausdruck erlöschen vorkommt. Eine Reihe von solchen Tropen, welche im gemeinen Leben gebräuchlich und vom Stadt- und Landleben hergenommen waren, gibt Cic. Or. c. 24. § 81. [de Or. III. c. 38 fgg.] gemmare vites, sitire**) agros, laetas esse | segetes, luxuriosa frumenta. Wenn nun solche290
Wörter zusammengesetzt werden mit anderen Ausdrücken, so ist die bildliche Vorstellung immer zu bewahren. Vielerlei Mißgriffe sind in dieser Art geschehen bei dem Worte finis in der Bedeutung Zweck; dies heißt das Wort nicht, außer in gewissen Verbindungen, wie eum in finem, sondern immer ist es das außer dem Subjekte befindliche Objektive, wogegen der Zweck nur eine subjektive Idee ist; folglich sind unlateinisch Redensarten wie finem habere, eligere und dergl.; ein großer Zweck ist auch nicht magnus finis, sondern magnum consilium. So auch wenn gradus in der Bedeutung Stufe, Höhe gebraucht wird, so muß das Epitheton oder Prädikat demselben Bilde akkommodiert sein, also z. B. summus; unpassend wäre perfectus, magnus. Aber nicht bloß für Vorstellungen oder Ideen werden bildliche Begriffe gebraucht; selbst äußere Vorstellungen werden durch ein anderes Bild bezeichnet; denn es ist

*) {Vgl. Forcellini—De Vit und Georges[7] s. v.}

**) {In den maßgebenden Orator-Hss. ist von erster Hand verderbt überliefert scire agros: soll dafür wirklich mit der Vulgata sitire agros geschrieben werden, so bleibt jedenfalls bedenklich, daß diese Metapher ganz aus der Sphäre (der treibenden Naturkraft) herausfällt, welcher die 3 andern: gemmare, laetus und luxuriosus, angehören.}

nicht nötig, daß die Metapher immer fortgesetzt werde, woraus endlich eine Allegorie entsteht; so kann z. B. die Flamme verglichen werden mit einem Strome; Catull. [LI, 8.] tenuis sub artus flamma dimanat {lies: demanat}. Doch dies gehört mehr in die Rhetorik und Poetik.

{Zu diesen den Tropus der Metapher betreffenden Bemerkungen Reisigs ist es um so weniger nötig, hier etwas hinzuzufügen, als die Translation unzweifelhaft eine der wichtigsten nicht nur rhetorischen, sondern auch semasiologischen Erscheinungen ist und deshalb unten in unseren „Grundzügen" an erster Stelle ausführlich behandelt werden soll. — Im einzelnen ist über die vielbesprochene Frage, ob finis, sei es für sich sei es in gewissen Verbindungen, dem deutschen „Zweck" entspreche, jetzt zu vergleichen, was in Krebs' Antibarbarus (in der neuen Bearbeitung von Schmalz) darüber beigebracht ist.}

174. Eine andere Art von Verwandlungen der Begriffe liegt außerhalb der bisher genannten, nämlich bei Verbis, wo die transitive und die intransitive Bedeutung oft neben einander bestehen. Gewöhnlich hat man dies dadurch zu erklären gesucht, daß man bei der intransitiven Bedeutung eine Ellipse, wie se, annahm; daß dies aber nicht im Volksgebrauch begründet ist, kann man durch Vergleichung unserer Muttersprache sehen; wir gebrauchen z. B. rollen transitiv und intransitiv, und man denkt, wenn man sagt: der Donner rollt, keineswegs an eine Ellipse: er rollt sich. Diese Vertauschung findet sich besonders bei Wörtern der Bewegung, und wofern diese Bewegung nicht körperlich ist, so ist sie doch in der Idee vorhanden. Beispiele hiervon s. bei Vechner Hellenol. p. 59—79. wie vertere, volvere, rotare, erumpere, prorumpere; daher selbst das ptcp. vehens von dem gebraucht, welcher gefahren wird; s. Ernesti clav. Cic. s. v. [Bremi zu Corn. Nep. Timoth. II, 1. Gronov und Drakenb. zu Liv. II, 19, 8. Burm. zu Suet. Caes. 37. Davis. zu Cic. de N. D. I, c. 28.] Dasselbe ist bei variare, augere der Fall, denn auch diese haben den Sinn der Bewegung; augere wachsen machen; intransitiv ist es wachsen. S. Sallust bei Gesner thesaur. II. {lies I.} p. 537. ignoscendo populi Romani magnitudinem auxisse; noch eine andere Stelle ist bei Sallust,

wo es durch Emendation wieder herzustellen ist. [Es ist gemeint Cat. c. 1. a. E. ita utrumque per se indigens alterum alterius auxilio eget, wo manche | Handschriften 291
indiget, indeget, augetur geben, und veget, viget nur auf Vermutung zu beruhen scheint; auget ist eine höchst einleuchtende Konjektur, welche, dem Sinne der Stelle und dem Gebrauch des Sallust vollkommen angemessen, zugleich die vorhandenen Varianten hinlänglich erklärt.*) Cato bei Gell. XVIII, 12. hat: eo res eorum auxit. Lucret. II, 1163. pereunt fetus augentque labores. Hiernach ist auch bei Tac. Ann. IV, 41. sublatis inanibus vera potentia augere, nämlich se, für richtig zu halten; veram potentiam bleibt zwar mit Muret zu wünschen, doch liebt Tacitus die Ungleichmäßigkeit, und augere ist dann dennoch intransitiv.] Dasselbe findet statt bei corruere; s. Schrader emendationum liber p. 72. welches ein sehr nützliches Buch ist [erschienen Leovard. 1776. 4. und Observationum liber. Franeq. 1761. 4.]. Aber von ruere kann man nicht gleichfalls die transitive Bedeutung nachweisen, und das kann einen Grund haben in der Anwendung; denn corruere wird mit acervus verbunden: einen Haufen aufschütten; aber ruere acervum kann man deshalb nicht sagen, weil darin der Hauptbegriff von con fehlt, wodurch eben der Begriff der Sammlung, des Zusammenlegens, gegeben wird. Darum ist bei Hor. Sat. II, 5, 22: unde divitias aerisque ruam dic, augur, acervos, das ruere mit Unrecht von Heindorf gegen Schrader verteidigt; dort ist struam zu setzen.[319])

*) {Die Lesart eget ist sowohl durch die Autorität der besten Hss. als durch die Parallele mit dem vorausgehenden indigens geschützt, und obige Konjektur ist völlig unnötig. — Die folgende Stelle aus Lucret. lautet nach den Hss. seit Lachmann: parcunt fetus augentque labore; also augent (sc. nos) transitiv. — Die Stelle Tac. Ann. IV, 41 ist zwar hsl., wie oben gegeben, überliefert; man liest aber jetzt allgemein nach Marcilius' Verbesserung: veram potentiam augeri, und ein weiteres Beispiel eines intransitiven augere findet sich (nach Wölfflin, Philol. 26, 128) bei Tac. nicht.}

[319]) [Dadurch wird eine unangenehme Vernachlässigung der Position herbeigeführt, wovon s. oben § 164., die jedoch bei Horaz wohl zu dulden wäre; da es jedoch von ruere in transitiver Bedeutung zahlreiche Beispiele gibt, namentlich auch

Nichts aber ist gebräuchlicher in den Sprachen, als die Vertauschung der Grundformen sinnlicher Anschauungen, d. h. die Vertauschung von Raum und Zeit; daher ist in einer Menge von Wörtern, in welchen die Bedeutung des

---

bei Verg. Ge. I, 105. wo man jene Position nicht wird einführen wollen, gesagt ist: cumulosque ruit male pinguis arenae, so möchte doch Heindorf wohl Recht behalten. — Was den Gebrauch im allgemeinen betrifft, so sind zwar von jeher sehr viele Beispiele darüber gesammelt, jedoch nicht immer ohne genaue {lies: mit genauer} Trennung des Prosaischen von dem Poetischen, welches besonders fruchtbar darin war. Obgleich man nun in den meisten Fällen, wenn einmal etwas ergänzt werden soll, se ergänzen muß, so kann ich es deshalb doch nicht richtiger finden, in diesem Falle die Bedeutung reflexiv zu nennen, wie Kritz zu Sall. Cat. 6. § 7. verlangt; denn es liegt darin keineswegs immer oder auch nur gewöhnlich eine vom Subjekt ausgehende und zu ihm selbst zurückkehrende Thätigkeit, sondern lediglich das Befinden in einem Zustande der Bewegung; augere ist nicht se augere, sondern augeri, crescere u. s. w. Im allgemeinen handeln über den Gebrauch Voss. de Anal. III, cap. 3. pag. 8—16. Bei Sanct. Min. III, 3. ist vieles Verschiedenartige vermischt; vgl. das. Perizon und Bauer p. 369. Ruddimann II. p. 156. und das. Stallbaum; Ramshorn § 163. p. 383 fg. Zumpt § 145. Andere, die Obbarius in Seebodes Krit. Bibl. 1828. 15. pag. 116. und Weichert zu Valer. Flacc. VIII, 136. citiert; Gellius XVIII, 12. führt schon ein paar Beispiele von augere, sedare, mutare an. Auson. Popma de usu antiq. locut. II, 1. p. 114. Rivius zu Sall. Cat. c. 52. Taubmann zu Verg. Cir. v. 7. Über
292|trahere und andere Verba, die Lukrez besonders gern intransitiv anwendet, s. Wakefield zu I, 398. 787. 1090. VII {lies VI}, 1188 u. ö. Über vertere, convertere u. s. w., was sich bei Cic. nicht findet, s. Drakenb. zu Liv. II, 62, 2. u. ö. Davis. zu Caes. B. G. V, 49. B. C. III, 73. Bentley zu Hor. Carm. IV, 10, 5. Passow {vielmehr im Anhang zu dessen Ausg. Bredow} zu Tac. Germ. c. 31. Walther zu Ann. VI, 6. Boetticher Lex. Tac. s. v. Kritz zu Sall. Cat. 6, 7. Corte zu Iug. 85, 9. Buenem. zu Lactant. epit. c. 27. a. E. Nach diesem durch zahlreiche Beispiele bestätigten Gebrauch möchte auch bei Seneca epist. 13. non servamus modum rerum: statim in timorem venit scrupulus statt venit zu lesen sein vertit. Von avortit vgl. Plaut. Mil. gl. II, 2, 50 {lies 48}. IV, 2, 83 {lies 82}. Über movere s. Heusinger und Bremi zu Corn. Nep. Attic. c. 7, 1. es ist besonders häufig für castra movere,

Raums die erste ist, die der Zeit die zweite, z. B. bei ubi; selbst spatium wird so gebraucht in Zusammensetzungen, wie temporis spatium. Dazu gehören alle Präpositionen,

---

dann terra movet, und res moventes. S. Drakenb. zu Liv. X, 4, § 9. und seine Nachweisungen. Über mutare, umschlagen, s. K. A. S. im Philol. pädag. Litt. Bl. 1827. p. 175. Kritz zu Sall. Iug. 38, 10. Duker zu Liv. II, 52, 8. Drakenb. zu III, 10, 6. Walther zu Tac. Ann. II, 23. Petersen Annott. ad Tac. specimen. I. p. 22. Über praecipitare s. Drakenb. zu Liv. II, 51, 5. V, 18, 7. XXV, 11, 6. auch bei Cicero; s. Ernesti clav. und vgl. de Or. III, c. 55. sol praecipitans. Ebenfalls bei Cic., doch nicht zuerst bei ihm, findet sich suppeditare für suppetere; s. Heusing. und Zumpt zu Cic. Offic. I, 4. § 4. pag. 23. Mit vehere und vehens ist zunächst ferre und ferens verwandt, wovon s. Burmann zu Grat. Falisc. 143. Bremi zu Corn. Nep. Datam. 4, 5. Vgl. Frontin. III, 7, 6. ductum aquarum in oppidum Crisaeorum ferentem rupit u. dgl. ö. Von recipere ohne se hat Forcellini Beispiele aus Plautus; dazu kommt Fronto Arion pag. 375, Z. 9. ed. Frcft. Dem augere entspricht minuere; minuens aestus bei Caes. B. G. III, 12. luna minuens für decrescens bei Pallad. de R. R. III, tit. 24. a. A. Veget. de re mil. V, c. 12. a. E. {lies: IV c. 42 a. E.} Coripp. fragm. v. 31. Darnach ist noch zu überlegen, ob bei Tac. Ann. III, 69. das minutura in minui iura zu ändern war, wie bisher mit Lipsius Alle gethan haben; man könnte minuturae lesen in Beziehung auf potentiae. Über insinuare, was ohne se selbst ciceronianisch ist, jedoch sonst mehr poetisch (Verg. Aen. II, 229.) s. Gronov. und Drakenb. zu Liv. IX, 2, § 8. Zumpt zu Cic. in Verr. III, 68. § 157. Außer den sehr häufigen Wörtern wie abstinere, flectere, deflectere, declinare u. s. w. sind nun noch die zahlreichen poetischen Beispiele des intransitiven Gebrauchs zu bemerken, wie z. B. irae leniunt Plaut. Mil. gl. II, 6, 102. auch in einem fragm. des Sallust. hist. IV. tum repente visus lenire Tagus. Procellere Plaut. Mil. gl. III, 1, 166.*) volutans Verg. Aen. III, 607. worüber Charis. p. 233. spricht; accingere Aen. II. v. 235. Von volvere ist besonders die dem volvenda dies, wovon s. § 422, ganz entsprechende Redensart volventibus annis bei den Dichtern in Gebrauch; s. Verg. Aen. I, 234. Schwarz zu Mamertini genethliac. Maxim. c. 2, 3.]

---

*) {Dieses Beispiel Haases scheint auf Irrtum zu beruhen; an der angegebenen Plautus-Stelle steht procellunt se (sese), also transitiv. — Mit dem vorhergehenden Fragm. des Sall.

wie später in der Syntax*) durchgeführt werden wird. Auch
293im Grie|chischen findet sich dieser Wechsel, z. B. bei ἵνα und ὅπου, wo, und zu welcher Zeit.

{In diesem Paragraphen verbindet Reisig zwei sehr verschiedene Gegenstände. Beginnen wir mit dem zweiten, so enthält über diesen der letzte Absatz Andeutungen echt semasiologischer Art, insofern die „Vertauschung von Raum und Zeit" allerdings eine sehr wichtige Seite der Bedeutungsentwickelung bei einer gewissen Wortklasse ausmacht, — ein Gesichtspunkt, welcher daher auch in unseren „Grundzügen" an passender Stelle zur Sprache kommen soll. — Ganz anders aber verhält sich's mit der Frage, welche von Reisig an erster Stelle (mit Inbegriff der Haaseschen Note) besprochen ist. Zwar auch diese Frage ist eine sehr wichtige, nämlich inwieweit im Lat. die transitive und die intransitive (oder mediale) Gebrauchsweise eines Verbums mit einander wechseln; was wir aber bezweifeln müssen, ist die Zugehörigkeit dieser Frage zu dem Gebiet, auf dem wir uns hier bewegen, nämlich dem semasiologischen: jene Frage ist besser dem Gebiete der Syntax zu überweisen. Reisig selbst scheint dies gefühlt zu haben, wenn er im Eingang des Paragraphen diese „Art von Verwandlungen der Begriffe" als „außerhalb der bisher genannten liegend" bezeichnet; und in der That, wenn es sich um transitiven und intransitiven Gebrauch eines Verbums handelt, dürfen wir dies denn überhaupt als eine Verwandlung von Begriffen bezeichnen? Doch wohl schwerlich: es wird in solchen Fällen vielmehr nur von einem Wandel der Beziehungen der Wortbegriffe gesprochen werden müssen; nicht der Begriff selbst wechselt, sondern lediglich seine Verbindungsweise mit andern. Ist dies aber richtig, so haben wir damit die eigentliche Kompetenz der Bedeutungslehre bereits überschritten und das Gebiet derjenigen grammatischen Disziplin betreten, welche eben die Untersuchung der Verbindung der Wörter unter einander im Satze sich zur Aufgabe macht,

---

aus „hist. IV" ist gemeint Kritz Inc. 37 = Gerl. III, 14 = Dietsch Inc. 71, welches durch Serv. (zu Verg. Aen. X, 103) überliefert ist, woselbst s. Thilo; Haase hat das Citat, wie es scheint, aus Vechners Hellenolexia (ed. Heusinger p. 61) entlehnt.}

*) {S. das. § 401 ff.

das heißt der Syntax, und wir schließen somit diese ganze Frage von dem Bereich einer Bedeutungslehre, wie sie uns hier vorschwebt, aus.]

175. Eine gewisse Gattung von Wörtern, nämlich die Präpositionen, nicht einzeln, sondern in Zusammensetzungen mit verbis, sind hier noch zu betrachten, indem durch sie gewisse eigentümliche Modifikationen entstehen für die Bedeutung des verbi selbst, weil es zusammengesetzt ist.

De. Die Grundbedeutung dieser Präposition ist: von oben herab, z. B. naves deprimere, Schiffe versenken; descendere u. s. w. Daraus entsteht zuerst die Bedeutung eines vorzüglichen, eines hohen Ranges u. dgl., z. B. decedere magistratu, abtreten von der Stufe des Magistratsamtes; decedere iure [Gronov. und Drakenb. zu Liv. III, 33. a. E.], wobei das ius als etwas Erhabenes gedacht wird; und darin liegt der Grund, warum von den Provinzialmagistraten, welche aus ihrer Provinz abgingen, nie discedere, sondern decedere gesagt wurde, provincia decedere, weil sie von einer höheren Stufe herabstiegen, was in discedere nicht liegt. [S. Ellendt zu Cic. Brut. § 1. Zumpt zur divin. in Caecil. § 2., der jedoch in Verr. I, 35. § 89. auch discedere in weiterer Bedeutung dafür gelten läßt. Bremi zu Corn. Nep. Attic. 4, 1. Kritz zu Sall. Iug. 20, 1. Drakenb. zu Liv. XXVIII, 28, 7. XXIX, 20, 5.] In derselben abgeleiteten Bedeutung liegt auch der Sinn von deesse: fehlen zum Nachteil, weil nämlich etwas vorzüglich Erforderliches abwesend ist; es fehlt von oben. Diesen Unterschied im Gegensatz von abesse hat Cicero Brut. § 276. dargelegt: wenn es keinen Nutzen hat, abest: wenn es Nutzen hat, nötig ist, deest.[326])

[326]) [Daher häufig versäumen, vernachlässigen, im Stich lassen; non deesse sibi, rei, negotio, es nicht an sich fehlen lassen. Liv. VI, 24, 8. Caes. B. C. III, 93. II, 41. occasioni deesse Liv. XXII, 39, 21. XXVII, 28, 1. reipublicae Cic. p. Sest. 47. § 101. wo Müller mit Recht das für desunt vorgeschlagene deferunt verwirft. Vergebens bemüht sich Bremi zu Nep. Timoth. 4, 3. gegen Herzog zu Caes. B. G. I, 36. zu zeigen, daß abesse dasselbe sei, was etwa nur durch den Zusammenhang möglich wird. Ebenso irrte Goerenz mit Davis. zu Cic. de legg. I, 2, § 5. Nicht zu verwechseln sind hiermit die Fälle, wo abesse lediglich als Gegensatz von adesse

Aus derselben ersten Bedeutung entsteht in vielen compositis der Sinn des Verstärkens, Vermehrens; z. B. deposco ich fordere stark; s. Drakenb. zu Liv. II, 13, § 7.
294 XXI, 10, | § 6. Ebenso depostulo; demiror ich wundre mich stark; depopulor ich verheere stark; deperdo ich verliere ganz und gar, so daß kein Teil von der Sache mehr übrig bleibt; also sind scripta deperdita solche, wovon garnichts mehr übrig ist. S. Wolf Analekten 4. p. 517. Oudendorp zu Caes. B. G. I. pag. 71. [zu c. 44, 9. wo er handelt über dependere, d. h. integrum stipendium pendere, sine ulla defraudatione persolvere; über deperdere vgl. zu B. G. III, 28. p. 166.] Delassare stark ermüden; s. Lambin. zu Hor. Sat. I, 1, 14. Defugere stark meiden; s. Davis. zu Caes. B. Civ. I, 82. § 2. [Drakenb. zu Liv. V, 38. § 8. Beier zu Cic. fragm. oratt. p. 32. b.] Darnach denn erklärt sich dedita opera; denn dedere ist mit Eifer und Ernst sich einer Sache widmen; Festus erklärt dedita mit valde data; man findet daher zu größerer Verstärkung auch totum dabei. S. Oudendorp zu Caes. B. G. III, c. 22. [Bremi zu Corn. Nep. Themist. I, 3.] Es ist also notwendig, zu sagen litteris se dedere, studiis se dedere, wenn man nicht ein bloßer Dilettant sein will. S. Heusinger [und Beier] zu Cic. Off. I, 21. § 71. II, 1. § 2. [Auch mit penitus verbindet es Cic. de Or. I, c. 3.*)

---

von der Abwesenheit eines Patrons vor Gericht gesagt wird, wovon s. Goerenz zu Cic. Acadd. II. c. 11. a. E. Gleichfalls unrichtig ist es, wenn Zumpt zu Cic. in Verr. V, 2, § 5. hoc deest alicui rei erklärt durch: hoc potest accedere tamquam cumulus, also als etwas Überflüssiges, vielmehr ist es: um das Maß voll zu machen; so auch Suet. Ner. c. 45.]

*) {Die Codd. mutili geben an dieser Stelle: penit (poenitus) se dedit, dagegen die reinsten unter den Inte (O und P): penitus se dedidit, was ich für das Richti halte; ebenso De or. II § 3, wo die vollständigen Hss. biete se . . sermonibus dedidisset, während die unvollständige dieses Stück überhaupt nicht haben. — Die Stelle Cic. p. Ros. Amer. c. 7 § 18 dagegen scheint in sämtlichen von Halm benutzten Hss. dedisset zu haben, und Halm selbst verweist in der Ausg. von 1854 zum Schutze derselben gegen Reisig auf Div. in Caec. § 4, wenngleich mit dem Zusatze: „nisi utroque loco dedere restituendum est"; aber vgl. die Adn. crit. zu de

Vgl. Buenemann zu Lactant. institt. I, 1, 1.] Der gegebenen Bedeutung von dedere zufolge ist hier und da in den Editionen eine Stelle zu berichtigen: z. B. Cic. p. Rosc. Amer. c. 7. § 18. quum se rei familiari vitaeque rusticae dedisset, wo zu setzen ist dedidisset. Am meisten kommt das se dare vor in Verbindung mit vergänglichen Dingen, als voluptati, otio und dgl., was sich aus dem genannten Begriffe schon von selbst ergibt, da es ein bloßes Hingeben ist ohne Ernst und Eifer. Aber es kann doch auch dedere so vorkommen bei diesen Begriffen, wo es das ganze Hingeben anzeigt, und dann auch selbst mit totum, z. B. se totos libidinibus dedere, den Lüsten fröhnen, Cic. Tusc. I, 30. § 72. daher auch sich den Feinden hingeben, sich gefangen geben se dedere heißt; s. Bentley zu Hor. Od. III, 5, 33.

Aus der zuerst genannten Bedeutung von de ergibt sich in einigen compositis noch ein anderer Sinn, daß es nämlich ein Entfernen ausdrückt, aber nicht schlechtweg, sondern eines Dinges, welches sich schon in Berührung mit etwas gesetzt hatte. Das ist z. B. der Fall in deterrere, abschrecken, in bezug auf denjenigen, der sich schon genähert hatte; dagegen aber, wer sich nicht genähert hat, sondern vor Schrecken immer in der Entfernung geblieben ist, für den gilt absterrere; z. B. hoc me absterruit, das hat mich in Entfernung gehalten. Hor. Sat. I, 4, 128: Sic teneros animos aliena opprobria saepe absterrent vitiis. | 295

{In diesem und den folgenden Paragraphen ist die Stellung, welche Reisig zu den zusammengesetzten Wörtern einnimmt, nicht immer die richtige. Er geht beispielsweise bei der Bestimmung der geistigen Bedeutung des Kompositums decedere aus von der Bedeutung der einzelnen Bestandteile: die Präp. de, sagt er, sei hier in der Bedeutung „eines vorzüglichen, eines hohen Ranges u. dgl.“ mit dem Verbum zusammengetreten; daher rühre dann die Bedeutung des Wortes in der Verbindung decedere magistratu u. s. w. Dieser Weg, die geistige Bedeutung eines zusammengesetzten Verbums zu bestimmen, ist in diesem und allen ähnlichen Fällen deshalb unrichtig, weil in jenen Ver-

---

letzteren Stelle bei C. F. W. Müller! — Cic. Tusc. I, 30. § 72 lesen Baiter und C. F. W. Müller mit den Hss. nicht dedidissent, wie Reisig voraussetzt, sondern dedissent.}

bindungen durchaus zuerst von dem in seiner sinnlichen Bedeutung bereits fertigen Kompositum decedere = weggehen ausgegangen werden muß: dieser sinnlich-räumliche Begriff des bereits gebildeten Kompositums ist einfach als Metapher auf die geistig-politische Sphäre übertragen. Es ist überhaupt notwendig, auch die Komposita (ebenso wie die hier nicht weiter in betracht kommenden Ableitungen) hinsichtlich ihrer semasiologischen Entwickelung jedesmal ebenso gut als besondere selbständige Wortindividuen aufzufassen, welche ein eigenes Dasein in der Sprache führen und ihre speziellen Richtungen der Bedeutungsentwickelung einschlagen können, wie die Simplicia. Auf diese Möglichkeit hin wird, wie bei decedere, die individuelle Bedeutungsentwickelung jedes einzelnen Kompositums immer vorsichtig zu prüfen sein. — Befremden erregt ferner in Reisigs Darstellung der Umstand, daß, wie er zu Anfang des Paragraphen ausdrücklich erklärt, nur die Zusammensetzungen von Präposition und Verbum, nicht auch von Präposition und Nomen von ihm berücksichtigt werden. Diese Einschränkung muß hier, wo sie einer tieferen Begründung entbehrt, als durchaus willkürlich erscheinen; es wäre beispielsweise die semasiologische Beobachtung, wie sie in bezug auf die Präposition an dem verbalen Kompositum deesse gemacht wird, genau ebenso gut auch an nominalen Kompositionen, wie demens, deformis, degener, zu machen gewesen, nämlich daß die mit de gebildeten Komposita häufig die „Abwesenheit von etwas Erforderlichem" ausdrücken.}

176. Ad, welches zuerst eine Annäherung bedeutet, gibt in verbis compositis mancherlei bildliche Bezeichnungen, nämlich besonders die Bezeichnung einer Handlung in geringerem Grade, wie wir es wohl durch: etwas ausdrücken. Z. B. adamare ist nicht lieben, sondern nur in gewisser Hinsicht lieben, daher es nicht von der eigentlichen Liebe im engeren Sinne zu sagen ist, sondern von dem, was man als Gewohnheit mit sich führt, von gelinderer Neigung. [Gerade umgekehrt Seneca epist. 71: Haec {v. l. Hoc} si persuaseris tibi et virtutem adamaveris, amare enim parum est, quicquid illa contigerit, id tibi — faustum felixque erit.]*)

*) {Eine nähere Auseinandersetzung des Unterschiedes zwischen amare und adamare an der Hand der synonymischen Litteratur gibt Klotz, Jbb. f. class. Philol. 40 (1844) S. 70.}

Addubitare heißt etwas zweifeln; Cic. de N. D. I, 6, § 14. Profecto eos ipsos, qui se aliquid certi habere arbitrantur, addubitare coget doctissimorum hominum de maxima re {tanta} dissensio. [Stellen s. bei Forcellini und Drakenb. zu Liv. II, 4, 7. dazu kommt die auffallende Konstruktion bei Fronto Arion pag. 375. Z. 8. ed. Frcft. Rex homini vix {vix ist von Mai eingesetzt} credere, miraculo addubitare, womit Majo {lies: Mai} nicht passend Accius bei Nonius cap. 2. n. 808. {so das Citat bei Mai} vergleicht: metu aut segnitate addubitare. Fronto dachte sich miraculo wohl als Dativ.] Allevare etwas erleichtern; s. Cic. Brut. 3, § 12. nihil ante epistolam Bruti mihi accidit, quod vellem, aut quod aliqua ex parte sollicitudines allevaret meas.

Anders hat sich die Bedeutung gestaltet bei attinet in der Redensart quod ad rem attinet, was wohl zu unterscheiden ist von pertinet. Durch attinet ist eine subjektiv gefaßte Annäherung bezeichnet, da die Erwähnung der Sache und ihre Einführung eben von der Wendung des Subjekts ausgeht; dagegen pertinet drückt aus ein Durchgehen der Sache durch ein gewisses Gebiet, ein Durchdringen, somit eine objektive Beziehung, die Notwendigkeit des Angehörens zu Etwas; denn es wird von denjenigen Dingen gebraucht, die ein integrierender Teil von Etwas sind; quae ad hanc rem pertinent heißt: was in der That mit dieser Sache in Beziehung steht, wo es nicht mehr eine subjektive Verknüpfung im Vortrage ist, wie bei attinet. [Sehr oberflächlich wird der Unterschied angegeben von Grysar Theorie des lat. St. p. 221. nämlich daß attinere meistens mit Nominibus verbunden wird, die eine Person bezeichnen, pertinere mehr auf Sachen geht. Ungenügend ist auch der Unterschied, den Herzog zu Caes. B. G. V, 25. aufgestellt hat. Aus dem Obigen erklärt sich leicht, warum non attinet heißt: es ist ungehörig; so auch nihil attinet, wovon s. Lambin zu Rhet. ad Herenn. I, c. 1. Gronov das. zu III, c. 11. a. E.; quid attinet: wozu dient es? wovon Beispiele bei Gronov zu Liv. X, 13, 10. Pertinere | dagegen296 ist eigentlich, wie es Goerenz zu Cic. Acadd. II, 37 a. E. bezeichnet, ein geographisches Verbum, für das griechische διήκειν gebraucht, und drückt Lage und Richtung im eigentlichen und uneigentlichen Sinne aus. Ueber das synonyme

beneficia ad aliquem pertinent und aliquem attingunt vgl. Beier zu Cic. offic. II, 21. § 72.]

Cum in Zusammensetzungen drückt sehr häufig eine Gemeinschaft der Teile aus oder der Dinge, welche durch das verbum simplex affiziert werden. Consumere heißt nicht: verzehren mit einem Male, sondern entweder nach und nach in einzelnen Teilen, oder es heißt: mehrere Dinge neben einander verzehren. Mit einem Male verzehren wird durch absumere ausgedrückt, z. B. durch eine plötzliche Feuersbrunst mit einem Male verschlungen heißt incendio absumptum. [Doch findet sich gerade auch incendio consumere; s. Oudendorp zu Frontin IV, 7, 14. zu Iul. Obseq. cap. 92.]

Dieselbe Gemeinschaft liegt in cohortari, zusammenermahnen [d. h. von allen Seiten, alle Kräfte Jemandes in Anspruch nehmen oder alle Gründe aufbieten; dagegen adhortari teils zu einem bestimmten Zweck hin antreiben, teils die schon vorhandene Neigung noch mehr anfeuern; exhortari aufwecken aus der Unthätigkeit].

Eine zweite Bedeutung ist die einer gegebenen Gelegenheit, des Beiläufigen, in der Verknüpfung mit anderen Dingen, z. B. spero confore;[321]) collibuit, es beliebte gelegentlich [Hor. Sat. I, 3, 6.], commonstrare, commonere gelegentlich erinnern, commemini; condiscere gelegentlich lernen; auch condolescere, z. B. corpus condoluit, von einer einzelnen Gelegenheit gesagt, von einem zufälligen Erkranken eines Teiles. [Hor. Sat. I, 1, 80.]

177. E oder Ex, welches eigentlich ausdrückt: aus dem Innern, gibt in manchen Zusammensetzungen die Beziehung auf etwas Geistiges; so z. B. emori heißt entweder sterben, so daß auch die Wurzel, der Urstoff, ausgerottet ist, oder, was mehr hierher gehört, geistig sterben, bei leben-

---

[321]) [Wahrscheinlich ist gemeint die Stelle Ter. Andr. I, 1, 140. Restat Chremes, qui mihi exorandus est; et spero confore; die Bedeutung des Gelegentlichen ist aber hier nicht wahrzunehmen, da das con offenbar keinen andern Sinn hat als in conficere, confieri. Ueberhaupt aber beruht wohl auch in den übrigen compositis die Annahme jener Bedeutung auf einem Irrtum.]

digem Leibe, z. B. vor Lachen sterben, emori prae*) risu. Wenn nun das politische und gesellschaftliche Leben betrachtet wird als etwas Geistiges, wodurch eine Sprache in Bewegung gesetzt wird, so kann man | auch von den soge-297 nannten toten Sprachen sagen: linguae emortuae, wo das geistige Prinzip der Sprache nicht mehr lebt.**) Einige wollten lieber sagen linguae intermortuae, welches aber heißt: halbtote Sprachen. Hierher gehört ferner auch existimare und elaborare. Existimare ist aber: schätzen nach dem inneren Gehalt einer Sache; wer das thut, ist ein richtiger Abschätzer, existimator. Dagegen heißt aestimare überhaupt nur irgend einen Wert für eine Sache bestimmen, welches ganz von subjektiven Ansichten abhängt; daher bemerkte schon Gronov zu Liv. XXXIV, 2, § 5, daß man existimator sagen müsse in Redensarten wie peritus eloquentiae existimator, weil es Sachkenntnisse voraussetzt. [S. das. auch, was Drakenborch beibringt; Goerenz zu Cic. de Fin. III, 2, § 6. drückt es so aus: praep. ex effectum rei notare statuimus: cumque aestimare, rei pretium constituere, valeat; existimare, ex pretio rei (externo vel interno, vero vel opinato,) judicare, valebit. Vgl. Kritz zu Sall. Cat. 8, 2.] Auch in elaborare ist das Geistige insofern gegeben, als der Zweck ausgedrückt wird, von welchem aus dieArbeit geschieht; so steht es oft, wo manche den Unterschied von laboro nicht erkannten. Dieser Erklärung nähert sich schon Goerenz zu Cic. de Fin. I, 4, § 10.[322])

*) {Eine ganz unlateinische Verbindung: s. Krebs' Antibarbarus s. v.}

**) {Eine sehr gesuchte und künstliche Erklärung! Bei dem (dem Altertum übrigens natürlich fremden) Ausdrucke ist an nichts weiter als an eine einfache Uebertragung (von Belebtem auf Unbelebtes) zu denken. — Auch die Erklärung des folgenden intermortuae als „halbtot" ist gesucht und gewiß nicht richtig; bei intermori ist vielmehr an ein unmerkliches Absterben zu denken, eine Metapher, welche immerhin auf das ganz allmähliche Hinschwinden einer Sprache aus dem lebendigen täglichen Gebrauche sehr wohl passen würde, wenn nicht doch emortuae als einfacher Ausdruck der vollendeten Thatsache den Vorzug verdiente.}

[322]) [Vgl. Ellendt zu Cic. Brut. § 26. Gernhard zu Cat.

Ab, welches eigentlich eine Entfernung von einem Orte ausdrückt, gibt in manchen compositis zugleich den Nebenbegriff der Entfernung vom Rechten; so ist abortus eine Fehlgeburt; abuti einen Fehlgebrauch machen; jedoch ist in diesem Worte nicht immer das Rechte dasjenige, von wo man die Entfernung denkt, sondern zuweilen ist nur das Natürliche der Maßstab, so daß abuti heißt: sich von
298dem natürlichen Gebrauche | entfernen und einen künstlichen Gebrauch machen. Dies nicht wahrnehmend glaubte Ernesti, daß es bei Cicero einige Male so viel als uti heiße, nämlich de N. D. II, 60. § 151. nos elephantorum acutissimis sensibus, nos sagacitate canum ad utilitatem nostram abutimur, und de Inv. I, c. 4. eloquentiae studendum est, etsi ea quidam et privatim et publice perverse perverse fehlt in den besten Hss} abutuntur.[323])

---

maj. 7, 24. Beier zu Cic. Offic. I, 1, § 3. Zumpt zu Cic. in Verr. I, 1, § 2. 10 {lies 11}, § 31. u. ö. Doederlein Synonym. T. I. p. 116. Dronke zu Tac. Dial. 6, 8. pag. 85. Zuweilen steht jedoch laborare, wo man jedenfalls elaborare erwartet hätte, was dann zwar nicht nötig ist, aber genauer und bestimmter wäre, z. B. Cic. in Verr. III, c. 56, § 130. Omnibus enim mihi nervis connitendum {conit.; v. l. contendendum} est atque in hoc laborandum, ut omnes intelligant —. Ob hier wirklich mit Zumpt Append. p. 1052. aus dem einzigen Cod. Vat. elabor. aufzunehmen ist, kann noch bezweifelt werden. Bei Tac. Dial. c. 29, 6. {vielm. 30 in.} Transeo prima discentium elementa, in quibus et ipsis parum elaboratur gibt der Cod. Neap. laboratur, was mir sehr richtig scheint; es heißt: man läßt es sich wenig sauer werden. Am deutlichsten ist der Unterschied bei facere und efficere, wovon s. Dietrich, Zeitschr. f. d. Alterthsw. 1837. H. 4. p. 374. Von vitare und evitare s. Senec. epist. 93. Quid autem ad rem pertinet, quamdiu vites, quod evitare non possis; jedoch vgl. Gronov zu epist. 5.]

[323]) [Wie Ernesti nahmen auch Andere abuti ohne Weiteres für uti, wie Buenemann zu Lactant. institt. I, 6, 14. epit. 61, 16. Ruhnken zu Rutil. Lup. II, 6. pag. 93. dict. zu Ter. Andr. prol. 5. wo er nur sagt, es sei mehr als uti, mit Verweisung auf Gronov zu Cic. epp. ad fam. IX, 6. Davis. zu Cic. de N. D. II, 60. Oft bedeutet abuti verbrauchen; Cic. in Verr. I, 9, § 25. nisi omni tempore, quod mihi lege concessum est, abusus ero. Frontin strategg. III, 4, 6. fiducia conditi commeatus proprio tritico abusi; zu welcher Stelle von Tennulius

Zweite Abteilung.

Grundsätze über die Wahl der Wörter nach ihrer Bedeutung.

178. Von der Wahl der Wörter rücksichtlich ihrer Bedeutung nach gewissen Grundsätzen, dem delectus verborum, geht alle Beredsamkeit aus, welches selbst Caesar de Analogia lib. I. urteilte, woraus Cicero Brut. 72. § 253 den Gedanken anführt: verborum delectum originem esse eloquentiae. Die allgemeinsten Grundsätze darüber in Beziehung auf eine Sprache, die nicht mehr unter uns lebt, und zum Teil auch auf die lebende, sind folgende:

1) Die Wahl der Wörter ist nicht zuerst nach dem Zeitalter zu bestimmen, sondern nach Begriffen, nämlich unter Voraussetzung eines richtigen grammatischen Gepräges.
2) Unter mehreren Wörtern Eines Begriffes entscheidet das Zeitalter.
3) Unter mehreren Wörtern Eines Begriffes, wenn sie durch das Ansehen des Zeitalters und der Schriftsteller bewährt sind, entscheidet die Gattung des Vortrags.[324])

Ad 1. Wollte man sich einer Sprache bedienen nur in so weit, als gewisse Gegenstände behandelt sind von guten Schrift|stellern in dieser Sprache, weil durch diese die299 erforderlichen Begriffe in der Sprache gegeben und gehand-

---

Beispiele gesammelt sind. Neben der Bedeutung des Abweichens von dem natürlichen Gebrauche liegt in abuti oft auch eine Beziehung auf einen bestimmten guten oder schlechten Zweck. Cic. p. Rosc. Am. 19, § 54. judicio ac legibus ac majestate vestra abuti ad quaestum atque ad libidinem. Fronto princ. hist. p. 342. ed. Frcft. labore magis quam otio laetari, otio ad laborem abuti. Sonst heißt otio abuti die Muße genießen. Vellej. Pat. II, 105, 2. Bei Valer. Max., der überhaupt gern mit der Zusammenstellung verschiedener composita spielt, heißt es VII, 3, 5. Pro periclitantium capite non solum eloquentia sua uti sed etiam verecundia abuti erat paratus.]

[324]) [Zu diesem ganzen Abschnitt vgl. Hand, Lehrb. des lat. Stils p. 126—156. der in den meisten Punkten mit dem hier Gegebenen übereinstimmt und es weiter ausführt.]

habt worden wären, so hieße dieses, den Gebrauch der Sprache beschränken, ja sogar die Geistesthätigkeit hemmen; denn dann müßte vorausgesetzt werden, daß Keiner in dieser Sprache neue Begriffe zu Tage fördern könnte, was doch nötig ist, da die Sprache nur die Zeichen der Begriffe geben soll; daher kann ein Zeitalter der Sprache nicht binden, wenn in diesem die erforderlichen Begriffe nicht vorhanden waren. Somit sind manche frühere Zweifel ängstlicher Sprachgelehrten zurückgewiesen; denn diese gingen in ihrer Pedanterei so weit, daß sie selbst die Frage aufwarfen, ob man sagen könne: amo deum, da ein solches religiöses Verhältnis den Heiden fremd war; aber ein Römer als Christ mußte so reden; oder ob man sagen könne: Europae doctissimus, welches bei den Römern nicht vorkommen konnte, weil nach ihren Vorstellungen Europa nicht als ein geographisches Ganzes betrachtet wurde; sie sagten orbis terrarum doctissimus, welches auch nachzuahmen ist; will man es aber im Gegensatz von Amerika gesagt haben, so muß man sagen Europae doctissimus, obwohl kein Römer es gesagt. Auch bleibt dabei die Rede im ganzen immer lateinisch, ebenso wie die philosophische Sprache des Cicero immer als lateinisch galt, wenn schon Kombinationen darin gemacht waren, die dem Volke fremd waren. Dadurch sind wir denn geführt auf die Frage, wie man sich ausdrücken solle bei empirischen Gegenständen, die erst in neuerer Erfindung ihren Grund haben, z. B. Kanonen, Flinten, Musketen; vergebens lachte man über diejenigen, welche vorschlugen canona, flinta, musqueta; die Römer selbst würden nicht anders gesagt haben, wenn sie die Barbaren sich jener Ausdrücke hätten bedienen hören. Tacitus Germ. c. 6. gibt hier ein Beispiel, wornach man sich richten kann, wo von dem Speereisen der Deutschen die Rede ist, indem er den Ausdruck framea gebraucht: hastas, vel ipsorum vocabulo frameas, gerunt, welches Wort wahrscheinlich zu derselben Wurzel gehört als der Pfriem des Schuhmachers; freilich muß man, da es kein lateinisches Wort ist, bei solchem Ausdrucke notwendig bestimmen, zu welcher Gattung der Begriff gehört. So haben die Römer in der gebildetsten Zeit gesagt ambubajae, welches ein syrisches Wort ist. [Hor. Sat. I, 2, 1.]

179. Ad 2. Erst wenn derselbe Begriff durch einen Ausdruck aus einem gebildeten Zeitalter gegeben werden kann, | ist es die größte Verkehrtheit, einen Ausdruck aus300
der gesunkenen Latinität zu entnehmen; wie wenn man z. B. solummodo gebraucht statt tantummodo; dies Wort ist gänzlich zu verwerfen und für alle Zeiten*) in den Orkus hinabzusenden, zumal da es sogar falsch gebildet ist; s. die Syntax [§ 248]. Ebenso obiter, wovon s. oben [§ 132. Anm. 241].

Ad 3. Endlich ist die Gattung des Vortrags sorgfältig zu scheiden, nicht bloß Prosa und Poesie, sondern auch die Gegenstände in der Prosa und Poesie. Der wahre Vortrag eines Gegenstandes entsteht zugleich mit der richtigen Erfassung des Gedankens. Einfache Dinge geschmückt und pomphaft darzustellen, ist knabenhaft: res tenues ornate dicere est puerile, nach Ciceros Urteil [de Fin. III, c.5. a. E.]; für diejenigen, welche nach Schmuck jagen in kleinlichen Dingen, gelten Goethes Worte:

Wenn es euch Ernst ist was zu sagen,
Was braucht ihr Worten nachzujagen?**)

Übrigens ist schon in der allgemeinen Einleitung [§ 43.] gesagt, daß die Römer schon in früher Zeit eine Scheidung machten zwischen Wörtern der Poesie und der Prosa, die später in der gesunkenen Latinität nicht gemacht wurde; bei einigen Wörtern ist dies für eine gewisse Zeit nachzuweisen, z. B. innumerus ist zu Ciceros Zeit ein poetisches Wort, das er nie in Prosa gebraucht, sondern dafür nur innumerabilis; diese Bemerkung ist von Muret gemacht, aus dessen Handschrift sie Lagomarsini zu Maria Gratian. Bd. I. pag. 196. beibringt; denn bei Cic. de Or. II, c. 22. a. E. ist schon längst von Victorius aus Handschriften [oder vielmehr aus Nonius] anders geschrieben: meri principes, wofür Andere die Korruptel innumeri principes haben. [Das Letztere ist nach Müller die Lesart aller Handschriften,

*) {Doch vergl. aus der späteren Latinität die Stellen bei Forcellini-De Vit und Georges[7].}

**) {Freies Citat! Die Stelle im „Faust“ lautet wörtlich: „Und wenn's euch Ernst ist, was zu sagen, Ist's nötig Worten nachzujagen?“}

die er dem Sinne nach verteidigt, ohne den Sprachgebrauch zu berücksichtigen.]*)

{Die in den vorstehenden beiden Paragraphen behandelten drei Gesichtspunkte haben das miteinander gemein, daß sie sich nicht auf die historische Entwickelung der einzelnen Wortbedeutungen, sondern auf die Wahl, d. h. auf den Gebrauch der Wörter in der zusammenhängenden Rede beziehen, welcher sich ja allerdings nach ihrer Bedeutung bestimmt. Indessen dies liegt nach der von uns wiederholt angedeuteten und später noch genauer zu begründenden Aufgabe einer Bedeutungslehre oder Semasiologie über den Bereich derselben hinaus. Es ist das einzelne Wort für sich, ganz abgesehen von seiner Verbindung mit andern, welches nach der Seite seiner Bedeutung den Gegenstand unserer Disziplin bildet. Es kann also die Frage, wann und unter welchen Bedingungen es in der zusammenhängenden Rede anzuwenden sei, nicht in den Rahmen derselben befaßt werden. Hiefür gibt es vielmehr eine andere Disziplin, welche die maßgebenden Gesichtspunkte des Gebrauches der Wörter zu untersuchen hat, nämlich die Stilistik, — eine Disziplin, welcher nach meiner Meinung durchaus eine selbständige Stellung neben der wissenschaftlichen Grammatik einer Sprache eingeräumt werden muß. Ich halte an dieser Meinung, welche ich ausführlich in meinen „Untersuchungen zur lateinischen Semasiologie", I. Heft 1875, S. 38 ff. begründet habe, allen mittlerweile geäußerten anderweitigen Ansichten gegenüber auch jetzt noch fest, glaube aber allerdings, daß der systematische Aufbau einer objektiven, d. h. historisch-wissenschaftlichen Stillehre erst noch von der Zukunft erwartet werden muß, da ja die bis jetzt bei uns gebräuchlichen stilistischen Handbücher (wie vor allem dasjenige Nägelsbachs) ausgesprochenermaßen vielmehr einen subjektiven, d. h. dem praktischen Bedürfnis des Übersetzens dienenden und daher das Deutsche zum Ausgangspunkt nehmenden Charakter tragen. Einer solchen objektiv-wissenschaftlichen lat.

*) {Innumeri ist allerdings die Lesart sämtlicher Mutili; im verlorenen Laudensis aber scheint ebenfalls meri gestanden zu haben wie bei Nonius, und dies ist allein das Richtige.}

Stilistik also werden prinzipiell alle die Fragen zufallen, welche sich mit Wahl und Gebrauch der Wörter im Redezusammenhang beschäftigen, nicht aber der Semasiologie, und wir scheiden somit die in den beiden Reisigschen Paragraphen behandelten Gesichtspunkte von unserem Gebiete grundsätzlich aus.}

Synonymologie

180. Synonymologie, d. h. die Lehre von der Synonymik, nicht die Synonymik selbst, soll hier gegeben werden, Grundsätze, welche über Synonymik überhaupt stattfinden können. [S. Anm. 419. b.]

Das Synonymische in den Wörtern ist behandelt nach vielen Seiten von Laurentius Valla in den elegantiarum libris. [Hand, Lehrb. des lat. Stils pag. 159. führt ferner an: Hieron. Cingularii Synonymorum Collectanea. Colon. 1522. Rud. Goclenii observationes linguae latinae. Lichae 1598. und oft wiederholt bis Lips. 1624. Bernh. Wide|mannus de proprietate et differentiis [latini sermonis.301 Genevae. 1602. — Auson. Popmae, de differentiis]*) verborum libri IV. Antverp. 1606. — c. additamentis J. Fr. Hekelii. Lips. 1694. c. Ad. Dan. Richteri. Dresd. 1741.] Ein Werk neuerer Zeit ist von dem Franzosen Gardin-Dumesnil [Synonymes latins et leurs différentes significations avec des exemples tirés des meilleurs auteurs à l'imitation des synonymes français de l'Abbé Girard. Ouvrage revu — par N. L. Achaintre. Nouvelle édition revue. Paris, Delalain. 1827. 46 Bogen. 8. und quatrième édition revue, corrigée et augmentée par J. P. Jannet. Paris, Maire-Nyon. 8. ebenfalls 1827.] verdeutscht von Joh. Chr. Gottlob Ernesti [Versuch einer allgemeinen lat. Synonymik. Aus dem Französischen des Hrn. Gardin Dumesnil] Leipzig 1799. 4 {lies: 3} Th. Doch ist noch vieles zu thun übrig. [Ein erheblicher Fortschritt ist in neuerer Zeit gemacht. Außer Smitsons**) Geist der lat.

*) {So die handschriftliche Ergänzung in Haases Handexemplar aus Hand a. a. O.}

**) {Vielmehr „Schmitson", wie sich aus einem vor mir liegenden Exemplar des Buches ergibt.}

Sprache. Leipzig 1804. und J. Hill the Synonymes of the latin language. Edinburg 1804. ist vor allen zu nennen Ludwig Doederlein, Lateinische Synonyme und Etymologieen, Leipzig, Vogel. 8. 6 Teile, 1826—1838. {Dazu als „Beilage": Die lateinische Wortbildung, ebd. 1839.} Sodann E. C. Habichts Synonymisches Handwörterbuch der lat. Sprache. Lemgo 1829. {Zweite, verbesserte Ausgabe ebd. 1839.} Ramshorns lateinische Synonymik. Leipzig 1831.*) F. Schmalfeld lateinische Synonymik für die Schüler gelehrter Schulen. Zweite verb. Auflage. Eisleben, Reichardt. 1836. gr. 8. 26½ Bogen. {Vierte völlig umgearb. Ausg. Altenburg 1869.} Frid. Lübkeri synonymorum libellus. Schleswig, 1836. 13 S. 4. Gymnasial-Programm**).] Ein Werk speziell auf die Partikeln gerichtet ist anonym erschienen zu Zeitz; das Buch ist brauchbar und empfehlenswert; es führt den Titel: Übersicht aller zum Lateinischen Sprachstudium gehörigen Partikeln. Nach der Anleitung des Tursellinischen Werkes, zum Nutzen der Schuljugend herausgegeben von J. S. M—r. 1807. bei Immanuel {lies: Wilhelm} Webel. [Mit neuem Titelblatt, auf dem der Verf. J. S. Meiner genannt ist, wohlfeile Ausgabe, 1831. VIII und 468 S. kl. 8. 20 ggl. Vgl. darüber Hand Tursell. I. pag. IX. und Allg. Schulztg. Abt. II. Nr. 98. 1832.]

Der Ausdruck Synonymon kann in einer engeren und in einer ausgedehnteren Bedeutung genommen werden; in der engeren, wenn es sich bezieht auf Wörter, welche ganz dasselbe bezeichnen, ohne irgend einen Unterschied; solche können in einem und demselben Zeitalter einer Sprache unter den einheimischen Wörtern nicht stattfinden,

---

*) {„Als neue Auflage der Allgemeinen lateinischen Synonymik von Ernesti", wie es auf dem Titel heißt; es sind zwei Teile, von denen der erste 1831, der zweite 1833 erschien. Von demselben Verfasser (als „ein nach einem andern Plan gearbeiteter Auszug") erschien das „Synonymische Handwörterbuch der lateinischen Sprache", Leipz. 1835.}

**) {Abgedruckt in den Gesammelten Schriften zur Philologie und Pädagogik, I. Bd. Halle 1852, S. 150 ff. — Neuere Litteratur zur Synonymik bei Hübner, Grundriß zu Vorlesungen über die lat. Grammatik² S. 70.}

mit Ausnahme der Deklinations- und anderen Flexionsendungen ohne Rücksicht auf den Stamm des Wortes. Verschiedene Stämme desselben Zeitalters unter den einheimischen Wörtern können nie als ganz gleichbedeutend betrachtet werden. Gewöhnlich aber nimmt man Synonymon in der zweiten, weiteren Bedeutung, und dann versteht man | dar-302
unter Wörter, welche denselben Hauptbegriff miteinander gemein haben, aber im einzelnen anders modifiziert sind. Diese Modifikation ist entweder eine logische, oder eine ästhetische, oder beides zugleich. Einseitig wäre es, wenn man den Unterschied von Wörtern immer nur logisch suchen wollte; denn manche Wörter sind nur durch das Gefühl geschieden; so im Deutschen Jungfer und Jungfrau, Pferd und Roß; im Lateinischen uxor und conjux, wie Weib und Gattin; parens und pater, ersteres im höheren Stil mit dem Ausdruck der Würde. Hierher gehört auch dasjenige, was durch seinen Klang eine flüchtige Nebenidee von etwas Unanständigem erregen könnte, z. B. intercapedo, wofür intervallum gesagt werden kann; im Nominativ ist es höchst unanständig wegen des obscönen pedo, farzen; in den casibus obliquis ist es nicht anstößig und wird gebraucht; s. Cic. epp. ad fam. IX, 22. in verbis honestis obscoena ponimus; quid enim? non honestum verbum est divisor {lies: divisio}? at inest obscoenum [nämlich der Anklang an visire], cui respondet intercapedo. Cicero hat es nur in den casib. obl.; doch andere gebrauchen es frischweg auch im Nominativ. [Selbst Cic. de Fin. I, 18, § 61. sagt: quas ob causas in eorum vita nulla est intercapedo molestiae. Aber s. Quintil. VIII, 3, § 46. Divisio quoque affert eandem injuriam pudori, ut si intercapedinis nominativo casu quis utatur.]

{Nicht so leicht als oben den Unterschied zwischen Semasiologie und Stilistik ist es hier, den Unterschied zwischen Semasiologie und Synonymik zu bestimmen, da es sich bei letzterer in der That ebenso gut um einzelne Wortbedeutungen handelt, welche für sich, ganz abgesehen vom Zusammenhang der Rede, zu betrachten sind, und deren historische Entwickelung ein heutiger Synonymiker (wie z. B. Wölfflin in den von ihm gestellten Fragen: Was heißt das Pferd? Was heißt die Kinder? Was heißt die

Leute? Was heißt rot? u. s. w. im Archiv f. lat. Lexikogr. I S. 152 f.) auch durchaus nicht außer Acht lassen wird. Der Stoff, d. h. der Wortschatz nach seiner geistigen Seite hin, scheint demnach für beide Disziplinen so ziemlich der nämliche zu sein, und schon deshalb steht unstreitig die Synonymik der Semasiologie entschieden so nahe wie nur irgend eine andere sprachwissenschaftliche Disziplin. Dennoch sind wir bei schärferer Kritik genötigt, einen sehr wesentlichen Unterschied zwischen beiden hervorzuheben und als maßgebend für ihr Verhältnis zu einander anzuerkennen. Dieser Unterschied beruht auf dem Gegensatz der beiderseitigen Ausgangspunkte. Der Semasiologe muß von dem lateinischen Worte als historischem Individuum ausgehen und dessen Bedeutungsentwickelung, sowie die dabei zu Tage tretenden Analogien und Gesetze ins Auge fassen; die Vergleichung anderer ähnlicher Wortbedeutungen wird ihm dabei erwünscht und ersprießlich, aber doch immer nur Mittel zum Zweck, nicht der Zweck selber sein. Gerade letzteres aber, die Vergleichung, bildet den Zweck des Synonymikers: dieser geht nie von einem einzelnen lateinischen Worte aus, sondern von ganzen Wortgruppen, an deren Spitze er — wie in Wölfflins obigen Beispielen — einen deutschen Ausdruck zu stellen pflegt. Es findet so auf den Unterschied zwischen Semasiologie und Synonymik die gleiche Bezeichnung Anwendung, welche wir oben in anderem Zusammenhang und nach anderer Richtung hin zu gebrauchen Veranlassung hatten: die Semasiologie ist in ihren Grundlagen objektiv, die Synonymik subjektiv.*) Gerade auf dieser

*) {In ähnlichem Sinne habe ich mich über das Verhältnis zwischen Synonymik und Semasiologie bereits in den „Untersuchungen zur lat. Semasiologie“ Heft II S. 2 ff. ausgesprochen, wogegen inzwischen Misteli in der Zeitschr. f. Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft 1884 S. 178 ff. Einwendungen erhoben hat. Ich begreife diese Einwendungen vollkommen, wenn man sich mit dem Verf. auf den völkerpsychologischen oder allgemein-sprachwissenschaftlichen Standpunkt stellt; ich habe aber ebensowohl das früher als das jetzt oben Gesagte durchaus vom speziell philologischen, d. h. nationalhistorischen Standpunkte aus bemerkt, und in diesem Sinne muß ich auch jetzt noch daran festhalten. Es kam und kommt mir auch hier nicht auf eine philosophische, sondern auf eine gram-

subjektiven Natur der Synonymik beruht auch ihr pädagogischer Wert, der sie, wie man so oft richtig gesagt hat, geeignet macht, dem unreifen Denken des Knabenalters als logisches und begriffliches Bildungsmittel zu dienen: für einen rein wissenschaftlichen Standpunkt aber, wie wir ihn hier einnehmen, kann diese praktische Verwertbarkeit offenbar nicht in betracht kommen. Aus dieser subjektiven Natur der Synonymik erklärt es sich ferner auch, warum es so schwer gelingen will, das, was Reisig mit dem (nicht eben glücklichen) Ausdruck die „Synonymologie", d. h. die Lehre von den in der Synonymik stattfindenden Grundsätzen, nennt, in eine systematische Form zu bringen. Ein systematischer Zusammenhang wird sich überhaupt unter den Thatsachen der Synonymik wohl niemals herstellen lassen, sondern sie wird immer mehr oder weniger aus unzusammenhängenden Gruppen von Einzelheiten bestehen, für deren Umfang und Darstellung relatives Ermessen und persönliche Auffassung freien Spielraum hat. Doederlein, der Begründer der modernen lat. Synonymik, nennt sie daher kurz und treffend ein vergleichendes Lexikon.}

Wiederholung desselben Wortes.

181. Über die Wiederholung desselben Wortes in fortlaufender Rede sind zwar einige Bestimmungen der Rhetorik angehörig; allein da der Genius der Sprache selbst etwas Eigentümliches hierbei angenommen hat, so darf dies wegen seiner Allgemeinheit hier nicht ganz ausgeschlossen werden. Die Griechen sind weit weniger bemüht, als die Römer, denselben Ausdruck nicht bald wieder zu gebrauchen; dies ist aus einem gewissen Selbstgefühle des großen Sprachschatzes bei den Griechen hervorgegangen, wodurch es ihnen leicht ward, sich anderer Wörter zu bedienen, wenn sie wollten.

---

matische Wertschätzung der Synonymik] an, d. h. auf die Beantwortung der Frage, ob und inwieweit etwa die Synonymik einer bestimmten Sprache geeignet und imstande sei, eine systematische Semasiologie dieser Sprache zu ersetzen, — und diese Frage muß ich auch jetzt noch entschieden verneinen.}

1) Beim Wiederholen desselben Wortes in kurzen Zwischenräumen ist zu unterscheiden, ob die Wiederholung eines dem Begriffe eigentümlichen Ausdrucks oder eines bildlichen Ausdrucks stattfindet; denn wird der eigentümliche Ausdruck wiederholt, so kann dies nicht so sehr auffallen wie bei dem bildlichen, weil in dem letzteren eine gewisse Abweichung von der Wahrheit stattfindet. Hauptbegriffe, welche der Gegenstand einer Abhandlung sind,
303müssen notwendig öfter erwähnt werden, und auch bildliche Ausdrücke können in diesem Falle bei der Wiederholung nicht auffallen

2) Anders sind gangbare und anders seltene Ausdrücke zu betrachten. Ein seltenes Wort fällt schon das erste Mal auf; wird es wiederholt, so kann es dem Leser nicht entgehen, daß es wiederholt sei, und dies mißfällt. Aber einzeln thut ein seltenes Wort eine gute Wirkung; dies bemerkt z. B. Cic. de Or. III. c. 38. von rebar und opinabar et alia multa, quibus loco positis grandior atque antiquior oratio saepe videri solet. Damit muß man also sparsam sein. Die Redensart tantum abest, die bei den Alten selbst nicht sehr oft vorkommt, so daß die Beispiele bei Cicero leicht zu zählen sind, wird von den Neueren so häufig gebraucht, daß sie in einem einzigen Buche öfter vorkommt, als in dem ganzen Altertum. Solche Ausdrücke fallen auf und können Stichworte werden für gewisse Schriftsteller. Auch das Wort lex, wofern es nicht in juristischer Bedeutung, also bildlich gebraucht wird, ist von den Alten spärlich angewendet worden, kommt aber bei den Neueren zu oft vor; es kann nicht so gebraucht werden wie unser Gesetz; wenn wir oft leges für Gesetze in der Wissenschaft, in der Grammatik, gebrauchen, so ist dies unrichtig; die Alten sagen dafür gewöhnlich praecepta. Dagegen sind die gangbarsten Ausdrücke, die in einer jeden Rede vorkommen, nicht allzu sorgsam wegen der Wiederholung zu vermeiden; bei Cicero wird man solche in zwei Sätzen hintereinander angebracht finden, z. B. Brut. c. 87. § 298. nec in hoc ironiam dixeris esse, quod eam orationem mihi magistram fuisse dixerim. De N. D. I, c. 6. § 13. Si erit inventus aliquis, qui quid verum sit invenerit. de Or. II, c. 4. § 17. ex omnibus latinis verbis hujus verbi vim

vel maximam semper putavi. Allein auch hier kann man bei Cicero wahrnehmen, daß er wenigstens die Wiederholung derselben Klänge vermied; aber auffallen muß es, wenn Endungen wie amus und amur in demselben Worte hintereinander folgen, wie Ernesti einmal videamus — videamur {vielmehr umgekehrt: videamur, videamus} gesetzt hat, welches ihm wohl nach der Mahlzeit mag entfallen sein; mit Recht wird es von Wolf, Anal. II. pag. 487. ausgestellt. [Vgl. Anton, in adumbrata quaedam de integritate atque elegantia sermonis lat. praecepta pag. 76. wo mancherlei Übelklänge in gleichen Endungen und Anfängen aus Cic. zusammengestellt sind.] Die lateinische Sprache hat gewisse Wörter, deren sie sich so vielfältig bedient, daß sie in keiner Rede fehlen können; z. B. res, was notwendig ist zur Periphrasis eines neutralen Begriffs. Genus zur Periphrasis eines Verbal-Substantivs, z. B. genus scribendi für scriptura oder scriptum; so genus | loquendi u. s. w. Ferner ratio,304 welches überhaupt jede innere Beschaffenheit ausdrückt, speziell einen inneren Grund, da causa als Grund nur eine äußere, reale Erscheinung ist, welche aus dem inneren Grunde hervorgeht. Modus ist in seiner Bedeutung richtig aufzufassen; falsch ist die Erklärung von Art und Weise, welches es nur in gewissen sehr bestimmten Redensarten ausdrückt. Die erste, die Grundbedeutung ist: Maß, und in Verbindung mit einem genitivus verbi kann nur diese Bedeutung gedacht werden; z. B. modus puniendi ist das Maß, welches bei Strafen angewendet wird, Cic. offic. I, 11. § 33. Auch dicendi modus ist nur ein gewisses Maß, das man für seine Rede wählt hinsichtlich des Schmuckes und dgl. Cic. de Or. III, c. 10. § 37. [Vgl. Cic. de Rep. II, 1. modus in dicendo: das. I, 39. {lies 34} opes vacuae consilio et vivendi atque aliis imperandi modo dedecoris plenae sunt.] Unlateinisch also ist es, wenn man für Erwerbsart modus acquirendi sagt, und ebenso für Verfahrungsart modus procedendi; denn dies muß mit genus gegeben werden. Nur in den Redensarten quemadmodum, nullo modo, quomodo hat es die Bedeutung: Art, aber auch nur abgeleitet; denn genau genommen bedeutet quomodo in welchem Maße, in wie weit. [Auch wir sagen: wasmaßen, oder in welcher Maße für: auf welche Weise.]

Die Dichter, namentlich die des Augusteischen Zeitalters, vermieden die Wiederholung von Wörtern, die auf einander folgen, sorgfältig, mehr als die älteren; jedoch Tibull, ein sehr einfacher Dichter, trägt kein Bedenken, dasselbe Wort, wenn es auch eben nicht gewöhnlich war, bald wieder zu gebrauchen. [So z. B. II, 6, 11. Magna loquor, sed magnifice mihi magna locuto Excutiunt clausae fortia verba fores, s. das. Broukhus.]

{In noch stärkerem Grade als oben bei § 178 f. gilt für die hier in Rede stehende „Wiederholung desselben Ausdruckes" das dort ausgesprochene Urteil, daß das von Reisig hierüber Bemerkte über die Grenzen der bloßen Bedeutungslehre bereits hinausgeht. Es handelt sich offenbar auch hier bei der Frage, ob und wann ein Wort wiederholt werden darf, wiederum nicht um die Entwickelung der Wortbedeutung als solcher, sondern um den Gebrauch und die Wahl der Wörter; somit fällt auch diese Frage nicht in den Bereich der Semasiologie, sondern wiederum in den der Stilistik. Allerdings knüpft Reisig gegen Ende des Paragraphen daran noch einige Bemerkungen über die Grundbedeutung einiger Wörter, welche beim Gebrauch derselben maßgebend sei; es liegt aber auf der Hand, daß er, wie er dies in seinen Vorlesungen überhaupt nicht selten thut, mit den hierauf bezüglichen Bemerkungen den Gegenstand, wovon der Paragraph zunächst handeln soll, nämlich die Wiederholung eines und desselben Wortes, zeitweilig verläßt und von seinem Thema abschweift; erst die Schlußbemerkung über die Dichter, speziell über Tibull, führt ihn dann wieder zu seinem Thema zurück.}

Fülle der Rede.

182. So weit dieser Gegenstand etwas Aesthetisches ist, gehört er ebenfalls in die Rhetorik; allein in gewisser Beziehung gehört er hierher, um sich die Verbindung der Bedeutungen klar zu denken. [Vgl. Hand, Lehrb. des lat. Stils p. 363—374.]

Es ist bekannt, daß eine Art der Redefülle, obschon eine untergeordnete, darin besteht, daß eine und dieselbe

Hauptvorstellung durch mehrere verbundene Wörter ähnlicher Bedeutung ausgedrückt wird, um sie als Hauptvorstellung desto tiefer einzuprägen, welches man lateinisch geminatio nennt. Hier ist aber das Verhältnis der verbundenen Begriffe so, daß entweder:

1) ein eigentlicher und ein uneigentlicher oder bildlicher Ausdruck verbunden werden, wie z. B. veri inquisitio atque investigatio bei Cic. de offic. [I, 4. § 13. wos. s. Beier, der den Unterschied der beiden Wörter angibt]; spoliare ac depeculari Cic. in Verr. IV, 17. § 37. zu stärkerer Bezeichnung des Raubes; oder

2) es werden ein spezieller und ein allgemeiner Ausdruck verbunden, z. B. indem man mancus und debilis verknüpft; mancus betrifft speziell die Lähmung der Hand, debilis die Lähmung aller Glieder. [S. Cic. p. Rabir. perduell. c. 7. mancus et membris omnibus captus ac debilis; sonst ist die einfache Zusammenstellung beider Adjectt. sehr häufig; s. Plaut. Merc. III, 4, 45. Cic. p. Mil. 9, § 25. Liv. VII, 13, 6. Andere Verbindungen s. bei Buenem. zu Lactant. institt. VI, 9, 12.] Oder

3) es werden ein Vorhergehendes und ein Folgendes mit einander verknüpft, z. B. frangere und debilitare, wo bald das eine, bald das andere vorausgeht; [fractum debilitatumque {lies debilitatumve} Cic. ad fam. V, 13. § 5. {lies § 3.} frangere aut debilitare, post red. in Sen. 15, § 36. umgekehrt debilitari frangique p. Marcello 3, § 8. Tacit. Dial. 39. 2.] Oder

4) es sind zwei bildliche Ausdrücke mit einander verbunden, wie delere, eigentlich vom Vertilgen der Schrift gesagt, und extinguere vom Feuer. [Cic. Divin. in Caecil. 8, § 26. de harusp. resp. c. 4. a. A. Vgl. Quintil. IX, 3, § 49.*)]

Es ist bekannt, daß bei Cicero gewisse Verbindungen von Begriffen besonders beliebt und geläufig sind, worauf man bei der Lektüre zu achten hat. Über frangere et debilitare s. Manut. zu epp. ad fam. I, 9, § 7. {lies § 2}

*) {An der letzteren Stelle betrachten jedoch Halm und ihm folgend Meister das handschriftliche delata (so! nicht deleta) als eine aus dem unmittelbar vorhergehenden sublata entstandene Dittographie und schließen es demzufolge ein.}

so prostratus und afflictus oder abiectus u. a. [Vgl. Zumpt Gramm. § 740.]

Aber gewisse Geminationen sind nur erst von Neueren gemacht, die bei den Alten nie vorkommen, z. B. curae cordique esse; denn curae esse und cordi esse kommt einzeln wohl vor; aber die Verbindung ermangelt eines Beispiels.

Es kann übrigens nicht unterlassen werden von dem ciceronianischen Geiste zu bemerken, daß diese Art von Redefülle ihm nur etwas Untergeordnetes ist, und daß die höhere Redefülle bei ihm auf einem anderen Grunde steht: sie läßt sich nämlich auf den Grundsatz der Sparsamkeit zurückführen, so daß man nämlich nicht alle Ausdrücke auf einmal ausschütte, sondern sie allmählich weise und mit Geschmack verteile und manches für das Folgende aufspare, im Fall länger von dem Gegenstande geredet wird; das ist eine größere Kunst. Diese höhere Art der Redefülle läßt
306sich mit der rednerischen Figur | der ἐξεργασία bezeichnen, d. i. Ausführung der einzelnen Teile, und der partitio, daß nämlich, indem ein Begriff einem Ganzen gemeinschaftlich ist, und da ein Ganzes seinen Teilen gleich ist, die Teile statt des Ganzen genannt und diese dann variiert werden. Ein Beispiel dieser Art ist bei Cic. p. Mil. 8. § 20. P. Clodii mortem aequo animo nemo ferre {vv. ll. nemo aequo animo ferre, aeq. an. ferre nemo} potest. Luget senatus, maeret equester ordo, tota civitas confecta senio est; squalent municipia, afflictantur coloniae, agri denique ipsi tam beneficum, tam salutarem, tam mansuetum civem desiderant. Hier ist ein Hauptbegriff in seine Teile zerlegt, von denen jeder ein Verbum für sich hat. So auch Acadd. IV, 19. § 61. Tune — eam philosophiam sequere, quae confundit vera cum falsis, spoliat nos judicio, privat approbatione, omnibus {v. l. omni} orbat sensibus?

{Auch gegen diesen Paragraphen muß unsere Kritik den nämlichen Gesichtspunkt geltend machen wie gegen den vorigen: auch hier handelt es sich wieder nicht um historische Entwickelung einzelner Wortbedeutungen nach bestimmten Richtungen, sondern um Wahl und Gebrauch der Ausdrücke, also um etwas Stilistisches; der Bedeutungslehre können wir sonach auch diesen Gegenstand nicht zuweisen. Der von Haase aus Zumpt citierte § 740 (in neueren Auflagen =

742) bildet bei Zumpt einen Bestandteil des Kapitels über den Pleonasmus, und dieses — also unstreitig ein Kapitel der Stillehre — ist für die „Fülle der Rede" der richtige Zusammenhang, in welchen sie einzureihen ist. — Von Einzelheiten sei bemerkt, daß Reisig bei den Wörtern mancus und delere offenbar auf dem Wege der Etymologie zu der Auffassung ihres Grundbegriffs gekommen ist, welche er mit den Worten ausspricht: „mancus betrifft speziell die Lähmung der Hand" — er denkt also hiebei an manus! — und „delere eigentlich vom Vertilgen der Schrift", mit Ableitung von der Wurzel von linere. Die erstere Etymologie ist aber unrichtig, da mancus vielmehr mit minor, minuo, mendum wurzelverwandt ist; die zweite aber berechtigt wenigstens nicht dazu, in erster Linie gerade an zu vertilgende Schrift zu denken.}

183. Es ist aber den alten Sprachen der Griechen und Römer eine gewisse Darstellungsart eigen, welche dem Begriffe nach derjenigen der neueuropäischen Sprachen geradezu entgegengesetzt ist. Diese Darstellungsart der Alten ist eine ideelle, indem ein Prädikat gewählt wurde, welches nicht als das materielle angesehen werden kann, sondern nur als Etwas in der Idee zu fassen ist; der neueuropäischen Darstellung dagegen ist es eigen, das Materielle zu nennen. Es kann nämlich ein und derselbe Gegenstand auf zweierlei Weise wirken, entweder durch Position, was die materielle Wirkung ist, oder durch Negation, und das ist die ideelle Vorstellung; denn die Negation beruht bloß in der Idee. So legen denn die Alten zuweilen einem Objekte das Prädikat zu, welches aus der Negation des Objekts entspringt; z. B. die Sonne verdunkelt die Erde: materiell ist dies nicht wahr; denkt man aber die Negation der Sonne, so ist es richtig. [Cic. de N. D. II, c. 19. sol ita movetur, ut cum terras larga luce compleverit, easdem modo his, modo illis ex partibus opacet.] So kann man sagen: die Spange löset das Kleid, nämlich wenn sie weggenommen wird; solvit iam fibula vestes bei Valer. Flacc. Argonaut. I, 434 {lies 433}. Beispiele aus dem Griechischen und Lateinischen sind gesammelt in der Enarratio ad Soph. Oed. Col. v. 864. Jedoch ist diese Art zu reden nicht unter allen Bedingungen angewendet;

denn es würde z. B. unbegreiflich sein, wenn man sagte: die Dummheit macht die Menschen klug; sondern entweder ist es nur in speziellen Fällen gesagt, wo man sich die Negation des Objekts leicht hineindeuten kann, oder es ist so gestellt, daß Gegensätze entstehen, z. B. wie Hor. carm. saec. v. 9. Alme Sol, curru nitido diem qui promis et
307celas.[324b]) |

Dieses nun sind Fälle, welche zur Bedeutungslehre gehören; anderes Einzelne wird in der Syntax vorkommen.

{Auf die in diesem Paragraphen behandelte Erscheinung wies Reisig im Vorübergehen bereits in der Einleitung zum ersten Bande dieser Vorlesungen (§ 14) hin; außerdem ist sie im Anschluß an ihn von Grauer, Zeitschr. für die Altertumsw. 1842 Sp. 5 ff., unter dem Titel: Über die figura personata, nebst einleitenden Bemerkungen zu einer

---

[324b]) [Ein verwandter Fall findet sich bei Xenoph. de Rep. Lac. IX, § 5. wo ich über diesen Sprachgebrauch noch angeführt habe Schaefer zu Eurip. Med. ed. Porson v. 963. Heyne zu Hom. Il. T. VI, p. 25. Heusinger zu Aesop pag. 97. auch Matthiä Gramm. § 634. Anm. Vgl. Ovid. Metam. VII, 573. Prosiliunt; aut si prohibent consistere vires, corpora devolvunt in humum. Übrigens sind diese Ausdrücke, wo res pro rei defectu gesetzt wird, nicht als ein Beleg für den ideellen Charakter der alten und den materiellen der neuen Sprachen anzusehen; vielmehr zeigt sich dabei gerade umgekehrt in jenen das Streben, das materielle Objekt als das Wirkende hinzustellen, während eigentlich die abstrakte Vorstellung zu fassen wäre, welche die neueren Sprachen wirklich auszudrücken pflegen, daß ein das Objekt negativ bestimmendes Prädikat als selbständiger Begriff gedacht das Wirkende sei. In anderen Fällen nun, wo die Bezeichnung dieses Begriffes nicht entbehrt werden kann, wählen doch die alten Sprachen die sinnliche Darstellung, indem sie ihn nicht selbständig hinstellen als ein Substantivum mit abstraktem Sinne, sondern in der Form eines dem Objekt beigelegten Prädikats als Adjectivum oder Ptcp.; s. Anm. 521. Der hier betrachtete Fall ist nur eine Modifikation davon, indem das Prädikat ganz weggelassen wird, weil sein Inhalt zu wenig speziell bestimmt ist und aus der Beschaffenheit der Wirkung ganz von selbst erhellt, ob die Sache oder ihr Mangel das Wirkende war.]

Semasiologie der alten Sprachen, ausführlich behandelt.*) So strenge nämlich der Verfasser dieses Aufsatzes über Reisigs Semasiologie sonst urteilt (s. das. Sp. 7 f.), so will doch auch er diese Figur „qua res pro rei defectu ponitur" im Einklang mit Reisig der Bedeutungslehre sonderbarerweise gewahrt wissen. Ich sehe mich jedoch auch in diesem letzten Falle schlechterdings außer Stande, die Zugehörigkeit dieses Gegenstandes zu der Bedeutungslehre, wie wir sie hier im Sinne haben, anzuerkennen. Wie sich Reisig selbst wiederholt ausdrückt, handelt es sich auch hier um nichts anderes als um eine „gewisse Darstellungsart", eine „Art zu reden": es ist dies also entschieden abermals ein Gegenstand der Stilistik, nicht der Semasiologie. Auch hier beruht die Eigenart der Erscheinung, wie Haase in seiner Anmerkung ganz richtig darlegt, nicht auf einer bestimmten Modifikation der einzelnen Wortbedeutung als solcher, sondern lediglich auf einer Licenz im Gebrauche eines Wortbegriffes in einem bestimmten Zusammenhange und unter bestimmten Umständen, und eben dies ist ja, wie wir gesehen haben, recht eigentlich das Feld der Stilistik. —

Fassen wir nun zum Schlusse die allgemeinen Resultate zusammen, welche uns unsere die Reisigschen Paragraphen begleitende Kritik geliefert hat, so ergibt sich, daß die erste Abteilung (§§ 171—177) mit einer einzigen syntaktischen Ausnahme eine Reihe wertvoller Gesichtspunkte darbot, welche in jeder lat. Bedeutungslehre je an ihrem Orte zu berücksichtigen sein werden; die zweite Abteilung dagegen (§§ 178—183) gehört, soweit nicht die dazwischen eingeschobenen Bemerkungen über „Synonymologie" eine eigene Stellung beanspruchen, durchgehends der wissenschaftlichen lat. Stillehre, nicht der Bedeutungslehre an und fällt daher völlig außerhalb unserer Kompetenz.

Auf der andern Seite aber — und dies ist noch ein wichtiger Punkt, den wir zur Vervollständigung unserer Kritik hinzufügen müssen — lassen die von Reisig gegebenen Andeutungen über Inhalt und Aufgabe der lateinischen

*) {Vgl. dazu Dillenburger in ders. Zeitschr. a. a. O. Sp. 610 ff., sowie die von diesem noch weiter angeführte monographische Litteratur; ferner Haase in seinen eigenen Vorlesungen I S. 187, u. andere.}

Bedeutungslehre auch noch eine Reihe weiterer höchst wesentlicher Gesichtspunkte vermissen, welche unstreitig in einer wissenschaftlichen Semasiologie ihre Stelle haben. Beispielsweise findet sich bei ihm nichts über eine gewisse Richtung der Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen, welche zu den allerhäufigsten gehört und sich in zahlreichen Beispielen beobachten läßt: wir meinen die einschränkende Spezialisierung oder Verengerung (Restriktion oder Determination) der Wortbedeutung, wofür die schon von Varro (De l. L. V 3) hervorgehobene Bedeutungsgeschichte von hostis — in älterer allgemeiner Bedeutung = peregrinus qui suis legibus uteretur, also Fremder überhaupt; in jüngerer, spezialisierter Bedeutung = quem tum dicebant Perduellem, also feindlicher Fremder, Landesfeind — als provisorisches Beispiel dienen mag. Auf diese Richtung der Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen, sowie noch auf mehrere andere von Reisig unberührt gelassene, werden wir in unseren „Grundzügen der lat. Bedeutungslehre", welche sich an diesen zweiten Teil der Reisig'schen Vorlesungen selbständig anschliessen sollen, unser ganz besonderes Augenmerk zu richten und so die bei Reisig gelassenen Lücken auszufüllen haben.}

Grundzüge der lateinischen Bedeutungslehre.

Diese „Grundzüge", welche bestimmt sind, einen neuen, selbständigen Versuch zur zusammenhängenden Darstellung der lat. Bedeutungslehre zu machen, sollen folgende Disposition innehalten.

Zuerst wird zu sprechen sein von der Aufgabe der lat. Bedeutungslehre und ihrem Verhältnis zu den übrigen grammatischen Disziplinen (§ 1 f.). Sodann wird das leitende Prinzip festzustellen sein, nach welchem jene Aufgabe ebenso wie jede andere der wissenschaftlichen lat. Grammatik zu lösen ist, nämlich das der historischen Entwickelung (§ 3 ff.). Hieran schließt sich die Erörterung gewisser allgemeiner Gesichtspunkte, welche zwar in der praktischen Lexikographie eine wichtige Rolle spielen, vom historischen Standpunkt aus aber nicht geeignet sind, uns diejenigen grammatisch-lexikalischen Analogien zu liefern, welche den eigentlichen Gegenstand der lat. Semasiologie bilden; es sind dies die Unterschiede zwischen Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang (§ 6 ff.), sowie zwischen Bedeutung und Verwendung (§ 9 ff.). Nach Erledigung aller dieser Vorfragen folgt (§ 12 ff.) der eigentliche Kern unserer Aufgabe. An erster Stelle wird hier zu fragen sein, welche Analogien des historischen Bedeutungswandels (Metapher, Metonymie, Synekdoche) sich für unseren Zweck aus der Rhetorik entlehnen lassen und unter welchen Bedingungen dieselben in die Be-

deutungslehre herüberzunehmen sind (Reisig § 171—173). Da aber die Analogien des Bedeutungswandels hiermit noch keineswegs erschöpft sind, so werden hierauf die weiteren Gesichtspunkte zu bestimmen sein, auf welchen die historische Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen beruht; hierunter zunächst die sogenannte Bedeutungsverengerung oder Spezialisierung (Determination); sodann die Analogien der abstrakten und konkreten Wortbedeutung. Nachdem die Analogien der sogenannten prädikativen (oder appellativen) Wortbedeutungen hiermit erledigt sind, bleiben alsdann noch diejenigen zu besprechen übrig, welche sich auf den pronominalen (oder demonstrativen) Bedeutungswandel beziehen; und hieran endlich werden sich zum Schluß noch einige Paragraphen anreihen, in welchen gewisse bis dahin nicht berücksichtigte partielle oder singuläre Erscheinungen des Bedeutungswandels zur Sprache kommen sollen (Substitution u. dgl.).

Dies der Plan der vorliegenden Grundzüge. Was die Art und den Umfang betrifft, in welchem der historische Stoff, d. h. die Beispiele und litterarischen Belegstellen aus den Quellen gesammelt und geordnet sind, so sei darüber folgendes voraus bemerkt. Es war dem Verfasser selbstverständlich unmöglich, beim ersten Anlauf die ganze oder auch nur die halbe römische Litteratur mit ihrem ungeheuren Sprachmaterial nach der semasiologischen Seite hin zu erschöpfen. Ich mußte zufrieden sein, einen bescheidenen Anfang vorzulegen, nur gleichsam die Cadres oder den festen Rahmen, an dessen Umrissen künftig jede weitere umfangreichere Leistung semasiologischen Inhalts einige Anknüpfung finden kann. Ich habe das Beispielmaterial also vorzüglich aus der archaischen Periode (von Plautus bis Cornificius) geschöpft, einer Periode, welche immerhin groß genug ist, um für jede zur Sprache kommende semasiologische Erscheinung sichere und genügende historische Beispiele zu liefern. Wo jedoch ein besonders schlagendes Beispiel aus späterer Zeit zur Hand war, habe ich mich natürlich nicht gescheut, auch davon gelegentlichen Gebrauch zu machen, ohne dabei irgendwie nach Vollständigkeit zu streben. Im ganzen und großen aber ist das Gebiet der archaischen Sprache ja bekanntlich dasjenige, auf welchem

sich das Lateinische noch am meisten in einem, man möchte sagen, flüssigen Zustande befindet, im Vergleich z. B. zu der klassischen Periode, und insofern war dieses Beobachtungsfeld für unsern Zweck verhältnismäßig auch weitaus das ergiebigste und fruchtbarste.*)

Aufgabe der lateinischen Bedeutungslehre.

§ 1. Zu fragen, welches das Ziel und die Aufgabe einer neu zu bearbeitenden Disziplin sei, ist wohl in allen Fällen unerläßlich, wenn nicht von vornherein verschiedene verschiedenes sich darunter denken und demgemäß ihre Anforderungen daran stellen sollen. Doppelt notwendig aber ist eine solche vorherige Verständigung in unserem Falle, wo wir es zu thun haben mit einem Gebiete, über dessen Inhalt und Umfang noch so wenig Sicherheit und Klarheit herrscht. Stellt man hier jene Frage nicht, so ist die Gefahr vorhanden, daß von Seite der Grammatiker wie der Lexikographen der Bedeutungslehre alles dasjenige zugeschoben werde, was man anderswo nicht gut unterzu-

*) Es ist klar, daß, je weiter man den chronologischen Beobachtungshorizont ausdehnt, desto reichere und mannigfaltigere semasiologische Ergebnisse daraus zu hoffen sein werden. Ebenso klar aber ist es auch, daß nur durch die vereinte Kraft mehrerer auf diesem, wie auf jedem anderen Gebiete der Grammatik die weiten Strecken der lat. Sprachgeschichte nach gleichem Maßstabe fruchtbar gemacht werden können. Gerade auf unserem Gebiete ist ein solches Zusammenwirken um so notwendiger, je größere Vorsicht und Genauigkeit bei der Verarbeitung der einzelnen, in ihrer Tragweite nicht immer sogleich sicher zu taxierenden semasiologischen Beobachtungen erforderlich ist. Übrigens fehlt es auch jetzt schon auf vielen Punkten der lat. Sprachgeschichte keineswegs an höchst verdienstlichen und schätzbaren semasiologischen Untersuchungen und Vorarbeiten. Außer der in den folgenden Paragraphen zu erwähnenden Bibliographie nennen wir hier vorweg die für das Vulgär- und Bibellatein bahnbrechenden Leistungen von Herm. Rönsch: vor allem seine „Itala und Vulgata“ (2. Aufl. Marb. 1875), sowie die neuerdings von ihm begonnenen „Semasiologischen Beiträge zum lateinischen Wörterbuch“, 1. Heft, Lpz. 1887.

bringen weiß, daß man sie gleichsam als einen grammatisch-lexikalischen Ablagerungsplatz betrachtet, auf dem man alles niederlegen kann, was in dem geordneten Haushalt der übrigen Disziplinen nicht zu gebrauchen ist: also etwa nach Art der alten Syntaxis ornata unmethodischen Angedenkens.

Gehen wir aus von der Frage nach der Zahl und Einteilung der grammatischen Disziplinen, so hat sich darüber Reisig in der Einleitung zu seinen Vorlesungen § 20 folgendermaßen ausgesprochen: „Man teilt die Sprachlehre gewöhnlich in zwei Teile, in Etymologie und Syntax; die folgende Sprachlehre soll aus drei Teilen bestehen. Das Wort betrachten wir in seiner Gestalt nach gewissen Grundsätzen, und daraus entsteht 1) die Etymologie, Formenlehre; demnach seine Verbindungen mit anderen Wörtern, und dies bildet 2) die Syntax. Das Wort hat aber noch eine andere Eigenschaft an sich, die Bedeutung; es gibt eine Gattung von Wörtern, die in jeder Art der Rede in Anspruch genommen werden, deren Bedeutung aber weder in der Etymologie erörtert werden kann, noch auch in der Syntax Platz findet, weil ihre Bedeutung weder von etymologischen noch von syntaktischen Regeln abhängig ist. Lassen sich nun gewisse Grundsätze aufstellen, welche von einer Menge von Wörtern die Entwickelung ihrer Bedeutung und ihre Anwendung zeigen, so entsteht noch ein integrierender Teil der Grammatik, nämlich 3) die Bedeutungslehre, Semasiologie".

Diese Dreiteilung der Grammatik erregt nur ein Bedenken.*) Reisig hat — freilich nicht erst nach eigener persönlicher Auffassung, sondern nach älterer grammatikalischer Sitte — unter der Bezeichnung Etymologie nicht nur die Laut- und Wortbildungslehre, sondern auch die Lehre von der Abwandlung der Wortformen oder die Flexion verstanden, während man es heutzutage bekanntlich vorzieht, die eben bezeichneten beiden Teile als zwei besondere Disziplinen der Grammatik, nämlich als Etymologie (im

*) Zum nächstfolgenden wolle man vergleichen, was in meinen Untersuchungen zur lateinischen Semasiologie, Heft I, Erl. 1875, im zweiten Kapitel ausführlich auseinandergesetzt ist; ich halte das dort Vorgetragene in allen wesentlichen Punkten auch jetzt noch aufrecht.

engeren Sinn) oder Laut- und Wortbildungslehre, und als Flexions- oder Formenlehre (im engeren Sinn) d. h. als Lehre von der Abwandlung der Wortformen (Deklination und Konjugation) zu unterscheiden. Abgesehen von dieser nur den ersten Teil der Reisigschen Gliederung betreffenden notwendigen Differenzierung hat aber Reisigs Einteilung ihre volle Berechtigung. Reisig hat insbesondere mit demjenigen Teile entschieden etwas Richtiges getroffen, welchen er zwischen Etymologie und Syntax einschiebt, nämlich mit der Bedeutungslehre oder Semasiologie; es ergibt sich sonach, wenn wir seine Dreiteilung in der angegebenen Weise in eine Vierteilung umwandeln, folgende im modernen Sinne modifizierte vierfache Gliederung der wissenschaftlichen Grammatik: 1) Etymologie; 2) Flexionslehre; 3) Semasiologie oder Bedeutungslehre; 4) Syntax.

Treten wir nun der Aufgabe dieser einzelnen grammatischen Disziplinen etwas näher. Worauf beruht, so müssen wir vor allem fragen, das Wesen und die Berechtigung dieser Einteilung, und nach welchen Gesichtspunkten lassen sich die Grenzen derselben, so weit von solchen überhaupt die Rede sein kann, ziehen? Denn allerdings ist ja jede solche Einteilung der lebendigen Rede gegenüber immer nur von relativem Wert, und niemand wird eine bestimmte Sprache, welche praktisch genommen doch immer nur eine ist, etwa in dem Sinne in mechanisch getrennte Teile auseinanderschneiden wollen, daß jeder Teil von den andern mit voller Schärfe abgegrenzt bliebe und nirgends Übergänge oder Verbindungen dazwischen stattfänden; vielmehr ist der Zweck aller derartigen Einteilungen ja immer nur ein rein wissenschaftlicher und liegt in der leichteren und klareren Darstellung und Übersicht des gesamten Stoffes, welcher in das System einer wissenschaftlichen Grammatik gefaßt werden soll, ohne die reale Einheit der Sprache dadurch aufzuheben.

Der durchschlagendste Einteilungsunterschied nun auf sprachlichem Gebiet, welcher kaum auf Widerspruch stoßen wird, ist der zwischen der formalen und der geistigen Seite einer Sprache. Mit diesem kreuzt sich der andere: in wie weit das einzelne Wort für sich (als Individuum) genommen in Frage steht, oder ob die zwischen den ein-

zelnen Worten als Bestandteilen des Satzes obwaltenden Beziehungen in betracht kommen. Die einzelnen Worte für sich (als Individuen) genommen bilden nach ihrer formalen (lautlichen) Seite hin, wie wir bereits gesehen haben, den Gegenstand der Etymologie: Aufgabe dieser grammatischen Disziplin ist es, die Analogien festzustellen, nach welchen die Lautveränderungen und die Vorgänge der Stammbildung (mit Hilfe der Suffixe) aus der Wurzel sich vollzogen haben. Die zwischen den einzelnen Worten als Bestandteilen des Satzes obwaltenden Beziehungen dagegen bilden nach ihrer formalen Seite hin den Gegenstand der Flexionslehre; denn der Zweck der Flexionsendungen in der Deklination und Konjugation ist ja kein anderer, als jene Beziehungen zwischen den einzelnen Worten als Bestandteilen des Satzes zum Ausdruck zu bringen, und die Aufgabe der Flexionslehre also ist es, die hierin herrschenden Analogien festzustellen. Die einzelnen Worte für sich als Individuen nach ihrer geistigen Seite hin bilden drittens den Gegenstand der Bedeutungslehre oder Semasiologie: Aufgabe dieser Disziplin ist es, die in der Entwickelung der einzelnen Wortbedeutungen herrschenden Analogien festzustellen. Endlich den Gegenstand der Syntax als vierter grammatischer Disziplin bilden die zwischen den einzelnen Worten als Bestandteilen des Satzes obwaltenden Beziehungen nach ihrer geistigen Seite hin: Aufgabe der Syntax sonach ist es, diejenigen Analogien festzustellen, auf welchen die Entwickelung der geistigen Beziehungen der Wörter auf einander im Satze beruht.*)

Ein Beispiel möge diese Einteilung veranschaulichen. Das Wort fingere geht 1) für sich genommen seiner lautlichen Form nach zurück auf diejenige ig. Wurzel, welche im Skr. in der Form dih (bestreichen), im Griech. in dem

*) Daß und warum sich die (wissenschaftliche) Stilistik nicht als eine der Grammatik subordinierte, sondern nur als eine ihr koordinierte und gleichberechtigte sprachwissenschaftliche Disziplin betrachten lasse, ist in meinen Unters. z. lat. Semas. a. a. O. sowie in den Zusätzen zum zweiten Teile der Reisigschen Vorlesungen zu §§ 179 und 183 auseinandergesetzt; die stilistische Seite der Sprache ist also grundsätzlich von unserer obigen Einteilung ausgeschlossen.

Verbum θιγγάνω (berühre), im Goth. in deiga (bilde, knete), im ahd. Subst. teig, u. s. w. vertreten ist; der griech. und lat. Stammbildung gemeinsam ist, daß die Wurzel (wenigstens für gewisse Tempora) eine innere, im Griechischen außerdem auch noch eine äußere Nasalierung erfahren hat. Alle diese Bestimmungen (Entsprechung der Laute u. s. w.) ergeben sich für unser Wort auf grund feststehender Analogien, welche dem Bereiche der Etymologie angehören. In bezug auf seine Abwandlungsformen im Satze ist fingere 2) zu klassifizieren als ein Verbum, und zwar als ein solches der sogenannten 3. oder konsonantischen Konjugation; durch die in dieser Richtung bestehenden Analogien wird die Bildung seiner Genera, Tempora, Modi, Numeri und Personen bestimmt, und in dieser Hinsicht fällt es in den Bereich unserer zweiten grammatischen Disziplin, nämlich der Flexionslehre. Unser Wort hat aber nicht nur eine formale, sondern auch eine geistige Seite. Nach dieser Seite hin als Individuum für sich genommen, fällt es 3) in bezug auf seine Bedeutung insofern unter eine bestimmte Analogie, als seiner von Anfang rein sinnlichen Grundbedeutung „streichen, kneten, bilden" sich innerhalb des Lateinischen eine zweite jüngere übersinnliche hinzugesellte, nämlich „sich eine Vorstellung bilden, etwas erdichten"; die Analogie, die wir hier meinen, nach welcher sich dieser Bedeutungsübergang vollzog, ist die der Übertragung oder Translation (Metapher); das Gebiet aber, in dessen Bereich diese nebst anderen Analogien fällt, ist die Bedeutungslehre oder Semasiologie. Endlich kommen 4) noch in betracht die Beziehungen, welche nach seiner geistigen Seite hin unser Wort mit anderen Wörtern im Satze einzugehen vermag; wir rechnen darunter beispielsweise die bei demselben vorhandene Fähigkeit, ein Objekt im Akkusativ zu sich nehmen zu können, was man die transitive Kraft eines Verbums zu nennen pflegt; und dies ist eine Analogie, welche niemand einer anderen grammatischen Disziplin als der Syntax wird zuweisen wollen.*)

*) Es versteht sich von selbst, daß mit obigem Beispiel nicht die Meinung erweckt werden soll, als ob ebenso wie fingere auch jedes andere lateinische Wort immer zugleich eine etymologische, flexivische, semasiologische und syntaktische

Man wende nicht ein, alles das seien allbekannte elementare Dinge und bedürften keiner weitläufigen Erinnerung. Worauf es uns hier ankommt, ist der Zusammenhang, in welchen das einzelne längst Bekannte zu bringen war. Dieser Zusammenhang lehrt, daß und warum es begründet ist, wenn Reisig eine Bedeutungslehre als eine eigene grammatische Disziplin forderte, und worin das Wesen und die Aufgabe dieser Disziplin als eines vollberechtigten Gliedes der wissenschaftlichen lat. Grammatik besteht. Mag man immerhin Reisigs ersten Versuch einer ausgeführten Darstellung derselben im zweiten Teile seiner Vorlesungen noch so unzulänglich finden, die Berechtigung der Forderung selbst wird kaum mehr anzuzweifeln sein, und das Verdienst, hier die Bahn gebrochen zu haben, wird Reisig ein- für allemal unverkümmert bleiben: selbst wer ihm den Titel eines „Begründers" der lat. Bedeutungslehre vielleicht mißgönnen wollte, wird ihm wenigstens den eines „Herolds" derselben, wie man ihn auch genannt hat, unweigerlich lassen müssen. Was aber die lat. Bedeutungslehre selbst betrifft, so wird es für sie nur auf eine mehr und mehr vertiefte und erweiterte Erfüllung ihrer wahren Aufgabe ankommen, um in Zukunft sich immer mehr nicht nur als ein notwendiges und nützliches Verbindungsglied zwischen den einzelnen Disziplinen der wissenschaftlichen lat. Gram-

---

Seite darböte. Es gibt vielmehr in jeder Sprache Wörter genug, bei welchen eine oder mehrere dieser Seiten ausfallen, wie z. B. die sogenannten Indeclinabilia, bei welchen keinerlei Flexion stattfindet, oder die Eigennamen, bei welchen man ihrer Bestimmung gemäß kaum oder doch nicht immer von einer wirklich semasiologischen Seite sprechen kann. Dergleichen Ausnahmefälle thun jedoch offenbar unserer Unterscheidung der einzelnen grammatischen Disziplinen als solcher nicht den mindesten Eintrag. Desgleichen versteht es sich von selbst, daß die einzelnen etymologischen, flexivischen, semasiologischen und syntaktischen Analogien nicht bei jedem lateinischen Worte mit derselben Einfachheit und Klarheit zu Tage treten, wie bei unserem obigen Beispiel, sondern bald in diesem bald in jenem Punkte gar oft verwickeltere oder auch unsichere Verhältnisse annehmen; auch dies aber ist für die allgemeinen Gesichtspunkte, um die es sich hier handelt, offenbar nicht von Belang.

matik zu bewähren, sondern auch für eine genauere Kenntnis der gesamten lat. Sprachgeschichte und damit indirekt für ein genaueres Verständnis der lat. Schriftsteller, sowie für die sichere Handhabung der lat. Textkritik sich als ein nicht zu verachtendes nützliches Hilfsmittel auszuweisen.*)

Verhältnis der Bedeutungslehre zu den übrigen grammatischen Disziplinen.

§ 2. Eine solche Bedeutungslehre als Teil der wissenschaftlichen Grammatik ist denn nun auch seit Reisig von vielen Seiten immer wieder von neuem und mit großem Nachdruck gefordert worden. Einige Namen zählt Haase auf in seinen sogleich zu nennenden Vorlesungen, Bd. I S. 74 f.: A. Benary, einen Schüler Reisigs, in den Berl. Jahrbüchern f. wiss. Krit. 1834 Juli S. 68 und in seiner Röm. Lautlehre S. XXII, welchem W. Weißenborn, Lat. Schulgrammatik 1838 S. IV Note, zustimmt; ferner Pott, Etymologische Forschungen II¹ (1836) S. 376 [lies 370 f.], wozu sich von dems. Verfasser u. a. noch V² (1873) S. XXII ff. hinzufügen läßt; sodann Düntzer, Zeitschr. f. d. Altertumsw. 1839 Sp. 1021 u. 1847 Sp. 927. Bedenken äußerten zwar Mehlhorn, Griech. Gramm. I (1845) S. 1, und als dessen Rezensent G. Curtius, Jahrbb. f. wiss. Krit. 1846, I S. 501 f., beide jedoch nur aus praktischen Rücksichten, nämlich so lange nicht die notwendigsten (etymologischen) Vorarbeiten gemacht seien; Curtius hat dann später selbst wiederholt in seinen Grundz. der griech. Etymologie⁵ (1879) S. VIII, S. 94 ff. u. 735 ff. die Notwendigkeit einer eigenen

*) Letzteres wird freilich mehr Sache monographischer Behandlung der wichtigsten einzelnen lat. Wortbedeutungen sein, wie sie dem Lexikon, das hiefür doch immer nur das Rohmaterial liefern kann, nach und nach zur Seite treten muß. Aber auch eine solche monographische Behandlung ist nicht möglich ohne stetes Bewußtsein der Analogien, welche in der Entfaltung der einzelnen Wortbedeutungen lebendig sind, und diese Analogien im Zusammenhange und mit Rücksicht auf ihr Verhältnis zu einander in grammatischer Weise darzustellen ist eben die Aufgabe der Semasiologie.

Bedeutungslehre ausdrücklich hervorgehoben. Erwähnung hätte auch verdient Bergk, Zeitschr. f. d. Altertumsw. 1844 Sp. 4 (= Kl. philol. Schriften II S. 344 f.). Noch eine Reihe weiterer Citate — immer in demselben Sinne — haben gesammelt G. Gerber, Die Sprache als Kunst, I² S. 311 f. und Fr. Brinkmann, Die Metaphern, I S. 1 f.

Den nächsten selbständigen Versuch einer förmlichen Darstellung der lat. Bedeutungslehre nach Reisig machte sein Schüler Friedrich Haase; auch er freilich zunächst nur mündlich in seinen zuerst im Jahre 1840 gehaltenen Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft, welche wie diejenigen Reisigs erst nach seinem Tode von anderer Hand herausgegeben worden sind (Bd. I von F. A. Eckstein, Lpz. 1874; Bd. II von H. Peter, Lpz. 1880). Indessen hat Haase doch schon wiederholt die Auffassung und den Plan dargelegt, welchen er sich, unabhängig von Reisig, von der Aufgabe und dem Inhalte der lat. Bedeutungslehre gebildet hatte, und zwar zuerst in den Ergänzungsblättern der Hall. Allg. Literatur-Zeitung, IV. Bd. August 1838, Sp. 526 f., dann in seiner Eröffnungsrede der 17. Versammlung deutscher Philologen, Schulmänner und Orientalisten in Breslau im Jahre 1857 (wovon unter dem Titel „Die Grammatik der Zukunft" ein hie und da etwas gekürzter Abdruck auch im „Deutschen Museum" desselben Jahres erschien), und hieran anschließend in seiner in den Vorlesungen selbst (I S. 73 f.) zum Abdruck gebrachten Disposition.

An der ersteren Stelle nun geht Haase — der beiläufig bemerkt überall eine besondere Vorliebe für trichotomische Einteilungen zeigt — ebenso wie Reisig aus von einer Dreiteilung der Grammatik in Formenlehre, Bedeutungslehre und Syntax und nimmt dann speziell für die Bedeutungslehre folgende abermalige Dreiteilung in Anspruch (Sp. 527): „Nach meiner Meinung müßte diese Lehre aus drei Teilen bestehen, wovon der erste eigentlich die allgemeinen Grundlagen der Lexikographie enthielte, indem er die Grundsätze entwickelte, nach denen sich überhaupt die Bedeutung eines Wortes zu ändern im Stande ist, ohne Rücksicht auf die Aenderung der Form; diese Grundsätze sind teils ganz allgemeiner Art und in den Gesetzen des menschlichen Denkens überhaupt begründet; teils aber modifizieren sie sich spezieller nach der einzelnen Volkstümlichkeit, insofern ein

Volk gewisse Ideenassociationen, Übertragungen, Bilder u. s. w. besonders liebt. Hier würden demnach die meisten sogenannten Figuren, die man sonst nicht unterzubringen wußte, ihren gebührenden Platz finden. Von dieser Seite hat Reisig die Bedeutungslehre besonders aufgefaßt". — Der zweite Teil solle die Ableitung und die Komposition umfassen „mit besonderer Rücksicht auf die Bedeutungen, welche die Ableitungssilben haben und welche durch die Komposition entstehen"; — der dritte Teil endlich „hätte zum Gegenstand die Bedeutung der Flexionen: hier also wäre dann bei weitem der größte Teil der früheren Syntax abzuhandeln, und nur die einzelnen gewöhnlich angehängten Kapitel über Wortstellung, Periodenbau, Ellipse, Pleonasmus, Anakoluth und manches aus der ganz wüsten und prinziplosen Syntaxis ornata wären in den dritten Hauptteil der Grammatik hinüber zu nehmen, in die eigentliche Syntax, d. h. die Lehre von der Verbindung der Wörter zu einfachen und zusammengesetzten Sätzen und zu Perioden in der Prosa und Poesie, wo dann die Aufgabe der eigentlichen Grammatik aufhört und die der Rhetorik und Poetik beginnt".

Diesem ersten Entwurf Haases lassen wir noch seine dem I. Bande der nachgelassenen Vorlesungen (S. 73) vorangestellte Disposition folgen, mit welcher im wesentlichen auch diejenige der Breslauer Rede übereinstimmt, um dann unsere kritischen Bemerkungen daran zu knüpfen. Diese spätere Disposition ist von jenem ersten Entwurf insofern etwas verschieden, als die drei Teile eine andere Reihenfolge haben und im einzelnen etwas näher motiviert, teilweise auch anders gegliedert sind. Den ersten Teil bildet hier das „Verhältnis der Bedeutung zur Form, und zwar a) zum rohen Stamme; b) zum formierten Stamme, und zwar α) zu dem einfach formierten, β) zu dem zugleich abgeleiteten, γ) zu dem zugleich komponierten; c) zur Flexion, α) Kasus, β) Komparation, γ) Konjugation". — Zweiter Teil: „Verhältnis der Bedeutung zu ihrem Inhalte, d. h. dem Begriffe als einem Gegenstande des freien Denkens ohne Rücksicht*) auf seine Zeichen"; und zwar hat sich

*) Zur näheren Erklärung dient, was Haase in der Breslauer Rede bemerkt: es handle sich um diejenige Entwicklung der

a) „entweder die Bedeutung selbst geändert, weil sie ein beweglicher, lebendiger Begriff ist, durch die Bildung und durch Verhältnisse des Lebens (hostis)"; oder sie ist b) „an sich nicht verändert, wird aber durch die Besonderheit der Darstellung auf einen verschiedenen Begriff übertragen nach gewissen Analogien (Metapher); dies letztere ist großenteils Gegenstand der Rhetorik und Poetik, jenes aber gehört in die Grammatik, weil es nicht von willkürlicher Anwendung abhängt, sondern stehend ist; es sind die allgemeinen Prinzipien der Lexikographie"; endlich c) „Vertausch verwandter Begriffe, enger mit weiteren, Ursache und Wirkung, Ganzes und Teil etc. (Metonymia und Synekdoche)". — Dritter Teil: Verhältnis der Bedeutung oder des Begriffes eines Wortes zu anderen Begriffen, wodurch nähere Bestimmung entsteht, nämlich a) „adjektivische Bestimmung"; b) „adverbielle Bestimmung", sowohl des Verbums als des Nomens, und zwar α) „durch Kasus"; β) „durch Adverbien"; γ) „Kasus und Adverbium zugleich"; endlich c) „korrelative Bestimmung".

Auf den ersten Blick springt in die Augen, daß nur der mittlere dieser drei Teile ungefähr dasjenige enthält, was wir oben im Sinne Reisigs als die Aufgabe der Bedeutungslehre bezeichneten, nämlich „die allgemeinen Prinzipien der Lexikographie". Was der erste Teil enthält, gehört nach unseren früheren Bestimmungen vorwiegend der „Etymologie" (im engeren Sinne) an, insofern darin von Wurzeln und Stämmen,*) sowie von den Formierungsge-

---

Wortbedeutungen, welche „bei einer und derselben Wortform ohne Änderung derselben, ohne Rücksicht auf sie, ja allmählich selbst im Widerspruch gegen sie vor sich geht". Es ist dies eine Bestimmung, welche unseren vollkommenen Beifall hat und welche in der That unerläßlich ist, wenn man den Bereich der Bedeutungslehre, wie er uns in diesen Grundzügen vorschwebt, von dem der nächstverwandten Disziplinen, insbesondere von dem der Etymologie, abgrenzen will.

*) Damit ist indessen nicht gesagt, daß, wie ich schon in meinen Untersuchungen zur lat. Semas. II S. 14 hervorgehoben habe, die etymologische Unterscheidung zwischen Wurzel und stammbildendem Suffix nicht doch auch für die Semasiologie von prinzipieller Bedeutung ist, worüber in einem späteren Abschnitt zu handeln sein wird.

setzen der letzteren („einfach formierten, zugleich abgeleiteten und zugleich komponierten Stämmen") die Rede ist; die Flexion aber, welche Haase ebenfalls mit zu diesem Teile ziehen will, haben wir oben als einen eigenen Teil der Grammatik, unabhängig von der Bedeutungslehre, bereits ausgeschieden. Aber auch den gesamten Inhalt des dritten Teils vermögen wir nicht zur Bedeutungslehre im Sinne Reisigs zu ziehen. Was in diesem Teile befaßt werden soll und was in der That den weitaus größten Teil der zwei Bände der Haaseschen Vorlesungen ausmacht, ist nichts anderes als Syntax; denn so und nicht anders müssen wir nach Reisigs und nach unserer eigenen Auffassung alles dasjenige bezeichnen, was auf das „Verhältnis der Bedeutung oder des Begriffes eines Wortes zu anderen Begriffen" Bezug hat, ebendamit also über die bloß individuelle geistige Sphäre des einzelnen Wortes für sich hinausgeht.

Sehen wir näher zu, welches die Fragen sind, die Haase in der wirklichen Durchführung jenes auch von uns gebilligten zweiten Teils seiner Disposition im einzelnen zur Sprache bringt. Diese Durchführung beginnt (Bd. I, S. 128) mit einem treffenden Hinweis auf die Notwendigkeit und die methodische Bedeutung allgemeiner lexikographischer Prinzipien. „Betreibt man — heißt es dort — die Lexikographie mechanisch, wie es bisher meistens geschehen, so behandelt man jedes Wort einzeln, ohne Beziehung in der Methode auf andere zu finden. So stellt man unter jedem Worte eine Bedeutung neben die andere, wohl numeriert und registriert, aber man kümmert sich wenig darum, ob die Reihenfolge die richtige ist, wie es überhaupt möglich ist, daß gewisse Bedeutungen entstehen, die von der ersten abweichen, und ob sie auch in der That in dem Worte vorhanden sind, und nicht erst durch den Zusammenhang bewirkt werden. Auf diesem Wege ist die lexikographische Kenntnis der Sprache eine tote, bloß mit dem Gedächtnisse aufgefaßt; man ist weit entfernt von einer lebendigen Einsicht in den Geist der Sprache und dessen lebensvolle Bewegung. Und wenn man auch versucht die natürliche, geschichtlich richtige Reihenfolge der Bedeutungen zu ermitteln, so thut man dies doch immer nur für jedes Wort einzeln und sucht nicht die allgemeinen Gesetze

und Regeln, nach welchen die Änderung und Ausdehnung der Begriffe und Bedeutungen geschichtlich vor sich gegangen sind".

Es werden denn nun (S. 129—187) in den einzelnen Abschnitten folgende Gesichtspunkte behandelt. Im ersten Abschnitt (S. 129 ff.) ist die Rede vom „Wechsel der allgemeinen oder grammatischen Bedeutung". Haase versteht darunter die Vertauschungen gewisser Redeteile, Adjektivum für Adverbium (oder umgekehrt), sowie verschiedener „Unterabteilungen desselben Redeteiles" (S. 135 ff.), wie Nomen proprium für Pronomen oder Nomen appellativum, kollektiver Gebrauch eines Appellativums (im Sing.), Abstracta pro concretis, Substantivierung von Adjektiven (und umgekehrt), endlich intransitiven Gebrauch transitiver Verba, Gebrauch des Partizips u. dgl. In diesem Abschnitte ist unstreitig viel wertvolles semasiologisches Einzelmaterial enthalten, worauf wir nicht versäumen werden gelegentlich zurückzukommen. Aber einen wichtigen Vorbehalt müssen wir doch auch hier wieder machen. Haase gesteht gegen Ende dieses Abschnittes (S. 166) selbst zu, daß „in den zuletzt angeführten Fällen der Wechsel der Bedeutung kein wirklicher war, sondern nur ein scheinbarer durch die Vergleichung mit der deutschen Vorstellungsweise".*) Es muß nun in der That aufs stärkste betont werden, daß, so weit dies der Fall ist, von einer Kompetenz der lateinischen Bedeutungslehre für solche Fragen dann auch nicht die Rede sein kann. Der wissenschaftliche Standpunkt, den wir hier einnehmen, ist der, daß wir uns auf dem philologischen Boden des nationalen lateinischen Sprachgeistes bewegen: jene an sich nützliche, aber doch mehr schulmäßige Art lateinischer Sprachübungen im Vergleich mit dem Deutschen, kann uns hier nicht beschäftigen. Der Art aber sind die Fragen, wie die von Haase in diesem Abschnitte an erster Stelle behandelte: wann steht (im Lateinischen) das Adjektivum für das (deutsche) Adverbium (z. B. uespertinus pete tectum, Hor.)

*) Ganz ähnlich kurz vorher: „Hier findet also eigentlich kein Wechsel der Bedeutung statt; es zeigt sich bloß eine Verschiedenheit der Auffassung im Vergleich mit dem Deutschen."

u. s. w.; und wir können also Haases eigener Schlußbemerkung nur beistimmen, daß solche Fragen keinen wirklichen Bedeutungswechsel eines bestimmten lateinischen Wortes in sich schließen, sondern nur eine Verschiedenheit des Gebrauches und der zu grunde liegenden Auffassung des Lateinischen gegenüber dem Deutschen.

Es folgt (S. 166—171) die Besprechung solcher Substantive und Adjektive, wie memoria, existimatio, caecus, infestus, bei welchen nach Haase wirklich ein Wechsel der Bedeutung, und zwar nach der aktiven und passiven Seite hin (caecus nicht sehend — nicht gesehen) stattfindet. Dies ist unzweifelhaft ein für die Bedeutungslehre höchst wichtiger und sie nahe berührender Gegenstand. Zweifelhaft ist nur, ob nicht auch hier ein Wechsel, d. h. ein historischer Übergang und Fortschritt der Bedeutung, von Haase mit Unrecht angenommen wird. In allen (oder doch fast allen) hier von Haase aufgeführten Fällen ist richtiger vielmehr an einen ursprünglich und von Hause aus vorliegenden weiteren Umfang zu denken, welcher der Bedeutung des lat. Wortes eigen ist; und in diesem Sinne glauben wir diesen Gesichtspunkt unsererseits nicht als eine Frage der eigentlichen historischen Bedeutungsentwickelung, immerhin aber als eine der allgemeinen Vorfragen der Bedeutungslehre behandeln zu müssen (s. u. § 9 f. über „Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang").

Nun folgen (S. 171 ff.) unter dem Titel „Wechsel der besonderen oder lexikalischen Bedeutung" diejenigen speciellen Gesichtspunkte, welche Haase in seiner ursprünglichen Untereinteilung des zweiten Teils seiner Disposition (S. 73) vorzugsweise ins Auge gefaßt hatte: Vertauschungen und Übertragungen, welche allen Redeteilen gemeinschaftlich sind und „an die fortschreitende Erweiterung der Sphäre des menschlichen Denkens, sowie an die Geschichte der besonderen römischen Kultur sich anknüpfen (hostis)". Was uns in diesem Abschnitt auffällt, ist zweierlei. Erstens: S. 185 wendet sich der Verf., nachdem er zuvor den metonymischen Bedeutungswechsel u. dgl. besprochen hatte, zur Metapher und macht die sehr richtige Bemerkung: dies sei von allen Gattungen der Übertragung (Translation) die erste, ursprünglichste und zugleich die

ausgedehnteste. Überraschend ist es daher, wenn fast unmittelbar darauf (S. 186) die Bemerkung folgt, er wolle ganz darauf verzichten, diese Übertragungen in ihre Arten zu zerlegen und von jeder Beispiele anzuführen, und dann vor Schluß des Abschnittes nur noch einige „für den Stil" wichtige Bemerkungen gemacht werden, welche sich auf den Gebrauch der Metaphern beziehen, nicht auf ihre historische Entwickelung. Gerade die genaueste historische Durchführung eines so höchst wichtigen Gesichtspunktes wäre doch so recht eigentlich eine Hauptaufgabe Haases gewesen; eher hätte man die mitgeteilten stilistischen Bemerkungen hier missen mögen. Dies ist das Eine; zweitens wäre es in diesem Abschnitt doch auch darauf angekommen, gerade das von Haase selbst oben angeführte vortreffliche Beispiel hostis im historischen Übergang seiner Bedeutung „Fremder" — „Feind", sowie die ihm analogen Fälle genauer zu verfolgen und schließlich die Analogie oder das historische Princip selbst zu bestimmen, auf welcher dieser sich wiederholende Bedeutungsübergang beruht, nämlich die Analogie der Spezialisierung oder der Determination. Eine solche Untersuchung vermißt man bei Haase gänzlich. Allerdings ist dies ja ein Gesichtspunkt, welcher auch bei Reisig fehlt und welchem bisher, von Seite der klassischen Philologen wenigstens, auffallend geringe Aufmerksamkeit geschenkt worden ist: gleichwohl gehört er neben der Translation zu den wichtigsten der Bedeutungslehre.

Fassen wir unsere vorstehende Kritik der Haaseschen Bedeutungslehre zusammen, so enthält dieselbe einerseits zu viel, insofern sie sich zum großen Teile mit Fragen beschäftigt, welche wir nach dem oben von uns festgestellten Verhältnis der grammatischen Disziplinen unter einander teils der Etymologie teils der Flexionslehre teils insbesondere der Syntax*) zuweisen mußten; andererseits wieder zu

*) Vergl. auch in dieser Beziehung die Bemerkungen der Vorrede des Herausgebers des II. Bandes S. IV oben. Es bedarf übrigens von unserer Seite wohl kaum der ausdrücklichen Versicherung, daß mit der obigen Kritik der Haaseschen Vorlesungen nicht im mindesten über die Fülle wertvollen gelehrten Materials und feiner sprachlicher Beobachtungen abgeurteilt werden soll, welche darin niedergelegt sind; aber uns scheint,

wenig, da sie gerade auf die beiden wichtigsten Analogien der Bedeutungslehre näher einzugehen unterläßt, nämlich auf die Analogie der Bedeutungsübertragung oder der Translation und auf die Analogie der Bedeutungsspezialisierung oder der Determination. Somit ist die Aufgabe einer lateinischen Bedeutungslehre auch durch Haases Vorlesungen gerade in den Hauptpunkten noch nicht gelöst und bedarf durchaus einer erneuten Bearbeitung.

Haases Stärke liege in der That mehr in dieser feinen und gelehrten Beobachtung des Einzelnen als in der systematischen Organisation und übersichtlichen Gliederung einer grammatischen Disziplin im ganzen und großen.

Erster oder allgemeiner Teil.

§ 3. Schon die alten Grammatiker und Kommentatoren waren darauf aufmerksam, daß das Wort hostis im Altlateinischen einen Bedeutungswechsel durchgemacht habe, indem es von der Bedeutung „Fremder" zu der Bedeutung „Feind" überging. Am ausführlichsten — wenn auch zunächst mehr in philosophisch-ethischem als in grammatisch-lexikalischem Zusammenhang — äußert sich über diese Erscheinung Cicero de off. I, 37: Equidem etiam illud animaduerto: quod qui proprio nomine perduellis esset is hostis uocaretur, lenitate uerbi rei tristitiam mitigatam; hostis enim apud maiores nostros is dicebatur quem nunc peregrinum dicimus. indicant duodecim tabulae: aut status dies cum hoste, itemque: aduersus hostem aeterna auctoritas. quid ad hanc mansuetudinem addi potest, eum quicum bellum geras tam molli nomine appellare? quamquam id nomen durius effecit iam uetustas; a peregrino enim recessit et proprie in eo qui arma contra ferret remansit.*)

Vortrefflich ist hier von Cicero das Wesen und die Richtung des historischen Bedeutungswechsels in unserem Worte hervorgehoben: von der ursprünglichen weiteren und allgemeineren Bedeutung „Fremder", d. h. Angehöriger eines anderen politischen Gemeinwesens, ist der Wortbegriff zurückgewichen (recessit) und hat sich in der jüngeren, engeren

*) Andere Stellen sind: Varr. de ling. Lat. V 3; Fest p. 314, 15 (wo das Wort in etymologische Beziehung zu dem altlat. hostire = „aequare" gesetzt wird; vgl. Placid. p. 12, 13 Deuerl.); Fest. Pauli p. 102, 7; Serv. ad Aen. IV 424; Macrob. Sat. I 16, 14; Ambros. de off. I 29, 141 (nach Cic.);

Bedeutung „Landesfeind" auf diejenige Spezies der politisch Fremden beschränkt (remansit), welche zum eigenen Gemeinwesen in einem besondern ganz speziellen, nämlich feindlichen Verhältnis stehen: ein „Feind" ist ein „Fremder" in einem speziellen Sinn und mit einem speziellen Zweck. In diesen beiden Ausdrücken Ciceros: recessit und remansit, ist in der That der semasiologische Vorgang, um welchen es sich hier handelt, bereits auf das glücklichste charakterisiert; es handelt sich um eine Art von Reduction des Bedeutungsumfangs von einem weiteren Begriff auf einen engeren.

Dies ist das Wesen der Bedeutungsspezialisierung oder der Determination.

Indessen ist hier noch nicht der Ort, über dieses semasiologische Prinzip in erschöpfender Weise zu handeln; wir werden darauf ebenso wie auf das andere, die Translation, unten ausführlich zurückkommen. Hier soll nur einstweilen der Nachweis geführt werden, der eben bei Haase zu vermissen war, daß wir es in der That mit einer wirklichen semasiologischen Analogie zu thun haben, welche in zahlreichen Fällen des Bedeutungswandels wiederkehrt, also auf einem bestimmten historischen Prinzip beruht. Man vergleiche mit dem, was wir soeben über die Bedeutungsentwickelung von hostis bemerkten, das Folgende.

Für das Wort orare*) pflegen unsere Wörterbücher drei verschiedene Bedeutungen anzugeben: reden — bitten — beten. Sehen wir hier von der dritten Bedeutung, welche nachweisbar erst der Periode der christlichen Latinität (seit dem Ende des 2. Jahrhunderts n. Chr.) angehört, vorläufig ab, so steht historisch von den beiden anderen die erste, reden, als die ältere und ursprüngliche der zweiten,

*) Hier möge dem Verfasser der vorliegenden Grundzüge gestattet sein, an seine eigene frühere Vorarbeit zur lat. Bedeutungslehre, nämlich an die „Untersuchungen zur lateinischen Semasiologie", 3 Hefte, Erlangen 1875. 1878. 1881, im Zusammenhang zu erinnern. Insbesondere gehört hieher das 3. Heft: „Über historische Entwicklung lateinischer Wortbedeutungen", worin die Geschichte des Wortes orare von Plautus bis Apuleius allseitig dargestellt ist; vgl. auch m. Vortrag in den Verhandlungen der 35. Philologenversammlung zu Stettin 1880, S. 87 ff. unter dem gleichen Titel.

bitten, als der jüngeren und abgeleiteten gegenüber. Wie verhalten sich nun semasiologisch diese beiden Wortbegriffe zu einander? Nicht anders als in dem Worte hostis die Bedeutungen „Fremder" und „Feind"; wie dort, so ist auch hier die ältere Bedeutung die allgemeine, umfassendere, weitere, die jüngere die spezielle, näher bestimmte, engere; Bitten ist eben ein Reden in einem speziellen Sinn und zu einem speziellen Zweck. Es handelt sich somit hier genau ebenso um einen Fall des spezialisierenden oder determinativen Bedeutungswandels wie dort; das Wort orare steht demnach bezüglich seiner Bedeutungsentwickelung mit dem Worte hostis in voller semasiologischer Analogie.

Man wird nicht einwenden, daß — abgesehen von der Verschiedenheit des Sachbegriffs, der bei rein grammatischen Fragen ja ohnehin immer aus dem Spiel bleiben muß — die beiden Beispiele doch darin von einander verschieden seien, daß das eine ein Nomen, das andere ein Verbum sei. Diese Verschiedenheit der Redeteile kann hier, wo es sich um eine am Wurzelbegriff haftende Bedeutungsveränderung handelt, ebenso wenig in betracht kommen als bei der Metapher. Niemand wird Bedenken tragen, verbale Beispiele wie unser oben gebrauchtes fingere kneten, bilden, übtr. ersinnen, erdichten, als eine Translation des Wurzelbegriffs vom Sinnlichen aufs Geistige, mit nominalen Beispielen wie caput Kopf des menschlichen oder tierischen Leibes, übtr. Haupt einer Verschwörung oder dgl., in unmittelbare semasiologische Parallele zu setzen. Daß das eine Wort verbale, das andere nominale Funktion hat, ist ein Unterschied, der ja doch erst im Satze fühlbar wird; es ist dies also eine Sache für sich und gehört unter die Kompetenz der Syntax, bezw. der Flexionslehre. Was aber hier von der Translation gilt, das gilt in demselben Maße auch von der Determination: wie caput und fingere in metaphorischer, so sind sich hostis und orare in determinativer Bedeutungsentwickelung, trotz ihrer verschiedenen flexivisch-syntaktischen Funktion, durchaus analog.

Unter demselben Gesichtspunkt betrachte man folgende gleichfalls analoge Beispiele. Templum bedeutet im alten Latein wie auch noch später in der technischen Sprache ganz im allgemeinen den abgegrenzten Bezirk (am Himmel u. s. w);

spezialisiert ist es der heilige Bezirk einer Gottheit. Latro ist im alten Latein im allgemeinen Sinne noch der Söldner, im späteren Sprachgebrauch im schlimmen Sinne spezialisiert der Straßenräuber. Stuprum ist aus archaischer Zeit in ursprünglicher allgemeiner Bedeutung überliefert: Schimpf und Schande überhaupt; im späteren Latein ist es durch Determination auf die der Person eines Mädchens oder einer Frau angethane Schande spezialisiert. Rogare ist in älterer Zeit vorwiegend in seiner allgemeinen Grundbedeutung fragen im Gebrauch, in späterer Zeit gewinnt die spezielle Bedeutung „bittend fragen, bitten" immer mehr die Oberhand, während das Kompositum interrogare die Funktion des Fragens immer ausschließlicher (neben quaerere u. s. w.) an sich zieht. Pendere ist allgemein wägen, determiniert sich aber schon in alter Zeit zu dem speziellen Wägen oder Zuwägen des Geldes, d. h. Zahlen. Plangere hat die allgemeine Bedeutung schlagen; auf determinativem Wege (sich an die Brust schlagen) entsteht die spezielle Bedeutung wehklagen; u. dgl. mehr.

Es wäre zwecklos, weitere Beispiele hier zu häufen. Wir verweisen auf den weiter unten folgenden Abschnitt, in welchem die semasiologische Analogie der Spezialisierung oder Determination eingehend und mit Belegstellen der Beispiele besprochen werden soll. Hier kam es nur darauf an, das Vorhandensein einer solchen Analogie zu konstatieren und einen vorläufigen Begriff davon zu geben. Wir kommen nun aber zu der Frage, wie sich denn das Verhältnis derjenigen Analogie, von welcher schon oben in § 1 (bei fingere) und wiederholt in unserer Kritik Haases die Rede war, nämlich der Übertragung oder Translation zu der zuletzt gefundenen der Spezialisierung oder Determination gestalte; — und ferner: in welcher Weise die historische lateinische Bedeutungslehre (und von einer anderen, als einer historischen, kann nach den Grundsätzen wissenschaftlicher Grammatik gar nicht die Rede sein) mit Hilfe beider Analogien ihre Aufgabe zu lösen habe. Auf diese beiden Fragen sollen die folgenden Paragraphen ausführliche Antwort geben, und zwar soll sich diese Antwort wiederum an die kritische Besprechung einer bereits von anderer Seite gegebenen Darstellung anschließen.

Über historische Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen.

§ 4. Auffallend und schwer zu erklären ist die litterarische Zurückhaltung, welche in neuerer Zeit (seit Haase) auf dem Gebiete der klassischen Philologie gegen die Bedeutungslehre im ganzen und allgemeinen geübt worden ist.*) Über einzelne monographische in die Bedeutungslehre einschlagende Arbeiten wird später unter den bezüglichen einzelnen Gesichtspunkten zu berichten sein. Dagegen sind einige Schriften zu nennen, welche von anderen Standpunkten aus sich mit Bedeutungslehre beschäftigt haben, und zwar teils solche, welche vom Standpunkt der allgemeinen psychologischen Sprachwissenschaft, teils solche, welche von dem der indogermanischen Sprachvergleichung aus geschrieben sind. In ersterer Hinsicht ist von der größten Wichtigkeit H. Pauls scharfsinniges und ideenreiches Buch: „Prinzipien der Sprachgeschichte", in erster Auflage erschienen 1880, in zweiter (reich vermehrter) 1886.**)

---

*) In allerneuester Zeit hat endlich derjenige Gelehrte, von welchem man seinem ganzen Studienkreise nach längst eine eingehendere Äußerung über Ziele und Prinzipien der lat. Bedeutungslehre hätte erwarten sollen, E. Wölfflin, sich wenigstens andeutungsweise nach dieser Richtung ausgesprochen in seinem Vortrage „Über Bedeutungswandel" auf der Züricher Philologenversammlung (1887). So weit über diesen Vortrag, bevor er gedruckt ist, ein Urteil gestattet ist, werden darin aus verschiedenen Sprachen eine Reihe von Beispielen vorgeführt, welche einen besonders auffälligen Wechsel der Bedeutung aufweisen; dieselben sind nach den beiden Hauptgesichtspunkten der Verengerung (Spezialisierung) und Erweiterung (Metapher, Metonymie) der Wortbedeutung geordnet. Wir freuen uns, von dieser Seite her die Wichtigkeit unseres Gegenstandes jetzt unumwunden (vgl. Archiv f. lat. Lex. II 486) anerkannt zu sehen, bemerken aber, um Mißverständnissen vorzubeugen, hiermit ausdrücklich, daß jener Vortrag auf die vorliegenden Grundzüge in keiner Weise, weder im ganzen noch im einzelnen, von irgend welchem Einfluß gewesen ist.

**) Von einigen anderen Schriften und Abhandlungen verwandten Inhalts, welche man bei Paul berücksichtigt findet, glauben wir hier für unsere Zwecke absehen zu dürfen. Übergangen ist dort, vermutlich absichtlich, das umfängliche Vorwort Potts zum 5. Bande der 2. Aufl. seiner „Etymologischen

Dasjenige Kapitel, welches uns hier zunächst angeht, das vierte, führt den Titel „Wandel der Wortbedeutung" und beschäftigt sich mit den Arten und Richtungen, in welchen überhaupt Bedeutungsentwickelung stattfindet. Außerdem wird später zurückzukommen sein auf Kap. XIV über „Bedeutungsdifferenzierung", sowie noch auf einige andere einzelne Stellen des Werkes. An die Spitze des erstgenannten Kapitels stellt Paul den auf einen aus der Logik bekannten Unterschied gebauten Satz: „Der Bedeutungswandel besteht immer in einer Erweiterung oder einer Verengung des Umfangs der Bedeutung, denen eine Verarmung oder Bereicherung des Inhalts entspricht". Es ist dies genau dieselbe Grundlage — und eine andere kann es, da wir es doch einmal mit Begriffen zu thun haben, nach den Gesetzen der Logik auch gar nicht geben — worauf ich selbst bereits in meinen Unters. zur lat. Semas. II 29 ff. den Kern meiner dortigen Einteilung gegründet habe, und ich muß auf diese Übereinstimmung für die folgende gegen Pauls Einteilung zu richtende Kritik hiermit ein für allemal verweisen. Daher sind denn die Resultate, zu welchen wir hier gelangen werden, im wesentlichen auch die nämlichen wie dort, und unsere Kritik hat also eigentlich nur den Zweck, zu zeigen, daß konsequenterweise auch Paul selbst zu den gleichen Resultaten hätte gelangen müssen.

Forschungen", Detmold 1873, welches nach des Verfassers Bemerkung S. LXXVIII speziell dazu bestimmt ist, „einmal die begriffliche Seite der Sprache in einigen wenigen Zügen hervorzukehren". Es ist darin in sieben Abschnitten (S. XXIX ff.) die Rede I. von der Bestimmtheit eines Wortes durch den bald weiter bald enger gezogenen Kreis seiner Begriffssphäre; II. von der Übertragung aus einer Sphäre in die andere; III. von der „Zweischneidigkeit in Wörtern, welche können in gutem oder in üblem Verstande genommen werden" (vgl. unten § 10); IV. Entgegensetzung passiver und aktiver Bezeichnung (vgl. ebd.); V. Composita (wogegen wir aber noch zu konstatieren haben werden, daß dieselben keineswegs ohne weiteres unter die semasiologischen Analogien der einfachen Wortbedeutungen mit begriffen werden dürfen); VI. Flüssigkeit und Vielbezüglichkeit (Relativität) der Begriffe (worüber unten § 11); endlich VII. Zugang von Fremd- und Lehnwörtern.

Als erste Hauptart (S. 77) bezeichnet Paul die uns bereits aus dem vorigen Paragraphen wohlbekannte Spezialisierung der Wortbedeutung oder die Determination. Diese Hauptart ist folgerichtig identisch mit der in den obigen Eingangsworten des Kapitels von ihm angedeuteten Verengung des Umfangs unter gleichzeitiger Bereicherung des Inhalts. Paul gibt dazu eine Reihe instruktiver Beispiele aus dem Wortschatze der deutschen Sprache, woraus wir folgende hervorheben: Korn, welches einerseits allgemeine Bezeichnung für Getreide überhaupt ist, andererseits spezielle für die gewöhnlichste, hauptsächlich zur Brodbereitung verwendete Getreideart; Dach, welches im Mhd. für jede Art von Bedeckung gebraucht wurde, wogegen man jetzt nur an Dach des Hauses denkt, u. s. w. In diesen und allen ähnlichen Beispielen also haben wir stets eine näher bestimmte, spezialisierte oder determinierte Bedeutung, welche sich als eine eigene, selbständige von der allgemeineren abgezweigt hat; historisch betrachtet, ist die letztere jedesmal die ursprüngliche und ältere, die erstere gehört einer jüngeren Sprachperiode, einem fortgeschrittenen Stadium der semasiologischen Entwickelung an. Es ist also der Entwickelungsvorgang in den deutschen Beispielen Korn und Dach und in unseren obigen lateinischen Beispielen hostis und orare genau der gleiche.

Als zweite Hauptart bezeichnet Paul (S. 80) diejenige, welche „der ersten entgegengesetzt" ist und in einer „Beschränkung auf einen Teil des ursprünglichen Inhaltes, womit sich aber zugleich in der Regel Bereicherung nach einer andern Seite hin verbindet", besteht. Auffallend ist hier die unbestimmte Fassung des Schlußsatzes. Wenn der hier in Rede stehende Bedeutungswandel in einer „Beschränkung" auf einen Teil des ursprünglichen Inhalts besteht, so müßte nach dem in den Eingangsworten des Kapitels von Paul selbst aufgestellten Grundsatze der Schluß folgen: während gleichzeitig der Umfang — denn dieser ist ja wohl bei Paul mit dem Ausdruck „nach einer andern Seite hin" gemeint — eine Erweiterung erfährt. Ist aber Pauls Begriffsbestimmung dieser zweiten Hauptart des Bedeutungswandels wirklich so gemeint, und dies müssen wir schon aus dem obigen Zusatze „der ersten entgegenge-

setzt" folgern, so erhebt sich sogleich die Frage, was uns denn dann für die dritte Hauptart übrig bleibt. Diese bestimmt Paul als „die Übertragung auf das räumlich, zeitlich oder kausal mit dem Grundbegriff Verknüpfte" (S. 81). Aber ist denn eine solche Übertragung, mag sie nun räumlich, zeitlich, kausal oder von welcher Art sonst sein, auf das mit dem Grundbegriff Verknüpfte nicht ebendamit auch eine Erweiterung des Umfanges des letzteren, während der ursprüngliche Inhalt ebenfalls dadurch gleichzeitig beschränkt wird? Ist dies aber so, dann sieht man auch nicht ein, warum bei Paul diese Hauptart von der zweiten als eine gesonderte dritte und den beiden andern koordinierte unterschieden ist und dadurch offenbar gegen das an die Spitze gestellte logische Grundprinzip verstoßen wird; denn dieses läßt nicht eine Dreiteilung, sondern eben immer nur eine Zweiteilung zu. Wir können, indem wir die für die zweite Hauptart von Paul beigebrachten Beispiele einer kritischen Vergleichung mit der dritten unterziehen, davon leicht die Probe machen.

„Sehr gewöhnlich, heißt es über die zweite Hauptart S. 80, ist die äußere Gestalt das maßgebende für die Benennung, vgl. Auge (z. B. Auge einer Kartoffel), Nase, Kopf (von Kohl oder Salat), Arm (eines Flusses), Kelch (einer Blume), Kessel, Würfel etc. Eine Statue, ein Bild bezeichnet man direkt durch das, was sie vorstellen: ein Apollo, Laokoon, die Anbetung der Hirten. Man bezeichnet den Teil eines Gegenstandes nach dem hinsichtlich seiner Lage entsprechenden Teile eines andern Gegenstandes, z. B. Hals oder Bauch einer Flasche, Fuß eines Berges, Schwanz eines Gewandes, eines Papierdrachen; ein Maß nach einem Gegenstande, der die betreffende Größe, Länge oder Breite hat, vgl. Fuß, Elle. Die Übereinstimmung der Funktion ist maßgebend bei Feder = Stahlfeder". Es ist dann weiter die Rede von der „Analogie zwischen Raum und Zeit", z. B. lang, kurz; vor, nach, hinter, wobei also Übertragung der für räumliche Anschauungen geschaffenen Ausdrücke auf die zeitlichen stattfindet; ferner von der „Analogie zwischen den verschiedenen Sinneswahrnehmungen", z. B. süß, schön, welche die Übertragung von dem Eindrucke eines Sinnes auf

den eines andern ermöglicht; von der „Übertragung der Bezeichnungen für sinnliche Wahrnehmungen und Zustände auf geistige", z. B. fühlen, sehen; von Wörtern, die eine einzelne Art bezeichnen und „zu weiteren Gattungsbegriffen gemacht werden", z. B. Katze, Karpfen; endlich von Eigennamen, welche, „indem man sich an eine hervorragende Eigenschaft hält", zu Appellativen werden, z. B. er ist ein Cicero, ein Cato u. s. w.

In dieser Aufzählung kehrt, wie man auf den ersten Blick bemerkt, mehrmals der (oben durch gesperrten Druck hervorgehobene) Ausdruck „Übertragung" wieder. Es ist dies in der That das Gemeinsame sämtlicher für die zweite Hauptart angeführter Beispiele. Gemeinsam aber ist die Übertragung auch den Beispielen der dritten Hauptart, wie dies Paul selbst in seiner Definition der letzteren (Übertragung auf das räumlich, zeitlich oder kausal mit dem Grundbegriff Verknüpfte) hervorhebt. Die S. 81 gegebene Aufzählung der Beispiele*) der letzteren Hauptart hier wiederzugeben, ist deshalb überflüssig, weil ja Paul hier selbst von nichts anderem als von „Übertragung" spricht. Ist nun aber somit wirklich ein und dasselbe Grundprinzip beiden Hauptarten gemeinsam, so werden wir auch mit unerbittlicher logischer Notwendigkeit dazu gedrängt, beide zu einer Einheit zusammenzufassen und sie als eine solche jener ersten Hauptart gegenüberzustellen. Während also die letztere, wie wir gesehen haben, charakte-

*) Nicht billigen kann ich es, wenn Paul in der Reihe dieser Beispiele ohne Unterschied Wörter, welche zusammengesetzt sind, und solche, welche es nicht sind, gemischt hat, wie z. B. Schwarzrock, Rotkäppchen, neben grüner Domino, Maske. Selbst zugegeben, daß wir es wirklich in jenen Komposita mit der gleichen Bedeutungsanalogie wie in den Simplicia zu thun haben, so hat doch für sie unser allererster Grundsatz, auf den wir in § 1 unsere ganze Bedeutungslehre gebaut haben, keine Geltung, nämlich uns auf die Beobachtung des einzelnen Wortes für sich, ohne Beziehung auf andere, zu beschränken. In zusammengesetzten Wörtern, besonders in Nominalkomposita, liegt bereits eine Verbindung mindestens zweier selbständiger Wörter vor, und sie bieten daher für die in der Entwickelung einzelner Wortbedeutungen zu beobachtenden Analogien keine geeignete Handhabe.

risiert ist durch die Spezialisierung der Wortbedeutung oder die Determination, so kann das charakteristische Prinzip der zweiten Hauptart kein anderes sein als das der Übertragung oder der Translation. Ist jenes erste Prinzip von Paul selbst bereits richtig gekennzeichnet als beruhend auf Verengung des Umfangs unter gleichzeitiger Bereicherung des Inhalts, so dürfen wir jetzt dem zweiten Prinzip jedwede Erweiterung des Umfanges unter gleichzeitiger Beschränkung des Inhalts zuweisen. Hiermit sind wir dann jener von Paul an die Spitze seines Kapitels gestellten logischen Grundlage gerecht geworden, welche uns von Anfang an vorschwebte, und wir können also schließlich die Ergebnisse unserer Beweisführung folgendermaßen zusammenfassen: aller regelmässige Bedeutungswandel beruht auf den zwei großen allgemeinen Grundprinzipien der Bedeutungsverengerung (Determination) und der Bedeutungsübertragung (Translation); alle Erscheinungen historischer Entwickelung einzelner Wortbedeutungen lassen sich demnach, soweit nicht noch andere singuläre Faktoren von aussen her eingreifen,*) stets in letzter Instanz auf eines dieser beiden Grundprinzipien zurückführen.**)

---

*) Diesen Vorbehalt müssen wir machen zunächst mit Rücksicht auf die Fremdwörter, deren Bedeutungswandel bisweilen Sprünge macht; sodann aber auch mit Rücksicht auf gewisse nur bedingungsweise eintretende Erscheinungen innerhalb einer und derselben Sprache, welche unten in § 8 besprochen werden sollen. Dagegen lassen sich, wie später zu zeigen sein wird, auch die früher (Unters. II § 6) von mir als formale oder modale Bedeutungsentwickelung bezeichneten Prinzipien jenen beiden Hauptprinzipien sehr wohl unterordnen.

**) Über die für beide semasiologische Prinzipien anzuwendenden Bezeichnungsweisen sei hier noch bemerkt, daß ich für das erstere den Ausdruck „Determination, determinativ", welchen ich Unters. II S. 22 im Anschluß an eine entsprechende etymologische Erscheinung befürwortet habe, noch jetzt für den präzisesten und handlichsten halte, woneben natürlich nichts hindert, nach Belieben auch von „Bedeutungsspezialisierung" oder „Bedeutungsverengerung" zu sprechen; alle drei Ausdrücke sind für uns jedenfalls gleichbedeutend. — Für das zweite Prinzip habe ich a. a. O. S. 30 die Bezeichnung

§ 5. Wir müssen nun diesen beiden Grundprinzipien noch etwas näher treten und zugleich einem Einwurfe begegnen, den man überhaupt gegen die Aufstellung solcher Prinzipien leicht machen kann und auch schon wiederholt gemacht hat.

Man hat nämlich auf die Gefahr hingewiesen, welche darin liegt, die freie geschichtliche Entwickelung der Wortbegriffe in allzu enge, schematisch konstruierte Schranken einzuschnüren, und es könnte wirklich scheinen, als ob durch die von Seite der Logik vorgeschriebenen beiden Bahnen der Begriffsentwickelung jede freie lebendige Regung individueller Wortgeschichte eingeengt und gehemmt wäre. Es wäre dies gerade der Weg, vor welchem Curtius (Grundzüge der griech. Etym.[5] S. 94) ausdrücklich warnt, indem er aus dem Lit. Centralblatt die Worte citiert: „Wer die Worte einer Sprache über das Gerüst eines logisch entworfenen Schemas spannen wollte, der würde sie zu Tode martern und den Geist frischen, leichtfertigen, kecken Lebens, ihre eigentliche Seele verscheuchen". Ist also wirklich das Doppelprinzip, das wir im vorigen Paragraphen festgestellt haben, nicht gerade eine solche logische Zwangsjacke, in welche wir die freie historische Entwickelung der Wortbedeutungen stecken wollen? Ist es auf diesem Wege nicht wirklich ganz unmöglich, jener Fülle von Bedeutungen gerecht zu werden, welche das Lexikon so oft bei einem und demselben Worte aufweist?

Wir glauben diese Fragen, deren Berechtigung wir

„Association" angewendet; ich gebe jedoch dieselbe jetzt wieder auf, da sie sehr leicht mißverstanden werden kann. Statt derselben genügen die Ausdrücke „Bedeutungsübertragung" oder „Translation", wofern man dieselben nur nicht in allzu beschränktem Sinne faßt, worüber unten näher zu sprechen sein wird: wir verstehen darunter, wie die vorstehende Auseinandersetzung mit Paul bereits gelehrt hat, nicht nur die Metapher (Übertragung im engern Sinn), sondern auch die Metonymie, soweit die letztere in semasiologischer Beziehung überhaupt in betracht kommt. Es scheint dies (nach den oben S. 60 Note*) gegebenen Andeutungen) auch die Ansicht E. Wölfflins zu sein, welcher Metapher und Metonymie unter der Rubrik „Erweiterung der Wortbedeutung" zusammenfaßt.

vollkommen anerkennen, ruhig mit Nein beantworten zu können. Es ist hier folgendes zu erwägen.

Vor allem ist, wie wir später (§ 9 ff.) näher sehen werden, in jedem einzelnen Falle, in welchem die Richtung und Art eines Bedeutungswandels festgestellt werden soll, immer zuerst eine Vorfrage zu stellen, die Frage nämlich, ob auch wirklich ein Wandel, eine unzweifelhafte Entwickelung der bezüglichen Wortbedeutung vorliegt. Es ist durchaus nicht gestattet, als einen Wandel oder Wechsel der Bedeutung anzusehen, was, genau geprüft, sich entweder nur als einen Teil des Bedeutungsumfangs oder als bloße Verwendung der Bedeutung herausstellt; schon hierdurch also bleibt jeder Wortbedeutung eine gewisse Freiheit der Bewegung gewahrt.

Zweitens ist zu erwägen, daß, so streng und unerbittlich jene beiden logischen Hauptprinzipien des Bedeutungswandels an sich sein mögen, darum doch die Wahl jeder der beiden Hauptarten der Entwickelung eine freie (fakultative) ist und sich dadurch für jede einzelne Wortbedeutung ein weiter und ausgiebiger Spielraum ihrer Individualität aufthut. Freigestellt ist, ob überhaupt eine Änderung der Wortbedeutung eintritt oder nicht; obligatorisch ist eine solche nirgends; freigestellt ist ferner, ob diese Bedeutungsänderung im einzelnen Falle eine determinative oder aber eine translative sein soll; über das alles lassen sich keine allgemeinen Regeln geben.

Dazu kommt drittens noch eine weitere Freiheit, nämlich die, beide Arten der Bedeutungsänderung mit einander zu kombinieren. Und zwar kann dies wieder auf zweierlei Weise geschehen. Zunächst nämlich ist es möglich, daß eine und dieselbe Wortbedeutung sich wie von einem Mittelpunkte aus, also konzentrisch, nach mehreren verschiedenen Seiten hin entwickelt. Es findet gleichsam eine Ausstrahlung statt: von der Grundbedeutung aus bildet sich wiederholt selbständig eine (sei es nun determinative oder übertragene) abgeleitete Bedeutung neben der andern. Der ersten oder primären Bedeutung stehen diese, wie wir sie nennen dürfen, sekundären Bedeutungen in gleichem (koordiniertem) Verhältnis gegenüber; sie bilden, genealogisch genommen, zu ihr

die nächstuntere Stufe oder das nächstuntere Glied. Zwei Musterbeispiele mögen dies klar machen.

Solnere*) kommt bei Plautus außer in der Grundbedeutung „die Fesseln, den Verschluß, den Anker des Schiffes lösen" zwar auch in übertragener Bedeutung, aber ausschließlich nur in der einen Übertragung „eine Schuld lösen", d. h. „bezahlen", vor. Dagegen bei Terenz ist die übertragene Bedeutung eine mehrfache und mannigfaltigere. Die Bedeutung „bezahlen" findet sich auch bei ihm, Ad. 628: ipse egomet solui argentum; daneben die Bedeutung „wieder gut machen" Ad. 164: neque tu uerbis solues umquam, quod mihi re male feceris; die Bedeutung „von Sorgen befreien" Hec. 230: quae hic erant curares, quom ego uos curis solui ceteris; endlich die Bedeutung „ein Versprechen einlösen" Ad. 643: soluisti fidem, — also lauter Übertragungen. Alle diese Übertragungen aber sind für sich selbständig und verschiedener Art; sie gehen alle konzentrisch von einer und derselben sinnlichen Grundbedeutung aus; diese ist ihre gemeinsame Quelle, aus der sie zu verschiedener Zeit, aber jede direkt und ohne Zwischenglied geflossen sind; genealogisch also stehen diese sämtlichen sekundären Bedeutungen zur Grundbedeutung in dem nämlichen konzentrischen Verhältnis. — Etwas anderer Art ist folgendes Beispiel. Efferre kommt bei Plaut. überwiegend in der allgemeinen Grundbedeutung vor, z. B. Stich. 347: ecferte huc scopas, u. s. w.; doch tritt einige Male auch die spezielle Bedeutung, „einen Toten hinaustragen, bestatten" auf, z. B. Asin. 615: utinam sic ecferamur (Philaenium wünscht in der Umarmung mit Argyrippus zu sterben), wozu Langen mit Recht bemerkt, diese Bedeutung könne selbstverständlich nicht als metaphorische aufgefaßt werden; es ist eben — setzen wir nach unserer Terminologie hinzu — keine Translation, sondern eine Deter-

*) Ich entlehne dieses und die folgenden Beispiele nebst den Belegstellen dem vortrefflichen Aufsatze P. Langens: „Die Metapher im Lateinischen von Plautus bis Terentius" in den Jahrbb. f. klass. Philol. 1882 S. 673 ff., einer höchst verdienstlichen Vorarbeit nicht nur für die Erforschung des plautinischen und terentianischen Sprachgebrauchs, sondern auch für die historische lateinische Bedeutungslehre überhaupt.

mination. Indessen diese Determination, welche auch in der nachplautinischen Latinität gebräuchlich ist (z. B. Ter. And. 117), hinderte keineswegs, daß sich daneben, also konzentrisch von der gleichen Grundbedeutung ausgehend, doch noch andere sekundäre, und zwar übertragene Bedeutungen herausbildeten: ebenfalls plautinisch ist bereits Bacch. 965: item ego dolis me illo extuli e periclo; Amph. 225: clamorem utrimque ecferunt; noch weitere Übertragungen hat Terenz, wovon wir hier absehen können. Dieses Beispiel beweist, daß sich also gar wohl gleichzeitig von derselben Grundbedeutung aus eine Bedeutungsentwickelung sowohl nach der determinativen als nach der übertragenen Seite hin vollziehen kann; aber alle diese — unter sich prinzipiell verschiedenartigen — Bedeutungsentwickelungen nehmen zur Grundbedeutung doch insofern immer die gleiche genealogische Stellung ein, als sie doch alle im nächstunteren Gliede konzentrisch von ihr abstammen.

Dies war die eine Möglichkeit; es gibt aber noch eine andere. Ist nämlich eine sekundäre (sei es determinierte oder übertragene) abgeleitete Bedeutung im Sprachgebrauch einmal hinlänglich erstarkt, so kann sie selbst wieder die centrale Geltung einer Grundbedeutung bekommen und successiv neue Bedeutungen in der gleichen Weise aus sich entwickeln; es können sich, um in der Zählung fortzufahren, daraus eine oder mehrere tertiäre Bedeutungen abzweigen. Auch für die Entwickelung dieser tertiären Bedeutungsstufe gelten natürlich wieder die gleichen Gesetze: auch hier können wieder eine oder mehrere Arten der Determination, bezw. der Translation, oder beider neben einander, konzentrisch aus der sekundären Grundbedeutung als ihrem Mittelpunkte hervorgehen, und diese stehen dann also wieder zu einander in einem koordinierten Verhältnis. Ein vorläufiges Beispiel muß auch hier genügen.

Es ist bereits von der Bedeutungsentwickelung des Wortes fingere die Rede gewesen, insbesondere in § 1 zu dem Zwecke, auf die semasiologische Seite des Wortes nur ganz im allgemeinen die Aufmerksamkeit hinzulenken; eine eingehendere Darlegung seiner gesamten Bedeutungsentwickelung

war dort nicht beabsichtigt. In dem genannten wertvollen Aufsatze a. a. O. S. 756 f. führt nun Langen, dem Zwecke des ganzen Aufsatzes gemäß, den Nachweis, wie zunächst die metaphorische Bedeutungsentwickelung des Wortes bei Terenz eine bedeutend weitere Ausdehnung als bei Plautus gewonnen habe. Zwar fehle es auch schon bei Plautus nicht ganz an metaphorischen Gebrauchsweisen, wie z. B. Bacch. 693: compara, fabricare, finge, quod lubet, conglutina, wo finge durch seine Umgebung noch klar an die ursprüngliche Bedeutung erinnert; weiterhin Curc. 594: non uidi aut audiui neque pol dici nec fingi potest (mulier) peior, „sich in Gedanken vorstellen"; Capt. 204: at fugam fingitis, d. h. fugam paratis, u. s. w., — aber eine reichere semasiologische Entwickelung wird dem Worte doch erst seit Terenz (Haut. 887. 898 u. s. f.) zu Teil. Alle diese bis hieher zur Sprache gekommenen sekundären Bedeutungsentfaltungen sind von der Art, wie bei unserem obigen Beispiel soluere; wie bei letzterem strahlen sie alle konzentrisch von einer und derselben Grundbedeutung (bilden) aus. Nun aber folgt das Unterscheidende: auch die speziellere Bedeutung, fährt nämlich Langen (S. 757) fort: „etwas äußerlich darstellen, was nicht wirklich ist", d. h. „erheucheln, lügen", welche sich bei Plautus noch nicht nachweisen läßt, findet sich bei Terentius: Eun. 103 f.: quae uera audiui, taceo et contineo optume, sin falsum aut uanum aut fictum st, continuo palamst, und 138: fingit causas, ne det, sedulo; sowie vor Ter. schon bei Ennius Trag. 364 (447 V.): qui sui quaestus causa fictas suscitant sententias; dann wieder bei Lucilius, z. B. XXVIII 57: sed fuga fingitur: ut timido pede percitus uadit*), u. s. f. Hier haben wir also eine Determination (etwas erdichten zu einem speziellen

*) Lehrreich ist hier bei Langen die Vergleichung der beiden von ihm angeführten Belegstellen für den gleichlautenden, aber nicht gleichbedeutenden Ausdruck fugam fingere bei Plautus und bei Lucilius: bei ersterem in der (oben ausgeschriebenen) Stelle Capt. 204 in der Bedeutung von fugam parare (vorkehren), also mit einfacher Translation; bei Lucilius XXVIII 57 dagegen in der Bedeutung von fugam simulare (vorspiegeln), also mit der sich an die Translation anknüpfenden Determination.

Zweck, nämlich zum Zweck der Täuschung); und zwar ist diese Determination nun nicht mehr sekundär, da sie ja nicht mehr unmittelbar von der Grundbedeutung (bilden) ausgeht, sondern sie ist tertiär: sie setzt jene sekundäre Translation (sich vorstellen) bereits voraus. Sie verhält sich sonach zur Grundbedeutung nicht konzentrisch mit jener, sondern schließt sich successiv an sie an. Daß es zwei verschiedene Richtungen sind, in welchen dieser successive Bedeutungswandel sich bewegt, darauf kommt für das genealogische Verhältnis auch hier nichts an; es kann selbstverständlich ebenso gut eine neue Determination sich an eine schon vorhandene ältere, oder eine neue Translation an eine ältere anschließen, was man sehr wohl als „Doppeldeterminationen" und „Doppeltranslationen" bezeichnen könnte*). Die Hauptsache ist, daß in allen derartigen successiven Fällen die jüngste (tertiäre) Bedeutung von der ältesten (primären) genealogisch offenbar nicht um eine, sondern um zwei Stufen entfernt ist, um eine Stufe weiter als die inmitte liegenden sekundären.

Dies führt uns nun noch zu der Frage: wie hat die historische lateinische Bedeutungslehre sich diesen genealogischen Entwickelungsverhältnissen gegenüber zu verhalten, in welcher Form sind sie von ihr in der Darstellung der individuellen Bedeutungsgeschichte eines lat. Wortes zu berücksichtigen? — Wir antworten: die Aufgabe der historischen lat. Bedeutungslehre besteht darin, bei jedem Bedeutungswandel eines lat. Wortes je nach der Beschaffenheit der ihr zu gebote stehenden Überlieferung wo möglich dreierlei zu bestimmen. Vor allem gilt es zu wissen: welches das gesamte konzentrische, bezw. successive Verhältnis der Wortbedeutungen unter einander ist nach den im Vorhergehenden dargelegten logischen und genealogischen

*) Eine solche successive Doppel-Determination liegt z. B. vor in unserem Musterbeispiel orare reden — bitten — beten; vgl. oben § 3. Wie bitten eine Bedeutungsspezialisierung von reden ist, so ist wiederum beten eine zuerst im christlichen Latein auftretende Bedeutungsspezialisierung von bitten; auch hier stehen also die beiden jüngeren Bedeutungen zur Grundbedeutung nicht in einem konzentrischen, sondern in einem successiven genealogischen Verhältnis.

Prinzipien. Zweitens: welches der Zeitpunkt ist, wann, und die Umstände, unter welchen jede einzelne der jüngeren Wortbedeutungen in der lateinischen Sprachgeschichte aufkam, bezw. für uns urkundlich zum erstenmal bezeugt vorliegt. Drittens: eventuell in denjenigen Fällen, wo neben einer neu aufkommenden jüngeren Wortbedeutung eine ursprüngliche ältere abstirbt, — was zwar nicht notwendig der Fall sein muß, in der That aber nicht selten wirklich der Fall ist, — welches wiederum der Zeitpunkt ist, wann, und die Umstände, unter welchen jene ältere Bedeutung abkam, bezw. in der uns erhaltenen Litteratur für uns urkundlich zum letztenmal vorkommt. Mehr über diesen letzteren Punkt wird unten zu sagen sein; wie denn überhaupt die eigentliche praktische Durchführung aller vorstehenden Prinzipien erst Sache des unten folgenden Zweiten oder besonderen Teiles sein wird; die Aufgabe dieses Ersten oder allgemeinen Teiles ist nur, die allgemeinen leitenden Gesichtspunkte festzustellen, denen wir später im einzelnen zu folgen haben werden.

§ 6. Auf dem Gebiete der vergleichenden indogermanischen Sprachwissenschaft, zu welchem wir uns jetzt wenden, ist unter den Bahnbrechern historisch-semasiologischer Erkenntnis in erster Linie zu nennen Georg Curtius. Wir sagen: semasiologischer Erkenntnis; denn hat sich auch Curtius, abgesehen von den einleitenden Bemerkungen in den Abschnitten 12—15 seiner „Grundzüge der griechischen Etymologie", eigentlich nirgends im Zusammenhange mit Bedeutungslehre als solcher beschäftigt, so ist er doch in den etymologischen Forschungen jenes nach so vielen Seiten hin grundlegenden Werkes in seiner feinen und umsichtigen Weise stets darauf bedacht gewesen, neben den Laut- und Formverhältnissen auch die Bedeutungsverhältnisse der verglichenen Wörter, sowie ihre genealogischen Beziehungen zum gemeinsamen indogermanischen Wurzelbegriffe zu erklären und ins rechte Licht zu setzen.*) Historisch aber dürfen in einem weiteren Sinne

*) Teilweise ist dies auch der Fall bei A. Fick (Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen) und A. Vanicek (Griechisch-lateinisches etymologisches Wörterbuch, sowie Etymologisches Wörterbuch der lateinischen Sprache);

auch solche Wortforschungen vergleichender Art wohl genannt werden; denn sind auch die Methode der Kombination und die Hilfsmittel der Forschung im Bereiche vorgeschichtlicher, d. h. urkundlich uns nicht direkt bezeugter Zeit wesentlich andere, so sind doch die Zwecke und Ziele ganz ähnliche, nämlich uns einen geschichtlichen Einblick in die Thatsachen der geistigen Entwickelung der Völker zu verschaffen und unsere historische Kenntnis nach rückwärts und aufwärts so viel als möglich zu erweitern und auszubauen. Nach der anderen Seite hin, nach vorwärts und abwärts, schlösse sich dann in entsprechender Weise an den Entwickelungsgang lateinischer Wortbedeutungen noch das Gebiet romanischer Bedeutungsentwickelungen an, worauf wir zwar ebenfalls nicht versäumen werden, weiter unten wenigstens einen kurzen Blick zu werfen, das aber seinem Inhalte nach uns hier nicht weiter beschäftigen kann.

Der Zweck, um welchen es bei der Auswahl der folgenden aus Curtius' obengenanntem Werke (5. Aufl. 1879) entlehnten Beispiele sich für uns einzig und allein handelt, ist unseren im vorigen Paragraphen gewonnenen Grundanschauungen entsprechend der: den Nachweis zu liefern, daß jene beiden Grundprinzipien des historischen Bedeutungswandels, das der Translation und das der Determination, als solche nicht etwa erst auf spezifischer Eigenart der lateinischen Bedeutungsentwickelung beruhen, sondern

---

beide Forscher haben sich aber doch im ganzen mehr auf ihren eigentlichen Gegenstand, die Etymologie, beschränkt. Dagegen ist in den Werken H. D. Müllers: Der indogermanische Sprachbau in seiner Entwicklung (Erster Teil, Göttingen 1879) und Sprachgeschichtliche Studien (ebd. 1884, II. Abhandlung), doch allzusehr die Basis sicheren lautgeschichtlichen Etymologisierens verlassen, als daß wir der dortigen Entwickelung semasiologischer Verhältnisse zustimmend folgen könnten. Der Weg, welchen eine historische Disziplin, wie es die Bedeutungslehre unserer Auffassung nach sein soll, einhalten muß, ist nicht der von der Bedeutung zur Form, sondern umgekehrt von der Form zur Bedeutung, oder anders ausgedrückt, nicht von der Semasiologie zur Etymologie, sondern von der Etymologie zur Semasiologie: ohne sichere etymologische Grundlagen verliert die Semasiologie den Boden unter den Füßen. Vgl. Curtius Grdz.[5] S. 81.

schon altes urindogermanisches Erbgut sind, daß also auch die nämlichen beiden Prinzipien sich schon in der historisch-genealogischen Entwickelung der Wurzelbedeutungen bei Vergleichung zweier oder mehrerer indogermanischer Sprachen als maßgebend beobachten lassen, wie innerhalb des Lateinischen selbst. Es genügt, wenn wir uns für diesen Zweck hier auf die Vergleichung einiger lateinischer und griechischer Wortwurzeln beschränken; auch wählen wir, da sich's ja hier nur um wenige charakteristische Proben handeln kann, möglichst einfache und etymologisch gesicherte Beispiele.

Was zunächst die Translation betrifft, so liegt dieses Prinzip der Bedeutungsentwickelung aus urlateinischer Zeit*) z. B. vor in dicere sagen (nebst causidicus, indico, iudex, dicis causa u. s. w.; Curtius, Grdz. Nr. 14). Das griechische δείκνυμι zeige, nebst δεῖξις Anzeige, δεῖγμα gezeigtes, ist der Grundbedeutung der Wurzel ebenso treu geblieben, wie im Sanskrit die Wurzel diç (diçāmi) zeigen, vorweisen, zuweisen, diç, diçā Richtung, Himmelsrichtung; daneben hat δίκη eine andere Richtung der Translation eingeschlagen, nämlich in der (älteren) Bedeutung Weise (Akk. δίκην nach Weise, homerisch αὕτη τοι δίκη ἐστὶ θεῶν), daraus dann spezialisiert Recht; übrigens darf doch auch im Lateinischen noch ein letzter Rest der sinnlichen Grundbedeutung erkannt werden in der primären Bedeutung des Wortes index, wie sie in digitus index Zeigefinger vorliegt. Als Parallelen des Bedeutungsüberganges dem Sachbegriffe nach stellt Curtius (S. 115) zu δείκνυμι—dicere die innerhalb des Griechischen selbst vorliegenden Bedeutungsentwickelungen von φάναι aus W. φα (φαίνω) und φράζειν, das bei Homer noch zeigen, später nur noch anzeigen u. dgl. bedeutet.

Ein anderes Beispiel urlateinischer Übertragung ist uereri sich scheuen (ueritus, uerecundus, revereor; Curtius

*) Den Ausdruck „urlateinisch" gebrauchen wir nach dem Vorgange H. Jordans, Krit. Beiträge zur Geschichte der lat. Sprache, Vorw. S. III, wo damit bezeichnet wird „derjenige Zustand des Lateinischen, welcher der Gründung der römischen Profanlitteratur vorausliegt"; die nächstfolgende Entwickelungsstufe ist dann die des Archaischen oder Altlateinischen.

Nr. 501), verglichen mit dem griechischen (ἐπι) ὄρονται beaufsichtigen, οὖρος Wächter, ἐπίουρος Aufseher, φρουρός (aus προ-ορος) Wächter, φρουρά Wache, τιμά-ορος (τιμωρός) Ehrenwächter, Rächer, ὁράω sehe u. s. w.; im Sanskrit liegt ein entsprechendes Verbum nicht vor. Das lateinische Wort mit seinen sämtlichen Ableitungen zeigt von der sinnlichen Grundbedeutung keine Spur mehr, wogegen dieselbe im Griechischen noch weitaus die meisten und wichtigsten etymologischen Stammverwandten beherrscht.

Ein drittes Beispiel uralter Translation bietet die lateinische Doppelbildung animus, anima (Curt. Nr. 419), verglichen mit dem griech. ἄνεμος Wind und dem sanskr. an (animi) atmen, nebst anas Hauch, anilas Wind, u. s. w. In den griechischen und lateinischen Wörtern ist hier das Bedeutungsverhältnis um so charakteristischer, als sich einerseits das lateinische animus mit dem griechischen ἄνεμος auf das genaueste selbst dem stammbildenden Suffixe nach deckt, während die Bedeutungen infolge Translation des ersteren Wortbegriffes auseinandergehen, andererseits aber doch auch im Lateinischen die (dem Genus nach differenzierte) Bildung anima danebensteht, welche die von der Schwesterform aufgegebene sinnliche Grundbedeutung wahrt. Als Parallelen dem Sachbegriffe nach bieten sich auf griechischem Boden θυμός (zu θύω brause, tobe, opfere; skt. dhumas, lat. fumus Rauch), πνεῦμα (zu πνέω blase), ψυχή (zu ψύχω hauche, kühle), sowie im Lateinischen selbst spiritus: in allen diesen Fällen dient der Sprache der Hauch als Symbol des geistigen Lebens.

Für das andere Grundprinzip historischer Bedeutungsentwickelung, die Determination, fehlt es ebensowenig an Beispielen. Das lat. fugere fliehen (nebst fuga, fugax, fugitiuus, fugare; Curt. Nr. 163) entspricht der Bedeutung nach genau dem griech. φεύγω (φυγή, φύζα, φυγάς u. s. w.): beide europäische Sprachen haben die determinative Anwendung der Wortwurzel auf Flucht und Furcht gemein. Die ältere allgemeine Grundbedeutung liegt noch im Sanskrit vor: hier heißt bhuǵ (bhuǵāmi) nichts weiter als biegen; aus diesem allgemeinen indogermanischen Grundbegriff „ausbiegen, umbiegen, sich wenden“ (vgl. τροπή, τρόπαιον) hat sich somit die griechisch-lateinische Wortbedeutung speziali-

siert: Fliehen ist ein Sichwenden unter speziellen Umständen und zu einem speziellen Zweck.

Ein ähnliches Verhältnis zwischen dem Lateinischen, Griechischen und Sanskrit besteht bezüglich der Wörter für „Kopf": caput (nebst seinen Ableitungen; Curt. Nr. 54), κεφαλή (nebst Zubehör), kapālas (kapālam) Schale, Scherbe, doch allerdings auch Schädel. Der Grundbegriff ist Schale: die spezielle, in den beiden europäischen Sprachen ausschließliche Bedeutung „Kopf" (d. h. Hirnschale) beruht also wieder auf Determination. Allerdings ist beachtenswert, daß hier nicht wie bei animus auch das stammbildende Suffix von caput und von κεφαλή das gleiche ist; nichtsdestoweniger muß für beide die gleiche (im lat. capere fassen vorliegende) Wurzel und damit auch der gleiche Entwickelungsprozeß der Bedeutung angenommen werden. Eine Parallele dem Sachbegriffe nach bietet sich im Vulgär- und Spätlateinischen in der Bedeutungsentwickelung des Wortes testa zu tête.

Während in den vorstehenden Fällen die beiden europäischen Sprachen Hand in Hand gingen, besteht zwischen ihnen eine Differenz z. B. bei mereri sich etwas verdienen (woher merenda, meretrix, vgl. merces, merx: Curt. Nr. 467), gegen μείρομαι erhalte Anteil, μέρος, μερίς Anteil, Teil, μόρος Los, Geschick, u. s. w; im Skt. kommt nichts entsprechendes vor. Die Bedeutung von mereo erklärt zwar Curtius nur als „ich erhalte Anteil oder als Anteil", mereor „ich erhalte, erwerbe mir meinen Anteil"; wir glauben aber diese Bestimmung schärfer als „ich erwerbe mir einen bestimmten, meinen Leistungen entsprechenden Anteil" fassen zu müssen; damit liegt dann in der Bedeutung des lat. Wortes eine speziellere, beschränktere Auffassung des allgemeinen Wurzelbegriffes im Vergleich mit dem Griechischen.

Besonders lehrreich und anschaulich endlich sind solche Beispiele, in welchen die eine der beiden europäischen Sprachen eine Translation, die andere eine Determination bei einer und derselben Wurzel zeigt. So verhält sich z. B. lat. malus schlecht (nebst malitia, malignus, maleficus; Curt. Nr. 551) zu griech. μέλας schwarz, μελαίνω schwärze; die Grundbedeutung liegt im skt. malam Schmutz, Unrat

vor, wozu noch griech. μολύνω beflecke zu vergleichen ist. Letztere Bedeutung ist in der That der gemeinsame Grundbegriff für die Bedeutung sowohl der übrigen griechischen als der lateinischen Wörter: die der griechischen (schwarz) hat sich durch Spezialisierung der Befleckung auf eine bestimmte Farbe, also durch Determination, die letztere durch Übertragung der sinnlichen Grundbedeutung auf das geistige, bezw. sittliche Gebiet (passend vergleicht Curtius den hor. Vers: hic niger est, hunc tu Romane caueto), also durch Translation weiter entwickelt. Daß dagegen die Wörter μάλα, μᾶλλον, melior mit jener Wurzel gar nichts zu thun haben, versteht sich bei ihrer völlig widersprechenden Bedeutung von selbst.

Lat. fretus vertrauend, moralisch gestützt auf etwas, beruht auf urlateinischer Übertragung derjenigen sinnlichen Grundbedeutung, welche in dem nächstverwandten frenum Zügel noch deutlich im Lateinischen selbst vorliegt; die Wurzel (dhar) bedeutet im Skt. halten, tragen, stützen. Im Griechischen ist sie vertreten durch die Wörter θρήσασθαι sich setzen, θρᾶνος Sitz, Bank, θρῆνυς Schemel, θρόνος Sitz, Stuhl, von welchen namentlich das vorletzte den beiden lat. Wortbildungen lautlich sehr nahe kommt; gemeinsam ist diesen Wörtern allen, daß sie ihrer Bedeutung nach eine Spezialisierung des Wurzelbegriffs (stützen — sitzen) erfahren haben: auch in diesem Falle steht somit — vom lat. frenum abgesehen — die Bedeutung des lat. fretus als eine Translation der Bedeutung der griechischen Wörter als Beispielen der Determination gegenüber.

Hiermit genug der Beispiele. Umfassendere Vergleichungen dieser Art anzustellen, ist eine Aufgabe, welche wir den Indogermanisten von Fach überlassen müssen. Hier kam es nur darauf an, zu zeigen, wie jene beiden Grundprinzipien des historischen Bedeutungswandels, welche wir innerhalb des Lateinischen statuiert haben, nicht auf das Lateinische allein beschränkt sind, sondern schon der ig. Völkergemeinschaft angehören — eine Wahrnehmung, welche ja vollkommen in Einklang steht mit der Gemeinsamkeit derjenigen Grundprinzipien, von denen die übrigen Disziplinen der lat. Grammatik: Etymologie (mit Einschluß der Wortbildungs-

lehre), Flexionslehre und Syntax, von der ig. Völkergemeinschaft her beherrscht werden.

§ 7. Es sind nun noch einige Arbeiten übrig, welche zwischen der allgemeinen psychologischen Sprachwissenschaft und der vergleichenden indogermanischen Sprachforschung gewissermaßen inmitte stehen und zugleich die Brücke bilden zwischen der indogermanischen, bezw. lateinischen Bedeutungslehre als grammatischer Disziplin und einer auf die Ergebnisse der indogermanischen Etymologie sich stützenden allgemeinen vergleichenden Lexikographie.

Um von älteren Anläufen zu schweigen, so hat bereits im Jahre 1860 L. Tobler, der eifrige Mitarbeiter an Lazarus' und Steinthals Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft, im I. Bande dieser Zeitschrift S. 349 ff. einen „Versuch eines Systems der Etymologie, mit besonderer Rücksicht auf Völkerpsychologie" veröffentlicht, welcher seitdem viel citiert worden ist und unsere kritische Prüfung hier um so mehr herausfordert, als darin unter „Etymologie" nicht sowohl, wie man erwarten könnte, die Analogien der Laut- und Wortbildungslehre, sondern ausschließlich diejenigen der Bedeutungslehre verstanden sind. Die inhaltreiche Abhandlung beginnt mit einigen allgemeinen Vorfragen (Verhältnis der Sprache zur Gedankenwelt u. s. w.), welche nicht in unsere Kompetenz einschlagen; S. 354 ff. wird dann die Festsetzung (Schöpfung) der Bedeutung besprochen, wovon wir von unserem Standpunkte aus ebenfalls absehen müssen. Erst S. 363 beginnt das eigentliche System, worin die Arten der „Bedeutungsänderung" vorgeführt werden. Es gebe, heißt es hier zunächst, eine Art von Bedeutungsänderung, welche als „immanente", d. h. aus einer der Sprache selbst ursprünglich innewohnenden, der natürlichen Ordnung der Dinge entsprechenden Anlage zur Entwickelung zu begreifen sei, und dagegen eine „zufällige" (S. 378), d. h. eine solche, welche nicht auf naturnotwendiger Verbindung der Dinge und Ideen, sondern auf speziell geschichtlichen Ursachen, kleineren Ereignissen oder größeren Kulturbewegungen, meistens also auf willkürlichem Thun oder Reflektieren der Menschen u. s. w. beruhe. Zu der letzteren

Art gehören „alte Wörter der eigenen Sprache, welche aber durch geschichtliche Umstände einen besondern Begriff oder Nebenbegriff erhalten haben"; ferner „Lehn- oder Fremdwörter, welche auf ihren Wanderungen oft so merkwürdige Schicksale erfahren"; endlich „sogenannte Volksetymologien, d. h. Umbildungen von fremden oder alteigenen, aber verdunkelten Wörtern mit Anlehnung an bekannte".

In der Unterscheidung dieser beiden psychologisch wohl begründeten Hauptarten von Bedeutungsänderung wird man dem Verfasser gewiß ohne weiteres Recht geben müssen. Ebenso liegt aber auch ohne weiteres auf der Hand, daß wir in logischer Beziehung nicht erwarten dürfen, bei der zweiten Hauptart, der „zufälligen", wie sie der Verfasser nennt, bestimmte gesetzmäßige Analogien oder Prinzipien der Bedeutungsentwickelung ebenso herrschend zu finden wie bei der ersten. Hier hat vielmehr die Willkür, die Laune der Sprache, wie man wohl sagen darf, einen gewissen Spielraum; es können zwar die Prinzipien des stetigen („immanenten") Bedeutungswandels auch hier befolgt werden, aber sie müssen es nicht; statt des stetigen Entwickelungsganges wie dort müssen wir uns hier auf gelegentliche Sprünge, statt des folgerichtigen Ableitens auf ein unklares Abirren des Sprachgefühls bisweilen gefaßt machen. Unzweifelhaft sind es die Lehn- und Fremdwörter, welche von Volk zu Volk wandernd, wie schon erwähnt, oft ihre eigenen Wege gehen und die den Wörtern der eigenen Sprache gewiesenen Bahnen der Entwickelung verlassen, gerade so, wie man ihnen ja auch bezüglich ihrer lautlichen, d. h. etymologischen Modifikationen eine gewisse Ausnahmestellung gegenüber dem regelrechten Lautwandel einräumen muß.*)

*) Zu beachten ist, daß, wenn von Lehn- und Fremdwörtern die Rede ist, notwendig zugleich diejenigen Bedeutungsänderungen mit berücksichtigt werden müssen, welche bisweilen bei Wörtern der eigenen Sprache durch Akkommodation an fremde Wortbedeutungen stattzufinden pflegen. Auf Erscheinungen dieser Art im Griechischen hat z. B. Böckh hingewiesen in seiner „Encyklopädie und Methodologie der philologischen Wissenschaften" § 21, 1 geg. Ende (es ist da von der grammatischen Interpretation die Rede), indem er gewisse

In diesem Sinne hat also diese erste Einteilung des gesamten Gebietes der Bedeutungsänderung in Toblers „System" unsern vollen Beifall. Auffallend ist dagegen die nächstfolgende Unterscheidung, welche innerhalb der „immanenten" Bedeutungsänderung getroffen wird. Diese soll nämlich (S. 363, bezw. 377) entweder „stufenweise" vor sich gehen, d. h. so, daß „ein allmählicher Übergang aus einer (ursprünglichen oder abgeleiteten) Bedeutung in eine andere denkbar und meist auch nachweisbar ist", oder aber „sprungweise", d. h. „ohne nachweislichen Übergang aus einer frühern besondern Bedeutung in eine eben solche spätere, sondern nur zu begreifen mit Rückgang auf allgemeinere Bedeutungsfähigkeit des ursprünglichen Wortes, aus welcher in derselben Sprache zu verschiedenen Zeiten oder gleichzeitig in verschiedenen nahe verwandten Dialekten bald diese bald jene Seite sich herauskehrt". Man sieht hier nicht recht ein, worin sich denn prinzipiell diese „sprungweise" Bedeutungsänderung von der vorher besprochenen „zufälligen" unterscheidet: auch dort handelte es sich ja um Fälle, welche des „nachweislichen Überganges" entbehrten, und wenn der Verf. sich hier auf das Gebiet „derselben Sprache" beschränkt, so ist daran zu erinnern, daß er selbst schon „alte Wörter der eigenen Sprache, welche durch geschichtliche Umstände einen besondern Begriff oder Nebenbegriff erhalten haben", unter die „zufälligen" Erscheinungen des Bedeutungswandels rechnete. Was aber das Verhältnis der Dialekte zu einander betrifft, so wird man nicht umhin können, denselben in semasiologischer Beziehung die gleiche selbständige Stellung gegen einander einzuräumen, wie sie innerhalb des gemeinsamen indogermanischen Sprachstammes die einzelnen Sprachen zu einander ein-

neutestamentliche Wortbedeutungen durch den Einfluß des Hebräischen und andere spätgriechische durch den des Lateinischen erklärt; so z. B. bei Polybius στρατηγός = praetor oder bei Dio Cassius δημαρχικὴ ἐξουσία = tribunicia potestas. Neuerdings vgl. H. Paul, Prinz. der Sprachg.[2] S. 339 ff., wo als Hauptarten der Beeinflussung durch ein fremdes Idiom unterschieden werden: erstens Aufnahme fremden Materials, zweitens Anpassung des einheimischen an den Vorstellungsinhalt nach fremdem Muster.

nehmen: vom Standpunkt der gemeinsamen Stammsprache aus wird sich für die einzelnen dialektologischen Erscheinungen stets ebenso ein entsprechendes historisch-genealogisches Verhältnis nachweisen lassen. Somit glauben wir, daß das, was der Verf. hier unter der „sprungweisen" Bedeutungsänderung versteht, teils schon der „zufälligen", teils aber auch vielmehr der „stufenweisen" Bedeutungsänderung angehört, auf keinen Fall aber geeignet ist, einen eigenen Teil des beabsichtigten Systems zu bilden.

Dagegen enthält nun die Gliederung, welche weiterhin mit der „stufenweisen" Bedeutungsänderung vorgenommen wird, recht eigentlich diejenigen Gesichtspunkte, welche wir in einem „System" der Bedeutungslehre suchen. Es werden nämlich unterschieden 1) „Wirkliche, den realen Gehalt der Bedeutung betreffende" [so!], und 2) „Scheinbare" Bedeutungsänderung (unter welch letzterer der Verf. eine bestimmte Art von Metaphern versteht); — ferner unter 1) wiederum a. „Materielle", d. h. Versetzung in eine andere Begriffssphäre, und b. „Formelle", d. h. Verengerung und Erweiterung innerhalb derselben Begriffssphäre; die erstere Gattung (a.) erfährt alsdann noch einige weitere Untereinteilungen. Für uns entsteht hier die Frage, wie sich denn nun diese „wirkliche" und „scheinbare", bezw. „materielle" und „formelle" Art der Bedeutungsänderung verhalte zu jenen von uns an die Spitze gestellten beiden Grundprinzipien der Bedeutungsübertragung (Translation) und der Bedeutungsverengerung (Determination).

Unter dem Wechsel der „Begriffssphäre" (a.) ist, wie der Gegensatz „innerhalb derselben Sphäre" lehrt, nichts wesentlich anderes gemeint als eben das, was wir Translation oder Übertragung nennen. Ein genaueres Eingehen auf die kleineren Unterabteilungen von a. ist an dieser Stelle unnötig: *) ein Blick auf dieselben zeigt, daß dieselben durchgängig nichts enthalten, was aus dem Rahmen unseres Translationsprinzips irgendwie herausträte.

---

*) Wir geben hier zur Kontrolle das Schema derselben: α. Übergang von einer Sphäre der Sinnenwelt auf die andere, — entweder ($\alpha\alpha$) zwischen den fünf Sinnen, oder ($\beta\beta$) zwischen

Schwieriger erscheint es auf den ersten Blick, uns mit denjenigen Bedeutungsänderungen abzufinden, welche unter dem (wenig glücklichen) Ausdruck: „formelle" Art, begriffen werden. Unser Verf. ist hier selbst sehr unsicher; er bemerkt (S. 369) ausdrücklich, er suche hier mehrerlei „notdürftig zusammenzufassen". Was aber zunächst in die Augen springt, ist jedenfalls die Verengerung der Begriffssphäre, wozu einige Beispiele S. 370 gegeben werden; damit deckt sich unser eigenes zweites Grundprinzip. Wenn aber der Verf. ebendort bemerkt, diese Verengerung müsse wohl von einer ebenso großen Erweiterung an andern Stellen begleitet und aufgewogen werden, so führt dieser Gegensatz uns ebenso zur Übertragung zurück, wie der vom Verf. weiterhin besprochene Gesichtspunkt des Überganges der räumlichen in zeitliche, sowie in kausale Anschauungen. Nimmt man endlich noch hinzu, daß nach des Verfassers eigenem Zugeständnis das, was er vorher (unter 2.) unter „scheinbarer" Bedeutungsänderung verstand, ihrem Wesen nach (als Metapher) doch auch weiter nichts ist als Übertragung, so glauben wir zu der Behauptung berechtigt zu sein, daß alles das, was bei ihm als verschiedene Arten des „stufenweisen" Bedeutungswandels charakterisiert wird, sich sehr wohl unter die beiden von uns aufgestellten Grundprinzipien verteilen läßt und in dieselben ohne Rest aufgeht.

So viel über die „Arten der Bedeutungsänderung" oder (S. 381) über die „Gesetze der Bedeutungsentwickelung im

---

Sinneswahrnehmung und mechanischer Bewegung, oder (π) zwischen Sinneswahrnehmung und sinnlichem Lebensgefühl; — ferner β. Übergang von der sinnlichen Welt auf die geistige; — γ. Übergang innerhalb der geistigen Sphäre, von einem auf ein anderes Geistige; — endlich δ. Übergang vom Geistigen auf das Sinnliche. — Übrigens wolle man den oben ausgesprochenen Verzicht auf die Kritik dieser Unterabteilungen nicht etwa dahin deuten, als ob überhaupt die Unterscheidung derselben nicht auch für unsere Zwecke von Wichtigkeit wäre, sondern nur dahin, daß dieselbe (wie auch sonst alles Eingehen aufs Einzelne) nicht Sache dieses Teils, sondern erst des folgenden zweiten oder besondern Teils dieser Grundzüge sein soll.

allgemeinen". Der Zweck unserer Besprechung ist erfüllt, wenn sich gezeigt hat, daß — abgesehen von jenen zuerst erwähnten „zufälligen" oder willkürlichen Erscheinungen — kein wesentlich neuer Gesichtspunkt darunter vorkommt, welcher sich unseren beiden Grundprinzipien der Bedeutungsübertragung und der Bedeutungsverengerung nicht zwanglos unterordnen ließe. Außer dieser systematischen Darlegung enthält Toblers Abhandlung zum Schlusse (S. 381 ff.) noch einen weiteren Abschnitt, welcher darauf ausgeht, den gleichen Stoff wie das „System", nun aber nicht semasiologisch, sondern lexikalisch für die einzelnen Sprachen und Völker zurechtzulegen. Außer den Erscheinungen des „zufälligen" Bedeutungswandels, auf welche hierbei nochmals hingewiesen wird (S. 385 f.), wird hier 1) von gleichen Worten mit verschiedener Bedeutung in verwandten Sprachen, — 2) von der verschiedenen Bezeichnungsweise desselben Dinges sowohl in derselben, als in verwandten, als auch in verschiedenen Sprachen, — endlich 3) von der ähnlichen Begriffsbezeichnung, entweder an denselben oder an verschiedenen Wörtern, gehandelt; auch wird (S. 384) hingewiesen auf die für den letztgenannten Gesichtspunkt sich ungezwungen einstellende Form der Proportion, in welcher die bei verschiedenen Völkern parallel gehende Entwickelung des Sachbegriffes sich bequem zur Anschauung bringen läßt, z. B. frugi : fruor = χρηστός : χρῆσθαι = biderbe (bieder): derben (brauchen) u. s. w.

Da wir hier nicht von Lexikographie, sondern von Semasiologie zu reden haben, so geht dieser Teil des Toblerschen Aufsatzes über die uns gezogenen Grenzen bereits hinaus. Denn nicht von grammatischen Analogien der Wortbedeutung ist in diesem letzteren Zusammenhang die Rede, sondern von Parallelen (bezw. Differenzen) in der Bezeichnung eines einzelnen Sachbegriffs; auch die Proportionen, welche der vergleichende Lexikograph als Veranschaulichungsform verwendet, dienen ihm in solchem Zusammenhang nicht sowohl dazu, eine grammatisch-semasiologische, sondern nur eine lexikalisch-sachliche Parallele des einzelnen Sprachbegriffs ins Licht zu setzen. Gleichwohl kann es auch für die Bedeutungslehre nur nützlich und

lehrreich sein, solcher Parallelen einzelner Sachbegriffe unbeschadet der eigentlichen semasiologischen Analogien sich bewußt zu werden, wie dies ja auch schon Curtius in seinen im vorigen Paragraphen besprochenen Beispielen nebenher gethan hat: dicere : δείκνυμι = φάναι : φαίνω, u. dgl. (vgl. auch Grdz. der griech. Etymol.[5] S. 113 ff.). Und in diesem Sinne, als nützliche Hilfsmittel der lat. Bedeutungslehre, nicht als selbständige Bearbeitungen derselben, darf daher eine Gruppe von Schriften lexikalischen Inhalts hier angeführt werden, welche eben solche Parallelen von Sachbegriffen zu ihrem eigentlichen Gegenstande haben: vor allem S. Zehetmayrs reichhaltiges „Analogisch-vergleichendes Wörterbuch über das Gesamtgebiet der indogermanischen Sprachen", Lpz. 1879, worin die „Ideen-Analogie" den obersten Gesichtspunkt bildet, die Artikel selbst aber nach der alphabetischen Reihenfolge der lateinischen Wörter angeordnet sind*); — ferner Fr. Bechtels Schrift: Über die Bezeichnungen der sinnlichen Wahrnehmungen in den indogermanischen Sprachen, ein Beitrag zur Bedeutungsgeschichte, Weimar 1879; — sodann J. S. Strodtmanns Sprachvergleichende Begriffs-Etymologien, Hamburg 1883, zu welch letzteren die Rezensionen von G. Orterer (Blätter für das bayer. Gymn. 1884 S. 66 ff.) und von F. Techmer (in seiner Internationalen Zeitschr. f. allge-

*) In der Einleitung (S. III) nennt der Verf. die Ideen-Analogie die „exklusiv philosophische Seite der Linguistik, indem sie auf die primitive Identität im Denken, d. h. in der Vernunft, und noch weit mehr als die Stammverwandtschaft im äußern Wortlaut, womit sich die Etymologie beschäftigt, auf die Einheit unseres Geschlechtes schließen läßt." Das Werk erschien zuerst in lateinischer Bearbeitung unter dem Titel: Lexicon etymologicum Latino- etc. — sanscritum comparativum quo eodem sententia verbi analogice explicatur, construxit Seb. Zehetmayr, Vindobonae 1873; seit der 2. Aufl. ist von dems. Verf. noch ein Freisinger Gymnasialprogramm: Die analog vergleichende Etymologie in Beispielen erläutert, 1884, nebst Wortregister, ebd. 1885, gefolgt. Daß das eigentlich Etymologische in Zehetmayrs Arbeiten nicht immer gelungen ist, haben mehrere Rezensenten hervorgehoben; so Autenrieth, Blätter für das bayer. Gymn. 1879 S. 127 ff.

meine Sprachwissenschaft I. S. 492) zu vergleichen sind: — und schließlich mögen dazu noch die inhaltreichen und belehrenden Werke V. Hehns (Kulturpflanzen und Haustiere, 5. Aufl. 1887) und O. Schraders (Sprachvergleichung und Urgeschichte, 1883, sowie: Linguistisch-historische Forschungen zur Handelsgeschichte und Warenkunde, I. Teil 1886), insofern in denselben für die Zwecke der behandelten sachlichen Fragen auf die historische Entwickelung der entsprechenden Wortbedeutungen Bezug genommen ist,*) genannt werden.

Wir beschließen endlich diese Seitenblicke auf die der lateinischen Bedeutungslehre benachbarten oder sie durchkreuzenden Gebiete mit einer kurzen bibliographischen Übersicht über die wichtigsten litterarischen Erscheinungen, welche aus neuester Zeit für die romanische, speziell französische Bedeutungslehre vorliegen. Es ist dies eine Disziplin, welche im Laufe des letzten Jahrzehnts mit größtem Eifer und Erfolg namentlich von Seite französischer Gelehrter bearbeitet worden ist; die ältere, bis zum Jahre 1884 erschienene Litteratur verzeichnet H. Lehmann im Verlaufe seiner reichhaltigen Schrift: Der Bedeutungswandel im Französischen, Erlangen 1884. Im Mittelpunkte steht jetzt „La vie des mots étudiée dans leurs significations" von A. Darmesteter, 2. éd. Paris 1887, worin allerdings die an die Kategorien (Tropen) der antiken Rhetorik angeknüpfte Unterscheidung der Arten des Bedeutungswandels (Changements de sens, ou Tropes, p. 45 ff.) uns nicht ganz zweckentsprechend erscheint, wogegen der wichtige Abschnitt über die semasiologische Kombination (Modifications complexes, p. 73 ff.) nach den Gesichtspunkten des „Rayonne-

*) Eine Übersicht der Prinzipien des Wandels der Wortbedeutungen vom kulturhistorischen Standpunkte aus gibt der zuletzt genannte Gelehrte in seiner neuesten kleinen Schrift (Probevorlesung): Über den Gedanken einer Kulturgeschichte der Indogermanen auf sprachwissenschaftlicher Grundlage, Jena 1887; die Grundeinteilung (S. 12 f.): apperceptiver-associativer Bedeutungswandel, beruht auf den (nach Wundt, Logik I. S. 34 ff. aufgestellten) psychologischen Kategorien A. Rosensteins in seiner Leipziger Dissertation: Die psychologischen Bedingungen des Bedeutungswechsels der Wörter, 1884.

ment“ und „Enchaînement“ sich in den Grundgedanken mit dem unsrigen berührt (vgl. oben § 5). Ferner hat M. Bréal, ein durch seine zahlreichen geist- und geschmackvollen Essays um die Bedeutungslehre bereits hochverdienter Forscher, neuestens seine Studie: L'histoire des mots (Revue des deux mondes, T. 82 p. 187 ff.) folgen lassen; und schließlich möge unter den Rezensionen des Darmesteterschen Buches die von G. Paris (Journal des savants, 1887 p. 65 ff.) als besonders umfangreich und wertvoll hervorgehoben werden. Es versteht sich von selbst, daß alle diese Schriften auch für den Latinisten höchst lehrreich und interessant zu lesen sind; ein näheres kritisches Eingehen auf dieselben aber liegt außerhalb unserer Kompetenz.

§ 8. Werfen wir jetzt einen Blick zurück auf den Gang, welchen unsere Untersuchung bis hierher genommen hat.

Wir gingen aus von der Thatsache, daß sich neben dem (schon bisher anerkannten) semasiologischen Prinzip der Bedeutungsübertragung oder Translation in der historischen Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen noch ein zweites, nicht minder wichtiges Prinzip feststellen lasse, welches wir als das der Bedeutungsverengerung (Spezialisierung) oder der Determination bezeichneten (§ 3). Daß diese beiden Prinzipien auf dem Gebiete des regelmäßigen Bedeutungswandels die einzig und allein berechtigten seien, welchen kein drittes von gleichem Rang und Wert an die Seite gestellt werden dürfe, suchten wir auf logischer Grundlage im nächstfolgenden Paragraphen (§ 4) zu erweisen, woran sich alsdann die Gesichtspunkte der genealogischen Verzweigung und Kombination der Bedeutungsentwickelung anschlossen (§ 5). Die beiden folgenden Paragraphen (§ 6 f.) dienten sodann vorwiegend dazu, die Geltung jener beiden Grundprinzipien vom Standpunkte der vergleichenden indogermanischen Sprachwissenschaft aus zu bestätigen, sowie einige Andeutungen über die allgemeine vergleichende Lexikographie hinzuzufügen.

Alle diese Nachweisungen beruhten auf der stillschweigenden Voraussetzung, daß die historische Entwickelung der einzelnen Wortbedeutungen eine unabhängige und freie sei, d. h. daß jeder einzelnen Wortbedeutung ein gewisses Maß individueller Selbständigkeit beiwohne und daß wir dem-

gemäß berechtigt seien, auch ihre historische Entwickelung in der Regel als eine selbständige, von anderen Wortbedeutungen unbeeinflußte aufzufassen. Es drängt sich nun aber noch die Frage auf, ob es nicht doch auch Fälle giebt, in welchen von mehreren einander nahestehenden (synonymen) Wortbedeutungen die eine auf die andere irgend welchen Einfluß ausübt, ihre Entwickelung bedingt und sie historisch irgendwie in Mitleidenschaft zieht. Lassen sich solche Fälle in der That beobachten, so wird weiter zu untersuchen sein, wie sich diese Erscheinungen bedingten Bedeutungswandels zu den Prinzipien des bisher betrachteten unabhängigen oder freien verhalten, und welche allgemeine prinzipielle Geltung ihnen überhaupt zukommt.

Jede lateinische Elementargrammatik verzeichnet gewisse Anomalien der Flexionslehre, bei welchen die dem Deklinations- oder Konjugationssystem nach zusammengehörigen Flexionsformen nicht aus einer, sondern aus zwei oder mehreren verschiedenen Wortwurzeln, bezw. Wortstämmen von anscheinend gleicher Bedeutung gebildet sind. So z. B., wenn auf dem Gebiete der Deklination gewöhnlich (vgl. jedoch Neue, Formenlehre der lat. Sprache I² S. 497 f.) gelehrt wird, das Substantiv nemo bilde weder Genetiv noch Ablativ, sondern ersetze diese beiden Kasus durch die Formen des entsprechenden Adjektivs: nullius und nullo; oder wenn Cicero (Top. 30) sich dagegen sträubt, von dem Worte species die regelmäßigen Formen des Gen. Dat. Abl. Plur. (specierum, speciebus) zu gebrauchen und dafür die entsprechenden Kasus von forma: formarum, formis, einsetzt. Ferner auf dem Gebiete der Konjugation allbekannte Fälle wie sum, fui; fero, tuli (nebst latum aus tlatum); facio, fio, factus sum; oder andere, minder bekannte, wie ferio, percussi; furo, insaniui; uescor, pastus sum; reminiscor, recordatus sum, auf welche letztere auch schon die alten Grammatiker besonders aufmerksam waren (s. die Stellen bei Neue II² S. 506 f., 583). Endlich die Fälle der unregelmäßigen Komparation, welche die traditionelle Schulgrammatik gleichfalls zur Flexionslehre stellt, obwohl sie eigentlich zur Wortbildung gehören; also bonus, melior, optimus; malus, peior (deterior); paruus, minor; multus, plus, u. dgl. In allen diesen Fällen ist das

Gemeinsame, daß zu einer Wortwurzel, welche gewisse notwendige Flexionsformen aus sich nicht bilden kann, eine oder zwei andere sinnverwandte Wurzeln zur Ergänzung herbeigezogen werden und mit ihren entsprechend gebildeten Formen die von der ersteren gelassenen Lücken ausfüllen.

Alle diese Erscheinungen pflegt die praktische Schulgrammatik, wie gesagt, vom Standpunkte der Flexionslehre aus zu betrachten und sie hier einfach als etwas in einer bestimmten Sprachperiode (des Ciceronianismus) gegebenes hinzunehmen. Aber haben denn diese Erscheinungen nicht auch eine semasiologische, und ferner — haben sie nicht auch eine historische Seite? Sind es nicht in allen jenen Fällen Synonyma, denen wir von Hause aus zwar ähnliche, nicht aber identische Bedeutungen zuschreiben dürfen; und wenn dies — müssen wir dann nicht eine historische Entwickelung, eine leise Bedeutungsänderung derselben als Bedingung jenes Ergänzungsverhältnisses annehmen? So, um von den genannten Beispielen zwei herauszugreifen, widerspricht es eigentlich der adjektivischen Natur des Wortes nullus, für ein Substantiv wie nemo die nötigen Ersatzformen zu stellen; aber durch eine Art von Verschiebung oder Annäherung haben sich die Kasus nullius, nullo in den substantivischen Gebrauch gefügt und sind in das Deklinationssystem von nemo eingetreten. Daß die Wurzelbedeutung von tuli (zu altlat. tulo) von Hause aus nicht so ganz zusammengefallen sein kann mit der von fero, für dessen Perfekt die Form jetzt gilt, ließe sich schon aus dēm etymologisch verwandten griechischen Worte (τλῆναι) schließen, welches dort niemand versucht sein wird mit dem übrigens gleichfalls durch anderweitige Flexionsformen (οἴσω, ἤνεγκον) ergänzten φέρω semasiologisch zusammenzuwerfen, geht aber auch auf dem Gebiete des Lateinischen selbst hervor aus der von derselben Wurzel, aber mit vollerem Stamm gebildeten Präsensform tollo (aus tol-no), welche von fero durch eine deutliche synonymische Bedeutungsdifferenz getrennt ist; es mußte sich also die Bedeutung von tuli der von fero erst allmählich annähern. Und so wird man so ziemlich in allen Fällen, in welchen es sich um Ergänzung einer synonymen Wortwurzel durch eine andere handelt, eine Hand in Hand damit stattfindende historische Akkommodation,

eine Verschiebung der Bedeutung der letzteren zu gunsten der ersteren anzuerkennen haben.*)

Dazu kommt nun ein weiteres. Alle oben genannten Beispiele gehören dem System der Flexion (nebst der Komparation) an, und es ist also das grammatische Gebiet, auf welchem sie uns entgegentreten. Aber auf dieses Gebiet ist diese Erscheinung keineswegs beschränkt. Es findet sich ein ganz ähnlicher Vorgang oft genug auch dann, wenn ein ganzes Wort oder eine ältere Wortbedeutung aus dem Sprachgebrauche abhanden kam, das Bedürfnis des sprachlichen Ausdrucks aber doch einen Ersatz jenes verlorenen Wortes oder jener veralteten Bedeutung forderte. Dieser Vorgang liegt auf dem Gebiete des Lexikons. Die Erscheinung selbst ist ihrem Wesen nach auch hier ganz dieselbe wie in jenen oben berührten grammatischen Fällen; auch hier handelt es sich um das Zusammentreffen zweier oder mehrerer ursprünglich durch eine bestimmte Bedeutungsdifferenz getrennter Synonyma; es ist nötig, daß das eine dem andern Aushilfe leistet und eine vorhandene Lücke deckt: Hand in Hand damit geht dann aber unausbleiblich auch hier jene historische Akkommodation, jene Verschiebung der ursprünglichen Wortbedeutung, wie wir sie oben charakterisiert haben.

---

*) Eine eigene Bewandtnis hat es allerdings, besonders im Griechischen, mit gewissen Fällen der synonymischen Ergänzung von Tempusstämmen, sofern sich von Anfang an „gewisse Wurzeln ihrer Grundvorstellung gemäß vorzugsweise oder ausschließlich für die dauernde oder umgekehrt für die eintretende Handlung eigneten", wie sich Curtius, Grdz.[5] S. 105 ausdrückt. Aus diesem Grunde, heißt es ebenda, „finden sich einige eben nur im Präsensstamm, andere nur in der Aoristform, und mußte die Sprache verschiedene defektive Wurzeln und Wortstämme bisweilen verbinden, um zu einem vollständigen durch Einen Begriff zusammengehaltenen Verbum zu gelangen, wie ὁρᾶν — εἶδον — ὄψομαι, φέρω — ἤνεγκον — οἴσω, sum — fui, εἰμί — ἔφυν od. ἐγενόμην · πέφυκα od. γέγονα, λέγω — εἶπον — ἐρῶ." In einer Fußnote verweist Curtius auf die an seine Auffassung anknüpfende Behandlung dieser Verhältnisse von L. Tobler in Kuhns Ztschr. IX 251 ff.; aus Curtius' eigener Darstellung sind noch besonders S. 100 f., sowie der ganze § 14 der Einleitung zu vergleichen.

Ein vorläufiges Musterbeispiel muß hier wiederum genügen. Bei der Bedeutungsentwickelung unseres früheren Musterbeispiels orare sahen wir, wie die ursprüngliche Grundbedeutung desselben: reden, schon im archaischen Latein im Absterben begriffen war. Diese Beobachtung geht uns hier nicht weiter an; wohl aber ist sie die Voraussetzung für das, was wir daran anzuknüpfen haben. Inzwischen nämlich wurde in der Sprache dafür gesorgt, daß diese absterbende primäre Wortbedeutung von anderer Seite her ersetzt wurde, und zwar geschah dies durch das Synonymum dicere.*) Nun sind im alten Latein die beiden Wörter ihrer Bedeutung nach keineswegs identisch. Dicere ist etymologisch, wie bereits oben gezeigt wurde, nichts anderes als ein übertragenes δείκνυναι; es bedeutet also ein geistiges Zeigen oder Weisen, und der Schwerpunkt des Wortbegriffes liegt daher durchaus in dem sachlichen Zweck des Sprechens, im Sagen als Mitteilung eines bestimmten Gedankeninhaltes, im Gegensatze zum bloßen Denken (sentire) oder zum Handeln (facere). Orare dagegen ist seiner Etymologie nach (von os, oris) ein Inbewegungsetzen des Mundes (im Gegensatze zum Schreiben oder dgl.), ein Führen des Wortes mit ausdrücklicher Betonung dieser Thätigkeit, ein Sprechen im prägnanten Sinne; es liegt deshalb darin (vgl. oratio, orator) ein gewisses intensives, energisches Moment: ein Reden im Zusammenhang und von längerer Dauer.

Will man sich diesen ursprünglichen Bedeutungsunterschied der beiden Synonyma aus der Praxis recht deutlich machen, so vergleiche man z. B. im plautinischen Sprachgebrauch die beiden Verbindungen mit ius: ius orare, ius dicere. Ersterer Ausdruck (ius hic orat, Trin. 1161; ius bonum oras, orat, Pseud. 537. Rud. 1152; ius merum oras, Rud. 1138) wird nur dann gebraucht, wenn vorher jemand angelegentlich für seine Sache das Wort geführt hat, wozu der Andere ihm nun seine Zustimmung aussprechen will: es ist also immer nur die plaidierende wortführende Partei, welche der Ausdruck bezeichnet. Dagegen ius

*) Vgl. zum folgenden m. Untersuchungen zur lat. Semasiol. III (1881) S. 18 f und 39 f.

dicere, und nur dieses, wird gebraucht, wo von sachlich entscheidender Rechtsprechung die Rede ist, also zur Bezeichnung der Thätigkeit eines richterlichen Beamten (Prätors), bezw. jemandes, dem in scherzhaft bildlicher Wendung diese Funktion momentan übertragen ist: Bacch. 447; Stich. 724; Epid. 25; Capt. 907; an den letzten beiden Stellen steht „ius dicis“ und „ius dicam“ ausdrücklich zu „praeturam geris“ und (nach F. Schölls Emendation) „agam praeturam“ in Beziehung. So dürfen wir entschieden annehmen, daß zu Plautus' Zeit der etymologisch begründete Bedeutungsunterschied beider Synonyma im Sprachbewußtsein noch durchaus lebendig war, trotzdem daß die Grundbedeutung von orare bereits abzusterben anfing.

Dagegen etwa ein Jahrhundert später, gegen Ende der Republik, ist dies völlig anders. Ein orare, reden, ist jetzt, abgesehen von den gesuchten Archaismen eines Vergil u. A., nur noch in den juristischen Formeln orare causam, orare litem üblich; an seine Stelle aber — und um diese Bedeutungsverschiebung ist es uns zu thun — ist nun eben jenes bei Plautus noch so deutlich unterschiedene dicere getreten, indem es seine vorherige synonymische Bedeutungsdifferenz aufgab. Einen schlagenden Beleg dieser Stellvertretung oder Substitution liefert Cicero De legibus III 40. Der Eingang des Buches (§ 6 ff.) enthält bekanntlich jene Mustergesetze, in welchen Cicero sich einer archaisierenden Ausdrucksweise bedient und worin u. a. (§ 11) der Satz vorkommt: Senatori, qui nec aderit, aut causa aut culpa esto; loco senator et modo orato. In der darauffolgenden Paraphrase wird dieser Satz (§ 40) mit folgenden Worten erklärt: Huic (senatori) iussa tria sunt: ut adsit; . . . ut loco dicat, id est rogatus; ut modo, ne sit infinitus. Hier tritt also ganz deutlich an die Stelle jenes archaisierenden loco orato das moderne ut loco dicat. Warum wechselte Cicero den Ausdruck, wenn nicht aus dem Grunde, weil das erstere Wort in seiner Grundbedeutung veraltet und zu seiner Zeit nicht mehr anwendbar war; warum aber griff er gerade zu dicere, wenn nicht deshalb, weil ihm dieses den vollkommenen Ersatz für jenes darbot? So folgt, daß zu seiner Zeit die Bedeutungsdifferenz, welche früher dicere von orare schied, offenbar ganz geschwunden war, mit anderen Worten,

daß dicere in der Zwischenzeit eine Bedeutungsverschiebung erfahren hatte, wodurch es im Sprachbewußtsein vollständig an die Stelle der Grundbedeutung des anderen Wortes trat.

Es gibt noch eine andere Probe dafür, um zu beweisen, wie sich in der klassischen Zeit dicere ganz und gar an die Stelle von orare (reden) schob. Merkwürdig ist nämlich, daß die Entwickelung der Bedeutung: reden — bitten, wie wir sie bei dem Verbum orare oben zu konstatieren hatten, nicht auch bei den Verbalsubstantiven oratio, orator stattfand. Oratio heißt im vorchristlichen Latein wenigstens niemals etwas anderes als das Reden, die Rede, und nicht, wie man doch leicht erwarten könnte, das Bitten oder die Bitte; orator niemals der Bittende, sondern immer nur der Redende, der Redner. Auch blieben, als orare im Laufe der Zeit seine Grundbedeutung aufgab, die beiden Nominalbildungen von diesem Vorgange völlig unberührt und behielten nach wie vor ihre primäre Bedeutung bei. Als nun dicere an die Stelle des veralteten orare (reden) trat, so ergab sich infolge dessen das neue Verhältnis, daß diese etymologisch einander völlig fremden Bildungen semasiologisch in die engste Beziehung zu einander traten und mit einander von nun an korrespondierten: oratio und orator wurden jetzt die Verbalsubstantiva zu dicere.*) Einige Belegstellen, die sich leicht vermehren ließen, mögen dies veranschaulichen; obenan das alte: Orator est uir bonus dicendi peritus (Cato ad M. fil.); — ferner: Oratoris officium est de eis rebus posse dicere, quae res ad usum ciuilem moribus ac legibus constitutae sunt, cum adsensione auditorum (Cornif. I 2); — Primum oratoris officium esse dicere ad persuadendum adcommodate (Cic. de or. I 138; ganz ähnlich 260); — Ceterarum rerum, quae sunt in oratore, partem aliquam sibi quisque uindicat, dicendi autem, id est eloquendi, maxima uis soli huic conceditur (Cic. Or. 61; vgl. 69); — Quod est oratoris pro-

*) Gelegentliche Wortspiele zwischen orator und orare (exorare) in der jüngeren Bedeutung, wie z. B. bei Plaut. Mil. 1072, Poen. 358, Stich. 495, Ter. Hec. prol. 9 f. (Orator ad uos uenio ornatu prologi: Sinite exorator sim) u. dgl. thun unserer obigen Behauptung selbstverständlich keinen Eintrag

prium: apte, distincte, ornate dicere (Cic. de off. I 2); — und anderes, wie De or. I 202. III 80. 175; Brut. 209; Or. 113; De opt. gen. or. 3 u. s. w. Nicht gleichgiltig ist bei diesem gegenseitigen Korrespondenzverhältnis auch der Umstand, daß in syntaktischer Beziehung „dicere", welches seiner etymologischen Grundbedeutung nach ebenso wie δεικνύναι eigentlich immer als ein verbum transitivum gebraucht werden müßte, bei jener auf Substitution beruhenden Verschiebung der Bedeutung in der Regel so, wie in den eben angeführten Belegstellen, nämlich intransitiv gebraucht wird. Es ist dies eine syntaktische Modifikation, welche den Einfluß der entsprechenden Grundbedeutung von orare gleichsam widerspiegelt und auch ihrerseits als eine Bestätigung betrachtet werden darf für die Annäherung, welche sich mit der Bedeutung von dicere vollzog, indem es seinen vorigen synonymen Unterschied aufgab.

Das Vorstehende mag genügen, um das Wesen des bedingten Bedeutungswandels, wie wir ihn hier im Auge haben, zu kennzeichnen; eine größere Anzahl von Beispielen und Belegstellen zu geben ist nicht dieses Ortes, sondern bleibt dem folgenden zweiten Teile dieser Grundzüge (im letzten Abschnitt) vorbehalten. Übrig ist nur noch, das Verhältnis festzustellen, welches zwischen der hier charakterisierten Verschiebung der Wortbedeutung und den beiden früher besprochenen Prinzipien der Bedeutungsentwickelung, der Translation oder der Übertragung und der Determination oder der Spezialisierung, obwaltet.

Zwei Differenzpunkte treten dabei als charakteristisch hervor. Der eine ist der schon erwähnte, daß jene beiden Prinzipien sich auf den unabhängigen oder freien Bedeutungswandel beziehen, während der auf Substitution beruhende Bedeutungswandel, wie wir gesehen haben, ein abhängiger oder bedingter ist. Es ist dies auch der Grund, warum diese Erscheinung mit den beiden früher besprochenen Analogien des Bedeutungswandels, der Translation und der Determination, prinzipiell nicht auf Eine Linie gestellt werden darf: die Geltung, welche der Substitution und der mit ihr zusammenhängenden Verschiebung der Wortbedeutungen zukommt, läßt sich nicht als eine regelmäßige, sondern nur als eine subsidiäre bezeichnen.

Aber auch die Art des Bedeutungswandels — und dies ist der zweite Differenzpunkt — ist bei der Verschiebung eine ganz andere. Das Wesen der Translation oder der Übertragung, wie z. B. bei fingere, bestand, wie wir sahen (vgl. § 7), darin, daß der Wortbegriff aus einer Sphäre in die andere (in unserem Beispiel aus der sinnlichen in die geistige) übertrat. Das Wesen der Determination oder der Spezialisierung ferner, wie z. B. bei hostis, bestand darin, daß der Wortbegriff seine ursprüngliche Sphäre nicht verließ, sondern innerhalb derselben sich von einem weiteren Umfang auf einen engeren zurückzog und einschränkte. Das Wesen der auf Substitution beruhenden Bedeutungsverschiebung dagegen unterscheidet sich einerseits von dem Vorgang der Übertragung dadurch, daß ein Übergang aus einer Sphäre in die andere nicht stattfindet, sondern der Wortbegriff innerhalb seiner ursprünglichen Sphäre bleibt; der Spezialisierung andererseits gegenüber aber ist der Gang der Entwickelung der gerade umgekehrte: nicht vom Allgemeinen oder Weiteren zum Engeren und Speziellen, sondern von letzterem zu ersterem. So war der Wortbegriff von dicere seiner Etymologie gemäß ursprünglich, wie gezeigt wurde, ein engerer und bestimmterer, als uns derselbe später entgegentritt, wo das Wort die Funktion der abgestorbenen Grundbedeutung von orare noch außer seiner eigenen Grundbedeutung übernehmen mußte: jener synonyme Unterschied, welcher im alten Latein zwischen beiden Wortbedeutungen noch bestand, hat sich abgeschliffen und verwischt, der Wortbegriff hat seine früheren Grenzen überschritten. Wir dürfen diese Art der Bedeutungsentwickelung demnach wohl als eine Verallgemeinerung bezeichnen, wobei nur niemals der ausdrückliche Vorbehalt zu vergessen ist, den wir oben gemacht haben bezüglich der Bedingtheit und Abhängigkeit des ganzen Vorganges von der Substitution. Die letztere ist immer die Voraussetzung des ersteren.

Ist somit diese ganze Erscheinung wesentlich verschieden von den beiden früher betrachteten Prinzipien des Bedeutungswandels, so bleibt schließlich dennoch ein Gesichtspunkt übrig, hinsichtlich dessen sie mit den letzteren durchaus zusammengestellt werden darf: das ist der historische.

Auch die Substitution und die dadurch bedingte Verallgemeinerung einer Wortbedeutung ist unstreitig gerade so gut ein historischer Vorgang wie die andern und fällt also durchaus in den Rahmen dieses Abschnittes, dessen oberster zusammenfassender Gesichtspunkt S. 60 durch die Überschrift „Über historische Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen" bezeichnet wurde. Auch hier wird demnach in jedem einzelnen Falle unsere Aufgabe die sein, die Zeit und die Umstände festzustellen, zu welcher und unter welchen die Substitution eines bestimmten Wortes für ein anderes stattfand und die ursprüngliche Bedeutung jenes substituierten Wortes sich dadurch verallgemeinerte und verschob. Eine genaue historische Bestimmung wird zwar selbstverständlich wie in allen sprachgeschichtlichen Fragen auch in dieser nicht immer möglich sein; aber es ist schon etwas, wenn es nur gelingt, urkundlich diejenigen Belegstellen und Quellennachweise im Zusammenhange vorzuführen, durch deren Vergleichung und Kombination sich uns das Gefühl des historischen Fortschreitens in der Entwickelung einer Wortbedeutung auch nach dieser Seite hin aufdrängt.

Blicken wir jetzt noch einmal zurück auf die in diesem ganzen Abschnitte behandelten allgemeinen Fragen, so glauben wir mit den drei Gesichtspunkten: Translation (mit dem Musterbeispiel fingere), Determination (mit dem Musterbeispiel hostis), Substitution (mit dem Musterbeispiel dicere) das ganze große Gebiet des auf bestimmte Principien zurückzuführenden historischen Bedeutungswandels im Lateinischen im allgemeinen erschöpft zu haben: noch ein weiteres sei es unabhängiges und selbständiges, sei es subsidiäres Prinzip außer den drei genannten glauben wir nicht annehmen zu dürfen. Wohl aber wird es noch darauf ankommen, in der Durchführung jedes dieser drei Prinzipien alle vorhandenen Modifikationen und Unterarten genau nachzuweisen; es wird dies, wie schon angedeutet, die Aufgabe des zweiten oder besonderen Teils dieser Grundzüge sein. Bevor wir jedoch dazu übergehen, bleiben erst noch einige Fragen zur Beantwortung übrig, welche nicht mehr unter den Gesichtspunkt der historischen Entwickelung der Wortbedeutungen fallen, gleichwohl aber mit der Bedeutungslehre sich nahe genug berühren, so daß wir sie hier nicht

umgehen dürfen: es sind dies die Unterschiede zwischen Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang, sowie zwischen Bedeutung und Verwendung (vgl. oben S. 53, bezw. S. 67).

Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang; Bedeutung und Verwendung.

§ 9. Die erste und wichtigste Frage, welche sich der wissenschaftliche Lexikograph*) jedesmal vorlegen wird, wenn er die Bedeutungsentwickelung eines Wortes historisch darstellen will, ist ohne Zweifel die nach der Grundbedeutung des Wortes. Diese richtig zu finden, ist keineswegs immer so leicht und einfach, als es wohl scheinen könnte. Eine Gefahr des Irrtums, welche besonders nahe liegt, ist vor allem die, daß man die Sphäre der Grundbedeutung sehr leicht zu eng faßt, d. h. ihr nicht denjenigen vollen Umfang gibt, welcher ihr historisch zukommt. Wer dies thut, ist natürlich genötigt, das faktische Bedeutungsmoment, welches er irrtümlich zuvor von der Sphäre der Grundbedeutung ausschloß, hinterher als eine eigene Bedeutung nachzuholen und mit der von ihm angenommenen Grundbedeutung irgendwie in ein historisches Verhältnis zu setzen; er kommt mit andern Worten auf diese Weise dazu, einen vermeintlichen Bedeutungswechsel anzunehmen, wo es sich vielmehr zuvor um die Feststellung eines weiteren vollen Bedeutungsumfanges handelte. Wir wollen diese Unterscheidung an einem ausgewählten Beispiel klar

*) Wir unterscheiden zwischen wissenschaftlicher (historischer) und zwischen praktischer oder, wenn der Ausdruck erlaubt ist, utilitarischer Lexikographie. Unter letzterer verstehen wir diejenige, welche keinen höheren Zweck verfolgt, als dem Lernenden in möglichst bequemer und übersichtlicher Weise den lexikalischen Stoff nur überhaupt vor Augen zu führen, soweit er dessen zum Verständnis der fremden Sprache bedarf. Von diesem Standpunkte, dessen Berechtigung innerhalb seiner Sphäre wir natürlich nicht anzweifeln wollen, reden wir im Obigen selbstverständlich nicht; es ist dies der nämliche, welchen bereits Haase in dem oben S. 51 ausgeschriebenen Citate zur Genüge charakterisiert hat.

machen, nämlich an dem Worte fides „Treue, Glaube". Der Lexikograph J. M. Gesner erklärt in seinemNouus linguae et eruditionis Romanae Thesaurus, Lips. 1749, die Bedeutungen dieses Wortes folgendermaßen: Nomen latissimae significationis, quam ita licebit, puto, comprehendere: Fides est persuasio, et quidquid illam efficit. Es folgt dann eine weitere Erläuterung, welche für uns ohne Belang ist; als Grundbedeutung — das lehren obige durch gesperrten Druck hervorgehobene Worte — hat Gegner jedenfalls die Bedeutung „Glaube" (persuasio) angesehen wissen wollen, und die Bedeutung „Treue" (et quidquid illam, sc. persuasionem, efficit) als eine erst daraus abgeleitete. Mit dieser Auffassung stimmt auch diejenige der hervorragendsten neueren Lexikographen: Freund, Klotz, Georges*), überein, wie hier eine kurze Vergleichung derselben lehren mag.

Freund gibt in seinem „Wörterbuch der lateinischen Sprache, nach historisch-genetischen Prinzipien bearbeitet" folgende Bedeutungsgliederung: „fides das Vertrauen, das man gegen jemand oder etwas hat, Zutrauen, Glaube, Treu und Glauben: I) eigentlich . . II) übertr. (causa pro effectu) von dem, was Vertrauen, Glauben erzeugt." Diese Einteilung beruht ihrem Prinzip nach auf dem nämlichen Gesichtspunkte, wie diejenige Gesners. Denn mit der Bezeichnung „causa pro effectu" meint Freund offenbar nichts anderes, als was Gesner mit den Worten „quidquid illam efficit" bezeichnet; als ältere vorausliegende Bedeutung wird auch von ihm die Bedeutung „Glaube", als jüngere abgeleitete die Bedeutung „Treue" angenommen. Es thut dabei nichts zur Sache, ob Freund diese Bedeutungs-

*) Ueber Forcellini (bezw. dessen neueste Bearbeiter De Vit und Corradini) vergl. meine Gelegenheitsschrift: De fide Tulliana, h. e. de uocabuli fidei apud Ciceronem notione et usu, Erlangae 1876, S. 2 ff.; ebendort (S. 15 ff.) ist auch von der von deutsch-lateinischen Gesichtspunkten ausgehenden Darstellung, welche Naegelsbach in seiner „Lateinischen Stilistik für Deutsche" § 62 von den Bedeutungen unseres Wortes gibt, ausführlich die Rede.

gliederung von sich aus selbständig gefunden oder von seinem Vorgänger entlehnt hat; jedenfalls hat er geglaubt, mit derselben den „historisch-genetischen Prinzipien“ seines Wörterbuches zu entsprechen.

Dasselbe Prinzip der „causa pro effectu“ liegt der Einteilung von Klotz (Handwörterbuch, 4. Aufl.), bezw. derjenigen seines Mitarbeiters Hudemann, welcher den Artikel fides bearbeitet hat, zu grunde, wenngleich dasselbe hier nicht ausdrücklich genannt, sondern nur mit dem Schlagwort „übertr.“ angedeutet wird: fides das Vertrauen, Zutrauen zu einer Person oder Sache, Glaube, Treue: I) eigtl. . . II) übertr., wozu dann die Bedeutungen „Gewissenhaftigkeit, Rechtlichkeit, Treue (von Personen)“, und „Glaubwürdigkeit, Wahrheit, Zuverlässigkeit (von Sachen)“ u. s. w. gestellt werden.

Endlich hat auch Georges mit geringen Modifikationen die gleiche Grundeinteilung befolgt. Er gliedert (Ausführliches Handwörterbuch, 7. Aufl).: fides das Vertrauen auf Jemds. oder einer Sache Redlichkeit, Aufrichtigkeit, Wahrhaftigkeit, das Zutrauen, der Glaube, die Ueberzeugung, I) eig. . . II) meton. A) die Vertrauen erweckende Redlichkeit, Ehrlichkeit, Treue, Pflichttreue, Zuverlässigkeit, Gewissenhaftigkeit, Aufrichtigkeit, . . B) die Vertrauen verdienende Glaubwürdigkeit, Glaublichkeit, Zuverlässigkeit, Wahrhaftigkeit, Wahrheit, Gewißheit eines Aussagenden, einer Aussage, Aeußerung, eines Vorgangs u. s. w. Wir sind berechtigt, in der von Georges als „metonymisch“ bezeichneten Bedeutungskategorie das nämliche grundlegende Einteilungsprinzip wiederzufinden, welches Gesner, Freund und Hudemann befolgt haben und wonach auch hier wieder als Grundbedeutung unseres Wortes die Bedeutung „Glaube“, als abgeleitete Bedeutung die Bedeutung „Treue“ (nebst verwandtem) behandelt wird.

Trotz dieser wesentlichen Uebereinstimmung nun halten wir dieses von den vier Lexikographen angewendete Einteilungsprinzip vom historischen Standpunkte aus für durchaus unzulässig und der erforderlichen semasiologischen Analogie entbehrend. Wer ein solches „Bedeutungsgesetz der Kausalität“, wie man es von anderer Seite kurz und

bündig genannt hat*), als Prinzip der Bedeutungsentwicklung eines Wortes aufstellen will, der ist jedenfalls verpflichtet, uns dasselbe an einer Reihe von Fällen als eine historische Analogie überzeugend nachzuweisen. Geschieht dies nicht, so haben wir kein Recht, von einem vorhandenen „Bedeutungsgesetze" zu sprechen, bezw. dasselbe im einzelnen Falle als maßgebend zu betrachten und in die Praxis einzuführen.

Was speziell unser Musterbeispiel fides betrifft, so ist in der That nicht abzusehen, wie man jene Annahme einer kausalen Entwickelung der Wortbedeutung methodisch begründen, auf welches historisch nachweisbare Verhältnis man sie denn stützen will. Es gibt für den Lexikographen, der die Grundbedeutung eines Wortes feststellen will, vorzugsweise drei Kriterien oder Hilfsmittel: 1) die Etymologie, soweit sie sicher bekannt ist; 2) den Usus, d. h. die Vergleichung der litterarischen Belegstellen, an welchen das Wort von ältester Zeit an vorkommt; endlich 3) die Definition, d. h. die Fälle, in welchen wir aus

*) Diesen Ausdruck gebraucht M. Hecht in seiner trotz mancher Mängel sehr verdienstlichen und zeitgemäßen Schrift: Die griechische Bedeutungslehre, eine Aufgabe der klassischen Philologie, Leipz. 1888, S. 5. Als Musterbeispiel wird angeführt: „φόβος Furcht und Flucht" (vgl. S. 36 Note). Wir unsererseits sind der Ansicht, daß in diesem Falle keine kausale, sondern eine translative Bedeutungsentwickelung vorliegt, indem wir mit Curtius, Grdz.[5] S. 298, von der (im deutschen „Beben" bewahrten) sinnlichen Grundbedeutung „Flucht" ausgehen und die Bedeutung „Furcht" als eine geistige Übertragung derselben fassen. Auch in einem zweiten von Hecht S. 67 angeführten Beispiele: „βουλή Rat und Behörde", liegt unserer Ansicht nach nicht eine „kausale" Bedeutungsentwickelung, sondern ebenfalls wieder nur eine Übertragung, diesmal jedoch eine solche formaler Art (abstractum pro concreto) vor, wie dies hier wohl auch die gewöhnliche Auffassung der griechischen Lexikographen sein wird. So vermögen wir also auch für das Griechische ein „Bedeutungsgesetz der Kausalität" so lange nicht anzuerkennen, als uns nicht eine ganze Reihe unbestreitbarer, auf unzweifelhafter historischer Analogie beruhender Beispiele in dieser Richtung vorgeführt wird.

dem Altertum selbst eine authentische und zweckbewußte Erklärung oder Umschreibung des Wortbegriffes besitzen. Was die Etymologie betrifft, so ist fides mit hinlänglicher Sicherheit (vgl. Curtius, Grdz.[5] S. 261) zurückzuführen auf diejenige indogermanische Wurzel, welche dem skt. bandh, binden, fesseln, verbinden, dem griechischen πεῖσμα Strick, Tau, sowie πίθος Gebinde, Faß, dem gotischen binda binde zu grunde liegt, und in übertragener Bedeutung auch in den griechischen Wörtern πείθω überrede, πέποιθα traue, πίστις Treue, Glaube, πιστός u. s. w. auftritt; als Mittelstufen der Bedeutungsentwickelung sind für das lat. fidere (= πείθεσθαι) die Begriffe: sich binden lassen, sich fügen, sich fest verbunden fühlen, vorauszusetzen.*) Danach gehört also unser Wort in die Kategorie derjenigen „urlateinischen" Übertragungen, von welchen oben in § 6 die Rede war. Hat sich denn nun aber diese urlateinische Übertragung ursprünglich auf die rein intellektuelle Bedeutung „Glaube" beschränkt, aus welcher die ethische Bedeutung „Treue" erst nachträglich durch weitere Übertragung entwickelt worden wäre? Zu dieser Annahme gibt uns die Etymologie für das lat. fides ebensowenig ein Recht als für das griechische πίστις, welches ja auch von Anfang an beide Bedeutungen zu einer einheitlichen umfassenden Grundbedeutung in sich vereinigt: hier wie dort ist die eine Seite der Bedeutung gerade so alt wie die andere.

Hiermit stimmt zweitens überein die Beobachtung des Usus, d. h. das Ergebnis einer Vergleichung der Belegstellen, an welchen unser Wort in der uns erhaltenen ältesten lateinischen Litteratur vorkommt. Wer diese Stellen, speziell bei Plautus und Terenz**), unbefangen

---

*) Näheres zur Etymologie Corssen, Krit. Beitr. zur lat. Formenlehre, S. 227 f.; Aussprache, Vokalismus und Betonung der lat. Sprache[2], I S. 145. 379; und besonders Vaniček, Etymologisches Wörterbuch der lat. Sprache[2], S. 184 f.

**) Vgl. den Index der plaut. Substantiva von H. Rassow (De Plauti substantiuis, im XII. Supplementb. der Jbb. f. class. Philol. 1881 S. 639 ff.) und den zum Bentleyschen Terenz. Was ersteren Index betrifft, so habe ich denselben bei selb-

prüft, der wird nicht den Eindruck bekommen, daß die eine jener beiden Bedeutungen, also etwa die Bedeutung „Glaube", eine historische Priorität vor der andern beanspruchen könne, sondern daß beide Bedeutungen vielmehr gleich alt, bezw. von Anfang an untrennbar zur Einheit mit einander verbunden seien.

Endlich was die Definition betrifft, so ist in dieser Beziehung unser Gewährsmann Cicero. Cicero hat an nicht weniger als vier Stellen*) eine Begriffsbestimmung unseres Wortes gegeben oder doch darauf angespielt, wobei bemerkt werden muß, daß wir uns natürlich nicht an der etymologischen Seite seiner Erklärung stoßen dürfen, nämlich daß das Wort fides von fieri abzuleiten sei; was für uns Wert hat, ist nur die Bedeutungsbestimmung selbst, welche er durch jene dilettantische Etymologie zu stützen sucht, dass nämlich fides den Namen davon habe „cum fit, quod dicitur". Ist nun in dieser Bedeutungsbestimmung irgend etwas enthalten, was uns schließen ließe, daß Cicero etwa die Bedeutung „Glaube" als die ursprüngliche Grundbedeutung, die Bedeutung „Treue" als die daraus abgeleitete empfunden hätte? Gewiß nicht; seine Definition umfaßt vielmehr beide Bedeutungen zugleich, und die höhere Einheit beider wird also auch im Sinne Ciceros als die Grundbedeutung unseres Wortes anzusehen sein.

So führen die drei Kriterien übereinstimmend zu dem

---

ständiger Nachprüfung als durchaus zuverlässig befunden; es bleibt nur zu bedauern, daß derselbe (dem Gegenstande der vorangehenden Abhandlung gemäß) nur die plautinischen Substantiva enthält, nicht den ganzen plautinischen Wortschatz. Der Index zum Bentleyschen Terenz ist nicht in allen Artikeln vollständig und bedarf der Ergänzung.

*) Diese Stellen sind: de off. I 23 (credamus, quia fiat, quod dictum est, appellatam fidem); de rep. IV 7 bei Non. p. 24 M. (fides enim nomen ipsum mihi uidetur habere, cum fit, quod dicitur); Epp. XVI 10, 2 (an Tiro: nostra ad diem dictam fient; docui enim te, fides ἔτυμον quod haberet); endlich Part. or. 9: fides est firma opinio, an welch letzterer Stelle aber offenbar nicht eine absolute Definition, sondern nur eine relativ-technische, nämlich vom rhetorischen Standpunkt aus, gegeben werden soll.

Ergebnis, daß wir historisch nicht berechtigt sind, von den beiden Hauptbedeutungen unseres Wortes, welche der Deutsche unterscheidet, nämlich einerseits „Glaube“ und andererseits „Treue“, entweder die erste für älter und ursprünglicher zu halten als die zweite oder umgekehrt die letztere für älter und ursprünglicher als die erste. Wer dergleichen thut, faßt die Grundbedeutung des Wortes ihrem Umfange nach viel zu eng und kommt so dazu, einen vermeintlichen Wechsel der Bedeutung anzunehmen, wo keiner ist, sondern wo vielmehr der Grundbedeutung selbst von Anfang an ein weiterer Begriffsumfang eigen ist. Die Frage, ob es möglich ist, diesen vollen Begriffsumfang (= Treue und Glauben als Einheit genommen) im Deutschen ebenso leicht und bequem mit einem einzigen Worte auszudrücken wie im Lateinischen (z. B. mit „Hingabe“ oder dergl.), thut dabei vom wissenschaftlichen Standpunkt aus nichts zur Sache. Denn nicht darum, das kann nicht nachdrücklich genug wiederholt werden, handelt es sich für die historische Lexikographie, den lateinischen Wortbegriff durch denjenigen einer andern Sprache zu decken und möglichst genau wiederzugeben*), sondern darum, innerhalb des Bereiches des national-römischen Sprachgeistes den Umfang und den geschichtlichen Entwickelungsgang des einzelnen Wortbegriffs so sicher wie möglich zu bestimmen und zu verfolgen.

Es ist nicht schwer, eine Reihe weiterer lateinischer Beispiele anzuführen, bei welchen ähnlich wie bei fides

*) W. D. Whitney (Leben und Wachstum der Sprache, übers. v. A. Leskien, Leipz. 1876, S. 22) charakterisiert dieses Verhältnis der Sprachen zu einander in seiner etwas nüchternen und trockenen, aber treffenden und praktischen Weise so: „Jede einzelne Sprache hat ein ihr eigentümliches Fachwerk hergebrachter Unterscheidungen, gewissermaßen ihre besondern Modelle und Muster für den Gedanken, und jeder, der diese Sprache als seine Muttersprache lernt, muß den Inhalt und die Resultate seiner Denkthätigkeit, die wie auch immer von ihm erworbene Summe von Eindrücken, seine Erfahrung und Kenntnis der Dinge darin einfügen und danach formen.“ — Daß in dieser Richtung eine der Hauptschwierigkeiten des Übersetzens liegt, ist schon oft genug ausgesprochen worden.

eine für unser deutsches Sprachgefühl oft überraschende Weite des Umfangs der Grundbedeutung anzuerkennen ist und ein entsprechendes deutsches Wort von gleichem Bedeutungsumfang sich kaum finden läßt. Ein bekanntes elementares Schulbeispiel dieser Art ist ars (vgl. die Zusammensetzungen iners, artifex u. s. w.). Will man das Wort übersetzen, so muß man im Deutschen bekanntlich bald zu „Kunst", bald zu „Wissenschaft", bald zu „Handwerk", bald zu dem allgemeinen Ausdruck „Fähigkeit" oder „Fertigkeit" greifen; keiner dieser deutschen Wortbegriffe für sich allein deckt den vollen Umfang des lateinischen. An einen bezüglichen Wechsel der Bedeutung, d. h. an eine historische Priorität einer dieser Bedeutungen vor den anderen wird bei diesem Worte doch gewiß Niemand denken wollen: nicht anders aber als hier liegen die Bedeutungsverhältnisse auch bei fides. Oder, um noch ein anderes elementares Schulbeispiel, diesmal aus der sinnlichen Begriffssphäre, anzuführen, so umfaßt bekanntlich der Begriff des lateinischen uehere seiner Grundbedeutung nach sehr verschiedene, im Deutschen nicht wohl mit Einem Worte zu bezeichnende Arten der Fortbewegung: fahren, reiten (= uehi) u. dgl. Wie unhistorisch wäre es wiederum, wollte Jemand die eine Bedeutung, z. B. die des Fahrens, als die Grundbedeutung und die anderen als davon abgeleitet ansehen! Das einzig Richtige ist eben auch hier wieder, den Umfang der Grundbedeutung gleich von Anfang an in nicht allzu enge Grenzen einzuschließen und auf die Annahme eines Wechsels der Bedeutung in diesem Sinne zu verzichten.

Die vorstehenden Musterbeispiele mögen elementar und selbstverständlich erscheinen; auffallender und charakteristischer sind solche Fälle, in welchen der einheitliche Bedeutungsumfang eines Wortes zwei sich scheinbar widersprechende und entgegengesetzte Bedeutungen umfaßt, so daß man darin sogar Beispiele der sog. Enantiosemie (des „Gegensinnes") hat finden wollen. Von dieser Art ist z. B. das Wort hospes 'Gast' und 'Gastgeber, Wirt'. Dies scheinen zwei zu einer einheitlichen Grundbedeutung unvereinbare (konträre) Wortbegriffe zu sein, und an dem Bedeutungsumfange des deutschen Wortes 'Gast' gemessen mag in der That die

von manchen befürwortete Annahme der Umkehrung des Sinnes, d. h. des Überganges des Wortbegriffes in sein korrespondierendes Gegenteil auf den ersten Blick etwas Verführerisches haben. Dieser Ansicht scheint u. a. auch Freund gewesen zu sein, welcher a. a. O. seinen Artikel „hospes" in folgender Weise gliedert: [I.] der irgendwo gastlich aufgenommene Fremde, .. II. übertr. A) der den Gastfreund bewirtende Freund, Gastfreund, Wirt, u. s. w. Dennoch müssen wir auch hier wieder die Annahme einer solchen „Übertragung", d. h. eines Wechsels der Bedeutung, vom historischen Standpunkte aus als völlig unstatthaft zurückweisen. Es läßt sich auch hier in keiner Weise glaubhaft machen, daß die Grundbedeutung unseres Wortes jemals auf die Bedeutung „Gast" beschränkt gewesen wäre und daraus erst die andere Bedeutung „Wirt" entsprungen wäre, und ebensowenig natürlich das Umgekehrte. Vielmehr kommt von vornherein wieder alles darauf an, den Umfang der Grundbedeutung weit genug zu fassen, nämlich als die indifferente höhere Einheit jener Gegensätze,*) welche in dem gegenseitigen Gastfreundschaftsverhältnis der mit einander verkehrenden Personen liegt. Ganz dasselbe ist bekanntlich auch bei dem griechischen Worte ξένος der Fall.

§ 10. Das Vorstehende mag genügen, um zu zeigen, was wir mit der Unterscheidung zwischen „Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang" meinen, und zugleich einen Begriff davon zu geben, wie wichtig dieser Unterschied für eine wissen-

*) Eine solche indifferente Weite der anzusetzenden Grundbedeutung schließt natürlich keineswegs aus, daß von dieser Grundbedeutung aus nach irgend einer anderen Richtung hin ein wirklicher Wechsel der Wortbedeutung (Übertragung, Verengerung u. s. w.) sich historisch vollziehen kann. So z. B. bei hospes, wenn Cic. de or. II 131 in wirklich übertragener Bedeutung des Wortes sagt: si erit idem (sc. orator) in consuetudine ciuitatis, in exemplis, in institutis, in moribus ac uoluntatibus ciuium suorum hospes. Es liegt wohl schon bei oberflächlicher Vergleichung auf der Hand, daß die Annahme dieser Übertragung eine ganz andere Berechtigung hat, als die oben von Freund irrtümlicher Weise angenommene. Was hier von hospes gilt, gilt selbstverständlich in entsprechender Weise auch von den übrigen, oben vorausgehenden Beispielen.

schaftliche, auf historische Prinzipien gegründete Lexikographie in einzelnen Fällen sein kann. Unter den nämlichen Gesichtspunkt fällt auch noch eine bestimmte Klasse von Beispielen, welche wir absichtlich für eine gesonderte Besprechung zurückbehalten haben, weil sie sowohl an sich etwas Eigenartiges haben als auch gerade im Bereiche des lateinischen (und speziell wieder des altlateinischen) Wortschatzes eine besonders hervorragende Rolle spielen. Dies ist die Klasse der sog. Voces mediae oder ambiguae (= indifferente oder doppeldeutige Wörter) wie fortuna, ualetudo, audax, mirus u. s. w.

Das Wesen der Doppeldeutigkeit liegt bei solchen Wörtern einfach darin, daß sie eine gewisse Weite des Bedeutungsumfangs haben, deren verschiedene Seiten (wie die Lexikographen sagen: im „guten" Sinn, im „schlimmen" Sinn) beim Übersetzen in andere Sprachen durch Wortbegriffe von entsprechend geringerem Umfange wiedergegeben werden müssen. So z. B. kann audax (nebst audacia) je nach Umständen ebensowohl „kühn, mutig", als „dreist, frech" heißen, und mirus (nebst mirari, admirari) ebensowohl „wunderbar, bewundernswürdig", als unter Umständen „sonderbar, wunderlich". Auch bei den Wörtern dieser Art wäre es, wie kaum mehr gesagt zu werden braucht, durchaus unwissenschaftlich, wollte man den Maßstab zur Bestimmung ihrer Grundbedeutung aus dem Bereiche einer anderen Sprache (z. B. der deutschen) nehmen anstatt aus der lat. Sprachgeschichte selbst. Am allerunwissenschaftlichsten aber wäre es, wollte man, was ja nahe läge, auch hier wieder an ein Umspringen der Bedeutung in ihr Gegenteil, also an jenen sog. „Gegensinn" denken, von welchem bereits oben bei hospes im ablehnenden Sinne die Rede war.

Die nähere Besprechung dieser Wortklasse knüpfen wir an eine Stelle des Gellius, Noct. Att. XII c. 9.*) Dieses

*) Beachtenswert ist auch Cic. Tusc. III 14, wo von dem Worte confidens die Rede ist, dessen Bedeutung (wie audax) früher doppelseitig gewesen, jetzt aber nur noch im üblen Sinne gebräuchlich sei, weshalb man im guten Sinne zu fidens

Kapitel führt die Überschrift: „Quae dicantur uocabula ancipitia; et quod honoris quoque uocabulum ancipiti sententia fuerit", und beginnt mit einer sprachgeschichtlichen Bemerkung, in welcher darauf hingewiesen wird, wie vor alters manche Wörter in weiterer, indifferenter Bedeutung in Gebrauch gewesen seien, während sie der jetzige Sprachgebrauch nur noch in einer bestimmteren und enger begrenzten Bedeutung kenne: „Est plurifariam uidere atque animaduertere in ueteribus scriptis, pleraque uocabula, quae nunc in sermonibus uulgi unam certamque rem demonstrent, ita fuisse media et communia, ut significare et capere possent duas inter se res contrarias". Die einzelnen Beispiele, welche Gellius alsdann anführt, zerfallen in zwei Gruppen, zuerst in solche, welche auch noch zu Gellius' Zeit als „uocabula media" gelten konnten: „Ex quibus quaedam satis nota sunt, ut 'tempestas', 'ualitudo', 'facinus', 'dolus', 'gratia', 'industria'; haec enim fere iam uulgatum est ancipitia esse et utroqueuersus dici posse"; — und sodann in solche, welche zu seiner Zeit längst aufgehört hatten, es zu sein: „'Periculum' etiam et 'uenenum' et 'contagium' non, uti nunc dicuntur, pro malis tantum dicta esse, multum exemplorum huiusmodi reperias", wozu auch das Wort 'honos' gerechnet wird: „sed 'honorem' quoque mediam uocem fuisse et ita appellatum, ut etiam 'malus honos' diceretur et significaret iniuriam, id profecto rarissimum", was dann schließlich durch Anführung einer längeren Stelle aus einer Rede des Q. Metellus Numidicus bewiesen werden soll.

Es kann hier selbstverständlich nicht unsere Aufgabe sein, alle diese von Gellius angeführten Beispiele im einzelnen durchzuprüfen und zu untersuchen, inwieweit das über jedes derselben ausgesprochene Urteil vom historischen Standpunkte aus anzuerkennen sei und inwieweit nicht. Was uns hier beschäftigt, nämlich die Frage nach dem Unterschiede zwischen Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang, das wird jedenfalls durch die beiden von Gellius vorgeführten Beispielgruppen auf das beste erläutert. Wenn

---

greifen müsse: Qui fortis est, idem est fidens, quoniam confidens mala consuetudine loquendi in uitio ponitur, ductum uerbum a confidendo, quod laudis est.

— wie wenigstens Gellius angibt*) — die Wörter tempestas, ualitudo u. s. w. zu seiner Zeit noch je nach Umständen ebensowohl im „guten" als im „schlimmen" Sinne gebraucht werden konnten, so hatten sie eben bis auf seine Zeit ihren vollen alten Bedeutungsumfang bewahrt, und der Lexikograph hat für diese Periode der lateinischen Sprachgeschichte nicht das Recht, bei der Bedeutung von ualitudo z. B. die gute oder die schlimme Seite derselben für die ältere au erklären und die andere etwa durch Umspringen der Bedeutung, d. h. durch Bedeutungswechsel, als daraus entstanden aufzufassen. Ein wirklicher und echter Bedeutungswechsel liegt dagegen bei den Beispielen der zweiten Gruppe: periculum, uenenum, contagium vor, insofern diese Wörter ihre Bedeutung zu Gellius' Zeit im Vergleich mit der altlateinischen Zeit offenbar auf die „schlimme" Seite des Wortbegriffes eingeschränkt, also verengert oder determiniert hatten. Was periculum betrifft, so muß als dessen Grundbedeutung (vgl. griech. πεῖρα) die Bedeutung „Versuch, Probe", angesetzt werden, wie sie z. B. noch in der Verbindung 'periculum facere' vorkommt, so bei Plautus: magis quom periclum facies, magis nosces meam Comitatem erga te amantem (Mil. III 1, 41), was mit dem unmittelbar vorher (V. 39) in demselben Sinne gebrauchten: id quidem experior ita esse, korrespondiert; vgl. Bacch. 63: in usu atque ubi periclum facias; auch das abgeleitete periclitari (= πειρᾶσθαι) hat die indifferente Bedeutung noch bewahrt.

*) Ob freilich Gellius über das erste der nächstfolgenden Beispiele, tempestas, historisch korrekt geurteilt hat, darf billig bezweifelt werden, wenn man vergleicht, was Cicero de or. III 153 über die Anwendung poetisch-rhetorischer Archaismen sagt: Neque enim illud fugerim dicere, ut Caelius 'Qua tempestate Poenus in Italiam uenit', worauf der ausdrückliche Zusatz folgt: quibus loco positis grandior atque antiquior oratio saepe uideri solet. Wenn hier bereits Cicero vom Standpunkt seiner Zeit aus den Gebrauch des Wortes tempestas in seiner indifferenten Bedeutung (= „Zeit, Zeitlage") als einen Archaismus bezeichnet (vgl. auch Or. 164), so muß dies um so mehr für die Zeit des Gellius gelten und ist für letztere vielmehr auf jene bewußt archaisierenden Bestrebungen zurückzuführen, welche den Stil jener Zeit überhaupt kennzeichnen.

In betreff des Wortes 'uenenum' sei an Stellen wie Enn. Ann. 525 V. Verg. Georg. II 465. Hor. Ep. II 1, 207. Ov. Rem. am. 351 erinnert, wo überall das Wort in der Bedeutung eines unschuldigen Färbemittels steht; zu vergleichen ist auch die bei Cic. p. Cluent. 148 in einer Gesetzesformel, sowie bei Sall. Cat. XI 3 vorkommende, dem formelhaften 'dolus malus' analoge Verbindung 'uenenum malum', wo der Zusatz des Adjektivs eben die ursprünglich indifferente*) Doppelbedeutung des Wortes zur Voraussetzung hat und im traditionellen Einklang steht mit der Bestimmung der Leg. XII Tab. VIII 26, 2 Sch. (Gaius l. IV. D. 50, 16, 236): Qui uenenum dicit, adiicere debet, utrum malum an bonum; nam et medicamenta uenena sunt, quia eo nomine omne continetur quod adhibitum naturam eius cui adhibitum est mutat; für den Sprachgebrauch der klassischen Latinität aber darf diese Weite des Bedeutungsumfangs im Sinne des Gellius wohl bereits als ein Archaismus erklärt werden. Was das dritte und letzte von Gellius erwähnte Beispiel, contagium, betrifft, so ist bei demselben eine Kontrole der in Rede stehenden Bedeutungsentwickelung deshalb nicht wohl möglich, weil es (ebenso wie das stammverwandte contagio) in der Praxis der uns erhaltenen archaischen und klassischen Litteratur allzuselten vorkommt. —

§ 11. Von verwandter Art wie der in den beiden vorhergehenden Paragraphen besprochene Unterschied ist derjenige, welchen wir zwischen Bedeutung und Verwendung eines Wortes vom semasiologisch - historischen Standpunkte aus zu statuieren haben. Auf das Wesen dieses Unterschiedes mögen zunächst einige frühere Äußerungen

*) Als eine besonders charakteristische Belegstelle aus der archaischen Latinität möge hier noch Pseud. 870 ff. dienen, wo der Koch seine Kunst mit den verjüngenden Zaubermitteln Medea's vergleicht, von welcher es heißt: „medicamento et suis uenenis Fecisse rursus ex sene adulescentulum", wogegen der Leno bissig fragt: Eho, an etiam es ueneficus? — also ein Wortspiel, dessen Pointe eben darin liegt, daß die Vox media „uenenum" nach alter Weise in gutem Sinne, das Compositum ueneficus aber in dem schon zu Plautus' Zeit ausschließlichen üblen Sinne zu nehmen ist.

teils philologischer, teils sprachwissenschaftlicher Autoritäten hinführen, welche von Seite der Lexikographen bisher, wie es scheint, noch nicht die ihnen gebührende prinzipielle Beachtung gefunden haben.

Moriz Haupt (bei Chr. Belger, Moriz Haupt als akademischer Lehrer, Berlin 1879, S. 93 f.)*) bemerkt über den „Unterschied zwischen Bedeutung und Verwendung, der für die Lexikographie von der allerhöchsten Wichtigkeit ist", mit bezug auf die Bedeutung des Wortes atque: „Atque hat man bisweilen in der Bedeutung von statim genommen und durch viele Belegstellen erhärtet . . . Man hält für Bedeutung, was Verwendung ist. Atque heißt: 'und dazu'; . . das Gedankenverhältnis nur der durch atque verbundenen Sätze bringt die Vorstellung der Schnelligkeit hervor". — Dann im Anschluß an die Interpretation der Stelle Prop. I 6, 29: non ego sum laudi, non natus idoneus armis: „Mit laus ist hier gemeint 'Kriegsruhm'; — so in häufiger Verwendung, nicht Bedeutung; denn laus bedeutet weder Kriegsruhm, noch Ruhm des Dichters, noch des Redners etc., sondern nur Lob, Ruhm. Aber es kann nach der Wendung des Gedankens eine eingeschränktere Bedeutung erlangen. Überall ist bei Ergründung des Begriffs der Wörter zu unterscheiden zwischen Bedeutung und Verwendung. Dies thun die Lexika nicht, weshalb sie bei ihrem Zusammenzählen auf Dinge kommen, die durchaus nicht im Worte liegen, sondern sich nur aus dem Gedanken ergeben". — Es folgen dann noch drei weitere Beispiele (inducere, antrum, improbus), welche an der Hand von Stellen aus Horaz, Properz und Catull in demselben Sinne besprochen werden.**)

---

*) Vgl. auch ebd. S. 153. Es benimmt den Bemerkungen Haupts nichts an Wert, daß sie uns hier nicht aus erster Hand zukommen, sondern erst nachträglich pietätvoll fixiert worden sind.

**) Zu erinnern ist hier auch nochmals an die Bemerkungen Haases I S. 128 (vgl. oben S. 51), worin davon gesprochen wird, „wie es überhaupt möglich sei, daß gewisse Bedeutungen entstehen, die von der ersten abweichen, und ob sie auch in der That in dem Worte vorhanden sind, und nicht erst durch den Zusammenhang bewirkt werden".

Unter den Vertretern der allgemeinen Sprachwissenschaft hat A. F. Pott bereits in der ersten Auflage seiner „Etymologischen Forschungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen", I S. 151 (1833), sich folgendermaßen ausgesprochen: „Man fühlt es wohl und pflegt es sich meist nur nicht recht anschaulich zu machen, daß, was man Verschiedenheit der Bedeutung eines Wortes nennt, gar oft nicht sowohl in ihm selber als in seiner jeweiligen Umgebung innerhalb der Rede gesucht werden muß" — und an einer zweiten Stelle (II¹ S. 363) „Jedem Worte und jeder Wortform liegt ein konstanter Sinn zum grunde, aber trotz diesem können sie sich in eine große Vieldeutigkeit verlieren je nach verschiedenen Stellungen und Wortverbindungen oder auch nach der zeitlichen Umstimmung, d. h. insofern sie sich nach dem Gedanken- und Begriffswechsel, welcher in einem Volke sich in der Zeitfolge verbreitet, richten". Ähnliche Hinweise enthält die zweite, völlig umgearbeitete Auflage desselben Werkes an verschiedenen Stellen (I 162 ff. II 1, 925 f. V S. II und XXXIV), obwohl hier die von Pott gebrauchten allgemeinen Ausdrücke „Vieldeutigkeit" oder „Polysemantie" nicht immer deutlich genug erkennen lassen, wo von einer bloß momentanen Spielart der Verwendung eines Wortes oder aber von dem „konstanten Sinn", d. h. von der wirklich bleibenden Bedeutung, bezw. den historisch-genealogischen Entwickelungsstadien derselben die Rede sein soll.*)

Auch hier möge ein der altlateinischen Litteratur entnommenes Beispiel den zu besprechenden Unterschied noch etwas näher erläutern. Ein in der altlateinischen

*) Erwähnung verdient ferner H. Ziemer, der in seiner Anzeige von C. Abels Schrift: Über den Gegensinn der Urworte, Leipz. 1884, in der Berl. philol. Wochenschr. 1884, Sp. 359 die Wichtigkeit des Unterschieds zwischen Bedeutung (Grundbedeutung) eines Wortes und den „sich daraus entwickelnden" Verwendungen nachdrücklich hervorgehoben und in seinem kürzlich vollendeten „Jahresbericht über allg. u. vgl. Sprachwissenschaft" (Bursian—Müller, Bd. LVI, 1888/9) unter No. 117 auf diesen Unterschied wiederholt hingewiesen hat.

Komödie vielgebrauchtes Wort ist das Substantiv malum. Unter anderem ist es bei Plautus (und in der lateinischen Umgangs- und Volkssprache überhaupt) nicht selten ein drastischer Ausdruck für „Strafe", „Schläge" u. dgl.*) So besonders in der Verbindung mit dare, z. B. Amph. 563: Malum quod tibi di dabunt atque ego hodie Dabo; ähnlich Most. III 1, 126: Malum quod isti di deaeque omnes duint; Pseud. 1130: Malum quod tibi di dabunt (vgl. zu letzterer Stelle die Anmerkung von Lorenz); oft verstärkt: malum magnum, z. B. Most. II 2, 96: tibi hodie ut det, senex, magnum malum (sc. Hercules), und besonders deutlich Pers. V 2, 35 f.: Caue sis me attigas, ne tibi hoc scipione Malum magnum dem, u. s. w. Andere verbale Verbindungen sind: malum (sibi) quaerere, Schläge haben wollen, es förmlich darauf anlegen, z. B. Mil. II 5, 23: quaeris tu, mulier, malum; malum habere, z. B. Amph. 721: Verum tu malum magnum habebis; malum alci comparare (Cas. II 8, 69); malum minitari (Bacch. 1144), und andere. Von besonderem Interesse ist die ganze Scene Most. IV 1, in deren 1. Verse malum direkt im Gegensatze zu culpa stehend vorkommt. Es fragt sich: ist in allen diesen Fällen die Bedeutung von malum eine andere, gegen sonst irgendwie modifizierte geworden, oder haben wir es nur zu thun mit einer durch den augenblicklichen Zusammenhang bewirkten und sonach vorübergehenden Färbung des Wortbegriffs?

Die Antwort kann nach den oben angeführten Bemer-

*) In ganz ähnlichem Gebrauch sind die Synonyma mala res und infortunium. Da es am häufigsten Sklaven sind, gegen welche dergleichen Drohungen ausgestoßen werden, so begreift man die Entrüstung, mit welcher an der (von Brix zu Trin. 1045 beigebrachten) Stelle Liv. IV 49, 11 ff. der Volkstribun gegen eine brutale Äußerung des Kriegstribunen Postumius protestierend ausruft: Auditis, Quirites, sicut seruis malum minantem militibus (vgl. ebd. 50, 1)?! Bekannt ist auch das von den gereizten Metellern gegen Naeuius geschleuderte „Malum dabunt Metelli Naeuio poetae". Am weitesten von dem in diesen und in den obigen Stellen vorherrschenden Begriff der „Strafe" entfernt bleiben Stellen wie Merc. 643: Edepol ne ille oblongis malis (Wortspiel!) mihi dedit magnum malum.

kungen Haupts und Potts nicht mehr zweifelhaft sein. Malum hat hier keine andere am Worte selbst haftende Bedeutung, als es sonst immer hat; nur die Verwendung ist eine eigenartige und für den Vulgärstil charakteristische. Einen Euphemismus wie Brix zu Trin. 1045 (malum ist „der euphemistische Ausdruck für die Züchtigung von Sklaven") möchte ich es nicht nennen; denn der wahre Begriff wird ja in keiner Weise verschleiert oder optimistisch ausgedrückt, sondern der Ausdruck ist nur allgemeiner gehalten, als man wohl erwarten möchte, und dem Hörer oder Leser ist es überlassen, die der Situation entsprechende jeweilige Beziehung herauszufinden. Daß also „malum" seinem konstanten Sinne nach jemals „Strafe, Schläge" bedeutet hätte, darf man demnach nicht behaupten, sondern nur, daß es zu einer bestimmten Zeit und in einer bestimmten Stilsphäre mit Vorliebe in jener spezifischen Verwendung gebräuchlich war.

Man kann fragen, wie denn der hier in Rede stehende Unterschied sich verhalte zu dem in den beiden vorigen Paragraphen besprochenen zwischen Bedeutungswechsel und Bedeutungsumfang. Das Gemeinsame ist, daß hier wie dort von einem gegebenen Umfang der Bedeutung als etwas Fertigem auszugehen ist und daß man sich hier wie dort davor hüten muß, an einen Wechsel oder eine Entwickelung und Weiterbildung der Bedeutung zu denken, wo sich vom Standpunkte der nationalen Sprachgeschichte aus ein solcher Vorgang nun einmal nicht nachweisen läßt. Wir betonten also dort die Notwendigkeit, die Grundbedeutung in ihrem vollen Umfange an und für sich richtig, d. i. weit genug zu bestimmen, wozu uns die Etymologie, der Usus und die Definitionen der Alten die geeigneten Mittel zu sein schienen. Hier nun tritt noch ein weiterer Gesichtspunkt hinzu, nämlich der Zusammenhang des Satzes oder Gedankens, innerhalb dessen ein Wort jeweilig vorkommt, oder, um mit Pott zu reden, seine jeweilige „Umgebung innerhalb der Rede". Hier also gilt es, obendrein noch zu unterscheiden zwischen denjenigen Bedeutungsmomenten, welche einem Wortbegriff konstant oder bleibend beiwohnen (Bedeutung im engern Sinn), und denjenigen, welche ihm aus dem augenblicklichen Zusammenhange heraus nur als

eine augenblickliche „Nüance“ oder Spielart zu teil werden, gleichsam als ein verschiedenes Licht, als eine verschiedene Färbung und Beleuchtung, in welcher er an der einen Stelle so, an der andern anders erscheint, ohne sein bleibendes Wesen selbst zu ändern: — und eben dies nennen wir im technischen und engeren Sinne: „Verwendung“.

§ 12. Es gibt eine bestimmte Art der Verwendung, welche noch eine gesonderte Betrachtung verdient, weil sie am leichtesten falsch beurteilt wird, zugleich aber um so mehr geeignet ist, den wichtigen Unterschied, von dem wir hier sprechen, ins volle Licht zu setzen: man könnte sie die abblassende oder abstumpfende Verwendung nennen. Der Vergleich, welchen man schon unzählige Male auf das Leben und den Gebrauch der Wörter angewendet hat, daß sie Münzen seien, die sich im täglichen Verkehre allmählich abschleifen und abgreifen, gilt wie in lautlicher Beziehung so auch, wenngleich in etwas beschränkterem Maße, vom geistigen Leben der Wörter, d. h. von ihrer Bedeutung und von dem Verhalten derselben im Gedankenverkehre der Rede und des Satzes.

Es muß beispielsweise schon dem Anfänger im Lateinlernen auffallen, wenn er die lateinischen Redensarten magno opere, tanto opere, quanto opere, zu übersetzen bekommt, was denn das Wort opere hier für eine Rolle spielt. Der Nachdruck, welcher in jenen Phrasen auf diesem Worte liegt, ist so gering, daß es beim Übersetzen geradezu unberücksichtigt bleibt und gleichsam nur die ablativisch-adverbiale Folie für den Adjektivbegriff magnus, tantus, von welchen ein regelrechtes Adverbium (magne, tante) ja nicht existiert, abgibt. Dies ist auch nicht etwa erst im Bereich der klassischen Latinität der Fall, sondern schon in der plautinischen Sprache sind jene Redensarten außerordentlich beliebt und, wie es scheint, der Vulgärsprache entsprechend in weit größerer Mannigfaltigkeit gebräuchlich gewesen als bei Cicero, nämlich: opere*) magno, maxumo, tanto, nimio, quantillo u. s. w. Wie verhält

*) S. zu dieser dem archaischen Latein geläufigen Wortstellung die Beispielsammlung von Lorenz zu Most. III 2, 65.

sich's nun damit? Hat etwa in allen diesen Fällen, wo man sich im Deutschen der Übersetzung „in hohem, höchstem, so hohem Maße" bedienen kann, das Wort opus eine eigene, irgendwie modifizierte Bedeutung, etwa vermöge einer Art von Erweiterung oder Verschiebung des Wortbegriffes?

Die Antwort muß auch hier durchaus verneinend ausfallen. Nicht um eine eigene Bedeutung, sondern nur um eine eigenartige Verwendung handelt es sich auch hier wieder, und zwar um eine solche, welche wir als Abstumpfung oder Abblassung bezeichnen dürfen. Besonders deutlich tritt dies hervor an Stellen wie Most. II 2, 92: quor tanto opere extimueras?, wo opere seinem Grundbegriffe (Arbeit, Bethätigung) nach mit dem Begriffe des Verbums extimescere (also gleichsam „sich angestrengt fürchten") sich ganz besonders schlecht zu vertragen scheint, wenn man nicht wüßte, daß es eben in dieser Phrase nur eine völlig abgestumpfte und abgeblaßte Geltung hat. Der ganze Nachdruck und Ton liegt allein auf dem Adjektivbegriff tanto; das Substantiv spielt daneben eine lediglich dienende Rolle, es ist gleichsam nur noch der Schatten seiner selbst. Dies ist es, was wir die abgeblaßte Verwendung eines Wortes nennen; seine Bedeutung hat sich an und für sich nicht geändert, sie tritt nur im Zusammenhange des Satzes nicht mehr voll und scharf in das sprachliche Bewußtsein.

Es gibt ein bestimmtes Stilgebiet, welches an dergleichen „Verwendungen" besonders reich ist, nämlich das des Konversations- und Vulgärstils. Dies kann nicht befremden, wenn man bedenkt, wie derselbe in allen Sprachen zu einer gewissen phraseologischen Fülle des Ausdrucks und einer damit Hand in Hand gehenden Abschwächung und Abstumpfung der vollen und scharfen Sprachbegriffe hinneigt. Es sei gestattet, hier noch ein anderes wichtiges und interessantes Beispiel aus der plautinischen Umgangssprache anzuführen, mit welchem wir diese Untersuchung über „Bedeutungsumfang" und „Verwendung", und damit zugleich den Ersten oder allgemeinen Teil dieser „Grundzüge" überhaupt beschließen wollen.

Es ist längst beobachtet, welche abgeblaßte Verwendung das Verbum uiuere unter gewissen Bedingungen in der

altlateinischen Umgangssprache gefunden hat, vermöge deren es fast einem einfachen esse gleichkommt. Ein Überblick über folgende ausgewählte Stellen möge diese Beobachtung bestätigen. Plaut. Trin. 390 sagt Lysiteles zu seinem Vater Philto: Lepidus uiuis, d. i. „du bist wirklich nett“ (vgl. Brix); ein Gegenstück dazu ist Bacch. 614: inamabilis, inlepidus uiuo. Mil. IV 8, 10 bemerkt der eitle Pyrgopolinices bezüglich der Philocomasium: Si non mecum aetatem egisset, hodie stulta uiueret, was dem V. 9 vorhergehenden „Sapis“ entsprechend nichts wesentlich anderes ist als stulta esset; wieder eine Art Gegenstück dazu ist Cas. II 8, 53: Malo hercle uostro tam uorsuti uiuitis. Bacch. 553 entspricht das „Beneuolens uiuit tibi“ des Mnesilochus ganz genau dem V. 557 in demselben Sinne gesagten „uerum hercle amicus est tibi“. — Men. I 3, 19 erscheint das Adjektiv mit unus verstärkt: una uiuis meis morigera moribus. Besonders häufig ist bei Plautus die Verbindung mit miser, vergl. Rud. 127: Nam ego propter eiusmodi uiros uiuo miser; Ib. 290: Omnibus modis qui pauperes sunt homines miseri uiuont; Men. V 5, 10: heu, edepol ne ego homo uiuo miser. Bemerkenswert sind ferner die häufigen Verbindungen mit Comparativen in der Frage oder mit der Negation, Rud. 520: Eheu, quis uiuit me mortalis miserior? Amph. 1046: Qui me Thebis alter uiuit miserior? Capt. 828: Quin hoc homine (so nach Schoell) adaeque nemo uiuit fortunatior; Cas. V 1, 10: Senem, quo senex nequior nullus uiuit; Merc. 897: amicior mihi nullus uiuit (vgl. oben „beneuolens uiuit tibi“). Auch hier stehen Stellen wie die eben angeführte Amph. 1046 fast völlig auf gleicher Linie mit jenen, in welchen der mit alter (oder alius) verbundene Komparativ in der Frage oder einem negativen Satze mit dem einfachen esse erscheint: s. die Sammlung der Stellen bei Langen, Beiträge zur Kritik und Erklärung des Plautus, Leipz. 1880, S. 281, wozu sich noch fügen läßt Poen. 825: Neque periurior neque peior alter usquamst gentium; Merc. 101: Mulier, qua mulier (so die Hss.) alia nullast pulcrior, was speziell der obigen Stelle Cas. V 1, 10 (Senem, quo senex u. s. w.) an die Seite zu stellen ist, u. dgl. m.

Soll die Bedeutung von uiuere bei einem Adjektivbegriffe voll und scharf hervortreten, so setzt Plautus das Adverbium, z. B. Mil. III 1, 112: Nunc bene uiuo et fortunate (gegenüber Capt. 828: uiuit fortunatior); oder er wendet eine Verstärkung an, wie Amph. 1023: ut profecto uiuas aetatem miser, oder endlich er umschreibt, wie Rud. 1281: Quis mest mortalis (mortalium die Hss.) miserior qui uiuat alter hodie (obwohl auch hier miserior nicht mit est, sondern mit uiuat zu verbinden ist), u. s. w. Aus nachplautinischer Zeit*) fügen wir als weitere Belege für die phraseologische Verwendung mit dem Adjektiv hinzu Amph. prol. 75: Virtute dixit uos uictores uiuere; Ter. Eun. 1031: O populares, ecquis me hodie uiuit fortunatior (vgl. oben die ähnliche Stelle Plaut. Capt. 828), u. s. w.

---

*) Sollten nicht Spuren dieser nämlichen vulgär-phraseologischen Verwendung von uiuere mit Adjektiv noch in denjenigen horazischen Gedichten sich wiederfinden, welche auch sonst allerlei Eigentümlichkeiten des Konversations- und Vulgärstils aufweisen, also in erster Linie in den Satiren? Man vergleiche Stellen wie I 1, 3: ut nemo . . illa (sc. sorte) Contentus uiuat, laudet diuersa sequentis (wofür nachher in der Wiederholung V. 108 f. das einfache Se probet ac potius laudet diuersa sequentis gesetzt ist); I 6, 70: (si) purus et insons . . si et uiuo carus amicis; II 2, 135: quocirca uiuite fortes Fortiaque aduersis opponite pectora rebus, (wozu Doederlein die zwar nicht auf historisch-stilistischer Erkenntnis, aber auf richtigem feinem Sprachgefühle beruhende Anmerkung macht: „Dies (sc. uiuite fortes) sagt nicht mehr, als: seid Männer! Denn Horaz gebraucht gern uiuere bloß als ein kräftiger lautendes Synonymum von esse"); II 5, 28: Viuet uter locuples sine gnatis, inprobus; II 6, 96 f: Dum licet, in rebus iucundis uiue beatus, Viue memor quam sis aeui breuis, u. s. f. Es fällt immerhin auf, daß die neueren Erklärer es, wie es scheint, verschmäht haben, nach dem Vorgange Doederleins zu einer dieser Stellen eine bezügliche Bemerkung in ihre Kommentare aufzunehmen.

Zweiter oder besonderer Teil.

§ 13. Ehe wir mit der Durchführung dessen, was die eigentliche Aufgabe des zweiten Teils bilden soll, nämlich mit der Erläuterung und Exemplifikation der drei oben in §§ 3—8 von uns aufgestellten Grundprinzipien: Translation, Determination und Substitution, beginnen, sind hier zuerst einige kurze Bemerkungen über das, was wir oben S. 65 (in der ersten Note) gelegentlich einmal die formale oder modale Bedeutungsentwickelung genannt haben, sowie über das Verhältnis, welches dieselbe zu jenen Grundprinzipien, insbesondere zur Translation und zur Determination einnimmt, vorauszuschicken.*) Wir betonen vorweg, daß diese Bemerkungen aus Gründen, welche sich sogleich ergeben werden, vielmehr den Charakter bloßer Andeutungen als wirklicher Ausführungen tragen und daß wir hier auf die Durchführung von Beispielen für diesmal noch verzichten müssen.

Unter formalem oder modalem Bedeutungswandel verstehen wir denjenigen, welcher nicht die Wurzelbedeutung eines Wortes als solche berührt, sondern nur die Modalität, in welcher diese Wurzelbedeutung auftritt. Diese Modalität beruht in erster Linie auf etymologischer Grundlage und

*) Im Zusammenhange des Folgenden soll auch das, was wir über die Analogien der abstrakten und konkreten Wortbedeutung zu sagen haben, zur Sprache kommen, ein Gesichtspunkt, welcher nach der im Eingange dieser Grundzüge (oben S. 40) angedeuteten Disposition eigentlich erst weiter unten seine Stelle finden sollte. Ich bitte diese Verschiebung der Disposition zu entschuldigen und zugleich a. a. O. (S. 39 Z. 8 v. u.) die irrige Paragraphenangabe (§ 6 ff.) zu streichen, sowie ebendaselbst (Z. 6 v. u.) statt § 12 ff. zu lesen: § 13 ff.

zwar auf demjenigen Teile der Etymologie, welchen man als Stamm- oder Wortbildungslehre zu bezeichnen pflegt. Die Träger dieser Modalität sind die stammbildenden Suffixe, mit Einschluß derjenigen Fälle, in welchen eine Wurzel ohne Hinzutritt eines Suffixes für sich allein als Stamm erscheint und die (sonst an die Suffixe antretenden) Flexionsendungen also unmittelbar an die Wurzel selbst antreten, wie in nex (nec-s) Tötung, dux (duc-s) Führer, u. dgl. In diesen beiden Hauptfragen, ob überhaupt ein Wortstamm mit Hilfe eines Suffixes, und im bejahenden Falle mit Hilfe welches Suffixes oder welcher (primären und sekundären) Suffixe er gebildet ist, geht, wenn man von den danebenhergehenden eventuellen Verstärkungen (Reduplikation, Nasalierung u. dgl.) der Wurzel selbst absieht, die Lehre von der Stammbildung der indogermanischen Sprachen auf.

Es könnte nun jemand leicht zu der Ansicht kommen, diese stammbildenden Elemente, denen von Anfang an ja doch auch eine bedeutungbildende, wenn auch nur formale oder modale Kraft innegewohnt haben muß, müßten an und für sich schon ebensogut Gegenstand der Bedeutungslehre werden wie die Wurzeln und deren Bedeutungen selbst. Wir vermögen indessen diese Auffassung nach beiden Richtungen hin nicht zu teilen. Für die historische Bedeutungslehre einer bestimmten Sprache wenigstens scheint es uns wenig fruchtbar, zu untersuchen, wie eine Wurzel, bezw. ein Suffix zu der Bedeutungsfunktion kam, welche sie vertreten; zu sicheren Resultaten wird sich in solchen Fragen überhaupt nur in den seltensten Fällen gelangen lassen. Wir halten es vom historischen Standpunkt einer bestimmten Sprache aus für richtiger, beide Elemente der Stammbildung, sowohl Wurzeln als Suffixe, einfach als gegeben hinzunehmen und nur die sich daran knüpfenden, aber nicht zum lautlichen Ausdruck kommenden*) Wandlungen

*) Vgl. Haase's oben S. 49 f. (Note) mitgeteilte Bestimmung über diejenige Entwicklung der Wortbedeutungen, welche „bei einer und derselben Wortform ohne Änderung derselben, ohne Rücksicht auf sie, ja allmählich selbst im Widerspruch gegen sie vor sich geht", nebst unseren dort hinzugefügten Bemerkungen.

ihrer Bedeutungsfunktion als den eigentlichen Gegenstand der Bedeutungslehre zu betrachten. Dies ist, speziell mit bezug auf die nominalstammbildenden Suffixe, auch die Ansicht von G. Curtius, Grdz. [5] S. 95: Es ist in der Bedeutungslehre einer einzelnen Sprache abzusehen „von der Bedeutung der Flexionsformen, welche in der Syntax behandelt zu werden pflegt, und von der der wortbildenden Elemente, die in die Lehre von der Nominalbildung gehört." Das Verhältnis der Semasiologie zur Etymologie, wie wir es bei früheren Anlässen bereits betont haben, daß nämlich die erstere sich auf die letztere historisch zu stützen habe, tritt eben auch hier zu tage.

Um so mehr aber ist nun hier der Ort, es wiederholt zu bedauern, daß uns für die lateinische Suffix- und Stammbildungslehre eine solche etymologische Basis von wissenschaftlicher Gründlichkeit und Ausführlichkeit zur Zeit noch abgeht. Anläufe dazu sind schon wiederholt genommen worden; zu greifbaren Gesamtergebnissen haben sie bisher nicht geführt. So lange dies aber nicht der Fall ist, halten wir es an diesem Punkte unserer Disposition allerdings noch für verfrüht, eingehendere historische Untersuchungen über die Bedeutungsentwickelung bestimmter Suffixe oder Suffixstämme im ganzen oder im einzelnen anzustellen, und ziehen es daher auch in diesen Grundzügen hier vor, uns in den folgenden Paragraphen auf die Entwickelung der Wurzelbedeutungen zu beschränken. Um aber doch die formale oder modale Seite des Bedeutungswandels in diesem Zusammenhange nicht völlig leer ausgehen zu lassen, mögen über die beiden Hauptprinzipien, nach welchen sich derselbe allem Anschein nach im Lateinischen bewegt, einige kurze Bemerkungen hier Platz finden.

Diese beiden Hauptprinzipien nämlich sind keine anderen als die der Übertragung oder Translation und der Verengerung oder Determination, also die nämlichen wie die beiden Hauptprinzipien der Entwickelung der Wurzelbedeutungen. Wenn beispielsweise das Wort magistratus nicht nur, wie man seiner etymologischen Stammbildung nach erwarten darf, die abstrakte Bedeutung 'Amt' hat, sondern zugleich auch die konkrete Person bezeichnet, welche das Amt führt (Beamter), so sind

wir genötigt, einen Übergang der abstrakten Modalität der Bedeutung in die konkrete anzunehmen. Dies ist eine Übertragung, welche die Rhetorik unter die Rubrik der Metonymie einzureihen pflegt und welche von einer Übertragung des Wurzelbegriffs nicht prinzipiell, sondern nur dadurch sich unterscheidet, daß sie nur das rein formale oder modale Verhalten der Wortbedeutung berührt. Als Prinzip oder als semasiologische Analogie aber bewährt sich diese Richtung des formalen Bedeutungswandels, sobald, was nicht allzu schwer ist, eine Reihe ähnlich entwickelter Beispiele (potio Trinken, Trank; opus 'Arbeit', wie im Deutschen im abstrakten und im konkreten Sinne u. s. w.) nachgewiesen wird.*)

Ähnlich verhält sich's mit dem zweiten Hauptprinzip, der formalen oder modalen Bedeutungsverengerung oder Determination. Es kommen hier solche Wortbildungen in betracht, welche ihrer ursprünglichen etymologischen Suffixbedeutung nach sowohl eine aktive als eine passive Modalität des Wurzelbegriffs ausdrücken können, in ihrer historischen Entwickelung aber sich entweder auf die eine oder auf die andere von beiden beschränkt und verengt (spezialisiert oder determiniert) haben. Zwei Beispiele dieser Art, deren Vergleichung lehrreich ist, sind infestus**)

---

*) Hierher gehört auch die kollektiv-konkrete Bedeutung gewisser Abstrakta, z. B. ciuitas Bürgerschaft, iuuentus Jugend, junge Mannschaft u. dgl., die durchaus nicht bei jedem beliebigen Abstraktum sich historisch entwickelt hat und auch nicht zu allen Zeiten gleich war.

**) Wir entnehmen dieses erstere Beispiel aus Gell. IX 12, der in diesem Sinne außerdem noch folgende weitere Beispiele anführt und bespricht: einige Adjektiva auf osus (formidulosus, inuidiosus, suspiciosus, ambitiosus, gratiosus, laboriosus); einige Substantiva (metus, iniuria — vgl. dazu übrigens auch Haase, Vorlesungen I S. 166 ff. — uulnus); ferner nescius und ignarus. Über infestus bemerkt er: Nam et is 'infestus' appellatur, qui malum infert cuipiam, et contra, cui aliunde impendet malum, is quoque 'infestus' dicitur, und läßt dann als Beleg für die letztere passivische Bedeutung ('gefährdet, angefeindet') die obige Stelle aus Cic. p. Planc. folgen. Jenen von Gellius angeführten Adjektiven auf osus, welche sowohl

und infensus. Obwohl sich beide nicht nur begrifflich, sondern auch der lautlichen Form, ja sogar der Stammbildung nach so nahe wie möglich stehen, weichen sie doch dem formalen oder modalen Verhalten ihrer Bedeutung nach darin von einander ab, daß das erstere doppeldeutig oder indifferent d. h. ebensowohl aktivisch als passivisch ist (vgl. z. B. passivisch Cic. p. Planc. 1: acerbe ferebam, si huius salus ob eam ipsam causam esset infestior; aktivisch i. Verr. II 1, 12: clamore populi Romani infesto atque inimico excitatum), während letzteres immer nur aktivische Bedeutung ('feindlich, feindselig') hat, z. B. Cic. i. Verr. II 2, 149: eos infenso animo atque inimico uenisse. Wir betrachten dies als eine formale oder modale Determination d. h. als eine Spezialisierung der formalen oder modalen Funktion des Wortes, welche nicht die Wurzelbedeutung als solche angeht, sondern nur die Modalität, so zu sagen die modale Fassung derselben, deren ursprünglicher Träger in etymologischer Hinsicht das Suffix ist.

Diese provisorischen Andeutungen müssen hier genügen. Sie reichen wenigstens aus, um zweierlei zu zeigen: erstens daß in der angegebenen Richtung ein ausgedehntes semasiologisches Gebiet liegt, welches die Bedeutungslehre in umfassenderer Weise aber wohl erst dann wird bearbeiten können, wenn die Etymologie ihr eine breitere Basis geschaffen haben wird; — zweitens aber, daß die historischen Analogien, welche dieses Gebiet beherrschen, sich in letzter Instanz auf die nämliche Zweiheit jener Prinzipien dürften zurückführen lassen, welche auch in der historischen Entwickelung der Wurzelbedeutungen obwalten, nämlich auf die Translation und auf die Determination. Indem wir die weitere Verfolgung der hier angedeuteten Gesichtspunkte der Zukunft überlassen, wenden wir uns nunmehr zur Entwickelung der Wurzelbedeutungen.

---

aktive als passive Bedeutung haben, lassen sich andererseits solche gegenüberstellen, welchen nur entweder die eine oder die andere beiwohnt, z. B. odiosus (wie es scheint immer nur passivisch: gehaßt, verhaßt, widerlich) u. s. w.

Bedeutungsübertragung oder Translation.

§ 14. Schon oben (S. 68 Note) ist auf den vortrefflichen Aufsatz P. Langens: „Die Metapher im Lateinischen von Plautus bis Terentius" in den Jbb. f. klass. Philol. 1882 S. 673 ff. hingewiesen als auf eine höchst verdienstliche Vorarbeit für die historische lateinische Bedeutungslehre. An diesen Aufsatz können wir hier anknüpfen, teils um ihm einige hier einschlägige Beispiele zu entlehnen, teils um ihn nach einer andern Richtung hin, deren Berücksichtigung dort nicht in dem gewählten Thema lag, zu ergänzen.

Unsere nächste Aufgabe ist nämlich, den historischen Charakter der translativen Bedeutungsentwickelung dadurch zu veranschaulichen, daß wir an einigen ausgewählten Beispielen zeigen, wie eine jüngere (übertragene) Wortbedeutung neben einer älteren (nicht übertragenen) in der lateinischen Sprachgeschichte aufkam, bezw. wann und wo sie für uns urkundlich zum erstenmal bezeugt vorliegt (s. oben S. 72). Hiefür liefert Langen a. a. O. eine Menge von Beispielen. Der Zweck seines Aufsatzes ist, den Nachweis zu führen, daß zu den charakteristischen Merkmalen, durch welche sich die Sprache des Terentius von derjenigen des Plautus unterscheidet, insbesondere auch der wesentliche Fortschritt gehört, welcher in der Entwickelung und im Gebrauche der Metaphern bei dem jüngeren Dichter stattfindet. Hiefür liegt äußerst günstig der Umstand (S. 674), daß, während Plautus in seiner genialen schöpferischen Weise die Sprache momentan mit einer Fülle von Ausdrücken bereicherte, welche auf ihn persönlich zurückgehen, dafür aber mit seinem Verschwinden zum größten Teile auch wieder mitverschwinden,*) die Sprache des Terentius in dieser Hinsicht nur ein Minimum eigenen Verdienstes und persönlicher Schöpferkraft zeigt, dafür aber im wesentlichen ein treues Abbild der Sprache der Gebildeten seiner Zeit ist; daher das bei ihm von Plautus in lexikalischer

*) Sie sind — nach Langens treffendem Ausdruck — „persönlich plautinische Sprache, nicht Sprache der plautinischen Zeit".

Beziehung Abweichende durchgängig auch in der klassischen Zeit sich wiederfindet. Je bestimmter, so folgert Langen hieraus mit Recht, behauptet werden könne, daß derartige fortgeschrittene Metaphern nicht Sondergut des Terentius und mit geringen Ausnahmen nicht von ihm zuerst in die Sprache eingeführt seien, um so wichtiger würden sie ebendeshalb für uns zur Charakteristik jenes Fortschrittes, den die Sprache der Gebildeten der terenzischen Zeit überhaupt gemacht habe gegenüber der Sprache des Plautus und seiner weniger gebildeten Zeitgenossen. Einige der von Langen an der Hand der aus beiden Dichtern gesammelten Belegstellen besprochenen Beispiele sind die folgenden, welche wir im Anschluß an Langen, jedoch in hie und da etwas gekürzter Fassung wiedergeben.*)

Circumspicere (Langen S. 683) kennt Plautus nur in eigentlicher Bedeutung: Trin. 146 f. circumspicedum te, ne quis adsit arbiter nobis, et quaeso identidem circumspice, vgl. Brix; ebd. 151 sed circumspice; Most. 472 und Mil. 955 circumspicedum; Most. 474 circumspice etiam; Mil. 1137 simul circumspicite, ne quis adsit arbiter; Rud. 1166 f. qui te di omnes perdant, qui hodie me oculis uidisti tuis, meque adeo scelestum, qui non circumspexi centiens. Ebenso Pacuuius 224 diuorsi circumspicimus, horror percipit. Unter den beiden bei Terentius vorkommenden Beispielen weist eins die eigentliche Bedeutung auf: And. 356 f. ubi te non inuenio, ibi ascendo in quendam excelsum locum: circumspicio; das andere dagegen gibt die in der klassischen Sprache häufige Metapher: Ad. 688 f. at postquam id euenit, cedo, numquid circumspexti?

Confugere (S. 686) finden wir bei Plautus aus-

*) Die folgenden Beispiele sind ausschließlich solche, bei welchen Plautus eine übertragene Bedeutung überhaupt noch gar nicht hat, sondern eine solche zum erstenmal bei Terenz vorkommt. Dergleichen Beispiele sind die einfachsten und handgreiflichsten. In noch zahlreicheren Fällen weist Langen ebenso überzeugend nach, wie auch oft dann, wenn sich bei Plautus ein Wort bereits in übertragener Bedeutung vorfindet, dasselbe bei Terenz zu neuen, weit freieren und namentlich weit mehr abstrakten Übertragungen fortgeschritten ist als bei Plautus; vgl. oben S. 68 ff.

schließlich im eigentlichen Sinne: Rud. 455 in aram uti confugiamus prius; 457 confugiam hinc; 1048 uos confugite in aram potius quam ego; Most. 1095 ne enim illi huc confugere possint; 1098 quia enim id maxume uolo, illi ut istoc confugiant; 1135 sed tu istuc quid confugisti in aram <hinc> inscitissumus? Bei Terentius dagegen zeigt unter drei Beispielen eins die metaphorische Bedeutung: Haut. 792 f. neque tu scilicet illuc confugies 'quid mea? num mihi datumst?'. Eigentlich gebraucht lesen wir das Verbum Hec. 384 und 822 f.

Extrahere (S. 753) bei Plautus dreimal im eigentlichen Sinne: Rud. 461 ut sine labore hanc (aquam ex puteo) extraxi; 984 ubi demisi rete atque hamum, quidquid haesit extraho; 1167 f. qui non circumspexi centiens prius .. quam rete extraxi ex aqua; bei Terentius zweimal und zwar in metaphorischer Bedeutung: Hec. 875 f. nescis, Parmeno, quantum hodie profueris mihi et ex quanta aerumna extraxeris, und Phorm. 181 quae neque uti deuitem scio neque quo modo me inde extraham.

Mordere (S. 763) bei Plautus nur in eigentlicher Bedeutung Poen. V 2, 113 f. signum .. quod momordit simia; ebenso das Adjektivum mordax Truc. 352; Bacch. 1146; endlich das Adverbium mordicus Curc. 597; Aul. 234; Men. 195. Später sind diese Ausdrücke alle auch in übertragener Bedeutung verwendet worden, bei Terentius im besondern findet sich so dreimal das Verbum: Eun. 410 f. inuidere omnes mihi, mordere clanculum; 444 f. denique par pro pari referto, quod eam mordeat; Ad. 807 principio si id te mordet, sumptum filii quem faciunt, u. s. w.

Pascere (S. 766) hat Plautus nur in der eigentlichen Bedeutung: Asin. 540 f. etiam opilio, qui pascit, mater, alienas ouis, aliquam habet peculiarem; Merc. 508 f. non didici baiolare nec pecua ruri pascere; Pers. 55 f. nam numquam quisquam meorum maiorum fuit, quin parasitando pauerint uentres suos; 318 ne enices fame: sine ire pastum; Most. 23 f. pascite parasitos; 878 iam hercle <nunc> ire uis, mule, pastum foras. Bei Terentius dagegen finden wir die dem klassischen und nachklassischen Latein, sowie auch unserer Sprache geläufige Metapher oculos pascere 'die

Augen weiden': Phorm. 85 restabat aliud nil nisi oculos pascere.

Stilus (S. 771) bezeichnet bei Plautus nur den Schreibgriffel: Pseud. 545; Mil. 38; Bacch. 715. 728. 993. Bei Terentius ist der Ausdruck, allerdings nur in einem Prologverse, übertragen auf die Schreibart: And. 11 f. non ita sunt dissimili argumento (fabulae), sed tamen dissimili oratione sunt factae ac stilo.

Dies sind nur einige der von Langen besprochenen Beispiele; sie mögen hier für unsern Zweck genügen. Eine näher ins einzelne gehende Untersuchung sowohl der ausgewählten, als auch der übrigen von Langen beigebrachten Beispiele oder Belegstellen würde uns zu weit führen; in den Hauptpunkten sind wir mit ihm völlig einig, vor allem in dem von ihm auf das überzeugendste geführten Nachweis, daß der Vorrat an stehenden, d. h. dem Sprachgebrauch der terentianischen Zeit (nicht nur dem Terenz persönlich) eigenen Übertragungen ein erheblich größerer ist als zur Zeit des Plautus, und daß damit ein wesentlicher Fortschritt bezeichnet ist, welcher in der historischen Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen überhaupt stattfand.*)

---

*) Übrigens muß bei solchen (nicht nur semasiologischen, sondern überhaupt grammatischen) Beobachtungen in bezug auf das erstmalige oder letztmalige Vorkommen einer sprachlichen Erscheinung der ausdrückliche Vorbehalt gemacht werden, daß dasselbe je nach der Beschaffenheit unserer litterarischen Quellen sehr vom Zufall abhängt. Mit gutem Grund fügt daher Langen am Schlusse seines Aufsatzes hinzu, es könnten selbst bei dem ziemlich reichlich vorhandenen Material der plautinischen Sprache nicht alle Ausdrücke ohne weiteres als unplautinisch bezeichnet werden, welche für uns bei Plautus nicht nachweisbar sind; mit vollem Recht zieht er aber im ganzen gleichwohl den Schluß, daß, möge auch bei den einzelnen Beispielen der Zufall gewaltet haben, die Beweiskraft bezüglich des dargelegten Unterschiedes der Sprache der beiden Dichter in der Gesamtheit der Beispiele liege. Man könnte noch einen Schritt weiter gehen und sagen: das lebendige Wort führt sein Dasein überhaupt nicht bloß in den Werken der Litteratur, geschweige bloß in den uns erhaltenen, sondern im Munde der ganzen Nation; das Quellenmaterial, das uns vorliegt, ist also an sich schon

§ 15. Eine Ergänzung, welche, wie schon gesagt, nicht im Plane des Langenschen Aufsatzes lag, verlangt derselbe von dem höheren und allgemeineren Standpunkte aus, den wir hier einnehmen, insofern, als wir die historische Entwickelung lateinischer Wortbedeutungen nicht nur daraufhin zu verfolgen haben, wann und unter welchen Umständen die jüngere (übertragene) Bedeutung eines Wortes aufkam, bezw. für uns urkundlich zum erstenmal bezeugt vorliegt, sondern auch daraufhin, ob und wann die ursprüngliche ältere (nicht übertragene) Bedeutung neben der neu aufkommenden jüngeren abstarb, bezw. zum letztenmal in der uns erhaltenen altlateinischen Litteratur vorliegt. Es ist das, wie wir oben S. 72 andeuteten, eine Erscheinung, welche bei der Entwickelung einer Wortbedeutung zwar keineswegs notwendig eintreten muß, in der That aber in vielen Fällen wirklich eintritt und welche alsdann gleichsam das Gegenstück bildet zu dem Fortschritt der Bedeutungsentwickelung, von welchem im vorhergehenden Paragraphen die Rede war.

Langen selbst hat in seinem Aufsatze (S. 754 ff.) gelegentlich bereits einen Fall dieser Art gestreift. Er bespricht dort die Bedeutungsentwickelung des Wortes familiaris, welches bei Plautus noch die eigentliche Bedeutung habe, nämlich von Sachen und Personen, welche zur familia (im weiteren Sinne) gehören. Die metaphorische Bedeutung 'vertraut, befreundet' habe sodann ihren natürlichen Anfang bei dem Adverbium familiariter genommen, d. h. 'in einer Weise wie sie unter Hausgenossen zu herrschen pflegt, in vertrauter, freundlicher Weise'. So Plaut. Amph. 355; Epid. 1 f.; Rud. 420 f.; Men. 373 f.; Trin. 335 Ein einziges Mal habe Plautus auch das Adjektivum metaphorisch gebraucht: Trin. 89 haben tu amicum aut familiarem quempiam, quoi pectus sapiat? Bei Terentius dagegen finden wir nicht nur diese Metapher bereits vollständig ausgebildet (Phorm. 721. 851), sondern es kommt auch die eigentliche Bedeutung bei ihm überhaupt nicht mehr vor, und es

---

immer ein mehr oder weniger lückenhaftes: gleichwohl sind durch historische Kombination aller Einzelheiten approximativ richtige Schlüsse möglich.

war natürlich, daß die Bedeutung 'Hausgesinde, Sklave' bald aus der besseren Sprache verschwand, als familiaris anfing den vertrauten Freund zu bezeichnen; vgl. Seneca Epist. 47, 12: dominum patrem familiae appellauerunt (maiores nostri), seruos, quod etiam in mimis adhuc durat, familiares.

Suchen wir nun nach weiteren geeigneten Musterbeispielen dieser Art, so dürfen wir z. B. auf die Bedeutungsentwickelung von spernere hinweisen. Massgebend ist die Stelle Enn. Trag. 160 f. R.²: Melius est uirtute ius; nam saepe uirtutem mali Nanciscuntur, ius atque aecum se a malis spernit procul. Erhalten sind die Verse durch Non. p. 399, 8, welcher spernere hier mit segregare erklärt, und dies muss wohl in der That als die Grundbedeutung des Wortes anerkannt werden: absondern, absperren, fernhalten.*) Ein Gegensatz liegt in dem vorausgehenden nanciscuntur, die ganze Redeweise ist bildlich: innerhalb des Bildes aber hat spernere noch seine ursprüngliche sinnliche Grundbedeutung bewahrt.

Dies ist nun aber auch die einzige und letzte Stelle im Bereiche der archaischen Latinität, an welcher diese Grundbedeutung mit Sicherheit vorliegt. Eine zweite Stelle, welche man ebenfalls dafür anführen und der obigen an die Seite stellen könnte, beruht teilweise auf Konjektur und ist zum mindesten unsicher. Diese Stelle ist Plaut. Capt. 517: Nunc spes opes auxiliaque a me segregant spernuntque me. So die Handschriften; nach einer allerdings bestechenden Konjektur des Gulielmius haben alle neueren Ausgaben aufgenommen spernuntque se unter Berufung auf unsere

*) Über die Etymologie s. Curtius, Grdz.⁵ S. 288: „Dass mit dieser Entwickelung (nämlich der mit dem griech. σπαίρω, ἀσπαίρω wurzelverwandten Wörter) lat. sperno, aspernor zusammenhängt, ist wahrscheinlich, entweder so, dass mit dem Fusse fortstoßen die Grundbedeutung war, oder so, daß wir es zunächst an das deutsche sperren, absperren anknüpfen. Letztere Auffassung, diejenige Pott's, verdient vielleicht den Vorzug wegen Enn. Trag. 244 V. [lies 224, s. oben]. Vielleicht gehört auch spurius (vgl. verstoßen) hierher". Weitere etymologische Zusammenstellungen bei Corssen, Ausspr.² I. S. 475 f., und Vaniček, Etymol. Wörterb. der lat. Sprache², S. 334 f.

obige Ennius-Stelle; Brix[4] erklärt „spernunt i. e. secernunt, seiungunt, altlat. und selten“ und vergleicht Mil. IV 6, 17: Ille illas spernit, segregat ab se omnis extra te unam. Aber wir meinen, gerade diese Parallelstelle hätte Brix stutzig machen sollen. Denn erstens tritt spernere hier eben nicht mit se verbunden, nicht reflexivisch auf, worauf für die Konjektur des Gulielmius an obiger Plautus-Stelle alles ankommt; und zweitens legt die synonyme Verbindung illas spernit, segregat ab se omnis, welche an beiden Stellen übereinstimmt, vielmehr den Gedanken nahe, auch an der zu emendierenden Stelle den Sitz des Verderbnisses lieber in a me segregant zu suchen, wofür die Miles-Stelle, sowie die übrigen unten beigebrachten Stellen*) empfehlen, a se segregant zu schreiben, das folgende spernunt me aber unangetastet zu lassen, also: Nunc spes opes auxiliaque a se segregant spernuntque me. Dann aber haben wir auch hier die übertragene Bedeutung, wie an allen anderen Stellen der altlat. Litteratur. So noch Enn. Ann. 273 V.: Spernitur orator bonus, horridus miles amatur, wo der Gegensatz spernere-amare lehrreich ist; ebd. 213 V.: uolnera (?) belli spernunt, einer freilich unsichern Stelle, wo es aber auf keinen Fall ratsam ist, das überlieferte einfache spernunt, wie vorgeschlagen, in ein der altlat. Litteratur sonst fremdes despernunt zu verwandeln; bei Plautus besonders Mil. II 1, 55: is non spreuit nuntium, womit zu vergl. Curc. 550: Tuom qui signum ad me attulisset nuntium

*) In nicht übertragener Bedeutung Capt. 470: inopes ab se segregat; in übertragener Trin. 79: culpam ut ab se segregent; Asin. 744: suspiciones omnes ab se segreget; s. Langen a. a. O. S. 779. Nicht verschwiegen darf werden, dass an der obigen von Brix citierten Miles-Stelle das ab se auf Emendation beruht: dieselbe ist aber vollkommen sicher. Was Terenz betrifft, so gehören von den bei Langen angeführten Stellen hierher And. 291: ne abs te hanc segreges neu deseras; Haut. 386: uolgus quae ab se segregant; Hec. 480: Segreganda aut mater a me est, Phidippe, aut Philumena; ebd. 752: Segregatum habuisse, uxorem ut duxit, a me Pamphilum; 796: ut haec nunc Pamphilum uere ab se segregarit; wozu sich noch Pac. 327 R.[2] fügen läßt: Segregare abs te ausu's aut sine illo Salaminam ingredi.

ne spernerem; Mil. IV 2, 60: ut quae te cupit eam ne spernas; ebd. IV 2, 82: Quom me oratricem hau spreuisti sistique exorare ex te; ebd. IV 3, 34: prae illius forma quasi spernas tuam; dann die schon erwähnte Stelle IV 6, 17: Ille illas spernit, segregat ab se omnis extra te unam (was in V. 18 wiederaufgenommen wird mit: quod illest fastidiosus) und unmittelbar darauf 6, 20: (ne) eius elegantia meam extemplo speciem spernat; — ferner Cas. V 2, 36: cur uirum tuum sic me spernis? Most. I 3, 93: Mulier quae se suamque aetatem spernit, speculo ei usus est (die drei letzten Worte hergestellt von Camerarius), wo se spernit = sibi diffidit (Lorenz); Poen. 271: tun audes etiam seruos spernere; Pseud. 155: doletne? em sic datur, si quis erum seruos spernit; Rud. 704: Te (nämlich Venus) ex concha natam esse autumant: caue tu harum conchas spernas. Mit Synonymen oder synonymen Begriffen korrespondiert spernere Pseud. 466 f.: iam pridem tu me spernis, sentio, Paruam esse apud te mihi fidem ipse intellego (welch letzteren Vers Langen, Plautinische Studien S. 68 f., mit Recht verteidigt) und Rud. 883 f., wo der Leno Labrax seinen sicilischen Freund Charmides mit „Hospes" anredet, dieser aber von seiner Freundschaft nichts mehr wissen will: Non sum hospes, repudio hospitium tuom, was jener rekapituliert: Sicine me spernis? Eine Stelle von besonderer kritischer Schwierigkeit ist Trin. 660 f., wo die Hss. haben: At operam perire meam sic et te dicta (haec dicta die übrigen außer A) corde spernere Perpeti nequeo. Will man hier mit den neuesten Herausgebern (Schöll, Niemeyer) die Verbindung corde spernere beibehalten, so liegt darin eine bestimmte Nüancierung des Begriffes, welche Niemeyer (zu 659) entsprechend motiviert: „Man hört (aus dem vorher von Lesbonicus Gesagten) heraus, daß er nichts mehr weiter davon zu hören wünscht"; vgl. auch die von Schöll (im Anh.) vorgeschlagene Ergänzung. Aus den übrigen altlateinischen Dramatikern außer Plautus gehört noch hierher Att. Trag. 458 f. R.²: Qui erit, qui non me spernens, incilans probris, Sermone indecorans turpi fama differet? Ter. Andr. 248: Quot modis contemptus, spretus (im folgenden Verse entspricht repudiatus); Eun. 171: Ob haec facta abs te spernor; Haut. 362 f.: At hoc demiror, qui

tam facile potueris Persuadere illi, quae solet quos spernere! Phorm. 584: Sin spreuerit me, plus quam opus est scito sciet; vgl. noch Hec. prol. 24. Alle diese Stellen stimmen darin überein, daß sie die übertragene Bedeutung ('von einem oder etwas nichts wissen wollen, ihn nichtachtend behandeln, nicht mögen') zeigen; ihnen allen also steht die obige Ennius-Stelle als alleiniger und letzter Ausläufer der Grundbedeutung gegenüber.*)

Ein weiteres Musterbeispiel ist delinquere. Die sinnliche Grundbedeutung des Wortes ist 'nachlassen (intr.), ausgehen, fehlen'; sie ist aus dem alten Latein noch an zwei Stellen nachweisbar, welche diesmal nicht der altlat. Poesie, sondern der altlat. Prosa angehören, überliefert von Seruius zu Aen. IV 390 (= Peter, Vet. hist. Rom. rell. p. 163; 315; 175): 'delinquere' pro 'deficere'; Coelius historiarum: delinquere frumentum, Sardiniam hostes tenere; Tubero: nam delinquat aut superet aliquid tibi, id est deficiat aut superet; Gellius annalium deliquium solis et deliquionem dicit quod Vergilius defectus solis uarios. An allen anderen Stellen, wo delinquere im Bereiche des archaischen**)

---

*) Eine Spur der Grundbedeutung will Brix[4] zu Plaut. Capt. 542 auch in dem Kompositum aspernari finden: „aspernari me in eigentlicher Bedeutung 'sich von mir abwenden', wofür Plaut. Trin. 627 und spätere auersari aliquem brauchen". Die Stelle hat aber nichts dazu Zwingendes, sondern gestattet ebensogut die übertragene Bedeutung anzunehmen: Proque ignoto me aspernari, quasi me numquam noueris; vgl. Asin. 643 und Most. I 3, 32 in demselben Sinne; und wir glauben deshalb bei diesem Kompositum ein Hereinragen der sinnlichen Grundbedeutung in die plautinische Sprache ebenso wenig zugeben zu können wie oben bei spernere. Dasselbe gilt bei Terenz Phorm. 371 und Att. Trag. 555 R.[2] (aspernabilem).

**) Der von Seruius gemeinte Q. Aelius Tubero gehört zwar schon der Zeit Caesars an, vgl. Peter, Hist. Rom. fragm. (kleinere Ausg.) p. 199 f.; er war aber dafür bekannt, daß er „sermone antiquo usus affectauit scribere" (s. a. a. O. das Citat Pompon. de orig. iur. 46), und so mag wohl der obige von Seruius bei ihm beobachtete Gebrauch von delinquere in der Grundbedeutung einer seiner auffallenden Archaismen gewesen sein. — Keinen archaischen, sondern einen ar-

Lateins vorkommt, hat es die übertragene Bedeutung: 'moralisch fehlen, einen Fehltritt begehen, sich vergehen', so z. B. in der altlat. Prosa bei Cato de agric. V 1: siquis quid deliquerit, pro noxa bono modo uindicet (sc. uilicus); ferner Vet. hist. Rom. rell. p. 126 (= L. Calpurnii Pisonis Censorii Frugi Annales, fr. 18) aus Prisc. X p. 510 H., wie es scheint bezüglich auf Lucretia: Quodcumque deliquisset, ignosciturum adfirmabat. Und so durchweg bei den Dramatikern, Plautus Asin. 510 mit der Antithese: Neque quae recte faciunt culpo, neque quae delinquont amo; Amph. 816: ex me quaeris, quid deliqueris? und 817: Quid ego tibi deliqui, si quoi nupta sum tecum fui? ebd. 836: Quae non deliquit, decet Audacem esse; 853: Si deliqui, nulla causast; Capt. 660: Quid hoc est negoti? quid ego deliqui? vgl. Rud. 860; Cist. V 2, 4: Qui deliquit, uapulabit; qui non deliquit, bibet; Epid. 390 f.: quasi quid filius Meus deliquisset med erga; Bacch. 418: Dum caueatur praeter aequom ne quid delinquat, sine; ebd. 1014: Ne me, in stultitia si deliqui, deseras; 1024: Ut, qui deliquit, supplex est ultro omnibus; Men. II 1, 46: cauero, Ne tu delinquas neue ego irascar tibi; ebd. IV 2, 56: Numquis seruorum deliquit? und 61: Non edepol deliqui quicquam; ebd. V 2, 30: Nusquam equidem quicquam deliqui, und 48: Si ille quid deliquerit; Merc. 716: Numquid delinquont rustici? und 718: Quid autem urbani deliquerunt? ebd. 982: Fateor, deliqui profecto; Pseud. 1226 f.: Pseudolum ego dedam tibi? quid deliquit? Stich. 328: Tuos inclama, tui delinquont; Most. V 2, 37: Quicquid fecit, nobiscum una fecit: nos deliquimus (nach den Emendationen von Camerarius und Pius). Aus Ennius gehört hierher Trag. 194 R.²: Egone plectar, tu delinques: tu pecces, ego arguar? (wie nach Bentley und Porson Ribbeck liest; s. jedoch auch Fröhlich-Spengel, Jbb. f. class. Philol. 1864 S. 211); aus Terenz Hec. 663: an quia non delincunt uiri? Dem Ende der archaischen Periode gehört an Rhet. ad Herenn. IV 5, 7:

---

chaistischen Charakter haben die außerdem noch bei Georges im Handwörterb. verzeichneten Stellen: Jul. Val. 2, 15 ex. Schol. Caes. Germ. Arat. 336 p. 414 E. Apul. Flor. 18 p. 31, 6 Kr.

Dicimus eos cum id, quod alienis utantur, peccare, tum magis etiam delinquere, quod a multis exempla sumant; vgl. ebd. IV 20, 28. Ebenso stets in übertragener Bedeutung das substantivierte Partizip delictum, Plaut. Amph. 494 f.: delictum suom suamque culpam; vgl. Bacch. 1171 und 1186 (unsicher erscheint Merc. 997); Rhet. ad Herenn. II 25, 40: cum id, quod in aperto delicto positum est, tamen aliqua tegitur defensione; und das vereinzelte indelictus, Att. Trag. 384 R.²: Qui, nisi probrum, omnia alia indelicta aestimant. Also überall die Translation; der Grundbedeutung treu geblieben sind dagegen die (selten vorkommenden) Ableitungen deliquio und deliquium, welche Servius a. a. O. aus dem Annalisten Cn. Gellius bezeugt und wozu sich noch stellen läßt Plaut. Capt. 625 f.: Hoc si secus reperies, nullam causam dico, quin mihi Et parentum et libertatis apud te deliquio siet; Plin. Nat. hist. II 12, 54: deliquio (Abl.) solis = defectione; Fest. Pauli p. 73: Deliquium solis a delinquendo dictum, quod delinquat in cursu suo; endlich das Adjektiv delicuus bei Plaut. Cas. II 2, 33 f.: Sine amet, sine quod lubet id faciat, quando tibi nil domi delicuom est, 'da dir nichts zu Hause abgeht, fehlt', wie Langen übersetzt, der diese drei zuletzt citierten Stellen im Anschluß an Capt. 626 besprochen hat in seinen „Beiträgen" S. 221; andere Stellen zu deliquium aus späterer Latinität gibt Georges im Handwörterbuch.

Von solchen Beispielen, welche wie spernere und delinquere die Grundbedeutung nur noch an einigen wenigen Stellen aufweisen, ist nur ein Schritt zu jenen, bei welchen die Grundbedeutung litterarisch überhaupt nicht mehr vorkommt und nur noch die übertragene Bedeutung übrig geblieben ist, vgl. oben § 6: dicere, uereri, animus, malus, fretus u. s. w. Der Unterschied besteht darin, daß, während in Beispielen wie spernere und delinquere die Emanzipation der Übertragung (wenn dieser Ausdruck gestattet ist) von der Grundbedeutung zu einer Zeit stattfand, in welcher die römische Litteratur sich schon zu entfalten begonnen hatte, bei jenen urlateinischen Beispielen diese Periode erheblich weiter zurückliegt und bei solchen eine urkundliche Kontrole des historisch-semasiologischen Entwickelungsprozesses für uns nicht mehr möglich ist, sondern

nur eine auf Rückschlüsse gebaute vergleichend-etymologische; der Entwickelungsprozeß selbst aber ist genau der gleiche.

Bedeutungsverengerung oder Determination.

§ 16. Der Gang, welchen wir hier zu nehmen haben, entspricht in genauer Parallele demjenigen der beiden vorstehenden Paragraphen über die Bedeutungsübertragung oder Translation, nur daß wir uns hier nicht auf eine so wertvolle und umfassende Vorarbeit stützen können wie in § 14. Es handelt sich also dem oben auf S. 72 aufgestellten allgemeinen Schema zufolge zunächst wieder darum, solche Beispiele vorzuführen, bei welchen sich zeigen läßt, wie neben der älteren (undeterminierten) Grundbedeutung die jüngere (determinierte) Bedeutung in der lateinischen Sprachgeschichte aufkam, bezw. für uns zum erstenmal bezeugt vorliegt, und den Nachweis hierfür nach dem Vorbilde Langens an der Hand der urkundlichen Belegstellen zu liefern, an welchen das Wort im Bereiche der alten Latinität vorkommt. Unsere zweite Aufgabe (§ 17) wird sodann die sein, solche Beispiele vorzuführen, bei welchen neben der jüngeren (determinierten) Bedeutung die ältere (undeterminierte) Bedeutung abkam, bezw. für uns zum letztenmal im Bereiche der alten Litteratur vorliegt. Ein Beispiel, welches, wofern man nur seine semasiologische Entwickelung weit genug verfolgt, beide Erscheinungen nach einander beobachten läßt, kann hierzu den Eingang bilden: wir meinen das im ersten Teile dieser Grundzüge so oft genannte, in der That nach vielen Seiten hin lehrreiche orare: 1. reden, 2. bitten, 3. beten. Allerdings muß man, um die für uns maßgebende Reihenfolge zu bekommen, die beiden determinativen Entwickelungsprozesse, welche die Bedeutung dieses Wortes successiv (S. 71 Note) durchgemacht hat, in der Reihe anführen, daß man zuerst 2. auf 3. und erst später (vgl. § 17) 1. auf 2. als Vorbild ins Auge faßt: d. h. der Nachweis, von welchem wir hier zuerst sprechen wollen und wonach das erste Aufkommen einer determinierten Bedeutung historisch zu verfolgen ist, hat sein Muster in dem ersten Auftreten der Bedeutung 'beten' gegenüber der Bedeutung

'bitten', was, wie schon erwähnt, erst der christlichen Zeit*) angehört; der im nächsten Paragraphen zu führende Nachweis dagegen in der Entwickelung von 'reden' zu 'bitten'.

Ein weiteres Musterbeispiel der ersteren Art ist templum. Die Etymologie des Wortes ist verschieden gedeutet worden (entweder wie τέμενος von der Wurzel, die im griech τέμνω erscheint, oder als selbständige Deminutivbildung von der räumlichen Ausdehnung neben tempus von der zeitlichen: vgl. Usener, Jbb. für class. Philol. 1878 S. 59 ff.; Curtius Grdz.[5] S. 221; Vaniček, Et. Wörterb. der lat. Sprache. S. 103 u. A.); fest steht jedenfalls die alte Grundbedeutung 'Bezirk, Bereich', speziell 'heiliger Bezirk' wie τέμενος, und in der sakralen technischen Sprache der am Himmel oder auf der Erde zu religiösen Zwecken abgegrenzte Raum. Auf diese technische Art der Spezialisierung des Wortbegriffes, welche seit ältester Zeit neben der Grundbedeutung herging, haben wir es hier jedoch nicht abgesehen,**) sondern die Frage, die uns hier beschäftigen soll, ist die: wann und unter welchen Umständen tritt uns in der altlateinischen Litteratur diejenige spezialisierte Bedeutung zum erstenmal entgegen, welche wir für die Folgezeit als die geläufigste zu betrachten gewohnt sind, nämlich templum 'heiliges Gebäude, Tempel'? Um diese Frage zu beantworten,

*) Die zwei ersten Belegstellen, an welchen orare mit der Bedeutung 'beten' (bezw. 'anbeten') in der Litteratur vorkommt, finden sich, so weit ich sehen kann, im Octauius des Minucius Felix: 23, 9 Quis ergo dubitat hominum (deorum Bährens, horum die Hs.) imagines consecratas uulgus orare et publice colere, und ebd. 13: nec adhuc deus est; ecce ornatur, consecratur, oratur: tunc postremo deus est. Über die beiden Stellen bei (Pseudo-) Apuleius: Asclepius c. 40 ex. und De mundo c. 33 siehe die Bemerkungen in m. Unters. zur lat. Semasiol. II S. 95 Note.

**) Auf diese technische Seite des Wortbegriffes nehmen Bezug Varr. de l. L. VII 6 ff.; Gell. (ebenfalls nach Varr.) XIV 7, 7; Fest. Pauli p. 38 M. (s. v. Contemplari); Seru. zu Aen. I 92. Aus der neueren Litteratur über templum nach der technischen Seite hin vgl. besonders H. Nissen, Das Templum, Berlin 1869, S. 2 ff., und H. Jordan, Über die Ausdrücke aedes templum fanum delubrum, im Hermes 1879, S. 567 ff.

durchmustern wir die aus der Litteratur von Plautus bis Cornificius zu gewinnenden Belegstellen.

Für die Grundbedeutung, bei welcher die Composita contemplari und extemplo (wenn man für letzteres nicht die von Vaniček a. a. O. S. 101 empfohlene Ableitung vorzieht) stehen blieben, sind aus der altlateinischen Litteratur eine Reihe von Stellen vorhanden, wovon zwei aus Plautus: Mil. II 5, 3 f. (Diana) Quae me in locis Neptuniis templisque turbulentis Seruauit, und Rud. 908 f.: Quom med ex suis (ex suis locis die Hss.) pulcre ornatum expediuit Templis redducem (sc. Neptunus); womit dem Sinne nach zu vergleichen ist Trin. 823: Quom suis me ex locis in patriam urbem usque columem (so Ritschl) reducem faciunt (sc. fluctus salsi). Die beiden Stellen haben die alte allgemeine Bedeutung 'Bezirk', 'Bereich'; die jüngere verengerte Bedeutung 'Tempel' kennt, wie es scheint, Plautus nicht, wofür eine Handhabe der Umstand bietet, daß der Sachbegriff 'Tempel' in mehreren seiner Stücke eine sehr wichtige Rolle spielt, namentlich im Rud., aber auch in der Aulul., im Curc., im Poen.; das Wort dafür aber ist nirgends templum, sondern fanum, seltener aedes; ersteres im Rud. allein nicht weniger als 28 mal; ein Schluß ex silentio ist daraus also gewiß gestattet.*)

Verhältnismäßig häufig kommt das Wort vor in den Fragmenten des Ennius.**) Die Grundbedeutung 'Bezirk',

---

*) Dieses negative Resultat bei Plautus macht auch bedenklich gegen die frühe Datierung der Inschrift des ardeatischen Tempels auf grund von Plin. Nat. hist. XXXV 10, 37 (scriptum antiquis litteris Latinis) vgl. Bährens, Fragm. poetarum Rom. p. 138: . . picturis condecorauit Reginae Junonis, Supremi coniugis, templum, wo das Wort ja allerdings das Gebäude bedeuten muß; eine sichere Handhabe bietet das Citat für unseren Zweck jedenfalls nicht.

**) Nicht in betracht kommt das bei Vahlen als erstes Ex incertis libris aufgeführte Fragment bei Cic. Or. 157: In templis isdem (vielmehr eidem), da hier die Worte in templis nicht dem Ennius, sondern dem Cicero angehören (s. die Prolegomena meiner Orator-Ausgabe p. XXXV sq.); mit dem vereinzelten in templis wäre übrigens auch nichts anzufangen.

'Bereich' ist deutlich Ann. 50 f. V.: manus ad caeli caerula templa Tendebam; Ib. 66 f.: Unus erit, quem tu tolles in caerula caeli Templa; Ib. 531: Contremuit templum magnum Iouis altitonantis; Trag. 70 R.²: Acherunsia templa alta Orci; Ib. 81 f.: O pater, o patria, o Priami domus, Saeptum altisono cardine templum; Ib. 163: O magna templa caelitum, commixta stellis splendidis; Ib. 372 (= Ter. Eun. 590): qui templa caeli summa sonitu concutit (sc. Juppiter). An die determinierte Bedeutung könnte man bei Ennius vielleicht denken Trag. 242 f. R.²: (Athenas) opulentum oppidum Contempla et templum Cereris (= τέμενος?) ad laeuam aspice; ein sicherer Beleg ist auch dies jedenfalls noch nicht.

Übrig sind aus der archaischen Zeit noch Liu. Trag. 14 R.²: (quin . .) temploque hanc deducitis, wo doch wohl auch nicht speziell das Gebäude gemeint sein muß; Naeuius de bell. Pun. 2 V.: Postquam (postquamde L. Müller) aues (nach Keil) aspexit in templo Anchisa, also mit der sakralen technischen Bedeutung; Pac. Trag. 298 R.²: Tu, mulier, tege te et tuta templo (templa die Hss.) Liberi; Ib. 309 f.: scrupea saxea Bacchi Templa prope adgreditur; Att. Trag. 113 R²: Immane te (immanitate die Hss.) habet templum obuallatum ossibus; Ib. 232: Quo me ostendam? quod templum adeam?; Ib. 529 f.: Volcania iam (nach Ribbeck) templa sub ipsis Collibus, von der Insel Lemnos; Att. praet. 2 R.²: Clamore et gemitu templum resonit caelitum; Inc. inc. Trag. 227 R.²: Aeterna templa caeli. Alle diese Stellen zeigen ebenfalls entweder deutlich die undeterminierte Grundbedeutung oder lassen sich doch nicht mit Entschiedenheit als Belege der determinierten Bedeutung anführen.

So scheint die gesuchte älteste sichere Belegstelle für die Bedeutung 'Tempel' denn auch noch nicht bei Lucilius vorzuliegen: III 3 M. (uidebis) tum Liparas, Phacelinae templa Dianae, sondern — aus der Litteratur wenigstens — erst bei dem Atellanendichter Pomponius, 2 R.²: Qui postquam tibi adpareo atque aeditumor in templo tuo, und bei dessen Zeitgenossen, dem Verfasser der Rhet. ad Herenn. IV 8, 12: deum templis spoliatis; Ib. 55, 68: euolat e templo Iouis, und gleich darauf: in templum Iouis contulit sese. Ist dies richtig, so darf erst die zweite Hälfte

der archaischen Litteraturperiode als diejenige Zeit angenommen werden, in welcher das Wort sich zu der determinierten Bedeutung 'Tempel' endgiltig entwickelt hat und von wo an dieselbe nunmehr in den Vordergrund trat, ohne jedoch die ältere Bedeutung darum auszuschließen.

Ein drittes Musterbeispiel, an welchem sich das Aufkommen der jüngeren determinierten Wortbedeutung litterarisch beobachten läßt, ist latro, 'Landsknecht, Söldner'. Auch dieses Wort bespricht Varr. de l. L. VII 52 und versucht in seiner Weise eine Etymologie desselben: Latrones dicti ab latere, qui circum latera erant regi atque ad latera habebant ferrum, quos postea a stipatione Stipatores appellarunt; das Richtige trifft er im folgenden: et qui conducebantur; ea enim merces Graece dicitur λάτρον; minder glücklich ist wieder: ab eo ueteres poetae nonnunquam milites appellant latrones . . . quod item ut milites cum ferro, aut quod latent ad insidias faciendas. Jene griechische Ableitung und Erklärung der Grundbedeutung geben auch Fest. Pauli p. 118 und Seru. zu Aen. XII 7.*) Die uns zu gebote stehenden Belegstellen aus den alten Dichtern sind Plaut. Bacch. fr. 20: (Latronem) suam qui auro uitam uenditat, also eine Art Definition; Mil. I 1, 73 f.: Ut in tabellis quos consignaui hic heri Latrones, ibus dinumerem stipendium; 75 f.: Nam rex Seleucus me opere orauit maxumo, Ut sibi latrones cogerem et conscriberem; Ib. IV 1, 3 f.: Ut latrones quos conduxi hinc ad Seleucum duceret, Qui eius regnum tutarentur; Poen. 663: hic latro in Sparta fuit, und gleich darauf (666): Nimis lepide de latrone, de Sparta optume, (ebendarauf bezug nimmt V. 802: Non sum nequiquam miles factus); Stich. 135: Vosne latrones (= Landstreicher) et mendicos homines magni penditis? Auf Konjektur beruht Curc. 547 f.: facis sapientius Quam latronum pars (pars lenonum oder

*) Zur Erklärung der jüngeren Bedeutung 'Räuber' meinen dann freilich beide doch wieder auf die obigen verfehlten Etymologien Varros mit latus und latere zurückgreifen zu müssen, so Fest. a. a. O.: Latrones eos antiqui dicebant, qui conducti militabant, ἀπὸ τῆς λατρείας; at nunc uiarum obsessores dicuntur, quod a latere adoriuntur uel quod latenter insidiantur, und ähnlich Seruius.

leonum die Hss.) libertos qui habent et eos deserunt. Dieselbe Bedeutung wie bei Plautus hat das Wort auch bei Ennius Ann. 60 V.: latrones dicta facessunt; Ib. 528 f.: fortunasque suas (quas die Hss.) coepere latrones Inter se memorare; und geblieben ist diese undeterminierte Bedeutung als die gewöhnliche auch später noch bei dem Deminutiv latrunculus, welches (wie auch bisweilen latro selbst) zur Bezeichnung des Steines im Bretspiel dient.

Die verbale Ableitung latrocinari zeigt in ältester Zeit die entsprechende Bedeutung: 'Landsknecht sein, Solddienste thun,'*) und zwar bei Plaut. Mil. II 6, 19 f.: An quia latrocinamini, arbitramini Quiduis licere facere uobis, uerbero? Trin. 599: (Ibit) latrocinatum aut in Asiam aut in Ciliciam (vgl. 722 nach Ritschl: Atque aliquem ad regem in saginam si erus se coniexit meus); Plaut. fr. 49 nach Winter: Qui regi latrocinatu's annos decem Demetrio (wozu Non. 134, 26 die Erklärung gibt: militare mercede); endlich, in bildlichem Zusammenhange, Poen. 704 f.: Sed haec latrocinantur quae ego dixi omnia. — Quid ita? — Quia aurum poscunt praesentarium. Für das Verbalsubstantiv latrocinium dagegen weiß ich (gegen L. Müller in seiner Ausg. des Non. a. a. O.) einen Beleg der Grundbedeutung nicht mehr anzuführen, sondern nur solche der jüngeren Bedeutung 'Räuberei, Wegelagerei', nämlich Rhet. ad Herenn. IV 15, 22: Bonorum insidiatores, latrocinia, uitam innocentissimi cuiusque petistis (also latrocinia im konkreten Sinne metonymisch = Räuberbanden), sowie durch Emendation hergestellt Inc. inc. Trag. 197 R.²: Siue ista (ita die Hs.) uirtus seu (siue die Hs.) latrocinium fuit (ita patrocinium die Hs.), vgl. was folgt. Darnach kommen wir zu dem Schlusse, daß auch für latro die zweite Hälfte der archaischen Litteraturperiode die Zeit zu sein scheint, wo der Übergang von der alten Grundbedeutung 'Landsknecht, Söldner'

*) Zum Sachbegriff vergl. die Anmerkung von Brix-Niemeyer zu Trin. 599; ebendort wird als Seitenstück zur Trinummus-Stelle angeführt Ter. Haut. 117: In Asiam ad regem militatum abiit, und von Lorenz zur obigen Miles-Stelle noch Ter. Ad. 385: Profugiet aliquo militatum. Latrocinari, wie auch latro selbst, kommt bei Terenz nicht vor.

zu der verschlechterten, d. i. verengerten Bedeutung 'Wegelagerer, verkommener Söldner, Straßenräuber' stattfand, zufällig also ungefähr dieselbe Zeit, wie oben bei der Entwickelung der verengerten Bedeutung von templum.

Ist diese Annahme richtig, so ergibt sich für textkritische Fragen die Folgerung, daß es unmöglich ist, latro in seiner jüngeren Bedeutung 'Räuber' zur Emendation oder Ergänzung einer Plautus-Stelle zu verwenden, wie dies kürzlich von dem neuesten Herausgeber des Rudens zu V. 355 f. (s. dort die Testim.) versucht worden ist.

§ 17. Für jene Fälle, welche auf dem Gebiet der Determination als Gegenstücke zu den vorigen gelten können, insofern als bei ihnen auf grund des uns zu gebote stehenden litterarischen Materials nicht ein Aufkommen der jüngeren Bedeutung, sondern ein Absterben der Grundbedeutung zu beobachten ist, kann als erstes Muster dienen orare 'reden — bitten'. Eine Wiederholung des oben § 3 Bemerkten ist jedoch unnötig, und wir verweisen auf das dort Gesagte, sowie auf die ausführliche im 3. Hefte der Unters. zur lat. Semasiol. gegebene Darlegung.*)

Ein zweites hierhergehöriges Musterbeispiel ist hostis 'Fremder — Staatsfeind'. Eine Reihe antiker Zeugnisse über diesen Bedeutungswandel ist gegeben S. 38 und S. 56; hier müssen noch einige Bemerkungen über die Etymologie des Wortes beigefügt werden. Die Litteratur darüber verzeichnet Vaniček, Etymol. Wörterb. der lat. Spr.[2] S. 90; die austührlichsten Besprechungen sind die von Corssen,

*) Es sei gestattet, diese Gelegenheit zu einer nachträglichen Berichtigung und Ergänzung der dortigen Darlegung zu benutzen: S. 15 ist der (auf das Synonym quaeso bezügliche) Satz: „Cic. hat bei quaeso nirgends mehr einen Akkusativ irgend welcher Art" in dieser Allgemeinheit unrichtig geworden durch den beim Druck verschuldeten Ausfall der Worte „in dem angegebenen Bereich", nämlich in den Briefen ad Att. (vgl. unmittelbar vorher). Als Ergänzung ist hinzuzufügen S. 91 die damals auf dem Sammelzettel übersehene Stelle Suet. Tit. 9 ex.: nonnumquam secreto precibus et lacrimis orans, zugleich ein Beleg mehr für die archaisierende phraseologische Verbindung precibus orare; s. das Synonymenverzeichnis.

Ausspr.² I S. 796 f.*) und von Brugmann, Curtius' Studien V S. 228 ff. Sicher ist, daß hostis nicht getrennt werden darf von hospes, mag man nun den zweiten Bestandteil dieses Wortes erklären wie man will, und auch nicht von dem slavo-deutschen 'Gast' (gothisch gastis u. s. w.), durch welche beiden Verwandtschaften die allgemeine Bedeutung ‚Fremder' als die ältere gestützt zu werden scheint. Andererseits entschließt man sich freilich auch wieder sehr schwer, die Wörter hostire (nebst Ableitungen), was Festus p. 102 mit ferire, p. 270 und p. 314 mit aequare erklärt, und hostia, Opfertier, von hostis zu trennen, auf welche Wörter sich die Annahme stützt, daß eine Wurzel ghas 'schädigen' zu grunde liege, so daß also hostis ursprünglich den Schädiger oder Feind, und dann erst den Fremden im allgemeinen bedeutet habe. Ist es erlaubt, semasiologische Analogien in die Wagschale zu werfen, so ist die Annahme, daß sich die allgemeine Bedeutung (Fremder) zu der speziellen (Feind) entwickelt habe, wahrscheinlicher als die umgekehrte; hierfür spricht die Richtung des Entwickelungsganges, welchen wir das Wort in historischer Zeit innerhalb des Lateinischen nehmen sehen; denn nicht die allgemeine Bedeutung ist hier die jugendfrische, lebenskräftige, während die andere abstirbt, sondern umgekehrt. Aber freilich: wie vereinigt sich damit der Gleichklang jener an zweiter Stelle genannten Wörter hostia und hostire? So stehen wir vor einem semasiologisch-etymologischen Problem, für das ich eine befriedigende Lösung vorläufig nicht finden kann; vielleicht gelingt es den künftigen Bearbeitern der lat. Etymologie, dasselbe zu lösen.

Indessen, wenn wir diese etymologische Frage noch offen lassen, so thut dies jener historischen Beobachtung, auf die es uns ankommt, an sich keinen Eintrag. Thatsache ist also, daß innerhalb des Lateinischen bei Verfolgung der Bedeutungsgeschichte von hostis zu beob-

*) Vom sachlichen Standpunkte aus hat Th. Mommsen, Röm. Forschungen, I S. 326 f. u. 349 f. die Begriffsentwickelung beleuchtet, und seine dortigen Ausführungen scheinen uns durch Corssens Erwiderung a. a. O. nicht widerlegt.

achten ist, wie die allgemeine Bedeutung 'Fremder' im ältesten Latein noch ein kärgliches Dasein fristet, innerhalb der archaischen Periode aber abstirbt und nur die spezielle Bedeutung 'Feind' übrig bleibt. An der Spitze stehen zwei Stellen aus den zwölf Tafeln, Tab. II 2 Sch.: Morbus sonticus . . aut status dies cum hoste, eine viel citierte Stelle, welche u. a. auch zu grunde liegt bei Plaut. Curc. 5 f.: Si status condictus cum hoste intercedit dies, Tamen est eundum; und Tab. III 7: Aduersus hostem aeterna auctoritas [esto]; vgl. noch das Citat in indirekter Rede Tab. IX 4 (= IX 5 Bruns[5]). Daran schließen sich einige Stellen aus Plautus und Ennius, welche durch den Gegensatz hostis-ciuis charakteristisch sind, nämlich Trin. 102: Hostisne an ciuis comedis, parui pendere (vgl. peregrinus-ciuis, z. B. Pseud. 1231: peregrinos absoluam, cras agam cum ciuibus); Rud. 438: Quor tu aquam grauare, amabo, quam hostis hosti commodat? und damit korrespondierend 440: Quor tu operam grauare mihi, quam ciuis ciui commodat;*) Enn. Epigr. 5 f. V. (von Scipio): Hic est ille situs, cui nemo ciuis neque hostis Quiuit pro factis reddere opis (nach Vahlens Emendation) pretium; ferner doch wohl auch Att. Trag. 415 R.[2]: Exul (exuli die Hss.) inter hostis, exspes, expers, desertus, uagus. Nimmt man dazu noch einen archaisierenden Beleg aus der Poesie der augusteischen Zeit, nämlich Hor. Ep. I 15, 28 ff.: Scurra, uagus non qui certum praesepe teneret, Inpransus non qui ciuem dignosceret hoste Quaelibet in quemuis opprobria fingere saeuus, wo jener althergebrachte Gegensatz mit komisch-pathetischer Formelhaftigkeit und Feierlichkeit wirkt, so dürfte die Zahl derjenigen Stellen erschöpft sein, an welchen man die allgemeine Bedeutung 'Fremder' sicher erkennen kann. Diese Zahl ist nicht groß, und man bekommt den Eindruck, daß jene Bedeutung eine Antiquität schon zu Plautus' Zeiten war, ähnlich wie die Grundbedeutung von orare 'reden' (vgl.

*) Von ganz besonderem Interesse ist das Adjektiv hosticus in der Bedeutung 'ausländisch, fremd' Plaut. Mil. II 5, 40 f.: hosticum hoc mihi Domiciliumst, Athenis domus est; dem Zusammenhange nach fast gleichbedeutend mit einem adjektivischen Derivatum von hospes (hospitalis, hospitus).

Unters. zur lat. Semasiol. III S. 18): es sind eben bloße Nachzügler der Grundbedeutung, mit denen man es bei beiden Beispielen zu thun hat.

Als drittes hier einschlägiges Musterbeispiel möge das (schon S. 59 erwähnte) Wort stuprum 'Schande, Schändung' dienen. Auch hier kann die Grundbedeutung*) keinem Zweifel unterliegen; sehr gering an Zahl aber sind wieder die Belegstellen. Wir verdanken sie sämtlich Festus p. 317 M. (mit dem einleitenden Zusatz: Stuprum pro turpitudine antiquos dixisse apparet). Zwei derselben stammen aus Naeuius de bell. Pun. 36 f. V.: Seseque ei perire mauolunt ibidem Quam cum stupro (strupro die Hs.) redire ad suos popularis, und 38 f.: Sin illos deserant fortissumos uirorum (uiros die Hs.), Magnum stuprum populo fieri per gentis (pergentis die Hs.). Noch weiter zurück der Zeit nach liegen die andern beiden, nämlich „in Appi sententiis": qui (wozu Baehrens, Fragmenta poetarum Rom. p. 36, die Ergänzung vorschlägt: est iudicis aequi), animi compotem esse, nequid fraudis stuprique ferocia pariat, also in synonymer Verbindung mit fraus (Schade); endlich in adjektivisch-adverbieller Form Nel. carm. 2 R.^{2}: Foede stupreque castigor cotidie, auch hier also wieder in synonymer Verbindung mit foedus (vgl. turpis). Der Charakter sämtlicher vier Stellen ist so altertümlich wie möglich, und das Nachklingen der alten undeterminierten Grundbedeutung ist hier ebenso oder in noch höherem Grade als eine Antiquität zu betrachten wie in den obigen Stellen für hostis; alle übrigen Stellen der archaischen Latinität, an welchen stuprum oder seine verbale Ableitung stuprare, constuprare vorkommt, zeigen ausschließlich die speziell auf das geschlechtliche Verhältnis beschränkte, d. i. determinierte Bedeutung.

---

*) Bezüglich der Etymologie führt Vaniček a. a. O. S. 328 das Wort zurück auf die Wurzel stup, wozu er auch das griechische τύπτω (τύπος, τύμπανον) schlage, sowie ahd. stumbalôn verstümmeln u. a. stellt. Statt dieser Ableitung, welche semasiologisch wenig befriedigt, würde ich es vorziehen, an eine Wurzelverwandtschaft mit dem etymologisch schwierigen turpis häßlich, schändlich, zu denken, wenn anders dieselbe lautlich sich rechtfertigen läßt.

Alle in diesem Paragraphen besprochenen Beispiele sind sonach auf dem Gebiete der Bedeutungsverengerung oder der Determination, historisch betrachtet, von derselben Art, wie oben in § 15 die Beispiele spernere und delinquere auf dem Gebiete der Bedeutungsübertragung oder der Translation. Wie bei jenen, so läßt sich auch bei diesen die Grundbedeutung urkundlich nur noch an einigen wenigen mehr oder minder altertümlichen Belegstellen nachweisen, gleichsam in ihren letzten Ausklängen, ehe sie ganz verklingt. Von solchen Beispielen mit absterbender Grundbedeutung zu jenen, bei welchen die Grundbedeutung litterarisch überhaupt nicht mehr vorkommt und nur noch die verengerte Bedeutung übrig geblieben ist (vgl. oben § 6: fugere, caput, mereri), ist auch hier wieder nur ein Schritt und auch hier besteht der Unterschied nur darin, daß in den letzteren Fällen die Emanzipation, wie wir uns oben ausdrückten, der verengerten Bedeutung von der Grundbedeutung bereits in urlateinischer Zeit stattfand, wo von Litteratur noch keine Rede war, während in den vor unseren Augen absterbenden Beispielen noch eine gewisse Kontrole mit Hilfe der ältesten lateinischen Sprach- und Litteraturdenkmäler möglich ist; der Entwickelungsprozeß selbst aber ist genau der gleiche

Pronominale Translation und Determination.

§ 18. Gehört der Unterschied der Redeteile, wie ihn die traditionelle Grammatik lehrt, mit in den Bereich der Bedeutungslehre oder nicht? Diese Frage, welche für unsere Disziplin unzweifelhaft von der größten Wichtigkeit ist, wurde bereits oben S. 58 gestreift, muß aber hier nochmals im Zusammenhange zur Sprache gebracht werden.

Was zunächst den Unterschied zwischen Nomen und Verbum betrifft, so sahen wir, daß für eine am Wurzelbegriffe selbst haftende Bedeutungsentwickelung dieser Unterschied weder hinsichtlich der Translation noch hinsichtlich der Determination ins Gewicht fallen kann. Die Analogie oder das Prinzip der Bedeutungsübertragung, nach welchem beispielsweise die Bedeutung des Nomens caput: Kopf des menschlichen oder tierischen Leibes, zu der Be-

deutung: Haupt einer Verschwörung oder dgl. sich entwickelt hat, ist das nämliche wie dasjenige, auf welchem die Entwickelung der Bedeutung eines Verbums wie fingere: kneten, streichen, bilden, zu der Bedeutung: sich eine Vorstellung bilden, ersinnen, beruht. In beiden Fällen ist die Translation des Wortbegriffes von etwas Sinnlichem auf etwas Geistiges völlig unabhängig davon, welche Funktion der betreffende Wortbegriff als Glied der zusammenhängenden Rede oder des Satzes ausübt, ob eine nominale oder eine verbale. Das gleiche gilt von dem Prinzip der Bedeutungsverengerung: die determinative Entwickelung der Bedeutung von hostis: Fremder — Feind zum Beispiel ist, wie im letztvorhergehenden Paragraphen gezeigt wurde, die nämliche wie bei orare: reden — bitten, und daß das erstere Wort im Satze die Funktion eines Nomens, das letztere die eines Verbums ausübt, thut der semasiologischen Analogie, um welche es sich hier für uns einzig und allein handelt, nicht den mindesten Eintrag.

Daß also dieser an sich so wichtige Unterschied zwischen Nomen und Verbum nicht in den Bereich und die Kompetenz der Bedeutungslehre falle, sondern denjenigen beiden grammatischen Disziplinen zu überlassen sei, innerhalb deren ihn ja auch bisher schon die traditionelle Grammatik zu grunde zu legen gewohnt war, nämlich der Flexionslehre (Formenlehre) und der Syntax, wurde bereits oben a. a. O. als notwendige Folgerung ausgesprochen. Man kann jene Verschiedenheit des Verhältnisses mit bezug auf die von uns gebrauchten beiden Paare von Beispielen auch so ausdrücken: das Wort caput steht, wenn man es in flexivisch-syntaktischer Hinsicht betrachtet, in Analogie mit hostis; denn beide sind Nomina; und ebenso steht fingere, in flexivisch-syntaktischer Hinsicht betrachtet, in Analogie mit orare; denn beide sind Verba. Faßt man aber die vier Wörter nach der Seite ihrer historischen Bedeutungsentwickelung ins Auge, dann wechselt das Bild der Zusammengehörigkeit: dann gehört caput zusammen mit fingere; denn beide haben hinsichtlich ihrer Bedeutungsentwickelung die semasiologische Analogie der Translation gemeinsam; und hostis gehört zusammen mit orare; denn beiden gemeinsam ist die semasiologische Analogie der Determination.

So gehen also die Analogien der Flexionslehre und Syntax einerseits und die Analogien der Semasiologie andererseits durchaus unabhängig und sich wechselseitig durchkreuzend auseinander.

Indessen Nomen und Verbum sind ja nicht die einzigen Redeteile: es gibt außerdem noch eine dritte Hauptklasse von Wörtern, welche weder das eine noch das andere sind und welche die traditionelle Grammatik unter verschiedenen Einzelnamen zu gruppieren pflegt: Pronomina, Adverbia, Präpositionen und Konjunktionen.*) Welche Geltung, so müssen wir weiter fragen, haben die Verschiedenheiten dieser anderen Redeteile für die Semasiologie? Zur Beantwortung dieser Frage müssen wir etwas weiter ausholen.

Es gibt, wie man längst erkannt hat, in den indogermanischen Sprachen zweierlei Arten von Wortwurzeln: solche, welche bestimmte stoffliche Begriffe bezeichnen (Stoffwurzeln), und solche, welche nur die formalen Beziehungen bezeichnen, die zwischen dem Sprechenden und den Gegenständen der Außenwelt oder zwischen diesen selbst obwalten (Formwurzeln).**) Eine Wurzel der ersteren Art ist z. B.

---

*) Ganz abzusehen ist vom semasiologischen Standpunkte aus von den Interjektionen, da diesen nicht wie den übrigen Wörtern ein eigentlicher Wortbegriff im strengen Sinne beiwohnt; denn nicht feste Begriffe auszudrücken ist ihre Aufgabe, sondern nur momentane Empfindungen: sie sind bloße Empfindungslaute oder, wie man sie auch genannt hat, Lautgeberden.

**) Die hier in Parenthese stehenden Benennungen rühren von Heyse her, System der Sprachw. S. 153, und haben den Vorzug der Kürze, können aber allerdings leicht mißverstanden werden, weshalb sie G. Curtius, Zur Chronologie der indogermanischen Sprachforschung,[2] S. 23 abgelehnt hat. Bei Curtius sind noch anderweitige Benennungen aufgezählt, welche man für jene beiden Wurzelklassen vorgeschlagen hat; uns erscheinen im Anschluß an ihn (S. 24) die Bezeichnungen 'nennende' oder 'Appellativwurzeln' und 'deutende' oder 'Demonstrativwurzeln' als die deutlichsten und besten. — Die Wichtigkeit dieser Unterscheidung der beiden Wurzelarten für die Semasiologie hat in neuester Zeit auch V. Hölzer anerkannt in seiner Schrift „Beiträge zu einer Theorie der lateinischen Semasiologie", Berlin 1889, S. 42 ff. ('Stoffworte'

ju, jug 'verbinden'; sie hat die Funktion, gerade diesen stofflichen Begriff (Gegenstand oder Thätigkeit) zu bezeichnen, denselben gleichsam zu benennen (Appellativ- oder Prädikativwurzel). Die Wurzeln dieser Art sind die bei weitem zahlreicheren, da sie eben die grosse Masse der Begriffe, den eigentlichen Stoff des Denkens, umfassen. Eine Wurzel der zweiten Art dagegen ist z. B. ta 'dies da': die Funktion dieser Wurzel ist nur, auf einen bestimmten Gegenstand formell hinzudeuten (Demonstrativwurzel), ohne ihn zu benennen, ihn aus seiner Umgebung nur formell herauszuheben und die Aufmerksamkeit auf ihn zu lenken. Die Wurzeln dieser Art sind nicht sehr zahlreich und brauchen es auch nicht zu sein, da auch die von ihnen zu bezeichnenden Beziehungen in nicht sehr mannigfaltiger Weise variieren. Ob es für die ig. Ursprache jemals eine Zeit gegeben hat, in welcher die beiden Wurzelarten noch ungetrennt waren, d. h. wo es einen Unterschied zwischen nennenden und deutenden Wurzeln noch nicht gab, kann hier völlig dahingestellt bleiben; fest steht jedenfalls, daß derselbe uralt ist und daß seine Entstehung weit über die Zeit zurückliegt, wo die einzelnen ig. Sprachen begonnen haben, aus der Gemeinschaft der Ursprache herauszutreten.

Dies alles ist, wie gesagt, längst bekannt; es mußte aber erwähnt werden, weil nun das, was wir die semasiologische Gruppierung der Redeteile nennen können, naturgemäß daran anknüpft. Die Wurzeln der ersten Art, die Appellativwurzeln, sind es nämlich, aus welchen diejenigen Redeteile hervorgehen, welche man zusammen die appellativen nennen könnte, also sowohl Nomen als Verbum. Ob wir es mit dem Nomen (Substantivum) flos, oder mit dem Verbum florere, oder auch mit dem Adjektiv floridus zu thun haben, ist zwar für die Wortbildungslehre, die Flexion und die Syntax von größter Wichtigkeit, macht aber

---

und 'Formenworte'), einer Schrift, welche freilich im übrigen auf einem von dem unsrigen so völlig abweichenden principiellen Standpunkte steht, daß wir ein näheres kritisches Eingehen auf dieselbe unsererseits ablehnen und einem unparteiischen Dritten überlassen müssen (vgl. O. Weißenfels, Wochenschr. f. klass. Philol. 1889, 544 ff.).

für die Bedeutungslehre, was den Wurzelbegriff betrifft, keinen Unterschied, sondern dieselbe hat es in allen drei Fällen mit einem und demselben Appellativbegriffe, dem des Blühens, bezw. mit dessen (verschiedenartigen) Übertragungen zu thun. Alle übrigen Redeteile (Pronomen, Adverbium, Präposition, Konjunktion) dagegen, so weit sie von rein formeller Bedeutung sind, gehören der zweiten Art von Wortwurzeln an, und man kann sie als die demonstrativen (im weiteren Sinn) oder nach der führenden Klasse der Pronomina als die pronominalen Redeteile zusammenfassen. Der letztere Ausdruck ist insofern etymologisch durchaus gerechtfertigt, als alle ursprünglichen (rein formalen) Adverbien, Präpositionen und Konjunktionen ihrer Wurzel nach auf pronominale Urwurzeln zurückgehen.

Diese Verschiedenheit also zwischen der Gruppe der appellativen Redeteile einerseits und der der pronominalen Redeteile andererseits greift auch in die Bedeutungslehre ein. Der formale Charakter der Pronominalwurzeln bringt es mit sich, daß auch die Richtungen oder Kategorien, nach welchen sich ihre Bedeutung zu entwickeln pflegt, formaler Art sind. Auch sind diese Kategorien, wie die Pronominalwurzeln selbst, nicht sehr zahlreich. Die erste und wichtigste derselben ist die (in die Sinne fallende) Kategorie der räumlichen Anschauung; denn die lokale Bedeutung muß bei allen Pronomina, Pronominaladverbien, Präpositionen u. s. w. als die älteste und ursprünglichste (wenn auch bisweilen in Vergessenheit geratene) angenommen werden. Eine zweite Kategorie ist die zeitliche oder temporale, welche man mit Recht als eine aus der räumlichen Anschauung erst abgeleitete und durch Übertragung gewonnene bezeichnet hat. Die übrigen Kategorien bezeichnen das modale, instrumentale, das kausale, finale, konsekutive, das adversative und concessive, kurz alle diejenigen Verhältnisse, welche sich auf Grund des räumlichen und zeitlichen Verhältnisses durch Übertragung auf die verschiedenen geistigen Beziehungen der Begriffe und Gedanken im Satz oder in der Rede aufbauen. Insbesondere sind es die Präpositionen, welche ihren verschiedenen syntaktischen Funktionen gemäß diese Mannigfaltigkeit von Beziehungen außerordentlich reich, wenn

auch natürlich nicht alle in gleichem Maßstabe entwickelt haben, wie z. B. die Präposition de von der räumlichen Kategorie aus die zeitliche, kausale und verschiedene andere übertragene Kategorien, die Präposition ob aus der räumlichen (auf etwas zu, vor etwas hin, entgegen, z. B. obuiam, ob oculos uersari) zwar nicht die zeitliche, wohl aber die kausale und finale Kategorie, u. s. w.*) Alle diese Kategorien aber beruhen auf Übertragung, und so finden wir denn auch auf diesem pronominalen Gebiete jenes Hauptprinzip aller Bedeutungsentwickelung wieder.

Aber auch das andere Hauptprinzip, das der Spezialisierung oder der Determination, fehlt nicht. Hievon weisen namentlich die Konjunktionen zahlreiche Beispiele auf. Daß die ursprüngliche Bedeutung von autem keine andere war als 'andererseits, hinwiederum', ist bekannt und läßt sich durch zahlreiche plautinische Belegstellen bestätigen. Diese Grundbedeutung aber hat sich historisch in der Weise entwickelt, daß sich die Bedeutung eines leichten Gegensatzes, einer adversativen, wenn auch sehr schwachen Gegenüberstellung herausbildete, und dies ist die gewöhnliche Bedeutung der klassischen Zeit. Hierin liegt offenbar keine Übertragung, sondern eine Verengerung der Bedeutung, und zwar, da wir es mit einem Pronominalstamm zu thun haben, eine solche formaler Art. Ähnlich verhält sich's mit der Bedeutungsentwickelung von nam oder enim. Ersteres bezeichnet noch im alten Latein oft bloß eine bekräftigende Versicherung, keine Begründung, wie sich wiederum aus Plautus zeigen läßt; in der Verbindung mit Fragewörtern (quisnam, ubinam) ist diese allgemeine Grundbedeutung auch später erhalten geblieben. Sonst aber hat nam in der klassischen Sprache nur noch begründende Kraft ('denn');

*) In diesen Andeutungen, welche einer weiteren Ausführung harren, liegt zugleich ausgesprochen, daß wir durchaus die Ansicht Derjenigen teilen, welche die Lehre von den Präpositionen, die sonst gewöhnlich der Syntax zugewiesen wird, hinsichtlich ihres Bedeutungswandels der Bedeutungslehre zuweisen. Indessen wird man sie andererseits doch auch wieder nicht ganz von der Syntax trennen wollen wegen der Rektion der damit verbundenen Kasus: es ist eben ein Grenzgebiet, welches beiden grammatischen Disziplinen angehört.

der Gang, welchen diese Bedeutungsentwickelung genommen hat, ist ebenfalls ein determinativer.

So kommen wir zu dem doppelten, hier nur angedeuteten Ergebnis, daß einerseits diese ganze Klasse von Wörtern zwar ihre bestimmte semasiologische Eigenart hat, durch welche sie sich von den Appellativwurzeln unterscheidet, daß aber andererseits die allgemeinen Prinzipien oder Analogien, in welchen sich die historische Entwickelung dieser Wortbedeutungen bewegt, wiederum die gleichen sind wie bei der Bedeutungsentwickelung der anderen Klasse, nämlich die beiden Hauptprinzipien der Translation und der Determination.

Substitution und Bedeutungsverschiebung.

§ 19. Es ist nun, nachdem wir bisher ausschließlich von den Prinzipien der Bedeutungsübertragung oder Translation und der Bedeutungsverengerung oder Determination gehandelt haben, noch übrig, auf dasjenige Prinzip des Bedeutungswandels etwas näher einzugehen, welches wir oben § 8 als das des bedingten Bedeutungswandels bezeichneten und dessen Wesen wir im allgemeinen charakterisiert haben als eine auf Substitution beruhende Verschiebung (Akkommodation) oder Erweiterung der Wortbedeutung. Alle hierhergehörigen Thatsachen, sagten wir (S. 94), haben die Substitution zur Voraussetzung, und es ist deshalb unerläßlich, das Augenmerk zunächst auf diese in verschiedenen Arten zu tage tretende Erscheinung zu richten.

Wo beginnt die Substitution? — Die einfachste Art ist diejenige, wo ein wurzelhaft verwandtes Wort als Ersatz eines anderen eintritt, von dem es sich nur durch die Verschiedenheit des stammbildenden Suffixes unterscheidet. Dabei sind wieder zweierlei Fälle möglich. Entweder der Ersatz ist ein in flexivischer Hinsicht vollständiger, d. h. er erstreckt sich über alle Flexionsformen des zu ersetzenden Wortes (Deklinations- und Konjugationsformen) ohne Ausnahme. Man wird hierher gewisse Beispiele der unregelmäßigen Komparation stellen dürfen, da die Komparationsbildung ja doch im strengeren Sinne zur Stammbildung gehört, z. B. wenn der Positiv frugalis (mit Ausnahme des

Adverbs frugaliter) der ganzen älteren Latinität fremd ist und durch die Nominalform frugi ersetzt wird, welche sich somit den Komparationsformen frugalior, frugalissimus als Positiv substituiert. Diese Substitution ist nicht nur wurzelverwandt, sondern sie ist zugleich in ihrer Art vollständig, da sie alle Flexionsformen des Positivs ohne Unterschied umfasst. Oder aber der Ersatz ist in flexivischer Hinsicht nur partiell und unvollständig, d. h. er umfaßt nur einen Teil der Flexionsformen, der andere Teil bleibt außerhalb der Substitution: von dieser Art sind alle jene zahlreichen Beispiele, welche die traditionelle Grammatik unter der Bezeichnung „Heteroklita" zusammenfaßt; z. B. domus mit seiner in der klassischen Zeit*) teils vom Stamme domo teils vom Stamme domu gebildeten, also gemischten Flexion. Wurzelhaft verwandt sind auch diese sich mischenden Stämme und nur das stammbildende Suffix (und demgemäß die Ziffer der Deklination) ist verschieden; die Substitution selbst aber findet in nur partieller Weise statt, insofern als gewisse Flexionsformen der (im Altlateinischen noch vollständig durchgeführten) 2. oder O-Deklination bestehen bleiben, und nur in einigen Kasus des Singulars und des Plurals die entsprechenden Formen der 4. oder U-Deklination als Ersatz eintreten. Beiden Unterarten der wurzelhaft verwandten (oder, wie man sie auch nennen kann, thematischen) Substitution ist dies gemeinsam, daß, da die Wurzel und der Wurzelbegriff des zu ersetzenden und des substituierten Wortes derselbe bleibt, eine eigentliche Akkommodation oder Verschiebung der Bedeutung des letzteren entweder gar nicht oder doch nur in ganz geringem Grade stattfindet, weshalb oben in § 8 von der Erwähnung dieser Substitutionsart Umgang genommen wurde und wir auch hier nicht weiter darauf einzugehen haben.

Dies verhält sich nun anders bei der zweiten Hauptart.

---

*) Zur Geschichte dieser Substitution vgl. besonders P. Langen, Analectorum Plautinorum part. II. (Ind. lect. hib. Monaster. 1882—83), p. 5 sqq.: die vorsullanische Zeit kennt, wie es scheint, noch keine einzige Form nach der vierten Deklination.

Dieselbe besteht darin, daß ein wurzelhaft nicht verwandtes Wort als Ersatz eines anderen eintritt, wobei also von vornherein der Wurzelbegriff des zu ersetzenden Wortes und derjenige des substituierten Wortes sich in der Regel, wenn sie auch synonym sind, doch nicht völlig decken. Hierüber ist oben auf S. 88 ff. bereits das Nötigste gesagt und namentlich darauf hingewiesen worden, daß auch eine solche radikale Substitution, wie man kurz sagen könnte, nebst der sie begleitenden Bedeutungsakkommodation ebenso wie aller übrige Bedeutungswandel zu fassen ist unter dem Gesichtspunkte der historischen Entwickelung und daß wir deshalb wohlberechtigt sind, den hierhergehörigen Erscheinungen ihren Platz im Bereiche der historischen Bedeutungslehre anzuweisen.

Was nun aber den Umfang anbelangt, in welchem dieser radikale Ersatz in den einzelnen Fällen stattgefunden hat, so gilt hier die nämliche Untereinteilung wie vorhin bei der thematischen Substitution. Hinsichtlich des Flexionssystems nämlich kann dieser Ersatz auch hier wieder entweder ein vollständiger, alle Flexionsformen umfassender sein, oder aber ein nur partieller, nur einen Teil der Flexion betreffender. Als ein Musterbeispiel der ersten Art haben wir S. 90 f. bereits orare in dem Sinne kennen gelernt, daß nach dem allmählichen Absterben der Grundbedeutung dieses Wortes das Wort dicere diese Grundbedeutung zu der seinigen hinzu übernahm, indem es seine vorherige synonymische Bedeutungsdifferenz aufgab. In diesem Beispiele ist es freilich nur eine bestimmte ältere Bedeutung eines Wortes, welche verloren ging und des Ersatzes bedurfte, während das Wort selbst in seiner jüngeren Bedeutung noch erhalten blieb; in anderen Fällen — und dies sind die gewöhnlichen — geht das veraltende Wort ganz verloren, und ein anderes, nicht wurzelverwandtes wird ihm unter entsprechender Bedeutungsakkommodation substituiert. Von dieser Art wird das Musterbeispiel sein, welches sogleich vorgeführt werden soll und das wir zu historischer Besprechung an der Hand der litterarischen Belegstellen auswählen. Für die zweite Art der radikalen Substitution, d. h. diejenige von nur partiellem Umfang, ist eine Reihe von Beispielen schon auf S. 87 angeführt; auf dem

Gebiete der Nominalflexion: nemo, nullius und nullo, sowie der Plural von species (nach Cicero): species, formarum, formis; auf dem Gebiete der Verbalflexion: sum, fui; fero, tuli u. s. w., wogegen wir die dortigen Fälle der substituierten Komparation: bonus melior optimus, malus peior u. s. w. auch hier wieder auf die Seite der bezüglich der Flexion vollständigen radikalen Substitution stellen müssen. Jedenfalls sind in allen diesen Beispielen die jeweiligen Wurzelbedeutungen ursprünglich zwar synonym, aber doch nicht identisch; infolge dessen teilen sie alle mit einander die semasiologische Eigentümlichkeit, daß die substituierte Wurzelbedeutung derjenigen, für welche sie substituirt wurde, sich annähern und demgemäss um etwas verschieben oder verallgemeinern mußte.

§ 20. Dasjenige Musterbeispiel, welches wir für die Substitution und Bedeutungsverschiebung zum Schlusse nun noch vorzuführen haben, ist das altlateinische cluere, bezw. dessen Ersatzwort audire. In der That glauben wir aus der Praxis der Litteratur zeigen zu können, daß, als das erstere Wort abstarb, seine semasiologische Erbschaft von dem letzteren angetreten wurde, indem dieses seine Bedeutung um etwas über ihre ursprünglichen Grenzen hinaus verschob. In der ersten Hälfte der archaischen Litteraturperiode (Plautus und Ennius) ist cluere nicht selten. Bei Plautus ist das Wort an 13 Stellen überliefert; davon 4 allein im Trinummus, nämlich 309: Sin (Si die Hss.) ipse animum pepulit, uiuit (dum uiuit die Hss.), uictor uictorum cluet (vergl. dazu Brix-Niemeyer); 312: Qui animum uincunt, quam quos animus, semper probiores cluent; 496: Ubi mortuos sis, ita sis ut nomen cluet; 620: Nimium difficilest reperiri amicum (inimicum die Hss.) ita ut nomen cluet; — ferner Capt. 689: Facito ergo ut Acherunti clueas gloria; Epid. 189: Senati qui columen cluent; Ib. 522 f.: qui omnium Legum atque iurum fictor conditor cluet; Bacch. 925: Atridae duo fratres cluent fecisse facinus maxumum; Men. IV 2, 6: res magis Quaeritur quam cluentum fides quoius modi Clueat; Poen. 1192: Ut uolup est homini, mea soror, si quod agit, cluet uictoria; Pseud. 590 f.: magna me facinora decet efficere, Quae post mihi clara et diu clueant (vgl. Lorenz);

Ib. 917 f: Quippe ego te ni contemnam, Stratioticus homo qui cluear, oder wie nach Scaliger, Spengel und Langen (s. des letzteren Beiträge S. 68) wahrscheinlich zu lesen ist: clueam; Rud. 285 (nach Schöll): ego huius fani Famula et sacerdos clueo. Dazu kommen noch 3 mit Sicherheit emendierte Stellen, Amph. 647: ut meus uictor uir belli clueat (redeat u. dgl. die Hss.) vgl. oben Trin. 309; Truc. 615 (nach Schöll): Si tu Bellonae bellator clues, at ego Culinae clueo (ciuis, bezw. ciue die Hss.); Men. V 2, 101: Titonum, qui cluet Cucino patre (nach der Überlieferung des Verses bei Prisc. VI p. 216 H). Weitere Belege aus der archaischen Litteratur sind Enn. Ann. 3 f. V: poemata nostra Clara cluebunt (cluebant die Hs.; clara eingeschaltet von Ilberg; vergl. oben Plaut. Pseud. 591); Enn. praet. 1 R²: per gentes cluebat omnium miserrimus (gentes esse cluebat die Hss.; gentes Asiae cluebat nach Bücheler L. Müller); Pacuu. Trag. 194 R²: Sed hic (haec die Hss.; heic L. Müller) cluentur hospitum infidissimi (infidelissimi die Hss.), wo die deponentische Form nicht wohl zu ändern sein wird; Att. Trag. 533 f.: Unde ignis cluet mortalibus clam Diuisus; Inc. inc. Trag. 42 R²: Haec, bellicosus (bellicosis die Hss.) cui pater, mater (mater pater die Hss.) cluet Minerua (oder nach Bücheler: Haec bellicosa, cui pater mater cluet, Minerua)*); endlich eine Stelle bei Lucilius XXX 104 M.: Cuia opera Troginu' calix per castra cluebat? Bei Terenz erscheint das Wort nirgends.

Aus der archaischen Periode hat sich das Wort noch in die nächstfolgende Periode (Lucr. u. a.) hinübergerettet, gilt aber hier als veraltet und ist in der augusteischen Litteraturperiode verloren. Seine Bedeutung ist überall die gleiche: 'in einem bestimmten Rufe stehen, diesen oder jenen Namen ('nominari' erklärt Nonius) haben.' Vergleicht

*) Zweifelhaft scheint mir die von Ribbeck und Spengel Varr. de l. L. V 80 rezipierte Konjektur Att. praet. 39 R²: qui recte consulat, consul cluat (consulciat oder ähnliches die Hss.); bedenklich ist zum mindesten die Form der 3. Konjugation, welche in der archaischen Litteratur ohne Seitenstück its und wofür man sich keineswegs auf Att. Trag. 463 (bei Prisc. und Macrob.) berufen darf, da dort der Versschluss cluat ebenfalls nur auf einer unsicheren Konjektur (Bothes) beruht.

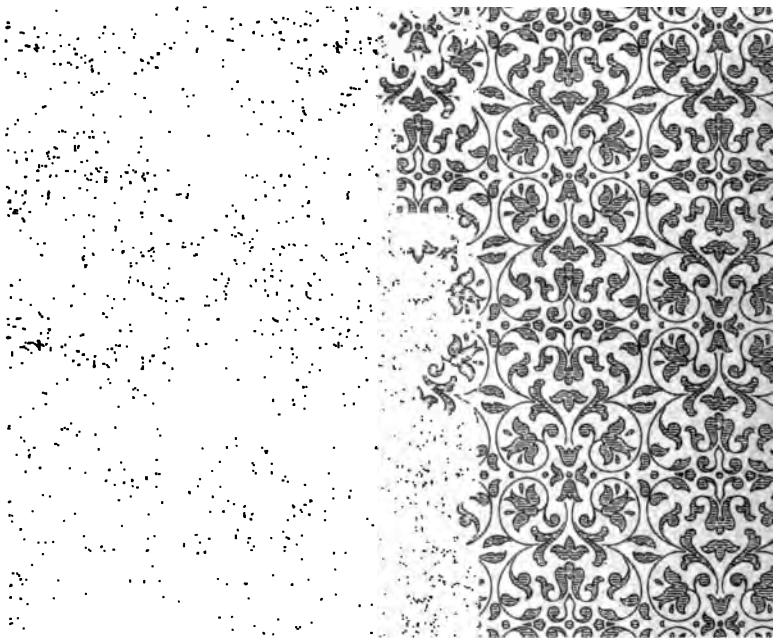
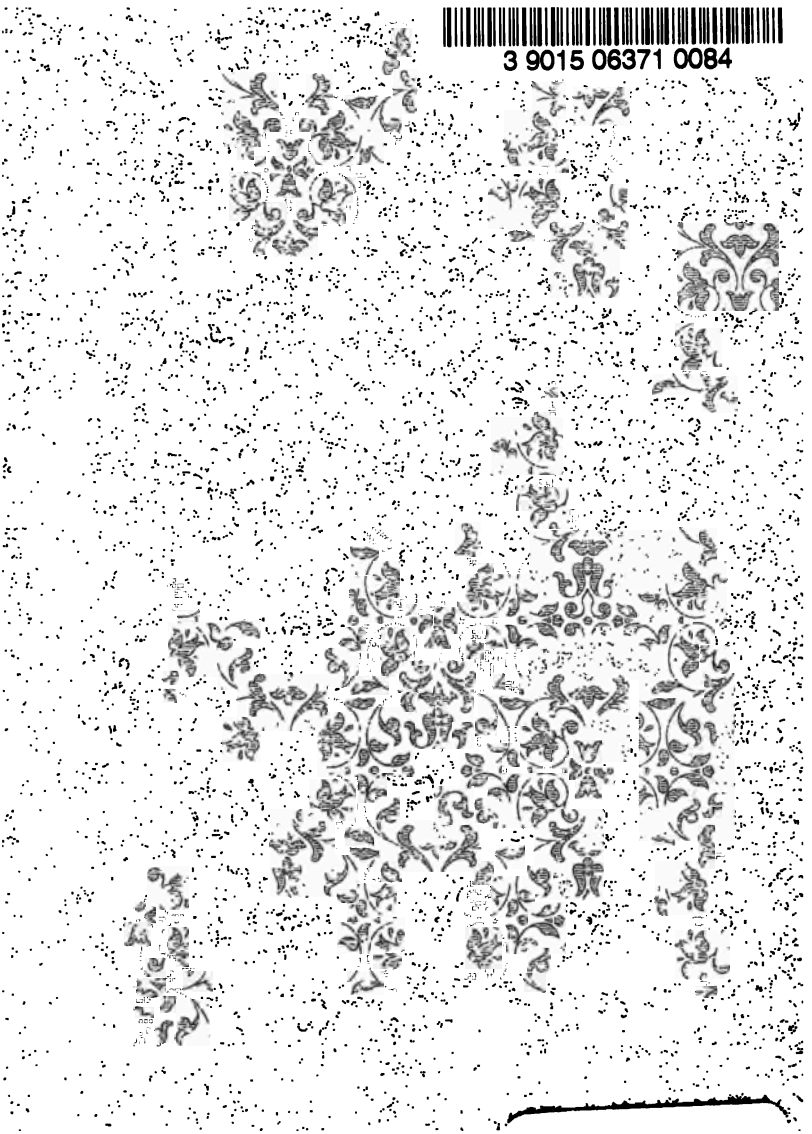
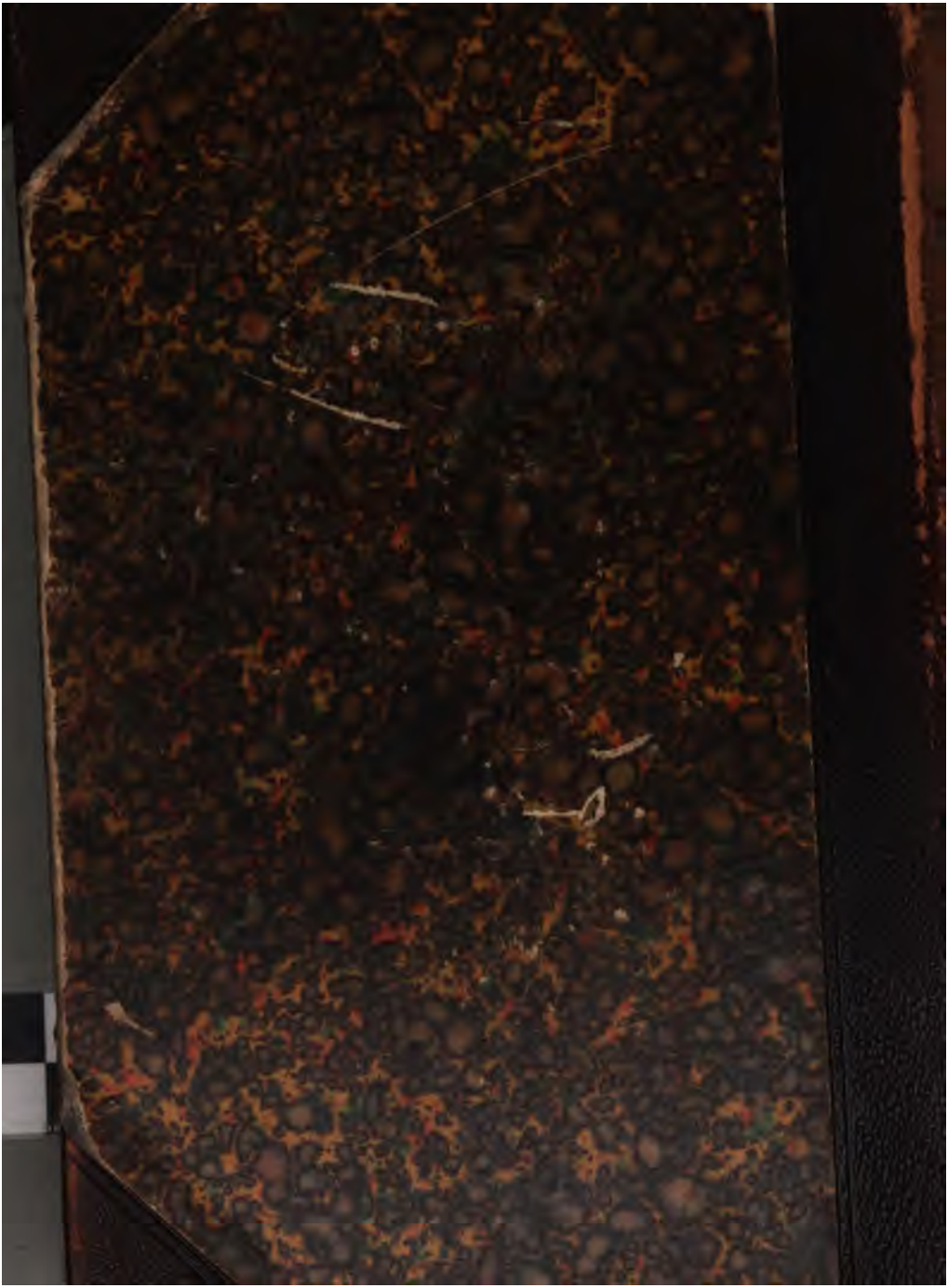
man nun audire, so kommt dasselbe (ähnlich wie das griechische ἀκούειν) in der späteren Litteratur in gewissen Wendungen vor, in welchen sich seine Bedeutung mit derjenigen des veralteten cluere ganz auffallend deckt. Obenan steht das zuerst bei Terenz (Hec. 600: uolgus quod male audit mulierum) auftretende male, bezw. bene (oder dafür andere adverbielle Synonyma) audire: in üblem, bezw. gutem Rufe stehen*), welchem sich aus Plautus das obige cluentum fides quoius modi clueat (Men. IV 2, 6) gegenüberstellen lässt. Noch auffallender deckt sich audire mit dem alten cluere in gewissen Wendungen der Umgangssprache bei Horaz. Man vergleiche z. B. Sat. II 7, 100 f.: nequam et cessator Dauus, at ipse Subtilis ueterum iudex et callidus audis = du hast den Namen eines u. s. w.; Ep. I 16, 17: Tu recte uiuis, si curas esse quod audis, — beides Wendungen, in welchen Plautus zu seiner Zeit wohl ohne Zweifel sein clues gesetzt hätte. Darum, meinen wir, dürfen diese und ähnliche Wendungen mit audire, in welchen dieses Wort eine wenn auch nur leise, so doch immerhin fühlbare Bedeutungsverschiebung über seine ursprünglichen Grenzen hinaus erlitten hat, auf Substitution an Stelle des archaischen cluere zurückgeführt werden, oder anders ausgedrückt: audire ist dasjenige Wort, welches die von dem abgestorbenen cluere gelassene semasiologisch-lexikalische Lücke, ohne deshalb von seinen übrigen Funktionen etwas einzubüßen, durch Akkommodation seiner Bedeutung ausfüllte.

*) Bekannt ist das Wortspiel Cic. Tusc. V 116: Erat surdaster M. Crassus, sed aliud molestius, quod male audiebat, etiamsi, ut mihi uidebatur, iniuria.

Berichtigungen.

S. 2 Z. 11 v. o. tilge das Komma.

S. 118 war außer auf Haase auch noch auf H. Paul, Prinzipien² S. 210 ff. (Kap. XIV), wo die Erscheinungen der „Bedeutungsdifferenzierung“ besprochen werden, zu verweisen.



3 9015 06371 0084